



WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Wojciech Jankowiak

Poznań, dnia 19 września 2019r.

DT-II.272.4.2019

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „**Wykonanie czynności czwartego poziomu utrzymania dla 2. autobusów szynowych serii SA108**”

Zamawiający, Województwo Wielkopolskie, informuje iż do w/w postępowania zostały złożone pytania. W związku z tym zgodnie z art. 38 ust.1, ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikuje treść SIWZ.

Pytanie 1:

Pytanie1; SIWZ § V p. 2

c) zdolności technicznej lub zawodowej,: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub o charakterze ciągłym również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co **najmniej jedną naprawę** okresowa na poziomie utrzymania P4i/lub P5 pasażerskiego pojazdu kolejowego o wartości nie mniejszej niż **2.000.000 zł brutto (dwa miliony złotych)**.

Prosimy o zmianę na:

c) zdolności technicznej lub zawodowej,: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub o charakterze ciągłym również wykonuje, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co **najmniej dwie naprawy** okresowe na poziomie utrzymania P4 i/lub P5 pasażerskiego pojazdu kolejowego o wartości nie mniejszej niż **2.800.000 zł brutto (dwa miliony osiemset złotych)**.

W związku z tym, że przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na wykonaniu czynności czwartego poziomu utrzymania (P4) dla dwóch autobusów szynowych proponujemy zwiększenie wymagań dotyczących wiedzy i doświadczenia bowiem ma on zapewnić realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości i być proporcjonalny do wielkości zamówienia z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia oraz

umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z Art.22 ust. 1 a ustawy Prawo zamówień publicznych. Uważamy, że ustalenie nadmierne niskiego poziomu minimalnego w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia może doprowadzić do wyboru Wykonawcy, który może nie poradzić sobie z wykonaniem zadania. ustanawiając warunki udziału w postępowaniu zamawiający nie ma kierować się tym, aby dopuścić do udziału wszystkich wykonawców z danej branży działających na rynku tylko tym, aby do udziału w postępowaniu zgłaszali się wykonawcy, którzy poprzez spełnianie warunków udziału na określonym poziomie dadzą rękojmię należytego wykonania zamówienia, dadzą zamawiającemu podstawę do uznania, że taki właśnie wykonawca może wykonać zamówienie zgodnie z jego oczekiwaniami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Rozdziału V ust. 2 lit. c) SIWZ.

Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.

Opis spełniania warunków udziału w postępowaniu winien być odpowiedni do osiągnięcia celu, jakiemu służy, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i nieograniczającego dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Zasada proporcjonalności znalazła swoje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 82/2018 z dnia 24 stycznia 2018r. podkreśliła, że przepisy ustawy nie wymagają, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi zamówieniami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.

Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO 697/17 z dnia 27 kwietnia 2017r.

Niezgodne z ustawą Pzp jest opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny, tj. w sposób wprowadzający nadmierne ograniczenia. Nie stanowi natomiast wady ustanowienie wymagań na zbyt niskim poziomie. Na taki aspekt zasady proporcjonalności zwróciła uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 234/16 z dnia 4 marca 2016 r.

Zamawiający określił zatem warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu w taki sposób, aby nie wprowadzać nadmiernych wymagań, które eliminowałyby potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu oraz uwzględnił zasadę proporcjonalności mającą swoje odzwierciedlenie w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Pytanie 2:

SIWZ, III, punkt 4 – zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie jako alternatywnego rozwiązania możliwości oklejenia szyb okien bocznych w kabinie maszynisty folią ograniczającą przepuszczalność światła. W chwili obecnej według naszej wiedzy, z uwagi na bardzo małą przestrzeń w obrębie okna bocznego nie ma możliwości wykonanie montażu rolety, w taki sposób by było to rozwiązanie komfortowe i praktyczne dla maszynisty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe postanowienia Rozdziału III ust. 4 SIWZ.

Pytanie 3:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §2, ust. 3 - zwracamy się z wnioskiem o dopisanie, że wskazanie części podlegających zwrotowi będzie odbywało się podczas komisyjnego przekazania pojazdu do naprawy, a co za tym idzie wykaz ww. części będzie zawierał się w protokole zdawczo – odbiorczym. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że odbiór części (na koszt i staraniem Zamawiającego) nastąpi w terminie wzajemnie uzgodnionym przez strony.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

W załączniku nr 3 do SIWZ §2 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Utylizacja odpadów oraz złomu powstałego podczas P4 będzie leżała w gestii Wykonawcy.”

Pytanie 4:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §3, ust. 2 – zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu przekazania pierwszego pojazdu do 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy. Pozwoli to potencjalnym Wykonawcom na odpowiednie przygotowanie się do złożenia stosownych zamówień niezbędnych do realizacji Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

W załączniku nr 3 do SIWZ §3 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie;

„2. Terminy przekazania pojazdów do naprawy:

1) pierwszy pojazd – do 15 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania umowy;

2) drugi pojazd – do 40 dni kalendarzowych licząc od dnia podpisania umowy.

Przekazanie autobusów szynowych Wykonawcy nastąpi na podstawie protokołów przekazania. Dokładne terminy przekazania pojazdów zostaną uzgodnione pomiędzy stronami po podpisaniu niniejszej Umowy.”

Pytanie 5:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §3, ust. 1 – zwracamy się również o wydłużenie maksymalnego terminu na wykonanie przedmiotu Umowy (w zakresie każdego z ezt) ze 120 dni kalendarzowych do 150 dni kalendarzowych. Obecnie przedstawione okresy uniemożliwiają terminową realizację przedmiotu zamówienia chociażby z uwagi na terminy dostaw materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin wykonania przedmiotu zamówienia i dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

Rozdział IV SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia w terminie:

1) do 140 dni kalendarzowych – dla pierwszego autobusu szynowego;

*2) do 140 dni kalendarzowych – dla drugiego autobusu szynowego,
licząc od dnia przekazania poszczególnych pojazdów do naprawy.*

Szczegółowe informacje dotyczące terminu przekazania pojazdów do naprawy znajdują się w § 3 Istotnych Postanowieniach Umownych, stanowiących załącznik nr 3 do SIWZ.”

W załączniku nr 2 do SIWZ ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„ 1. Zamówienie wykonamy w następujących terminach:

- 1) do dni kalendarzowych – dla pierwszego autobusu szynowego,*
- 2) do dni kalendarzowych – dla drugiego autobusu szynowego, licząc od dnia przekazania poszczególnych pojazdów do naprawy (maksymalnie do 140 dni kalendarzowych, licząc od dnia przekazania poszczególnych pojazdów do naprawy).”*

Pytanie 6:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §9, ust. 1 – zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie wysokości procentowej w zakresie zabezpieczenia gwarancji należytego wykonania z 5% na 2 %. Pozostawienie obecnych wartości będzie miało bezpośrednie przełożenie na ceny ofertowe składane przez potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

Rozdział XV ust. 4 SIWZ Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„4. Zamawiający żąda od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny całkowitej (brutto), podanej w ofercie.”

W załączniku nr 3 do SIWZ § 9 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:

„1. W celu zabezpieczenia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym roszczeń Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 3% ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie Wykonawcy.”

Pytanie 7:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §10, ust. 1, punkt 1 – obecne zapisy w zakresie wysokości kar są rażąco wysokie, a co za tym idzie wnioskujemy o ich zmniejszenie z 10.000,00 zł na 5.000,00 zł. Ponadto prosimy o zmianę maksymalnej wysokości kar z 20% na 10% wynagrodzenia całkowitego netto Wykonawcy, o którym mowa w §10 ust. 1.

Odpowiedź:

Wysokości kar umownych za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu Umowy w terminie określonym w § 3 ust. 1 Zamawiający określił w § 10 ust. 1 pkt 2.

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

W załączniku nr 3 do SIWZ § 10 ust. 1 pkt 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„2) za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu Umowy w terminie określonym w § 3 ust. 1 – w wysokości 7.000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 20% wynagrodzenia całkowitego netto Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust. 1;”

Pytanie 8:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §10, ust. 1, punkt 3, 4 – prosimy o zmniejszenie wysokości kar w przywołanych punktach z 2.000,00 zł na 1.000,00 zł za każdy dzień zwłoki. Obecne zapisy są krzywdzące dla Wykonawcy z uwagi na fakt, że nie może on ponosić odpowiedzialności za zwłokę w wykonaniu czynności Umownych jeśli są one od niego niezależne.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ.

W załączniku nr 3 do SIWZ § 10 ust. 1 pkt 3 oraz 4 otrzymują następujące brzmienie:

„3) za zwłokę w przekazaniu dokumentacji w stosunku do terminów wskazanych w § 5 ust. 1 – w wysokości 1.000 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

4) za zwłokę w wykonaniu obowiązków wynikających z rękojmi lub udzielonej gwarancji – w wysokości 1.500 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;”

Pytanie 9:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §10, ust. 3 – zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisu z: *„Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia należnych mu kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy lub wniesionego zabezpieczenia.”* Na *„Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia bezspornych i należnych mu kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy lub wniesionego zabezpieczenia.”*. Obecne zapisy są krzywdzące dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 10 ust. 3 załącznika nr 3 do SIWZ.

Pytanie 10:

Załącznik nr 3 do SIWZ (Istotne dla stron postanowienia Umowy), §10 – zwracamy się z wnioskiem o dopisanie do omawianego paragrafu następującego zapisu: *„W przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, zostanie on obciążony karą umowną w wysokości 10% wartości wynagrodzenia netto określonego w §7 ust. 1”*. Obecne zapisy wzoru Umowy są jednostronne i dyscyplinują wyłącznie Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę i podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 10 załącznika nr 3 do SIWZ.

Pytanie 11:

Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego czy pojazdy serii SA108 będące przedmiotem rzeczowego postępowania są wyposażone w radiotelefon w standardzie GSM-R. Jeżeli nie to czy zamawiający przewiduje dostosowanie radiotelefonów będących na wyposażeniu pojazdów do standardu GSM-R zgodnie z zapisami: "Od 1 stycznia 2019 r. wszystkie nowe, odnawiane i modernizowane pojazdy trakcyjne (lokomotywy oraz elektryczne i spalinowe zespoły trakcyjne) przeznaczone do eksploatacji na głównej sieci kolejowej muszą być wyposażane w urządzenia pokładowe systemu GSM-R."

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że pojazdy serii SA108 będące przedmiotem rzeczowego postępowania nie są wyposażone w radiotelefon w standardzie GSM-R. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie przewiduje się dostosowania radiotelefonów będących na wyposażeniu pojazdów przy tej naprawie rewizyjnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania i otwarcia ofert z:

30.09.2019r. godz. 09.30 (składanie ofert)

30.09.2019r. godz. 14.00 (otwarcie ofert)

na:

04.10.2019r. godz. 09.30 (składanie ofert)

04.10.2019r. godz. 14.00 (otwarcie ofert)

Wojciech Jankowiak

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego

Załączniki:

- 1) Ujednolicona SIWZ
- 2) Zmodyfikowany Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz ofertowy
- 3) Ujednolicony Załącznik nr 3 do SIWZ – Istotne postanowienia umowne