

Uchwała Nr XI/199/19
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 30 września 2019 r.

**w sprawie : umorzenia należności cywilnoprawnej przypadającej Województwu Wielkopolskiemu od
Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego "ANZUS" Błażej Rusin**

Na podstawie §3 ust. 1 pkt. 3 i §8 pkt. 3 Uchwały Nr XXXV/862/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 września 2017r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2017r., poz. 6330), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Umarza się należność główną w kwocie 114.737,06 zł (słownie: sto czternaście tysięcy siedemset trzydzieści siedem złotych 06/100) wraz z należnymi odsetkami dotyczącą naliczenia kary umownej za odstąpienie od wykonania przedmiotu umowy nr 222/20.15/1 z dnia 16 kwietnia 2012r. polegającego na "Dwuetaповym wykonaniu oznakowania poziomego - wybranych dróg wojewódzkich i miast - na terenie południowej części województwa wielkopolskiego (teren działania RDW Koło, Kościan, Nowy Tomyśl i Ostrów Wlkp.)" firmie pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe "ANZUS" Błażej Rusin.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dalej WZDW) na podstawie przeprowadzonego i rozstrzygniętego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dwuetapowe wykonanie oznakowania poziomego – wybranych dróg wojewódzkich i miast – na terenie południowej części województwa wielkopolskiego (teren działania RDW Koło, Kościan, Nowy Tomyśl i Ostrów Wlkp.) zawarł w dniu 16 kwietnia 2012 r. umowę nr 222/20.15/12 na wykonanie ww. usługi z firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo -Usługowe ANZUS Błażej Rusin (dalej Dłużnik). Umowa została zawarta na kwotę 993 785,51 zł z terminem realizacji do 30 września 2012 r. Zabezpieczenie należytego wykonania robót w wysokości 10% wynagrodzenia brutto tj. w kwocie 99 378,55 zł zostało wniesione w gotówce przelewem na rachunek WZDW. Z uwagi na brak postępu robót, WZDW podjęło próby telefonicznego skontaktowania się z wykonawcą robót. Dnia 27 września 2012 r. WZDW wystąpiło z pismem do Dłużnika z wezwaniem do realizacji robót oraz oświadczeniem, iż w razie bezskutecznego upływu terminów realizacji umowy, odstąpimy od przedmiotowej umowy z dniem 1 października 2012 r. Dnia 18 października 2012 r. WZDW wzywa Dłużnika do odbioru i rozliczenia wykonanych części robót w wyznaczonym terminie do 31 października 2012 r., informując równocześnie, iż nie wywiązanie się z tego terminu będzie skutkowało rezygnacją z wynagrodzenia za wykonane prace oraz naliczenia kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy. Roboty nie zostały wykonane. Dnia 23 października 2012 r., na podstawie pisma z wydziału merytorycznego, wydział finansowy WZDW w Poznaniu wystawił notę księgową nr 14/2012 naliczając kary umowne za odstąpienie od wykonania przedmiotu umowy nr 222/20.15/12 z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w kwocie 198 757,10 zł z terminem płatności 7 dni od daty otrzymania noty księgowej. Z uwagi na brak wpłaty należności, WZDW dnia 13 listopada 2012 r. wysłało wezwanie ostateczne do zapłaty, które zostało przez Dłużnika podjęte. Kolejne wezwanie do zapłaty z dnia 22 stycznia 2013 r. i nota odsetkowa nr 31/2012 z dnia 21 stycznia 2013 r. nie zostało podjęte przez Dłużnika. Dnia 10 kwietnia 2013 r. wystawiono notę odsetkową nr 01/2013 i przekazano Dłużnikowi wraz z wezwaniem do zapłaty – dokumenty nie zostały przez Dłużnika podjęte. W związku z powyższym na dzień 30 czerwca 2013 r. dokonano wzajemnej kompensaty wierzytelności poprzez oświadczenie WZDW o potrąceniu wierzytelności pismem nr WZDW.41.32268/13 zaliczając na poczet kary umownej wpłacone zabezpieczenia należytego wykonania robót, które w raz z odsetkami od stanu środków na rachunku bankowych wynosiło 101 009,69 zł. Należność główna wraz z odsetkami na dzień potrącenia wynosiła 215 746,75 zł (należność główna 198 757,10 zł + odsetki 16 989,65 zł) i zmniejszyła się do kwoty 114 737,06 zł.

WZDW wystawił noty odsetkowe:

- nr 08/2013 z dnia 30.06.2013 r.,
- nr 24/2013 z dnia 07.10.2013 r.,
- nr 44/2013 z dnia 28.01.2014 r.,
- nr 02/2014 z dnia 09.04.2014 r.,
- nr 17/2014 z dnia 09.07.2014 r.,
- nr 38/2014 z dnia 08.10.2014 r.,
- nr 65/2014 z dnia 16.01.2015 r.,
- nr 2/2015 z dnia 08.04.2015 r.

oraz wezwania do zapłaty z dnia 05.07.2013 r., 07.10.2013 r., 14.07.2014 r., 08.10.2014 r. i ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 23.01.2015 r. . Powyższe dokumenty nie zostały podjęte przez Dłużnika.

Wystąpienie do Sądu Okręgowego w Poznaniu XVIII Wydział Cywilny nastąpiło dnia 28 października 2015 r. a dzień później dokonano wpłaty wpisu sądowego w kwocie 5 737,00 zł. Nakazem zapłaty z dnia 12 listopada 2015 r. sygn.. akt XVIII Nc 129/15 Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził na rzecz WZDW żadaną kwotę 114 737,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 01.07.2013 r. oraz kosztami procesu. Klauzula wykonalności została nadania przez Sąd w dniu 8 lutego 2016 r.

Ponieważ zapłata nie nastąpiła, w dniu 29 lutego 2016 r. WZDW wystąpił do Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w Koninie Sylwii Figura z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. W dniu 18 marca 2016 r. została dokonana wpłata zaliczki na koszty egzekucyjne w wysokości 261,73 zł.

Dnia 5 stycznia 2017 r. WZDW otrzymało postanowienie z dnia 30 grudnia 2016 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec bezskuteczności egzekucji.

W toku postępowania egzekucyjnego ustalono, że dłużnik nigdzie nie pracuje. Działalność gospodarczą wyrejestrował 6 sierpnia 2016 r. i żadnej nie prowadzi. Nie pobiera Świadczeń emerytalno – rentowych oraz zasiłku chorobowego z ZUS. Dłużnik pod posiadanym adresem nie podejmuje korespondencji, innego adresu nie ustalono. Nie figuruje w CEPiK jako właściciel pojazdów. Podczas czynności egzekucyjnych Dłużnika nie zastano w domu, brak reakcji na dzwonek, posesja ogrodzona, brama wjazdowa i furtka zamknięte. Wobec dłużnika jest prowadzone administracyjne postępowanie egzekucyjne. Zaległość całkowita na dzień 8 czerwca 2016 r. wynosi 370 891,21 zł. Dłużnik jest właścicielem nieruchomości:

- położonej w gminie Stare Miasto, Żdźary, dla której Sąd Rejonowy w Koninie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KN1N/00079399/1 – nieruchomość jest zajęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie Macieja Woźniaka

- położonej w gminie Golina, Węglew, dla której Sąd Rejonowy w Koninie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KN1N/000685807/07 – nieruchomość jest zajęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Koninie Mariusza Starzonka.

Komornik na podstawie art. 824 § 1 pkt. 3 kpc umorzył postępowanie egzekucyjne.

Biorąc powyższe pod uwagę zachodzą przesłanki umorzenia należności zgodnie z § 8 pkt.3 uchwały nr XXXV/862/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 września 2017 r. „zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne”.