

UCHWAŁA NR XI / 220 / 19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2019 ROKU

W sprawie rozpatrzenia skargi z 26 lipca 2019 r. Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra-Warta na Zarząd Województwa Wielkopolskiego ze szczególnym uwzględnieniem działalności Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego w przedmiocie nieumiejętnego wdrażania programów europejskich, powierzonych do zarządzania Krzysztofowi Grabowskiemu na terenie Wielkopolski.

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

§ 1.

Skargę Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra-Warta na Zarząd Województwa Wielkopolskiego ze szczególnym uwzględnieniem działalności Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego, uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XI / 220 / 19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2019 ROKU

Pismem skierowanym 26 lipca 2019 r. drogą mailową do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, Bernard Dorożała – prezes zarządu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra – Warta i Kamil Sieratowski – skarbnik Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra – Warta, złożyli Skargę na Zarząd Województwa Wielkopolskiego ze szczególnym uwzględnieniem działalności Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego.

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Obra – Warta, dalej jako Stowarzyszenie lub Skarżący, powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dalej jako WSA, (sygn. akt V SA/Wa 1906/17 z 17 grudnia 2018 r.), którym została stwierdzona nieważność decyzji nr 1/BCW-PO RYBY/2017 z 7 czerwca 2017 r. Marszałka Województwa Wielkopolskiego, złożyło skargę na nieumiejętne wdrażanie programów europejskich, powierzonych do zarządzania Krzysztofowi Grabowskiemu na terenie Wielkopolski.

Skarżący wniósł o rozpatrzenie skargi, odwołanie Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego z pełnionej funkcji, zorganizowanie rozmów z Zarząd Województwa Wielkopolskiego w celu zażegnania sporu dotyczącego bezprawnego, zdaniem Stowarzyszenia, pozbawienia go 16 milionów złotych w ramach konkursu organizowanego przez Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego w Programie Operacyjnym Rybactwo i Morze 2014 – 2020.

Skarżący został powiadomiony, że wniesiona skarga zostanie rozpoznana do dnia 30 września 2019 r.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarga Stowarzyszenia jest bezzasadna z następujących powodów.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego, działając w imieniu Samorządu Województwa Wielkopolskiego jako Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej 4 – „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”, dalej jako IP, Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, dalej jako PO RYBY, na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 207 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 3 i art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydał decyzję administracyjną nr 1/BCW-PO RYBY/2017 z 7 czerwca 2017 r. określającą do zwrotu przez Stowarzyszenie, kwotę **53.742,42 zł** wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Stowarzyszeniu 19 czerwca 2017 r.

Od decyzji IP PO RYBY, Stowarzyszenie pismem z 3 lipca 2017 r., wniósł odwołanie do organu II instancji, tj. Instytucji Zarządzającej PO RYBY, dalej jako IZ PO RYBY, tj. Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

IZ PO RYBY decyzją nr DR.LSR.703.23.1.2017.SM, PW-21344 z 5 września 2017 r. utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję administracyjną wydaną przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego w imieniu IP PO RYBY.

Od powyższego rozstrzygnięcia, zgodnie z przysługującym uprawnieniem, Stowarzyszenie pismem z 6 września 2017 r., wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, dalej jako WSA.

WSA wyrokiem z 17 grudnia 2018 r., sygn. akt V SA/Wa 1906/17 uchylił decyzję IZ PO RYBY oraz stwierdził nieważność decyzji IP PO RYBY.

Zdaniem WSA, IP PO RYBY nie była właściwa do wydania decyzji administracyjnej opartej na art. 27 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (stan prawny na dzień wydania decyzji administracyjnej

Dz. U. z 2009 r. Nr 72., poz. 619 ze zm., obecnie t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 466), dalej u.w.z.r. w związku z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (na dzień wydania decyzji administracyjnej t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm., obecnie t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), dalej jako u.f.p.

WSA wskazał, iż organem właściwym do rozstrzygnięcia sprawy decyzją administracyjną na podstawie art. 27 ust. 5 u.w.z.r. jest Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dalej jako Prezes ARiMR („w sprawach dotyczących dochodzenia zwrotu pomocy pobranej nienależnie lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami dla środków finansowych wypłaconych w ramach programu operacyjnego, organem właściwym jest Prezes Agencji”). Co więcej, WSA nie umorzył postępowania, lecz działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit a i c w związku z art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2018 r., poz. 1302 ze zm.), uchylił rozstrzygnięcie wydane w sprawie przez IZ PO RYBY oraz stwierdził nieważność decyzji IP PO RYBY.

IZ PO RYBY nie zaskarżyła wyroku WSA.

Orzeczenie WSA jest prawomocne i podlega wykonaniu, zatem postępowanie administracyjne wobec Stowarzyszenia toczy się, a kompetencja do wydania decyzji administracyjnej w sprawie, zgodnie z prawomocnym wyrokiem WSA, należy do Prezesa ARiMR.

Zważywszy jednak na treść i systematykę art. 27 u.w.z.r., zgodnie z którym Prezes ARiMR właściwy jest do dochodzenia zwrotu pomocy rozumianego jako prowadzenie postępowania egzekucyjnego w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a także przepisy u.f.p., do których art. 27 ust. 4 u.w.z.r. odsyła, a zgodnie z nim właściwymi do wydania decyzji administracyjnej w oparciu o art. 207 u.f.p. może być tylko instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca, a której to roli Prezes ARiMR w zakresie Osi Priorytetowej 4 – „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie pełni.

Ponadto, kompetencje Marszałka Województwa Wielkopolskiego do wydawania decyzji administracyjnych w przedmiocie zwrotu środków potwierdzają procedury „Dochodzenie należności z tytułu kwot wypłaconych w zakresie Osi Priorytetowej 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa w ramach PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, ujęte w Księżce procedur PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Odnosząc się do kwestii wykreślenia Stowarzyszenia z *Rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich*, dalej jako Rejestr, należy wskazać, iż wobec braku zwrotu środków, Stowarzyszenie 9 października 2017 r., zostało wpisane do Rejestru, prowadzonego przez Ministra Finansów, na podstawie zgłoszenia dokonanego przez IP PO RYBY pismem z 22 września 2017 r.

W związku z liczną korespondencją ze strony Kamila Sieratowskiego - skarbnika Stowarzyszenia w sprawie żądania natychmiastowego wykreślenia Stowarzyszenia z Rejestru, IP PO RYBY pismem z 20 marca 2019 r., znak: BCW-II.052.1.7.2016, skierowanym do Stowarzyszenia wyjaśniła, iż IP PO RYBY wystąpi do Ministra Finansów o wykreślenie Stowarzyszenia z Rejestru niezwłocznie po otrzymaniu Wyroku WSA z klauzulą prawomocności. Pismo to zostało wysłane na adres biura Stowarzyszenia w Pszczewie, tj. na adres wskazany przez Stowarzyszenie jako adres do doręczeń. Nie zostało ono odebrane i zostało zwrócone do IP PO RYBY z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie”.

Wnioski Stowarzyszenia dotyczące wykreślenia Stowarzyszenia z Rejestru, składane były jeszcze przed uprawomocnieniem wyroku WSA, zatem IP PO RYBY nie miała wówczas podstaw do złożenia wniosku o wykreślenie Stowarzyszenia z Rejestru.

Prawomocny wyrok WSA wpłynął do IP PO RYBY 8 kwietnia 2019 r. i 12 kwietnia 2019 r. IP PO RYBY wystąpiła do Ministra Finansów o wykreślenie Stowarzyszenia z Rejestru. Stowarzyszenie zostało wykreślone z Rejestru 15 kwietnia 2019 r., o czym zostało powiadomione przez Ministerstwo Finansów. Działania IP PO RYBY w przedmiotowym zakresie były zgodne z obowiązującymi przepisami, zatem zarzut należy uznać za niezasadny.

W związku z podejrzeniem przez IP PO RYBY fikcyjnego przeniesienia siedziby Stowarzyszenia z Pszczewa (województwo lubuskie) do Międzychodu (województwo wielkopolskie), celem uzyskania dofinansowania ze środków PO RYBY będących w gestii Samorządu Województwa Wielkopolskiego, IP PO RYBY pismem z 15 maja 2017 r. zawiadomiła Prokuraturę Rejonową Poznań – Stare Miasto o możliwości popełnienia przestępstwa przez osoby działające w imieniu i na rzecz Stowarzyszenia, polegające na:

- przedłożeniu poświadczających nieprawdę, nierzetelnych dokumentów, o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Osi Priorytetowej 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” oraz w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze”, tj. wypełnieniu znamion czynu z art. 297 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 Kodeks karny, dalej jako k.k.
- usiłowaniu doprowadzenia Samorządu Województwa Wielkopolskiego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w ramach Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 „Rybactwo i Morze”, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pomocą wprowadzenia w błąd Samorządu Województwa Wielkopolskiego, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

Postanowieniem z 19 grudnia 2018 r. zatwierdzonym przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Stare Miasto 20 grudnia 2018 r. śledztwo w sprawie zostało umorzone. IP PO RYBY złożyła na powyższe zażalenie. Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, III Wydział Karny postanowieniem z 14 marca 2019 r. (sygn. akt III Kp 68/19) utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, dzieląc stanowisko Prokuratury o braku znamion czynu zabronionego.

Wobec dokonanych ustaleń, zarzuty zawarte w niniejszej skardze nie zostają potwierdzone i uznaje się ją za bezzasadną.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.