

UCHWAŁA NR XI / 219 / 19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2019 ROKU

w sprawie skargi na niewłaściwe zachowanie Radnego Województwa Wielkopolskiego Pana Roberta Popkowskiego.

Na podstawie art. 240 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się z treścią skargi Pana ██████████ z dnia 10 sierpnia 2019 r. dotyczącej niewłaściwego zachowania Radnego Województwa Wielkopolskiego Pana Roberta Popkowskiego - uznaje się, że jej rozpatrzenie nie należy do właściwości Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XI / 219 / 19
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2019 ROKU

W dniu 10 sierpnia 2019 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wpłynęła skarga Pana ██████████ adresowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Skarga dotyczyła działalności Radnego Województwa Wielkopolskiego Pana Roberta Popkowskiego, tj. treści złożonych życzeń użytkownikowi jednego z portali społecznościowych.

Skarżący został poinformowany pismem z dnia 10 września 2019 r., iż nie jest możliwe rozpatrzenie ww. skargi w terminie jednego miesiąca, z uwagi na terminarz posiedzeń komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego ustalony na mocy uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr III/39/19 z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2019. Ostateczny termin załatwienia sprawy został wyznaczony na dzień 2 października 2019 r.

W opisanym stanie faktycznym sprawy kluczowe znaczenie ma udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, a w przypadku negatywnej – jaki jest podmiot właściwy do jej rozpoznania.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

W obowiązującym porządku prawnym sprawowanie przez radnego mandatu – zgodnie z przyjętą zasadą mandatu niezwiązanego – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i sam sejmik. Oznacza to, że sejmik podejmując uchwałę o statutowych obowiązkach radnego zobowiązany jest do przestrzegania przepisów, w szczególności ustawy ustrojowej, która stanowi w art. 23 ust. 1, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej województwa; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców województwa postulaty i przedstawia je organom województwa do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Ustawa ta zgodnie – jak już wspomniano – z przyjętym modelem wolnego mandatu radnego, nie zawiera natomiast przepisu, który mógłby stanowić podstawę normatywnej regulacji w tym zakresie o charakterze wykonawczym. Także w innych ustawach, regulujących kwestie związane z mandatem radnego, w szczególności w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, brak jest takiego zapisu. Radny ponosi więc odpowiedzialność wyłącznie przed Wyborcami. Odpowiedzialność ta jest ograniczona wyłącznie do konieczności poddania się weryfikacji przy kolejnych wyborach.

Odnosząc powyższe uwagi do okoliczności rozpatrywanego przypadku przyjąć należy, że skoro aktywność radnego nie może być przez kogokolwiek reglamentowana, nie istnieje również upoważnienie sejmiku do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku.

Toteż Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie jest organem władnym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu kolegialnego. Jednocześnie analiza przedstawionej skargi nie pozwala wysnuć wniosków o właściwości, w tym konkretnym przypadku, innego organu administracji publicznej, który mógłby potencjalnie być uznany za właściwy z uwagi na treść skargi.

Stosownie do wyżej przedstawionej argumentacji, należy uznać za uzasadnione i konieczne, przedłożenie projektu uchwały stwierdzającej, że rozpatrzenie analizowanej skargi nie należy do właściwości Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.