

UCHWAŁA NR 1345/2019
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
z dnia 11 października 2019 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi pana _____ zamieszkałego _____, reprezentowanego przez radcę prawnego _____ działającą w ramach _____, z 5 sierpnia 2019 r. na brak zawarcia porozumienia o rozwiązaniu umowy o pracę z panem _____ z dniem 28 lipca 2019 roku czy to w formie pisemnej czy też ustnej przez pana Radosława Kołacińskiego dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu oraz naruszenie przez dyrektora Szpitala dóbr osobistych pana _____, jego godności osobistej, dobrego imienia jako dr. n. medycznych, do którego doszło w obecności pacjentów _____,

Na podstawie art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w zw. z art. 41 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512) Zarząd Województwa Wielkopolskiego postanawia:

§ 1.

Stwierdzić bezzasadność skargi pana _____ zamieszkałego _____, reprezentowanego przez radcę prawnego _____ działającą w ramach _____, z 5 sierpnia 2019 r. na brak zawarcia porozumienia o rozwiązaniu umowy o pracę z panem _____ z dniem 28 lipca 2019 roku czy to w formie pisemnej czy też ustnej przez pana Radosława Kołacińskiego dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu oraz naruszenie przez dyrektora Szpitala dóbr osobistych pana _____, jego godności osobistej, dobrego imienia jako dr. n. medycznych, do którego doszło w obecności pacjentów _____.

§ 2.

Zobowiązać Dyrektora Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu do wykonania uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR 1345/2019
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
z dnia 11 października 2019 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi pana [imię] zamieszkałego [adres],
reprezentowanego przez radcę prawnego [imię] działającą w ramach [adres],
o rozwiązaniu umowy o pracę z panem [imię] z 5 sierpnia 2019 r. na brak zawarcia porozumienia
czy też ustnej przez pana Radosława Kołacińskiego dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
im. Ludwika Perzyny w Kaliszu oraz naruszenie przez dyrektora Szpitala dóbr osobistych pana [imię]
jego godności osobistej, dobrego imienia jako dr. n. medycznych, do którego doszło w obecności pacjentów [adres],

5 sierpnia 2019 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
wpłynęła skarga pana [imię] z dnia 1 sierpnia 2019 r. – byłego lekarza specjalisty chorób wewnętrznych,
kardiologa w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu reprezentowanego przez
radcę prawnego [imię].

W złożonej skardze pani [imię] pełnomocnik skarżącego przedstawiła, mające
miejsce jej zdaniem nieprawidłowości związane z bezprawnym żądaniem pana Radosława Kołacińskiego
dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, w dniu 31 lipca 2019 roku
pomiędzy godziną 9 a 10 do opuszczenia przez pana [imię] gabinetu Poradni Kardiologicznej pod
groźbą wezwania policji oraz prokuratora. Pełnomocnik skarżącego wskazała, iż działanie dyrektora Szpitala
jest niezgodne z przepisami prawa, jak również istotnie narusza dobra osobiste pana [imię]
w szczególności jego godność osobistą, cześć i dobre imię jako dr. n. medycznych, do którego to naruszenia
doszło w obecności przyjmowanych pacjentów. Pełnomocnik skarżącego, w konsekwencji powyższego
bezprawnego jej zdaniem zdarzenia niezgodnego z przepisami prawa wniósł również o przeprowadzenie
czynności nadzorczych na podstawie art. 121 ust. 1 i 2 ustawy z 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej
(Dz. U. z 2018 r., poz. 2190 ze zm.) w wyżej wymienionej jednostce, celem oceny jej działalności pod kątem
zgodności z przepisami prawa.

Departament Zdrowia badając przedmiotową skargę wystąpił do dyrektora Wojewódzkiego Szpitala
Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu o udzielenie wyjaśnień. W odpowiedzi pan Radosław Kołaciński
dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu poinformował, że pan

[imię] został poinformowany ustnie przez dyrektora i zastępcę dyrektora ds. lecznictwa, iż akceptuje
jego prośbę godząc się na rozwiązanie z dniem 28 lipca 2019 r. stosunku pracy na mocy porozumienia stron,
zgodnie z pismem z 31 maja 2019 r. argumentowanym osiągnięciem wieku emerytalnego.

Następnie pan [imię] wystąpił do dyrektora Szpitala pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. z prośbą
o wycofanie wcześniejszego pisma z 31 maja 2019 r. Dyrektor Szpitala podtrzymał rozwiązanie umowy o pracę
z dniem 28 lipca 2019 r. informując o tym pana [imię] pismem z dnia 2 lipca 2019 r. W związku
z powyższym umowa o pracę z panem [imię] uległa rozwiązaniu 28 lipca 2019 r. Mimo
to w dniach 29, 30 i 31 (do godz. 9.15) lipca 2019 r. pan [imię] bez zgody i wiedzy dyrekcji Szpitala
przyjmował pacjentów w Poradni Kardiologicznej Szpitala. Wobec tego pan Radosław Kołaciński dyrektor
Szpitala 31 lipca 2019 r. poprosił pana [imię] o przybycie do jego gabinetu o godz. 9.15. Informację
tą panu [imię] w jego gabinecie przekazała sekretarka dyrektora. Pan [imię] odmówił

przybycia do dyrektora Szpitala i odpowiedział, że teraz pije kawę i w wyznaczonym terminie do dyrektora nie przyjdzie. W tych okolicznościach o godzinie 9.20 pan Radosław Kołaciński dyrektor Szpitala wraz z panem zastępcą dyrektora ds. lecznictwa, panią zastępcą kierownika działu służb pracowniczych oraz panią radcą prawnym udał się do gabinetu pana , który w gabinecie był sam i nie przyjmował w tym czasie pacjentów. Dyrektor Szpitala przypomniał panu , że od 29 lipca 2019 r. nie jest pracownikiem Szpitala i nie może udzielać świadczeń w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu i zapoznał pana , w obecności ww. osób, z pismem informującym o powyższym. Pan odmówił przyjęcia pisma, świadectwa pracy i poinformował, że w tej sprawie musi się skontaktować ze swoim adwokatem. Pan Radosław Kołaciński dyrektor Szpitala ponowił prośbę o opuszczenie gabinetu i nie udzielanie świadczeń. Dalej powiedział, że jeżeli pan nie opuści gabinetu jako osoba nieuprawniona do udzielania świadczeń w Szpitalu to możliwe jest wezwanie policji i powiadomienie prokuratury. Ostatecznie pan dobrowolnie opuścił gabinet.

Niezależnie od powyższego dnia 23 września 2019 r. została przeprowadzona w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu kontrola doraźna przez pracownika Departamentu Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego na podstawie Upoważnienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego Nr DKO-I.087.476.2019.

W trakcie kontroli potwierdzono, że 31 maja 2019 r. pan złożył pismo o rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron z dniem 28 lipca 2019 r., a także iż dyrektor Szpitala rozwiązał umowę o pracę na mocy porozumienia stron z dniem 28 lipca 2019 r. Pan w czerwcu 2019 r. uzyskał w Dziale Służb Pracowniczych (w obecności pracowników Działu) informację, że dyrektor rozwiązał z nim umowę za porozumieniem stron z dniem 28 lipca 2019 r. Kontrola stwierdziła, że pan pisma z 19 czerwca 2019 r. nie podpisał i nie odebrał, a w pisemnych wyjaśnieniach złożonych kontrolującemu przez dyrektora, zastępcę dyrektora ds. lecznictwa, zastępcę kierownika działu służb pracowniczych ds. kadr oraz radcę prawnego szpitala podano, że pan powiedział, że będzie występował do dyrektora Szpitala o anulowanie wcześniej złożonego przez siebie wniosku o rozwiązanie umowy o pracę. Kontrola potwierdziła, że pan 28 czerwca 2019 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje swoje wcześniej złożone pismo z dnia 31 maja 2019 r. o rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron z dniem 28 lipca 2019 r. Ponadto stwierdzono, że dyrektor Szpitala pismem z 2 lipca 2019 r. nie wyraził zgody na wycofanie rozwiązania umowy o pracę z panem .

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, iż pan przebywał w gabinecie Poradni Kardiologicznej w dniach 29, 30 i 31 (do godz. 9.15) lipca 2019 r. na skutek niedopatrzenia organizacyjnego. Kierownik Poradni Specjalistycznych, w której skład wchodzi Poradnia Kardiologiczna - pani od 24 lipca 2019 r. do 4 września 2019 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Obowiązki pani na czas jej nieobecności zostały powierzone pani . Pani koordynowała pracę Poradni Specjalistycznych zaledwie od 3 dni i były to dla ww. zupełnie nowe obowiązki. Nie zgłosiła dyrekcji Szpitala, prawdopodobnie nie miała takiej wiedzy, że z panem rozwiązano umowę o pracę i od 29 lipca 2019 r. nie powinien przebywać w gabinecie Poradni Kardiologicznej Szpitala.

Jednocześnie w trakcie kontroli potwierdzono przebieg wydarzeń z 31 lipca 2019 r. w przedmiotowej sprawie, który jest tożsamy z przedstawionym wyżej opisem faktów sporządzonym na podstawie wyjaśnień dyrektora Szpitala.

Dodatkowo ustalono, że 30 sierpnia 2019 roku pan [imię] odebrał osobiście rzeczy prywatne z gabinetu Poradni Kardiologicznej w obecności pani [imię] zastępcy kierownika Poradni Specjalistycznych. Potwierdzono, że świadectwo pracy pana [imię] nr NP-186/70/19 wystawione 28 lipca 2019 r. zostało doręczone pocztą w dniu 28 sierpnia 2019 r. Z podpisu na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wynika, że pan [imię] odebrał przesyłkę osobiście.

Nadto stwierdzono, że obowiązki pana [imię] w Poradni Kardiologicznej przejął pan [imię]. W wyniku kontroli stwierdzono, że pismem z 19 czerwca 2019 r. skierowanym do pana [imię], dyrektor Szpitala zgodził się na rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron z dniem 28 lipca 2019 r. W danej sytuacji rozwiązanie umowy o pracę nastąpiło wskutek czynności dwustronnej, a nie jak zarzuca się w skardze wskutek oświadczenia jednej ze stron przy jednoczesnym braku zgody drugiej strony. Pan [imię]

w dniu 31 maja 2019 r. podjął decyzję o zakończeniu stosunku pracy i wskazał konkretną datę rozwiązania umowy o pracę na dzień 28 lipca 2019 r., a nadto nie oznaczył w nim terminu, w ciągu którego będzie oczekiwał na odpowiedź. Ponadto pismo pana [imię] z dnia 28 czerwca 2019 r. o cofnięciu oświadczenia z dnia 31 maja 2019 r. nie powoływało okoliczności mogącej skutkować nieważnością pisma z dnia 31 maja 2019 r., a nadto nie zostało złożone niezwłocznie po oświadczeniu z dnia 31 maja 2019 r.

Z powyższych powodów oświadczenie pana [imię] z dnia 31 maja 2019 r. było wiążące dla Szpitala jako pracodawcy i uprawniało do złożenia oświadczenia z dnia 19 czerwca 2019 r.

Powyższe wskazuje jednoznacznie, iż wszystkie zarzuty podniesione w skardze są nietrafione i nieuzasadnione.

W związku z powyżej przytoczoną argumentacją zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały.