



WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
Wojciech Jankowiak

Poznań, dnia 26 lutego 2020 r.

DT-I.272.1.2019

**Wykonawcy zainteresowani postępowaniem/
strona internetowa Zamawiającego**

dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „**Opracowanie i wykonanie platformy internetowej gromadzącej i udostępniającej dane transportowe w celu usprawnienia transportu zbiorowego na terenie powiatu wągrowieckiego**”

Zamawiający, Województwo Wielkopolskie, informuje iż do w/w postępowania zostały złożone pytania. W związku z tym zgodnie z art. 38 ust.1, ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikuje treść SIWZ.

Pytanie 1:

1. Dotyczy: pkt V 1. 2) a) SIWZ warunki udziału w postępowaniu oraz Załącznik nr 6 do SIWZ

W punkcie pkt V 1. 2) a) SIWZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował jedną osobą posiadającą doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych która spełnia łącznie następujące warunki:

“- posiada doświadczenie w projektowaniu architektury systemów informatycznych, w tym udział w ciągu ostatnich 3 lat w co najmniej 2 projektach dotyczących projektowania architektury systemów informatycznych działających w chmurze. Jako projektowanie rozumie się stworzenie projektu architektury aplikacji, z podziałem na część dotyczącą oprogramowania oraz infrastruktury sprzętowej, nieposiadających architektury monolitycznej, a bazujących na usługach chmurowych lub mikroserwisach.”

Zatem zgodnie powyższym możliwe jest aby Wykonawca dysponował osobą, która wykonała projekty aplikacji, które bazują na usługach chmurowych **lub mikroserwisach**.

Tymczasem w Załączniku nr 6 do SIWZ - wykaz osób, w tabeli Wykonawca ma zaznaczyć czy projektowanie architektury systemów informatycznych dotyczyło działania w chmurze (TAK/NIE).

Przy czym załącznik ten również potwierdza (analogicznie jak treść SIWZ), że możliwe jest projektowanie systemu, który bazuje na **mikroserwisach** .

Wobec powyższego Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy spełni wymogi SIWZ osoba, która w ciągu ostatnich trzech lat projektowała dwa systemy systemy:

- jeden system, który działa w chmurze,
- jeden system, który nie działała w chmurze lecz oparty jest na **mikroserwisach** .

Jeżeli tak, to czy właściwe będzie wtedy wskazanie w pkt 3 tabeli, że projektowanie nie dotyczyło działania systemu w chmurze? W jaki sposób Wykonawca ma wtedy wskazać, że system oparty był na mikroserwisach? Czy wystarczające będzie opisanie tej sytuacji w "krótkim opisie systemu"?

Odpowiedź:

Wymogi SIWZ spełni osoba, która w ciągu ostatnich trzech lat brała udział w co najmniej 2 projektach dotyczących projektowania architektury systemów informatycznych, przy czym co najmniej jeden z tych systemów działał w chmurze.

Pytanie 2:

2. Dotyczy: par. 10 i 11 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca prosi o wyjaśnienie jak należy interpretować postanowienia dotyczące przeniesienia autorskich prawa majątkowych do Przedmiotu Umowy (par. 10 umowy) względem postanowień dotyczących przeniesienia uprawnień do oprzyrządowania Platformy (par. 11). Czy z treści tych postanowień wynika, iż Zamawiający dopuszcza aby oprzyrządowanie platformy było oparte oprogramowaniu open source, które zostanie udostępnione Zamawiającemu (w tym zakresie nie nastąpiłoby przeniesienie praw autorskich majątkowych)? Czy zatem przeniesienie praw autorskich może nastąpić wyłącznie do elementów twórczych, opracowania platformy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcy żadnej technologii oprzyrządowania Platformy, pod warunkiem, że technologia ta nie będzie generowała żadnych kosztów dla Zamawiającego w trakcie i po zakończeniu realizacji Umowy z tytułu majątkowych praw autorskich osób trzecich. Zamawiający zgadza się na to, aby przeniesienie autorskich praw majątkowych dotyczyło wyłącznie elementów twórczych opracowania platformy.

Pytanie 3:

3. Dotyczy: par. 13 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

- pkt 1.2 - Wykonawca prosi o usunięcie tej podstawy do odstąpienia od umowy, gdyż "*utrata płynności finansowej Wykonawcy*" nie została zdefiniowana, a przyczyn odstąpienia powinna być konkretna. Zamawiający nie będzie dysponował informacjami pozwalającymi mu na ustalenie płynności finansowej Wykonawcy
- pkt 1.3 - Wykonawca prosi o usunięcie tej podstawy do odstąpienia od umowy, gdyż z tego tytułu przewidziano kary umowne, zatem okoliczność ta nie powinna stanowić dodatkowego prawa do odstąpienia od Umowy
- pkt 1.4. - Wykonawca prosi o usunięcie tej podstawy do odstąpienia od umowy, gdyż z tego tytułu przewidziano kary umowne, zatem okoliczność ta nie powinna stanowić dodatkowego prawa do odstąpienia od Umowy
- pkt 1.6 - Wykonawca prosi o wskazanie, które warunki i postanowienia są "*istotne*", lub prosi podanie kryteriów oceny. W razie niemożliwości ich wskazania, Wykonawca prosi o usunięcie tej podstawy do odstąpienia od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w zakresie pkt.1.2, gdyż za utratę płynności finansowej Wykonawcy uznaje się powszechnie brak zdolności Wykonawcy do regulowania bieżących zobowiązań.

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w zakresie pkt.1.3 i 1.4.

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy w zakresie pkt.1.6. Istotne warunki to takie warunki postanowienia Umowy, które stanowią o należyтым wykonaniu Umowy, w szczególności wszelkie obowiązki Wykonawcy.

Pytanie 4:

4. Dotyczy: par. 14 pkt c) wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca prosi o usunięcie tej podstawy do nałożenia kary umownej lub zmniejszenie tej kary umownej do wysokości maksymalnie 0,1%. Kara umowna została zastrzeżona "za każdy przypadek nienależytego wykonania " przez co należy rozumieć "jakikolwiek odstępstwo Wykonawcy od terminów czy sposobu realizacji Przedmiotu Umowy określonego w Umowie i załącznikach do Umowy", takie uregulowanie kary umownej jest stanowczo zbyt surowe i rodzi u Wykonawcy obawę, iż drobne uchybienia w realizacji mogą być wykorzystane przez Zamawiającego do wielokrotnego karania bardzo wysoką karą umowną. Przewidziana kara umowna nie jest wyraźnie sprecyzowana - niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie przedmiotu umowy może odnosić się do pojedynczego, często niesprecyzowanego wymagania funkcjonalnego, które w dodatku może podlegać subiektywnej ocenie Zamawiającego np. w zakresie estetyki. Wprowadzenie tego typu kary umownej, w takiej wysokości, za każde uchybienie, stanowi rażące naruszenie równowagi kontraktowej stron Umowy i jako takie zdaniem Wykonawcy nie powinno mieć miejsca.

Odpowiedź:

Wykonawca zmniejsza przewidzianą w par. 14 pkt c) wzoru umowy karę umowną do wysokości 1 % wynagrodzenia netto.

Pytanie 5:

5. Dotyczy: par. 14 pkt f) wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej do wysokości 50 zł za każdą roboczą godzinę opóźnienia błędów krytycznych oraz do kwoty 400 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia dla pozostałych błędów.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do obniżenia kary umownej do wysokości 50 zł za każdą roboczą godzinę opóźnienia błędów krytycznych oraz do kwoty 400 zł za każdy rozpoczęty dzień roboczy opóźnienia dla pozostałych błędów.

Pytanie 6:

6. Dotyczy: par. 14 pkt c) wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca prosi o obniżenie kary umownej do wysokości 250 zł za każdy dzień, oraz wskazanie, iż chodzi o dzień roboczy.

Odpowiedź:

Z treści pytania Zamawiający wnioskuję, że dotyczy ono par. 14 pkt. h) wzoru umowy.

Zamawiający zmodyfikował treść par. 14 pkt. h) wzoru umowy w następujący sposób:

„ h) za niewywiązanie się Wykonawcy z zadeklarowanego wsparcia Platformy – w wysokości 250 zł brutto za każdy dzień roboczy opóźnienia.”

Pytanie 7:

7. Dotyczy: par. 14 ust. 8 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca prosi o wprowadzenie do treści umowy postanowienia przewidującego limit odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy na poziomie nie większym niż 30% wynagrodzenia. Limit odpowiedzialności Wykonawcy w przypadku umów dotyczących budowy systemów i aplikacji jest powszechnie stosowany i rekomendowany w tego typu dużych zamówieniach. Ograniczenie ryzyka po stronie Wykonawcy pozwala także na przedstawienie Zamawiającemu korzystniejszej cenowo oferty na realizację przedmiotu umowy. Wprowadzenie limitu jest szczególnie istotne w kontekście wysokich kar umownych jakie Zamawiający przewidział w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść par. 14 ust. 8 wzoru umowy w następujący sposób:

„8. Łączna wysokość naliczonych przez Zamawiającego kar umownych nie może przekroczyć 50 % kwoty wynagrodzenia brutto wskazanej w §12 ust.1.”

Pytanie 8:

8. Dotyczy: par. 17 ust. 4 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Co Zamawiający rozumie, przez *"dostarczy Zamawiającemu Przedmiot Umowy wolny od wad lub dokona istotnych napraw "* w kontekście usunięcia wad oprogramowania? Czy w takiej sytuacji znajdzie zastosowanie dalsza część tego postanowienia: *"termin gwarancji biegnie na nowo od chwili ... zwrócenia Przedmiotu umowy naprawionego. "*? Czy to, że termi ma biec na nowo znaczy, że rozpoczyna swój bieg od początku? Jeżeli tak, to Wykonawca podnosi, iż w ten sposób gwarancja może być przedłużana przez Zamawiającego w nieskończoność. Wykonawca prosi o zmianę w tego postanowienia w ten sposób, aby gwarancja ulegała przedłużeniu o czas naprawy Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do prośby, aby gwarancja ulegała przedłużeniu o czas naprawy Przedmiotu Umowy i modyfikuje par.17 ust. 4 wzoru Umowy w następujący sposób:

„ 4. Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków wynikających z udzielenia gwarancji Wykonawca dostarczy Zamawiającemu Przedmiot Umowy wolny od wad lub dokona istotnych napraw, gwarancja ulega przedłużeniu o okres naprawy Przedmiotu Umowy, tj. od chwili dostarczenia rzeczy wolnej od wad lub zwrócenia naprawionego Przedmiotu umowy, co zostanie potwierdzone protokołem odbioru. Przez istotną naprawę rozumie się usunięcia wady istotnej, to jest takiej, której wystąpienie powodowało, iż rzecz nie nadawała się do określonego w Umowie użytku, to jest posiadała cechy uniemożliwiające jej eksploatację w sposób określony w Umowie.”

Pytanie 9:

9. Dotyczy: par. 17 ust. 6 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Co Zamawiający rozumie, przez stwierdzenie, że gwarancja obejmuje wszystkie wady *"bez względu na to, czy przyczyna ich powstania tkwiła w rzeczy objętej gwarancją "*? Czy to oznacza, że Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność również za wady, które nie powstały z winy Wykonawcy (nie wynikają z wadliwości Przedmiotu Umowy) lecz powstały na skutek działań osób trzecich?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść par. 17 ust. 6 wzoru umowy w następujący sposób:

„6. Gwarancja obejmuje wszystkie wady stwierdzone przez Zamawiającego w okresie, na jaki została udzielona gwarancja, których przyczyna powstania tkwiła w rzeczy objętej gwarancją lub była spowodowana działaniami Wykonawcy, bez względu na stopień jego zawinienia i bez względu na czas przejścia na Zamawiającego niebezpieczeństwa przypadkowej utraty lub uszkodzenia Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma obowiązku zgłoszenia wady (zawiadomienia o wadzie) w określonym terminie i może dokonać zgłoszenia w terminie do zakończenia okresu gwarancji, bez względu na okres, jaki upłynął od ujawnienia się lub wykrycia wady.”

Pytanie 10:

10. Dotyczy: par. 17 ust. 7 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Co Zamawiający rozumie, przez obowiązek usuwania wszelkich wad *"na miejscu, w którym znajduje się Przedmiot Umowy objęty gwarancją"*. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zdalnego usuwania wad?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował treść par. 17 ust. 7 wzoru umowy w następujący sposób:
„7. Wszelkie wady będą usuwane na miejscu, w którym znajduje się Przedmiot Umowy objęty gwarancją lub zdalnie.”

Pytanie 11:

11. Dotyczy: par. 17 ust. 8 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Co Zamawiający rozumie, przez obowiązek usuwania awarii *"które powstały wskutek zwykłej eksploatacji Platformy przez Zamawiającego lub osoby, której udostępnił on Platformę do korzystania"*? Czy Wykonawca w ramach gwarancji ma usuwać awarię, które nie powstały z winy Wykonawcy (nie wynikają z wadliwości Przedmiotu Umowy) lecz powstały na skutek działań osób trzecich?

Odpowiedź:

Awarie powstałe w trakcie eksploatacji Platformy związanej z wprowadzaniem lub pobieraniem danych zgodnie z instrukcją przekazaną przez Wykonawcę muszą być usuwane w ramach gwarancji.

Pytanie 12:

12. Dotyczy: par. 17 ust. 9 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Co Zamawiający rozumie przez *"ujawnienia się po raz drugi wady tego samego rodzaju i dotyczącej tego samego elementu Przedmiotu Umowy"* w kontekście wad oprogramowania? Czy w takiej sytuacji Wykonawca będzie musiał wymienić oprogramowanie na inne stosownie do treści *"Zamawiający może żądać usunięcia wady poprzez wymianę elementu na wolny od wad, a nie poprzez jego naprawę"*?

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił usunąć ust. 9 w par. 17 wzoru umowy.

Pytanie 13:

13. Dotyczy: par. 17 ust. 15 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ):

Wykonawca podnosi, iż w przypadku wprowadzenia w systemie modyfikacji przez Zamawiającego lub podmiot trzeci działający na jego zlecenie, Wykonawca nie może być zobowiązany do świadczenia gwarancji w stosunku do tak zmodyfikowanego systemu. Wynika to z faktu, iż każda ingerencja w kod źródłowy może naruszyć integralność kodu i może spowodować błędy w działaniu aplikacji, które nie będą zawinione przez Wykonawcę. W takiej sytuacji mogą wystąpić istotne trudności w ustaleniu odpowiedzialnego za wystąpienie błędu. Wobec tego Wykonawca prosi o przyjęcie przez Zamawiającego, iż w sytuacji gdyby Zamawiający zdecydował się, w okresie obowiązywania gwarancji, zlecić prace programistyczne dot. systemu, Wykonawca zwolniony będzie z dalszego obowiązkowi realizacji świadczeń z gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści par. 17 ust. 15 wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż przesuwa termin składania i otwarcia ofert z:
28.02.2020 r. godz. 09.00 (składanie ofert)
28.02.2020 r. godz. 09.30 (otwarcie ofert)
na:
03.03.2020 r. godz. 10.00 (składanie ofert)
03.03.2020 r. godz. 10.30 (otwarcie ofert)

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego
/-/
Wojciech Jankowiak

Załączniki:

- 1) Ujednolicony załącznik nr 3 do SIWZ – Istotne postanowienia umowne
- 2) Uzupełniony załącznik nr 6 do SIWZ – Wykaz osób