



**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

DSR-II-2.7222.16.2019

Poznań, dnia 20 stycznia 2020 r.  
za dowodem doręczenia

**DECYZJA**

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 7, art. 211 ust. 1 art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorstwa Chemat Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 85a, 62-510 Konin

**ORZEKAM**

**I. Zmienić** decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.44.2018 z dnia 29.11.2018 r., zmieniającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.VII-2.6600-88/07 z dnia 15.11.2007 r., udzielającą Chemat Jacek Włodarczyk, Zbigniew Ułanowski sp. j., 62-500 Konin, ul. Kolska 82A, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji – Zakładu Rektyfikacji Metanolu i Glikolu w m. Przybysław 17, 62-310 Żerków, gm. Żerków, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7623-78/10 z dnia 27.08.2010 r., znak: DSR.VI.7623-171/10 z dnia 15.11.2010 r., znak: DSR-VI.7222.11.2012 z dnia 8.02.2012 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.59.2012 z dnia 22.01.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.17.2013 z dnia 24.07.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.42.2013 z dnia 10.01.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 11.12.2014 r., sprostowaną postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 16.01.2015 r. oraz zmienioną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.18.2018 z dnia 17.08.2018 r., w następujący sposób:

1. Punkt II. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

**II. Zastrzec, że** Prowadzący instalację, w związku z postanowieniami art. 48a ust. 11-12, ust. 15 oraz ust. 23 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.), **jest zobligowany do:**

1. **ustanawiania kolejnych zabezpieczeń roszczeń w gwarancji bankowej, przed upływem terminu ważności gwarancji obejmującej okres poprzedzający – pod sankcją cofnięcia posiadanego pozwolenia zintegrowanego;**
2. **przedkładania Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oryginałów gwarancji bankowych, o których mowa w pkt 1, niezwłocznie po zawarciu umowy gwarancji (aneksu do umowy), jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentu (gwarancji bankowej).**

**II.** Pozostałe zapisy decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.44.2018 z dnia 29.11.2018 r., zmieniającej decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.VII-2.6600-88/07 z dnia 15.11.2007 r., udzielającą Chemat Jacek Włodarczyk, Zbigniew Ułanowski sp. j., 62-500 Konin, ul. Kolska 82A, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji – Zakładu Rektyfikacji Metanolu i Glikolu w m. Przybysław 17, 62-310 Żerków, gm. Żerków, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7623-78/10 z dnia 27.08.2010 r., znak: DSR.VI.7623-171/10 z dnia 15.11.2010 r., znak: DSR-VI.7222.11.2012 z dnia 8.02.2012 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.59.2012 z dnia 22.01.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.17.2013 z dnia 24.07.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.42.2013 z dnia 10.01.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 11.12.2014 r., sprostowanej postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 16.01.2015 r. oraz zmienionej decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.18.2018 z dnia 17.08.2018 r., pozostają bez zmian.

**III.** Niniejsza decyzja jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.44.2018 z dnia 29.11.2018 r., zmienioną decyzją Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.VII-2.6600-88/07 z dnia 15.11.2007 r., udzielającą Chemat Jacek Włodarczyk, Zbigniew Ułanowski sp. j., 62-500 Konin, ul. Kolska 82A, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji – Zakładu Rektyfikacji Metanolu i Glikolu w m. Przybysław 17, 62-310 Żerków, gm. Żerków, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7623-78/10 z dnia 27.08.2010 r., znak: DSR.VI.7623-171/10 z dnia 15.11.2010 r., znak: DSR-VI.7222.11.2012 z dnia 8.02.2012 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.59.2012 z dnia 22.01.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.17.2013 z dnia 24.07.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.42.2013 z dnia 10.01.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 11.12.2014 r., sprostowaną postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 16.01.2015 r. oraz zmienioną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.18.2018 z dnia 17.08.2018 r.

## UZASADNIENIE

W dniu 31.07.2019 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek przedsiębiorstwa Chemat Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 85a, 62-510 Konin, o zmianę decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.44.2018 z dnia 29.11.2018 r., zmieniającej decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.VII-2.6600-88/07 z dnia 15.11.2007 r., udzielającą Chemat Jacek Włodarczyk, Zbigniew Ułanowski sp. j., 62-500 Konin, ul. Kolska 82A, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji – Zakładu Rektyfikacji Metanolu i Glikolu w m. Przybysław 17, 62-310 Żerków, gm. Żerków, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7623-78/10 z dnia 27.08.2010 r., znak: DSR.VI.7623-171/10 z dnia 15.11.2010 r., znak: DSR-VI.7222.11.2012 z dnia 8.02.2012 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.59.2012 z dnia 22.01.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.17.2013 z dnia 24.07.2013 r., znak: DSR-II-2.7222.42.2013 z dnia 10.01.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 11.12.2014 r., sprostowaną postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-1.7222.104.2014 z dnia 16.01.2015 r. oraz zmienioną decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.18.2018 z dnia 17.08.2018 r.

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji wynika z zaliczenia jej do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionych w ust. 5 pkt 1 lit. b załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz mając na uwadze art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Przedmiotowa zmiana nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 i art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, która mogłaby powodować znaczące zwiększenie negatywnego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym nie była wymagana opłata rejestracyjna oraz przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych podania. Prowadzący instalację przedłożył stosowne uzupełnienia.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Środowiska egzemplarz wniosku w formie elektronicznej.

Na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, tutejszy Organ pismem znak: DSR-II-2.7222.16.2019 z dnia 29.08.2019 r., zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany przedmiotowej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o sposobie składania uwag i wniosków. Do tutejszego Organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Wniosek został złożony z uwagi na planowaną zmianę formy zabezpieczenia roszczeń. W związku z powyższym, nadano nowe brzmienie punktowi II. ww. decyzji.

Zgodnie z art. 48a ust. 1-4 ustawy o odpadach – posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, z wyłączeniem zarządzającego składowiskiem odpadów, jest obowiązany do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego:

- 1) decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach;
- 2) obowiązku wynikającego z art. 47 ust. 5 ww. ustawy

– w tym usunięcia odpadów i ich zagospodarowania łącznie z odpadami stanowiącymi pozostałości z akcji gaśniczej lub usunięcia negatywnych skutków w środowisku lub szkód w środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie w ramach prowadzonej działalności polegającej na zbieraniu lub przetwarzaniu odpadów (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1862).

Prowadzący instalację zadeklarował formę oraz wysokość zabezpieczenia roszczeń w postaci gwarancji bankowej obejmującej kwotę 1 200 000 zł (słownie: milion dwieście tysięcy złotych). Tutejszy Organ uznał, że powyższe spełnia ustawowe wymagania i pozwoli na pokrycie kosztów wykonania zastępczego, o którym mowa w art. 48a ust. 1 ustawy o odpadach.

Stosownie do art. 48a ust. 7 ustawy o odpadach Marszałek Województwa Wielkopolskiego, postanowieniem znak: DSR-II-2.7222.16.2019 z dnia 30.09.2019 r., określił ww. formę i wysokość zabezpieczenia roszczeń w związku z eksploatacją instalacji – Zakładu Rektyfikacji Metanolu i Glikolu w m. Przybysław 17,62-310 Żerków, gm. Żerków.

Zgodnie z art. 48a ust. 10 ustawy o odpadach Prowadzący instalację, w dniu 24.10.2019 r., przedstawił tutejszemu Organowi oryginał gwarancji bankowej wystawionej przez mBank S.A., z terminem obowiązywania do dnia 16.10.2020 r. Gwarancja bankowa spełnia wymagania określone w przepisach ustawy o odpadach.

Posiadacz odpadów jest obowiązany utrzymywać ustanowione zabezpieczenie roszczeń przez okres obowiązywania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów i po zakończeniu obowiązywania tych zezwoleń, do czasu uzyskania ostatecznej decyzji o zwrocie zabezpieczenia roszczeń (art. 48a ust. 11 ustawy o odpadach). Natomiast właściwy organ przechowuje złożone przez posiadacza odpadów dokumenty potwierdzające wniesienie zabezpieczenia roszczeń przez cały okres obowiązywania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów (art. 48a ust. 12 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 48a ust. 15 ustawy o odpadach – w razie stwierdzenia, że posiadacz odpadów, wbrew obowiązkowi, nie utrzymuje ustanowionego zabezpieczenia roszczeń, właściwy organ cofa zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, a w przypadku zakończenia obowiązywania zezwolenia, niezwłocznie wszczyna egzekucję wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 47 ust. 5 tejże ustawy.

Przywołane regulacje stosuje się do pozwoleń zintegrowanych uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów (art. 48a ust. 23 ustawy o odpadach).

Na gruncie rozpatrywanej sprawy wymaga podkreślenia, że gwarancja bankowa obejmuje okres do dnia 16.10.2020 r. Z tego względu tutejszy Organ uznał za wskazane zastrzec, w pkt I.1. sentencji niniejszej decyzji, że Prowadzący instalację jest zobligowany do:

- 1) ustanawiania kolejnych zabezpieczeń roszczeń w gwarancji bankowej, przed upływem terminu ważności gwarancji obejmującej okres poprzedzający – pod sankcją cofnięcia posiadanego pozwolenia zintegrowanego;
- 2) przedkładania Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oryginałów gwarancji bankowych, o których mowa w pkt 1, niezwłocznie po zawarciu umowy gwarancji (aneksu do umowy), jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania dokumentu (gwarancji bankowej).

Powyższe ma na celu zapewnienie ciągłości zabezpieczenia roszczeń w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego decyzji i obowiązku, o których mowa w art. 48a ust. 1 ustawy o odpadach.

W przypadku nieutrzymywania przez Prowadzącego instalację zabezpieczenia roszczeń, w drodze kolejnych gwarancji bankowych albo aneksowania już ustanowionych gwarancji, tutejszy Organ będzie zobligowany do cofnięcia udzielonego pozwolenia zintegrowanego, stosownie do art. 48a ust. 15 w zw. z ust. 23 ustawy o odpadach.

Natomiast obowiązek przedkładania oryginałów poszczególnych gwarancji ubezpieczeniowych stanowi odzwierciedlenie postanowień art. 48a ust. 12 ustawy o odpadach, w którym mowa jest o przechowywaniu, przez właściwy organ, złożonych przez posiadacza odpadów dokumentów potwierdzających wniesienie zabezpieczenia roszczeń.

Jednocześnie należy zauważyć, że w myśl art. 48a ust. 8 ustawy o odpadach – w przypadku zmiany okoliczności faktycznych mających wpływ na wysokość określonego zabezpieczenia roszczeń, Prowadzący instalację jest obowiązany do złożenia wniosku o zmianę formy lub wysokości zabezpieczenia roszczeń.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, powiadomił Stronę o zakończeniu przedmiotowego postępowania administracyjnego i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. We wskazanym w zawiadomieniu terminie Strona nie skorzystała z możliwości przedstawienia swego stanowiska przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzję ostateczną, na mocy której strona nabyła prawo, można zmienić za zgodą strony jeśli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne. Za zmianą przedmiotowej decyzji przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację, natomiast przepisy szczególne nie zakazują dokonania zmiany.

Wobec powyższego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie Strona zrzeknie się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za zmianę niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 253,00 zł, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 ze zm.). Opłatę wniesiono na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansów, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań PKP BP S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA  
Mariola Górniak  
Dyrektor Departamentu Środowiska

Otrzymują:

1. Chemat Sp. z o.o.  
ul. Przemysłowa 85a, 62-510 Konin
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska  
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań
3. Minister Środowiska  
(na adres e-mail: [pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl](mailto:pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl))
4. Wydział Opłat i Baz Danych o Środowisku
5. Aa x 2