

UCHWAŁA NR XXI/398/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 13 lipca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka Obra-Warta na Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

Na podstawie Na podstawie art. 229 pkt. 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra-Warta na Zarząd Województwa Wielkopolskiego, ze szczególnym uwzględnieniem działalności Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego z PSL, z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

Uzasadnienie do uchwały Nr XXI/398/20
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 13 lipca 2020 r.

W dniu 15 czerwca 2020 r. do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga opatrzona datą 12 czerwca 2020 r. Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Obra-Warta na Zarząd Województwa Wielkopolskiego, ze szczególnym uwzględnieniem działalności Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego z PSL. W skardze podnosi się zarzut nieprawidłowego oraz nierzetelnego zarządzania powierzonymi europejskimi środkami publicznymi, co w sposób znaczący pogarsza wizerunek i prestiż Unii Europejskiej wśród obywateli Polski.

Zaznaczyć należy, iż skarga dotyczy działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego jako Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 – 2020 (WRPO 2014+) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.

Skarżący swoje zarzuty opiera na materiale Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej: CBA), który dostępny jest na stronie internetowej pod adresem: <https://cba.gov.pl/pl/aktualnosci/4388,Wirtualna-salasa-dowa-pod-lupa-CBA.html> i jednej z konkluzji tam zawartych: „*W toku prowadzonej kontroli ustalono, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego przyznał dofinansowanie z budżetu środków europejskich w kwocie 4.999.999,00 zł na realizację ww. projektu, mimo że projekt ten nie spełniał wszystkich dopuszczających kryteriów formalnych i merytorycznych, i tym samym nie kwalifikował się do przyznania dofinansowania*”. Skarżący stwierdza, że proceder o którym mowa w materiale CBA jest Jemu znany od lat, tym samym Skarżący uważa, że analogicznie pozbawiono należnych środków Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu i wiele jednostek samorządu terytorialnego na terenie Wielkopolski. By pokazać że sprawa poruszona przez CBA nie jest odosobniona Skarżący przekazał cztery odrzucone przez Sejmik skargi, opisujące podobne procedery.

Po przeanalizowaniu zarzutów skargi, Sejmik Województwa Wielkopolskiego uznaje je za bezzasadne, prezentując poniżej swoje stanowisko.

Skarżący powołuje się na artykuł opublikowany 25 maja 2020 r. na stronie internetowej Centralnego Biura Antykorupcyjnego dotyczący kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w zakresie dofinansowania projektu pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski sp. komandytowo – akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej*”. W opinii CBA ocena formalna i merytoryczna w/w projektu została przeprowadzona w sposób niewłaściwy i projekt nie powinien zostać wybrany do dofinansowania.

Sejmik Województwa Wielkopolskiego zwraca uwagę na fakt, że Zarząd Województwa Wielkopolskiego (działający jako Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+) zgłosił obszernie umotywowane, a przy tym liczne zastrzeżenia do ustaleń CBA, odmawiając między innymi podpisania Protokołu kontroli.

Przeprowadzona ocena projektu pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych P. J. Sowisło & Topolewski spółka komandytowo - akcyjna poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii IT w procesie świadczenia usługi prawnej*” była właściwa, zarówno w aspekcie proceduralnym, jak i w aspekcie merytorycznym. Nabór, ocena formalna oraz ocena merytoryczna projektu zostały przeprowadzone na podstawie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Przeprowadzona ocena projektu była rzetelna i bezstronna poprzez zaangażowanie do oceny projektu ekspertów zewnętrznych znajdujących się w Wykazie kandydatów dla ekspertów w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020 – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, posiadających specjalistyczną wiedzę – specjalistów z dziedziny „*Inwestycje MSP*”. Stanowiska ekspertów były spójne i poparte rzeczowymi oraz konkretnymi argumentami w zakresie wydanego wyniku oceny.

CBA stawiając zarzuty (częściowo przywołane w materiale opublikowanym na stronie internetowej), podważyło w istocie kompetencje ekspertów powołanych do oceny projektów w ramach WRPO 2014+, którzy są fachowcami w określonych dziedzinach, a posiadana przez nich wiedza ekspercka jest

wykorzystywana przez Instytucję Zarządzającą w konkretnych sprawach, których rozstrzygnięcie wymaga takich właśnie wiadomości. Rola ekspertów jest natomiast podobna do tej, którą pełnią biegli sądowi powoływani w sprawach rozpoznawanych przed sądami powszechnymi, w których wymagane jest posiadanie wiadomości specjalnych. Podkreślenia wymaga także fakt, że oceny kryteriów formalnych i merytorycznych dokonywało niezależnie: dwóch pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego (DWP) oraz dwóch ekspertów (zgodnie z zasadą "dwóch par oczu").

Powołany przez CBA (na okoliczność zbadania realiów niniejszej sprawy) Biegły sądowy przedstawił opinię wybiórczą, nie mającą charakteru całościowego oraz nie uwzględniającą wszystkich zasad i warunków ubiegania się o dofinansowanie, które zostały określone przez Instytucję Zarządzającą. CBA pominęło w swojej ocenie kontekst przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która określa system realizacji projektów. Przyjęty system realizacji projektów eliminuje z konkursów dowolność, różnice w podejściu lub wewnętrzną sprzeczność rezultatów prac różnych składów Komisji Oceny Projektów w stopniu, który miałyby przełożenie na wadliwość, nierówność traktowania lub wypaczanie wyników konkursu.

Skarżący powołał się także na cztery procedowane w ubiegłych latach skargi, opisujące podobne procedury, niemniej wszystkie przytoczone sprawy zostały już rozpatrzone przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Należy jednak zwrócić dodatkowo uwagę, że powoływanie się przez Skarżącego na sytuację innych podmiotów biorących udział w innych konkursach nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu oraz w odniesieniu do konkretnych zapisów dokumentacji konkursowej.

Wobec dokonanych ustaleń, zarzuty zawarte w niniejszej skardze nie zostają potwierdzone, z tego tytułu skargę uznaje się za bezzasadną.