

**Uchwała Nr 2456/2020**  
**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 9 lipca 2020 roku**

**zmieniająca Uchwałę Nr 1991/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020**

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 512 ze zm.), art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowej w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 72 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013 r. ze zmianami) ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1**

Zmienia się Uchwałę Nr 1991/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 (wersja 6) poprzez zatwierdzenie zmian do tej Instrukcji określonych w Załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 obejmuje w szczególności procedury poszczególnych podmiotów zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Marszałek Województwa*  
*Marek Woźniak*

**Uzasadnienie do Uchwały Nr 2456 /2020**  
**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**z dnia 9 lipca 2020 roku**

**zmieniająca Uchwałę Nr 1991/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia tekstu jednolitego Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020**

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 ze zmianami, Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym zobowiązana jest ustanowić system zarządzania i kontroli Programem Operacyjnym wyodrębniając w jego ramach Instrukcję Wykonawczą, zawierającą wewnętrzne procedury związane z zarządzaniem i kontrolą Programu Operacyjnego.

Zatwierdzone niniejszą uchwałą zmiany dotyczą wprowadzenia na wniosek Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego nowej procedury odwoławczej projektu grantowego oraz zmiany załączników po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju i czerwcu 2020 r.

Szczegółowy wykaz zmian znajduje się w Załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

*Marszałek Województwa*  
*Marek Woźniak*



Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 2456/2020  
Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z 9 lipca 2020 r.

**Tabela zmian do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej  
Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020**

L.p.	Lokalizacja	Jest	Powinno być	Uzasadnienie zmiany
1.	Ogłaszanie, nabór, ocena i wybór projektów do dofinansowania w trybie konkursowym	--	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przewiduje się jeden środek odwoławczy, jakim jest protest składany w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku o grant, w zakresie spełniania kryteriów..</li> <li>2. Protest należy złożyć do IZ WRPO 2014+ za pośrednictwem Grantodawcy w ciągu 7 dni od daty otrzymania przez Grantobiorcę informacji o negatywnej ocenie wniosku o grant. Dokumentację należy kierować na adres Grantodawcy.</li> <li>3. Protest należy złożyć w formie pisemnej osobiście w siedzibie Grantodawcy lub drogą pocztową/przesyłką kurierską w ww. terminie, tj. w ciągu 7 dni od daty odbioru przez Grantobiorcę informacji o negatywnej ocenie wniosku o przyznanie grantu. Szczegóły w tym zakresie określa Regulamin Grantodawcy.</li> <li>4. Protest powinien zawierać numer zarejestrowanego wniosku o przyznanie grantu i uzasadnienie zawierające argumentację Grantobiorcy, w zakresie konkretnych kryteriów wyboru projektu, z którymi się nie zgadza.</li> </ol>	W związku z nowym typem złożonym w trybie nadzwyczajnym tj. projektem grantowym, w którym Wnioskodawcą jest Grantodawca, konieczne jest wprowadzenie odrębnych zapisów dotyczących procedury odwoławczej dla podmiotów będących Grantobiorcami.

			<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Grantodawca w ciągu 14 dni od daty wpływu protestu przekazuje go do IZ WRPO 2014+, do DWP wraz ze stanowiskiem odnoszącym się do zarzutów postawionych przez Grantobiorcy w proteście zachowując zasady dotyczące doręczeń wskazane w pkt 4.</li> <li>6. IZ WRPO 2014+ rozpatruje protest w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty jego wpływu do siedziby DWP.</li> <li>7. W uzasadnionych przypadkach termin ten może ulec przedłużeniu do 30 dni.</li> <li>8. Protest rozpatrywany jest przez Komisję Odwoławczą składającą się z 2 pracowników IZ WRPO 2014+.</li> <li>9. Komisję Odwoławczą powołuje Dyrektor DWP, a wybór członków następuje spośród pracowników DWP. Członkowie Komisji Odwoławczej przed rozpoczęciem pierwszego posiedzenia składają oświadczenie o poufności i bezstronności.</li> <li>10. IZ WRPO 2014+ weryfikuje wyłącznie prawidłowość oceny wniosku w zakresie kryteriów wyboru wniosków o przyznanie grantu i odnoszących się bezpośrednio do nich zarzutów Grantobiorcy.</li> <li>11. Zarzuty wskazane w proteście rozpatrywane są w oparciu o stan faktyczny oraz dane/dokumenty dostarczone na etapie oceny projektu.</li> <li>12. IZ WRPO 2014+ w wyniku rozpatrzenia protestu może: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) uwzględnić protest – dokonując zmiany podjętego rozstrzygnięcia,</li> <li>b) nie uwzględnić protestu – podtrzymując wynik dokonanej oceny,</li> </ol> </li> </ol>	
--	--	--	--	--

			<p>c) pozostawić protest bez rozpatrzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w sytuacji, gdy został złożony po terminie;</li> <li>• w sytuacji, gdy wniosek został złożony w innej formie, niż ta określona w Regulaminie udzielania grantów przygotowanych przez Grantodawcę;</li> <li>• w sytuacji wyczerpania kwoty alokacji przeznaczonej na dofinansowanie wszystkich grantów;</li> <li>• w sytuacji, w której zarzuty wskazane w proteście nie odnoszą się bezpośrednio do kryteriów wyboru projektów, na podstawie których projekt Grantobiorcy otrzymał negatywną ocenę.</li> </ul> <p>13. Grantobiorca o wyniku rozpatrzenia protestu zostanie poinformowany pisemnie przez IZ WRPO 2014+.</p> <p>14. W przypadku nieuwzględnienia protestu Grantobiorca może w zakresie kryteriów oceny wnieść skargę do sądu administracyjnego, a następnie skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p> <p>15. W przypadku złożenia przez Grantobiorcę skargi do sądu administracyjnego, DWP przekazuje za pismem przewodnim skargę do Grantodawcy, który przygotowuje i przekazuje odpowiedź na skargę do WSA. Postępowanie przed sądem administracyjnym toczy się przy udziale radcy prawnego Grantodawcy.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>16. Postępowanie kasacyjne przed NSA jest prowadzone przez Grantodawcę.</p> <p>17. O wynikach postępowań przed sądami administracjami Grantodawca informuje IZ WRPO 2014+.</p> <p>18. W przypadku pozostawienia protestu bez rozpatrzenia Grantobiorcy nie przysługują wskazane wyżej środki odwoławcze.</p> <p>19. Dopuszczalne jest pisemne cofnięcie protestu przez Grantobiorcę do czasu wydania rozstrzygnięcia w tej sprawie. Konsekwencją cofnięcia protestu jest pozostawienie go bez rozpatrzenia oraz brak możliwości wniesienia skargi do Sądu Administracyjnego. Niedopuszczalne jest cofnięcie protestu po dacie jego rozstrzygnięcia i poinformowania o tym Grantobiorcy. W przypadku wycofania protestu ponowne jego wniesienie jest niedopuszczalne.</p> <p>20. Do procedury odwoławczej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów art. 57 dotyczących doręczeń i sposobu obliczania terminów, jak również art. 24 § 1 dotyczących wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu w sprawie.</p>	
2.	Załącznik nr IV-1 Wzory list sprawdzających do oceny formalnej	Nowy załącznik	Załącznik nr IV-1A1 Wzór listy sprawdzającej do oceny formalnej – cz. A (projekt grantowy)	Wzór dodatkowej listy sprawdzającej w związku z nowym typem projektu pozakonkursowego, tj. projektem grantowym, w którym Wnioskodawcą jest Grantodawca.
3.	Załącznik nr IV-2_lista_merytoryczna_1.3.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.

4.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.3.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
5.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.3.3	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
6.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.3.4	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
7.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.4.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
8.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.4.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
9.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.5.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
10.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.5.2	Nowy załącznik	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.5.2_typ_2	Wzór listy sprawdzającej po zatwierdzeniu kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w czerwcu 2020 r.
11.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_1.5.3	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
12.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_2.1.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
13.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_2.1.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
14.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_3.1.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
15.	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_3.1.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.

16	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_3.2.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
17	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_3.3.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
18	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_3.3.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
19	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.1.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
20	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.1.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
21	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.1.3	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
22	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.1.4	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
23	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.1.5	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
24	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.2.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
25	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.2.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
26	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.3.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
27	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.4.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.



28	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.4.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
29	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.5.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
30	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.5.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
31	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.5.3	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
32	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_4.5.4	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
33	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_5.1.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
34	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_5.1.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
35	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_5.2.1.	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
36	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_5.2.1.	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
37	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_5.2.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
38	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.1.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
39	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.1.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.

40	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.2.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
41	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.3.1	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
42	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.3.2	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.
43	Załącznik nr IV- 2_lista_merytoryczna_9.3.3	--	Wymienia się załącznik.	Zmiana wzoru listy sprawdzającej po aktualizacji kryteriów przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w maju 2020 r.



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego**

**Poddziałanie 1.3.1 Wsparcie inkubacji przedsiębiorstw**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu- przedsiębiorstwo powinno wykazywać płynność finansową.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
4	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				

5	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
6	<p>Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*</p> <p><i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i></p>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
8	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
9	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
10	Wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie tworzenia, zarządzania i realizacji projektów o podobnym zakresie	0-3		
11	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb odbiorców projektu, dysponuje rzetelnymi badaniami/ analizą rynku w zakresie zapotrzebowania na usługi związane z inkubacją przedsiębiorstw)	0-5		
12	Projekt przewiduje kompleksową realizację i koncentrację usług.	0-6		
13	W wyniku realizacji projektu zwiększy się liczba przedsiębiorstw działających w oparciu o innowacyjne przedsięwzięcia.	0-3		
14	Wnioskodawca stosuje dostępne standardy w zakresie świadczenia usług, opracowane na poziomach regionalnym/krajowym. tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
15	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze” (Obszar zależny od sektora paliwowo-energetycznego)	0/1		

	tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.			
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 28)</b>	<b>28</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego  
Poddziałanie 1.3.2 Poprawa jakości usług na rzecz inkubacji przedsiębiorstw**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Wnioskodawca posiada strategię biznesową.				
4	Wnioskodawca monitoruje świadczenie przez siebie usług i wykonuje badania satysfakcji z realizacji usług, w celu oceny ich skuteczności i zapewnienia lepszych prognoz opartych na statystyce.				
5	Wnioskodawca posiada roczny plan pracy.				
6	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu- przedsiębiorstwo powinno wykazywać płynność finansową. - Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)? - Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
7	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
8	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
9	Projekt obejmujący infrastrukturę IOB wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)				
10	Projekt musi być ukierunkowany na świadczenie specjalistycznych usług IOB.				
11	Przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu zlokalizowanej w danym lub sąsiadującym regionie (chyba, że limit dostępnej oferty został wyczerpany).				
12	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				

<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				
---	--	--	--	--



Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
13	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
14	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych: - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
15	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji).	0/1/2/3		
16	Wnioskodawca przedstawił dotychczasową działalność w zakresie doradztwa/pomocy dla przedsiębiorstw w rozwoju biznesu (np. liczba świadczonych usług, badania zadowolenia klientów, obserwacje po realizacji usługi, itp.).	0-3		
17	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb przedsiębiorców, dysponuje rzetelnymi badaniami/ analizą rynku oraz posiada analizę nasycenia podobną infrastrukturą zlokalizowaną w pobliżu miejsca realizacji inwestycji).	0-5		
18	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju potencjału Wnioskodawcy oraz do poprawy (podniesienia) jakości usług oferowanych na rzecz przedsiębiorstw we wczesnym etapie działalności.	0/3/6		
19	Realizacja projektu przyczyni się do zainicjowania współpracy z jednostkami naukowymi, jednostkami badawczymi, instytucjami proinnowacyjnymi, czego efektem będzie wymiana informacji (transfer wiedzy).	0/1/2		
20	Wnioskodawca stosuje dostępne standardy w zakresie świadczenia usług, opracowane na poziomach regionalnym/krajowym. tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		

21	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze” (Obszar zależny od sektora paliwowo-energetycznego) tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 27)</b>	27		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego**

**Poddziałanie 1.3.3 Infrastruktura na rzecz rozwoju gospodarczego**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Projekt realizowany jest na terenie przeznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod inwestycje (tereny aktywizacji gospodarczej)				
4	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
5	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
6	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
7	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
9	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb przedsiębiorców, Wnioskodawca dysponuje badaniami (analizą rynku) na temat zapotrzebowania przedsiębiorstw poszukujących lokalizacji dla prowadzenia działalności (wskazanie zapotrzebowania na tereny pod inwestycje na danym obszarze), inwestycja realizowana jest na terenie o niskiej aktywności na rynku pracy (stopa bezrobocia na danym obszarze), liczba MSP na danym obszarze).	0-5		
10	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
11	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
12	Lokalizacja zapewnia dostęp do istniejącej lub planowanej na danym terenie infrastruktury (m.in. autostrady, drogi szybkiego ruchu, linie kolejowe).	0-6		
13	Zaproponowane rozwiązania są adekwatne do potrzeb Wnioskodawcy.	0-5		
14	Wnioskodawca dysponuje strategią promocji terenu (targi, kampanie, wydawnictwa branżowe; działania mające na celu uzyskanie wizerunku miejsca sprzyjającego inwestorom, itp.).	0-3		

15	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Miasta i inne obszary tracące dotychczasowe funkcje społeczno-gospodarcze” (Obszar zależny od sektora paliwowo-energetycznego) tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 29)</b>	<b>29</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego**

**Poddziałanie 1.3.4 Wsparcie przedsiębiorczości i infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach ZIT dla MOF Poznania**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Wnioskodawca posiada strategię biznesową.				
4	Wnioskodawca monitoruje świadczenie przez siebie usług i wykonuje badania satysfakcji z realizacji usług, w celu oceny ich skuteczności i zapewnienia lepszych prognoz opartych na statystyce.				
5	Wnioskodawca posiada roczny plan pracy.				
6	Projekt przewiduje wsparcie przedsiębiorstw w początkowej fazie działalności (do 24 miesięcy).				
7	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu- przedsiębiorstwo powinno wykazywać płynność finansową.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
8	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
9	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				

10	Projekt obejmujący infrastrukturę IOB wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)				
11	Projekt musi być ukierunkowany na świadczenie specjalistycznych usług IOB.				
12	Przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu zlokalizowanej w danym lub sąsiadującym regionie (chyba, że limit dostępnej oferty został wyczerpany).				
13	<p>Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*</p> <p><i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i></p>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
14	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
15	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
16	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
17	Wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie tworzenia, zarządzania i realizacji projektów o podobnym zakresie oraz przedstawił dotychczasową działalność w zakresie doradztwa/pomocy dla przedsiębiorstw w rozwoju biznesu (np. liczba świadczonych usług, badania zadowolenia klientów, obserwacje po realizacji usługi, itp.).	0-3		
18	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb odbiorców projektu, dysponuje rzetelnymi badaniami/ analizą rynku w zakresie zapotrzebowania na usługi związane z inkubacją przedsiębiorstw)	0-5		
19	Projekt przewiduje kompleksową realizację i koncentrację usług.	0-6		
20	Realizacja projektu przyczyni się do rozwoju potencjału Wnioskodawcy oraz do poprawy (podniesienia) jakości usług oferowanych na rzecz przedsiębiorstw we wczesnym etapie działalności.	0/3/6		
21	W wyniku realizacji projektu zwiększy się liczba przedsiębiorstw działających w oparciu o innowacyjne przedsięwzięcia.	0-3		



22	Realizacja projektu przyczyni się do zainicjowania współpracy z jednostkami naukowymi, jednostkami badawczymi, instytucjami proinnowacyjnymi, czego efektem będzie wymiana informacji (transfer wiedzy).	0/1/2		
23	Wnioskodawca stosuje dostępne standardy w zakresie świadczenia usług, opracowane na poziomach regionalnym/krajowym. tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 35)</b>	<b>35</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 1.4 Internacjonalizacja gospodarki regionalnej**

**Poddziałanie 1.4.1 Kompleksowe wsparcie rozwoju działalności przedsiębiorstw na rynkach zagranicznych dla przedsiębiorstw posiadających plan rozwoju eksportu**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Wnioskodawca planuje rozwój poprzez eksport.				
4	Wnioskodawca posiada produkt/usługę zdolną do konkurencyjności na rynkach zagranicznych, który jest/będzie przedmiotem eksportu.				
5	Zakres merytoryczny działań wybranych do realizacji w ramach projektu jest adekwatny do założonych rezultatów w projekcie oraz zbieżny z zakresem działań wskazanych do realizacji w planie rozwoju eksportu				
6	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
7	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
8	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
9	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				

<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				
---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
10	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
11	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb odbiorców, dysponuje rzetelnymi badaniami/ analizą rynku)	0-5		
12	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
13	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
14	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt..	0/2		
15	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania technologiczne i/lub produktowe i/lub procesowe: - brak innowacyjności - 0 pkt. - w skali kraju (stosowane krócej niż 3 lata) - 1 pkt. - w skali świata (stosowane krócej niż 5 lat) – 2 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 6 pkt.)	0-6		
16	Wnioskodawca posiada wyniki prac B+R / prowadzi lub finansuje prace B+R dotyczące produktów/usług, które będą stanowiły przedmiot eksportu - nie – 0 pkt., - tak – 2 pkt.	0/2		

17	Na produkt/usługę będący przedmiotem eksportu w ramach projektu Wnioskodawca posiada patent na wynalazek lub prawa ochronne na wzór użytkowy lub prawa z rejestracji wzoru przemysłowego lub wszczął procedurę w sprawie ich uzyskania. - gdy nie posiada – 0 pkt., - gdy wszczął procedurę – 1 pkt., - gdy posiada – 2 pkt.	0/1/2		
18	Wzrost eksportu w wyniku realizacji projektu w stosunku do przychodów Wnioskodawcy ogółem. - brak – 0 pkt., - do 5% – 1 pkt., - do 20% – 2 pkt., - do 35% – 3 pkt., - powyżej 35% – 4 pkt.	0/1/2/3/4		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 30)</b>	<b>30</b>		

#### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....

**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 1.4 Internacjonalizacja gospodarki regionalnej**

**Poddziałanie 1.4.2 Promocja gospodarcza regionu**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Wnioskodawca planuje rozwój regionu poprzez jego promocję gospodarczą				
4	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
5	Zakres merytoryczny działań wybranych do realizacji w ramach projektu jest adekwatny do założonych rezultatów w projekcie oraz zbieżny z zakresem działań wskazanych do realizacji w dokumencie strategicznym Wnioskodawcy w zakresie rozwoju gospodarczego i promocji				
6	Wnioskodawca gwarantuje zachowanie przejrzystej procedury w związku z wyborem grup docelowych				
7	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
8	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
9	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				

<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				
---	--	--	--	--

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
10	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
11	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb przedsiębiorców, dysponuje rzetelnymi badaniami/ analizą rynku)	0-5		
12	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
13	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
14	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt..	0/2		
15	Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności gospodarczej / inwestycyjnej regionu Wielkopolski oraz zróżnicowanie oferty inwestycyjnej/gospodarczej regionu.	0-6		
16	Współpraca w realizacji projektu – partnerstwo podmiotów w realizacji projektu (np. jst - org. pozarządowa). tak – 3 pkt. nie – 0 pkt.	0/3		
17	Wpływ projektu na internacjonalizację podmiotów działających na terenie województwa	0-5		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 30)</b>	<b>30</b>		



## UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 1.5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Poddziałanie 1.5.2 Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				

2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu- przedsiębiorstwo powinno wykazywać płynność finansową.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
4	Projekt wykazuje opłacalność finansową (wskaznik NPV równy lub wyższy od zera)				
5	Projekt jest wykonalny finansowo (Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec każdego okresu przedstawionego w prognozach finansowych)				
6	Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań innowacyjnych stosowanych co najmniej w skali kraju przez okres nie dłuższy niż 3 lata.				
7	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
8	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
9	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
10	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
11	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
12	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania produktowe i/lub procesowe i/lub nietechnologiczne : - w skali kraju (stosowane krócej niż 3 lata) - 1 pkt. - w skali świata (stosowane krócej niż 5 lat) - 2 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 6 pkt.)	1-6		
13	Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (Wnioskodawca wykazuje znajomość potrzeb odbiorców, dysponuje rzetelnymi badaniami/analizą rynku)	0-5		
14	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
15	Nowy/a produkt/usługa oferowany/a przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu: - brak nowego produktu/usługi – 0 pkt. - nowy produkt/usługa – 3 pkt.	0/3		
16	Udoskonalony/a produkt/usługa oferowany/a przez Wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu: - brak udoskonalonego produktu/usługi – 0 pkt. - udoskonalony produkt/usługa – 2 pkt.	0/2		

17	Wnioskodawca działa w branży ekoinnowacyjnej (np. recykling odpadów, oczyszczanie zużytej wody i ścieków, filtracja i kontrola emisji, itp.) tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
18	Projekt zakłada zastosowanie zaawansowanych technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT) w przedsiębiorstwie tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
19	Projekt zakłada wykorzystanie elementów prowadzonych lub zakupionych przez przedsiębiorcę wyników prac B+R (w tym dotyczy również projektów stanowiących kontynuację inwestycji, które uzyskały dofinansowanie w ramach WRPO 2014+ - Działanie 1.2 <i>Wzmocnienie potencjału innowacyjnego przedsiębiorstw Wielkopolski</i> )	0-4		
20	Wpływ projektu na poprawę produktywności / efektywności Wnioskodawcy	0-5		
21	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych” tak- 2 pkt. nie- 0 pkt.	0/2		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 40)</b>	<b>40</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 1.5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Poddziałanie 1.5.2 Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu - typ projektu 2 Przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID 19 dla MŚP Wielkopolski poprzez granty bezzwrotne przeznaczone na finansowanie między innymi kapitału obrotowego**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zasadność realizacji inwestycji				
2	Zdolność ekonomiczna i finansowa Wnioskodawcy				
3	Zdolność operacyjna i potencjał organizacyjny Wnioskodawcy				
4	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
5	Realizacja projektu przyczyni się do utrzymania działalności mikro i małych przedsiębiorstw na terenie województwa wielkopolskiego				

## UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



*Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej*

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 1.5 Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw**

**Poddziałanie 1.5.3 Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez poprawę efektywności energetycznej**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				

3	Zmiana spalanego paliwa w piecach indywidualnych i mikrokogeneracja oraz wszelka przebudowa istniejących instalacji na wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO <sub>2</sub> o co najmniej 30%.				
4	W zakresie wysokosprawnej kogeneracji w przypadku nowych instalacji powinno zostać osiągnięte co najmniej 10% uzysku efektywności energetycznej w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.				
5	Koordinacja wymiany źródeł ciepła i termomodernizacji				
6	Eliminacja indywidualnych źródeł ciepła na korzyść podłączenia do ciepła sieciowego tam, gdzie jest to możliwe i ekonomicznie wykonalne.				
7	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu- przedsiębiorstwo powinno wykazywać płynność finansową.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
8	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
9	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
10	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
11	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
12	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca posiada rzetelne informacje na temat zapotrzebowania na realizację projektu, wnioski płynące z przeprowadzonego audytu efektywności energetycznej)	0-5		
13	Projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionalne (opisane w Regionalnej Strategii Innowacji)	0/1/2/3		
14	Projekt zawiera innowacyjne rozwiązania produktowe i/lub procesowe i/lub nietechnologiczne: - w skali kraju (stosowane krócej niż 3 lata) - 1 pkt. - w skali świata (stosowane krócej niż 5 lat) - 2 pkt. (punkty przyznawane są za poziom innowacyjności poszczególnych elementów, wyższy poziom innowacyjności danego elementu eliminuje poziom niższy, beneficjent może otrzymać maksymalnie 6 pkt.)	0-6		
15	W wyniku realizacji projektu nastąpi rozwój przedsiębiorstwa poprzez poprawę efektywności wykorzystania energii (np. dzięki optymalizacji zużycia energii, ograniczeniu kosztów jej pozyskania lub poprawie systemu zarządzania energią w przedsiębiorstwie), a także podniesienie konkurencyjności, rentowności i potencjału przedsiębiorstwa.	1-8		
16	W wyniku realizacji projektu wystąpi oszczędność energii. - od 25 % do 30 % – 1 pkt - powyżej 30 % do 45% – 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % – 4 pkt. - powyżej 60 % – 6 pkt.	1/3/4/6		
17	W wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO2 (zmiana spalane go paliwa w piecach indywidualnych i mikrokogeneracja oraz wszelka przebudowa istniejących instalacji na	1/3/4/6		



	wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO2 o co najmniej 30%). - do 30 % - 1 pkt - od 30 % do 45 % - 3 pkt. - od 45 % do 60 % - 4 pkt. - powyżej 60 % - 6 pkt			
18	W wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 - do 30 % - 1 pkt - powyżej 30 % do 45 % - 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % - 4 pkt - powyżej 60 % - 6 pkt	<b>1/3/4/6</b>		
19	Efektywność kosztowa projektu.	<b>0-3</b>		
20	Projekt uwzględnia OZE. tak - 1 pkt. nie - 0 pkt.	<b>0/1</b>		
21	Prognozowana zakładana liczba nowopowstałych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu. - brak nowych miejsc pracy - 0 pkt. - utworzone jedno nowe miejsce pracy - 1 pkt. - utworzone dwa lub więcej nowych miejsc pracy - 2 pkt.	<b>0/1/2</b>		
22	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych” tak - 2 pkt. nie - 0 pkt.	<b>0/2</b>		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 51)</b>	<b>51</b>		

## UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis .....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



*Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej*

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 2.1. Rozwój elektronicznych usług publicznych**

**Poddziałanie 2.1.1 Rozwój elektronicznych usług publicznych**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Projekt nie dubluje funkcji z poziomu centralnego i regionalnego (realizowanego przez projekt z poziomu krajowego)				
4	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji (w tym w projekcie została zastosowana neutralność technologiczna oraz standardy otwarte, umożliwiające osiągnięcie interoperacyjności z innymi systemami)				
5	Projektowanie i budowa usług będą realizowane w oparciu o metody projektowania zorientowane na użytkownika				
6	Usługi realizowane w ramach projektu będą powszechnie wykorzystywane				
7	W wyniku realizacji projektu powstanie usługa on-line				
8	Usługi elektroniczne będą udostępnione jako e-usługi publiczne na co najmniej trzecim poziomie dojrzałości				
9	Inwestowanie w tzw. infrastrukturę i zakup sprzętu jest uzasadnione celami projektu i analizą wykazującą niedostępność zasobów infrastrukturalnych w ramach administracji publicznej				
10	Projekt związany z elektroniczną publikacją informacji (e-usługi, strony internetowe) zakłada stosowanie odpowiednich standardów dostępności treści internetowych dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności, zgodnych z wytycznymi Web Content Accessibility Guidelines 2.0 (WCAG 2.0).				
11	Efekt działań zmierzających do stworzenia cyfrowych zasobów publicznych będzie, co do zasady, udostępniony obywatelom nieodpłatnie, chyba, że udostępnianie to jest ograniczone przepisami prawa				
12	Format udostępnianych zdigitalizowanych zasobów powinien umożliwiać dalsze przetwarzanie danych (otwarty standard plików)				
13	Projekt realizowany w obszarze zdrowia musi wynikać z Planu działań w sektorze zdrowia dla WRPO 2014+, uzgodnionego z Komitetem Sterującym do spraw koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia, przygotowywanym przez IZ WRPO 2014+.				
14	Skalowalność regionalnej platformy dla projektu w obszarze e-zdrowia.				

15	Projekt dotyczący prowadzenia lub wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia (zwanej dalej: EDM), w tym indywidualnej dokumentacji medycznej (wewnętrznej lub zewnętrznej), uwzględnia rozwiązania umożliwiające zbierania przez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej jednostkowych danych medycznych w elektronicznym rekordzie pacjenta oraz tworzenie EDM zgodnej ze standardem HL7 CDA, oraz udostępnianie EDM zgodnie z profilami IHE zamieszczonymi w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego ds. zdrowia oraz zgodnie z rekomendacjami Rady ds. Interoperacyjności..				
16	Projekt w zakresie budowy lub rozbudowy regionalnej platformy uwzględnienia funkcjonalności dotyczące regionalnego repozytorium EDM, z obsługą przechowywania EDM.				
17	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych.				
18	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
19	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
20	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
21	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
22	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
23	Uzasadnienie realizacji projektu.	0-5		
24	Metody uwierzytelniania są adekwatne do celów i zakresu projektu - opis przez wnioskodawcę metod uwierzytelniania w ramach planowanych do świadczenia usług – 1 pkt.; - brak informacji w tym zakresie – 0 pkt.	0/1		
25	Usługi elektroniczne będą udostępnione jako e-usługi publiczne na co najmniej: - 3 poziomie dojrzałości – 1 pkt. - 4 poziomie dojrzałości – 2 pkt. - 5 poziomie dojrzałości – 3 pkt.	1/2/3		
26	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
27	Możliwość rozbudowy inwestycji na inne obszary nie ujęte w projekcie brak możliwości rozbudowy – 0 pkt. jest możliwy rozwój projektu – 2 pkt.	0/2		
28	Kompatybilność zastosowania efektów projektu na różnych urządzeniach.	0-3		

29	Projekt wpływa na rozwój społeczeństwa informacyjnego.	<b>1-6</b>		
30	Liczba partnerów w projekcie. - brak partnerów – 0 pkt., - 1 partner– 1 pkt., - 2-partnerów i więcej– 2 pkt	<b>0/1/2</b>		
31	W wyniku realizacji projektu dot. ochrony zdrowia*: - nastąpi umożliwienie podmiotom udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej prowadzenia i wymiany EDM, w tym poprzez: uzupełnienie zasobów infrastruktury techniczno-systemowej (sprzęt, oprogramowanie itp.), budowę oprogramowania klasy HIS oraz systemów gabinetowych (zawierających m.in. moduły ułatwiające pracę personelu medycznego) pod warunkiem wskazania deficytów w tym zakresie oraz szkolenia dla personelu – 1 pkt., - nastąpi objęcie jak najszerszego kręgu podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w danym województwie tj. bez względu na typ – opieka szpitalna, AOS, POZ oraz bez względu na podmiot tworzący – 1 pkt. - w zakresie wymiany EDM, projekt ukierunkowany jest na możliwość jej wymiany pomiędzy AOS i POZ – 1 pkt. - projekt zawiera funkcjonalności w zakresie budowy i rozwoju usług dla pacjentów (usługi A2C) np. budowę/ rozbudowę systemów e-rejestracji – 1 pkt., - zastosowane zostaną rozwiązania synergiczne - typu grupowe zakupy systemów wsparcia (oprogramowanie, sprzęt, usługi itp.) czy tworzenie centrów kompetencji, które zapewnią wsparcie m.in. w zakresie budowy architektury systemów informacyjnych, zakupu usług, ITS i oprogramowania oraz przygotowania OPZ – 1 pkt. - wprowadzone zostaną działania ukierunkowane na współpracę szpitala/AOS z POZ (np. telekonsultacje) – dotyczy projektów z zakresu telemedycyny – 1 pkt., - wprowadzone zostaną działania ukierunkowane na deinstytucjonalizację opieki zdrowotnej poprzez rozwój opieki nad pacjentem w warunkach domowych	<b>0-8</b>		

	(np. telemonitoring) – dotyczy projektów z zakresu telemedycyny – 1 pkt. - projekt zawiera rozwiązania gwarantujące i podnoszące bezpieczeństwo w zakresie ciągłości działania systemów do prowadzenia EDM, platform regionalnych, w tym szczególnie w zakresie prowadzenia, wymiany i długoterminowego przechowywania EDM (dotyczy podmiotów opieki zdrowotnej wykorzystujących i wdrażających te rozwiązania i właścicieli platform regionalnych) - 1 pkt. - nie wystąpią powyższe efekty – 0 pkt.			
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 30/38**)</b>	<b>30/38**</b>		

\* Kryterium stosowane będzie tylko w przypadku projektów z zakresu ochrony zdrowia, polegających na zwiększeniu dostępu obywateli do usług publicznych z zakresu e-zdrowia, wsparciu cyfryzacji procesów w obszarze ochrony zdrowia i usług społecznych m.in. przedsięwzięcia: dotyczących upowszechniania standardów wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej (w oparciu o aktualne standardy danych medycznych) oraz wdrażania systemów EDM; dotyczących rozwoju infrastruktury informatycznej placówek ochrony zdrowia oraz usług społecznych, jako projekt kompleksowy, w połączeniu z uruchomieniem e-usługi

\*\*Maksymalna liczba punktów wynosząca 38 dotyczy projektów z zakresu ochrony zdrowia (polegających na zwiększeniu dostępu obywateli do usług publicznych z zakresu e-zdrowia, wsparciu cyfryzacji procesów w obszarze ochrony zdrowia i usług społecznych m.in. przedsięwzięcia: dotyczących upowszechniania standardów wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej (w oparciu o aktualne standardy danych medycznych) oraz wdrażania systemów EDM; dotyczących rozwoju infrastruktury informatycznej placówek ochrony zdrowia oraz usług społecznych, jako projekt kompleksowy, w połączeniu z uruchomieniem e-usługi), pozostałe typy projektów mogą uzyskać maksymalnie 30 pkt.

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 2.1. Rozwój elektronicznych usług publicznych**

**Poddziałanie 2.1.2 Cyfryzacja geodezyjnych rejestrów publicznych**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Projekt nie dubluje funkcji z poziomu centralnego i regionalnego (realizowanego przez projekt z poziomu krajowego).				
4	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji (w tym w projekcie została zastosowana neutralność technologiczna oraz standardy otwarte, umożliwiające osiągnięcie interoperacyjności z innymi systemami).				
5	Projektowanie i budowa usług będą realizowane w oparciu o metody projektowania zorientowanego na użytkownika.				
6	Projekt zapewnia utworzenie lub modernizację lub harmonizację cyfrowych baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.				



7	W wyniku realizacji projektu powstanie usługa on-line.				
8	Usługi elektroniczne będą udostępnione jako e-usługi publiczne na co najmniej trzecim poziomie dojrzałości				
9	Inwestowanie w tzw. infrastrukturę i zakup sprzętu jest uzasadnione celami projektu i analizą wykazującą niedostępność zasobów infrastrukturalnych w ramach administracji publicznej.				
10	Systemy teleinformatyczne wdrożone w ramach projektu zapewnią bezpieczeństwo przetwarzania danych.				
11	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu.				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
12	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości.				
13	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
14	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
15	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
16	Uzasadnienie realizacji projektu.	0-5		
17	Usługi elektroniczne będą udostępnione jako e-usługi publiczne na co najmniej: - 3 poziomie dojrzałości – 1 pkt. - 4 poziomie dojrzałości – 2 pkt. - 5 poziomie dojrzałości – 3 pkt.	1/2/3		
18	Usługi realizowane w ramach projektu będą powszechnie wykorzystywane.	1-3		
19	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
20	Realizacja projektu wpływa na rozwój społeczeństwa informacyjnego.	1-5		
21	Możliwość rozbudowy inwestycji na inne obszary nie ujęte w projekcie brak możliwości rozbudowy – 0 pkt. jest możliwy rozwój projektu – 2 pkt.	0/2		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 26)</b>	<b>26</b>		

## UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 3.1 Wytwarzanie i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych**

**Poddziałanie 3.1.1 Wytwarzanie energii z odnawialnych źródeł energii**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				

2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji.				
4	Przebudowa istniejących instalacji na wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO2 o co najmniej 30%				
5	Projekt w zakresie wytwarzania i dystrybucji energii z wykorzystaniem biomasy jest zgodny z <i>Programem ochrony powietrza</i> (nie wystąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego PM10)				
6	Projekt dotyczący jednostek OZE wykorzystujących energię wody uwzględnia warunki szczegółowe dotyczące wpływu projektu na stan wód, określone w Ramowej Dyrektywie Wodnej				
7	Minimalna moc instalacji w ramach projektu wykorzystujących energię wodną – na poziomie 0,15 MWe, minimalna moc instalacji w ramach projektu wykorzystujących energię słoneczną – na poziomie 0,3 MWe/MWth, minimalna moc instalacji w ramach projektu dla pozostałych rodzajów energii – na poziomie 0,5 MWe/MWth				
8	W przypadku realizacji projektów dot. wysokosprawnej kogeneracji w oparciu o OZE dopuszczalna maksymalna moc instalacji do 1 MWe.				
9	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?  - Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?  - Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
10	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
11	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
12	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
13	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych. - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
14	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
15	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
16	Moc zainstalowana w ramach projektu wyrażona w MWe/MWth (w przypadku, gdy w ramach projektu zamontowane zostanie kilka urządzeń, należy zsumować ich moc). 1. dla projektów wykorzystujących energię wiatrową: - od 0,5 do 2,5 MWe – 3 pkt - powyżej 2,5 MWe – 4 pkt 2. dla projektów wykorzystujących energię słoneczną: - od 0,3 do 1 MWe/MWth – 3 pkt - powyżej 1 MWe/MWth – 4 pkt 3. dla projektów wykorzystujących energię biomasy: - od 0,5 do 2,5 MWth – 3 pkt - powyżej 2,5 MWth – 4 pkt 4. dla projektów wykorzystujących energię wodną: - od 0,15 do 1,5 MWe – 3 pkt - powyżej 1,5 MWe – 4 pkt 5. dla projektów wykorzystujących energię geotermalną: - od 0,5 do 1 MWth – 3 pkt - powyżej 1 MWth – 4 pkt	3/4		

	6. dla projektów wykorzystujących biogaz: - od 0,5 do 0,75 MWe – 3 pkt - powyżej 0,75 MWe – 4 pkt			
17	Efektywność kosztowa projektu (stosunek wartości środków UE projektu wyrażonej w PLN do mocy zainstalowanej w ramach projektu wyrażonej w MWe/MWth (w przypadku gdy w ramach projektu zamontowanych zostanie kilka urządzeń, należy zsumować ich moc). Punkty będą przyznawane w ramach grupy projektów wykorzystujących to samo źródło energii (wiatrowej/słonecznej/biomasy/wodnej/geotermalnej/biogazu). W przypadku zainstalowania urządzeń wykorzystujących różne źródła energii odnawialnej, punkty będą przyznane tylko dla jednego rodzaju instalacji o wyższej mocy.	0-5		
18	Efektom realizacji projektu będzie dodatkowa ilość wytworzonej energii odnawialnej (MWh/rok)	1/2/3		
19	Efektywność technologiczna i ekologiczna przyjętego w projekcie rozwiązania w zakresie produkcji energii (w tym redukcja CO2).	0-5		
20	Wdrożenie w projekcie inteligentnych systemów zarządzania energią w oparciu o technologie TIK (technologie informacyjno-komunikacyjne): tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
21	Projekt jest realizowany w formule ESCO tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 32)</b>	<b>32</b>		

## UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....  
Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....

**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 3.1 Wytwarzanie i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych**

**Poddziałanie 3.1.2 Dystrybucja energii z odnawialnych źródeł energii**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji.				
4	Zakres realizacji projektu dotyczy rezerwacji nowych mocy przyłączeniowych wyłącznie dla instalacji OZE.				

5	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
6	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
7	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				



Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
9	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych: - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
10	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
11	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
12	Efektywność kosztowa projektu (stosunek środków UE projektu wyrażonej w PLN do stworzonej dodatkowej mocy przyłączeniowej dedykowanej źródłom OZE (MWe).	0-3		
13	Moc przyłączeniowa OZE (moc jednostek wytwórczych dla energii ze źródeł odnawialnych, która otrzyma możliwość przyłączenia się do wybudowanej/zmodernizowanej sieci dystrybucyjnej (wynikająca z dokumentacji technicznej OSD) - poniżej 20 MWe – 4 pkt - powyżej 20 MWe – 8 pkt	4/8		
14	Wdrożenie w projekcie inteligentnych systemów zarządzania energią w oparciu o technologie TIK (technologie informacyjno-komunikacyjne): tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
15	W wyniku realizacji projektu (budowa / przebudowa) nastąpi zwiększenie efektywności i bezpieczeństwa funkcjonowania systemów. - podniesienie efektywności systemu – 1 pkt.	1-3		

	- zwiększenie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu – 2 pkt. Punkty w poszczególnych podpunktach podlegają sumowaniu.			
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 28)</b>	<b>28</b>		

#### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....

**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

#### **LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 3.2 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**  
**Poddziałanie 3.2.1 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	Projekt jest zgodny z Planem gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru lub innym dokumentem równoważnym.				
5	W przypadku termomodernizowanego budynku Wnioskodawca posiada ekspertyzę ornitologiczną.				
6	Obowiązkowy audyt energetyczny ex-ante i ex-post				
7	W przypadku termomodernizowanego budynku realizacja projektu poprawi efektywność energetyczną o minimum 25%.				
8	W zakresie budynków związanych z ochroną zdrowia wsparcie uzyskają jedynie budynki, których istnienie i funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia.				
9	Zmiana spalanej paliwa w piecach indywidualnych i mikrokogeneracja oraz wszelka przebudowa istniejących instalacji na wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO <sub>2</sub> o co najmniej 30%				
10	W zakresie wysokosprawnej kogeneracji w przypadku nowych instalacji powinno zostać osiągnięte co najmniej 10% uzysku efektywności energetycznej w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.				
11	Zgodność wspieranych inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej				
12	Koordinacja wymiany źródeł ciepła i termomodernizacji				
13	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				

	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
14	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
15	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?  <i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
16	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
17	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
18	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt..	0/2		
19	W wyniku realizacji projektu wystąpi oszczędność energii. - od 25 % do 30 % – 1 pkt - powyżej 30 % do 45% – 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % – 4 pkt. - powyżej 60 % – 6 pkt.	1/3/4/6		
20	W wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO2 (zmiana spalanego paliwa w piecach indywidualnych i mikrokogeneracja oraz wszelka przebudowa istniejących instalacji na wysokosprawną kogenerację musi skutkować redukcją CO2 o co najmniej 30%). - do 30 % - 1 pkt - powyżej 30 % do 45 % - 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % – 4 pkt. - powyżej 60 % - 6 pkt.	1/3/4/6		
21	W wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 - do 30 % – 1 pkt - powyżej 30 % do 45 % – 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % – 4 pkt - powyżej 60 % – 6 pkt	1/3/4/6		
22	Efektywność kosztowa projektu (stosunek wartości środków UE wyrażonej w PLN do osiągniętej w	0-3		

	wyniku realizacji projektu oszczędności energii (cieplnej i elektrycznej) wyrażonej w MWh/rok).			
23	Koordinacja projektu z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru - z deklaracji o zgodności projektu z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru wynika, że nie ma możliwości podłączenia się do sieci – 1 pkt. - z deklaracji o zgodności projektu z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru wynika, że jest możliwość podłączenia się do sieci – 0 pkt.	0/1		
24	Projekt uwzględnia OZE. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
25	Projekt jest realizowany w formule ESCO tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 33)</b>	<b>33</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 3.3 Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska**

**Poddziałanie 3.3.1 Inwestycje w obszarze transportu miejskiego**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność ze Strategią Rozwoju Transportu do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030)				
4	Przedsięwzięcie jest zgodne z kompleksowym planem gospodarki niskoemisyjnej lub innym dokumentem równoważnym.				
5	Tabor transportu publicznego spełnia: najwyższe standardy emisyjne (jako dopuszczalne wielkości emisji zanieczyszczeń do środowiska)/efektywnego wykorzystania energii.				
6	Z zakresu rzeczowego projektu wynika, iż jest on bezpośrednio skierowany na poprawę stanu środowiska naturalnego				
7	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji.				

8	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
9	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
10	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				



Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
11	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
12	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
13	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca posiada rzetelne informacje na temat zapotrzebowania na realizację projektu).	0-5		
14	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
15	Zakupiony tabor transportu publicznego działa na alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwach, napędzanych wodorem, itp.) - brak zakupu pojazdów napędzanych alternatywnymi systemami napędowymi – 0 pkt., - stosunek liczby kupowanych pojazdów napędzanych alternatywnymi systemami napędowymi do liczby pojazdów nabywanych w ramach projektu ogółem nie przekracza 50% – 1 pkt., - stosunek liczby kupowanych pojazdów napędzanych alternatywnymi systemami napędowymi do liczby pojazdów nabywanych w ramach projektu ogółem przekracza 50% – 2 pkt.	0/1/2		
16	Usprawnienia w infrastrukturze transportu publicznego	0-6		

17	<p>Integrowanie przez projekt różnych środków transportu</p> <p>a) W przypadku gdy w projekcie zostanie wybudowany lub zorganizowany węzeł przesiadkowy integrujący:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 lub więcej środków transportu – 4 punkty</li> <li>- 2 środki transportu – 1 punkt</li> <li>- brak integracji – 0 punktów.</li> </ul> <p>b) W przypadku stworzenia w ramach projektu systemu ujednoczonych opłat za przewozy dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 lub więcej przewoźników – 2 punkty</li> <li>- 2 przewoźników – 1 punkt</li> <li>- brak systemu jednolitych opłat – 0 punktów</li> </ul> <p>c) W przypadku działań polegających na koordynacji rozkładów jazdy przewoźników dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 lub więcej przewoźników – 2 punkty</li> <li>- 2 przewoźników – 1 punkt</li> <li>- brak działań koordynacyjnych – 0 punktów</li> </ul> <p>Punkty z poszczególnych podpunktów podlegają sumowaniu.</p>	<b>0-8</b>		
18	Efektywność kosztowa projektu – stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników.	<b>0-4</b>		
19	<p>Kompleksowość projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakup niskoemisyjnego/efektywnego energetycznie taboru dla transportu publicznego – 1 pkt.</li> <li>- budowa/przebudowa infrastruktury transportu publicznego z działaniami inwestycyjnymi – 2 pkt.</li> <li>- budowa systemów zarządzania i organizacji ruchu lub jego elementów – 2 pkt.</li> <li>- budowa, przebudowa i modernizacja dróg dla rowerów – 1 pkt.</li> <li>- montaż efektywnego energetycznego oświetlenia ulicznego lub modernizację oświetlenia pod kątem energooszczędności – 1 pkt.</li> <li>- działania informacyjno-promocyjne na rzecz zachęcania mieszkańców do korzystania z transportu publicznego – 1 pkt.</li> </ul>	<b>2-8</b>		
20	Projekt przewiduje działania podejmowane na rzecz zrównoważonej mobilności.	<b>0-5</b>		

21	Stopień innowacyjności zastosowanych rozwiązań (m.in. wykorzystanie Inteligentnych Systemów Transportowych)	0-3		
22	Wartość dodana projektu, w szczególności korzyści społeczno – gospodarcze dla regionu i społeczności lokalnej	0-5		
23	Projekt jest zgodny z <i>Programem ochrony powietrza</i> (przekroczenie dopuszczalnych stężeń benzo(a)pirenu i / lub pyłu zawieszonego PM10) tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
24	Projekt jest zlokalizowany na terenie OSI „Wiejskie obszary funkcjonalne wymagające wsparcia procesów rozwojowych” tak – 5 pkt. nie – 0 pkt.	0/5		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 60/55**)</b>	<b>60/55**</b>		

\* kryterium nie będzie stosowane w konkursach ogłaszanych w formule ZIT / OSI Ośrodków Subregionalnych,

\*\* maksymalna liczba punktów równa 60 dotyczy konkursów, które nie będą ogłaszane w formule ZIT / OSI Ośrodków Subregionalnych; natomiast maksymalna liczba punktów równa 55 dotyczy konkursów, które będą ogłaszane w formule ZIT / OSI Ośrodków Subregionalnych.

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

**Nazwa Wnioskodawcy:**

**Tytuł projektu:**

**Numer projektu:**

**Działanie 3.3 Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska**

**Poddziałanie 3.3.2 Inwestycje w sieci ciepłownicze i chłodnicze**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Przedsięwzięcie jest zgodne z kompleksowym planem gospodarki niskoemisyjnej lub innym dokumentem równorzędnym w tym zakresie dla danego obszaru.				
4	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
5	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
6	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
7	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulacjami</i>				

	<i>pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				
--	--	--	--	--	--

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
9	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
10	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca posiada rzetelne informacje na temat zapotrzebowania na realizację projektu)	0-5		
11	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
12	Moc przyłączeniowa (ocenie podlegać będzie moc przyłączeniowa w ramach projektu wyrażona w MW ) - moc zainstalowana do 5 MW – 2 pkt. - moc zainstalowana powyżej 5 MW – 3 pkt. - brak – 0 pkt.	0/2/3		
13	Efektywność kosztowa projektu (ocenie podlegać będzie stosunek wartości środków UE wyrażonej w PLN do mocy przyłączeniowej w ramach projektu wyrażonej w MW).	0-3		
14	W wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji CO2 - do 30 % – 1 pkt. - powyżej 30 % do 45 % – 3 pkt. - powyżej 45 % do 60 % – 4 pkt. - powyżej 60 % – 6 pkt.	1/3/4/6		
15	Wdrożenie w projekcie inteligentnych systemów zarządzania ciepłem i chłodem w oparciu o technologie TIK (technologie informacyjno-komunikacyjne): tak – 2 pkt.	0/2		

	nie – 0 pkt.			
16	Projekt jest zgodny z <i>Programem ochrony powietrza</i> (przekroczenie dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego PM10) tak – 1 pkt. nie – 0 pkt.	0/1		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 28)</b>	28		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



**Unia Europejska**  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.1 Zapobieganie, likwidacja skutków klęsk żywiołowych i awarii środowiskowych**

**Poddziałanie 4.1.1 Ochrona obszarów ze średnim ryzykiem powodziowym**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Projekt spełnia wymagania Ramowej Dyrektywy Wodnej.				
4	Projekt uwzględnia spełnia wymagania Dyrektywy Powodziowej.				
5	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
6	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
7	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
8	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				

*\*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.*



Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
9	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
10	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
11	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
12	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
13	Oddziaływanie inwestycji na obszar Natura 2000.	0/1/2		
14	Liczba ludności odnoszącej korzyści z działań ochrony przeciwpowodziowej - teren niezabudowany - 0 pkt. - do 2 500 -1 pkt. - od 2 501 do 5 000 – 2 pkt. - od 5 001 do 7 500 – 3 pkt. - od 7 501 do 10 000 – 4 pkt. - powyżej 10 000 – 5 pkt.	0/1/2/3/4/5		
15	Klasa budowli (wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2007 r. Nr 86, poz. 579). - klasa IV – 1 pkt. - klasa III – 2 pkt. - klasa II – 3 pkt. - klasa I – 4 pkt. - klasa I (w sytuacji kiedy projekt przyczynia się także do ochrony terenów miejskich) – 5 pkt.	1/2/3/4/5		

16	Długość budowanego, przebudowywanego, remontowanego wału. - poniżej 0,5 km – 1 pkt. - od 0,5 km i poniżej 1,0 km – 2 pkt. - od 1,0 km i poniżej 2,0 km – 3 pkt. - od 2,0 km i poniżej 3,0 km – 4 pkt. - od 3,0 km – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
17	Wpływ projektu na realizację <i>Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030.</i>	0-3		
	Razem punktów (maksymalna liczba punktów wynosi 33)	33		

#### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego**

Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.1 Zapobieganie, likwidacja skutków klęsk żywiołowych i awarii środowiskowych**

**Poddziałanie 4.1.2 Mała retencja**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwi realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
5	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
6	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				

*\*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.*

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
8	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
9	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
10	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
11	Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w tys. m3. - od 30 tys. m3 i poniżej 100 tys. m3 – 1 pkt. - od 100 tys. m3 i poniżej 300 tys. m3 – 2 pkt. - od 300 tys. m3 i poniżej 600 tys. m3 – 3 pkt. - od 600 tys. m3 i poniżej 1000 tys. m3 – 4 pkt. - od 1000 tys. m3 – do 5000 tys. m3 – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
12	Efektom realizacji projektu będzie uzyskanie lub zwiększenie pojemności retencyjnej liczonej pomiędzy maksymalnym poziomem piętrzenia a minimalnym poziomem piętrzenia, wyrażonej w tys. m3. - poniżej 10 tys. m3 – 1 pkt - od 10 tys. m3 i poniżej 30 tys. m3 – 2 pkt - od 30 tys. m3 i poniżej 50 tys. m3 – 3 pkt - od 50 tys. m3 i poniżej 80 tys. m3 – 4 pkt - od 80 tys. m3 – 5 pkt	1/2/3/4/5		
13	Oddziaływanie inwestycji na obszar Natura 2000.	0/1/2		

14	Wpływ projektu na realizację <i>Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030.</i>	0-3		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 28)</b>	28		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis .....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**

## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.1 Zapobieganie, likwidacja skutków klęsk żywiołowych i awarii środowiskowych**

**Poddziałanie 4.1.3 Zabezpieczenie obszarów miejskich przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi i ich następstwami**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
5	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
6	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?  <i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
8	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
9	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
10	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
11	Pojemność retencyjna całkowita po realizacji projektu, wyrażona w m3 - poniżej 100 m3 – 1 pkt. - od 100 m3 i poniżej 200 m3 – 2 pkt. - od 200 m3 i poniżej 400 m3 – 3 pkt. - od 400 m3 i poniżej 800 m3 – 4 pkt. - od 800 m3 – 5 pkt - brak zbiornika – 0 pkt.	0/1/2/3/4/5		
12	Projekt przewiduje zastosowanie infiltracyjnego zbiornika podziemnego - tak – 2 pkt. - nie – 0 pkt.	0/2		
13	Zasięg oddziaływania projektu (miasto, gmina). - do 5 km <sup>2</sup> – 1 pkt. - od 5 km <sup>2</sup> do 10 km <sup>2</sup> – 2 pkt. - od 10 km <sup>2</sup> do 15 km <sup>2</sup> – 3 pkt. - od 15 km <sup>2</sup> do 20 km <sup>2</sup> – 4 pkt. - powyżej 20 km <sup>2</sup> – 5 pkt.	1/2/3/4/5		

14	Oddziaływanie inwestycji na obszar Natura 2000.	0/1/2		
15	Wpływ projektu na realizację <i>Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030.</i>	0-3		
	Razem punktów (maksymalna liczba punktów wynosi 30)	30		

#### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis .....



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Departament Wdrażania Programu Regionalnego**



## LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.1 Zapobieganie, likwidacja skutków klęsk żywiołowych i awarii środowiskowych**

**Poddziałanie 4.1.4 Wsparcie systemów oceny ryzyka wystąpienia powodzi i zarządzania tym ryzykiem, wczesnego ostrzegania i prognozowania zagrożeń**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
5	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
6	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?  <i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regułami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
7	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
8	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
9	Uzasadnienie realizacji projektu (Wnioskodawca posiada rzetelne informacje na temat zapotrzebowania na realizację projektu).	0-5		
10	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
11	Zasięg oddziaływania projektu - oddziaływanie na terenie jednej gminy – 1 pkt. - oddziaływanie na terenie 2 – 5 gmin – 2 pkt. - oddziaływanie na terenie 6 – 10 gmin – 3 pkt. - oddziaływanie na terenie 11 – 20 gmin – 4 pkt. - oddziaływanie na terenie 21 i więcej gmin – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
12	Powierzchnia obszaru oddziaływania projektu - do 5 km <sup>2</sup> – 1 pkt. - od 5 km <sup>2</sup> do 10 km <sup>2</sup> – 2 pkt. - od 10 km <sup>2</sup> do 15 km <sup>2</sup> – 3 pkt. - od 15 km <sup>2</sup> do 20 km <sup>2</sup> – 4 pkt. - powyżej 20 km <sup>2</sup> – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
13	W wyniku realizacji projektu wprowadzono system monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania.	0/2		

	tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.			
14	Oddziaływanie inwestycji na obszar Natura 2000.	0/1/2		
15	Wpływ projektu na realizację <i>Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030.</i>	0-3		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 30)</b>	<b>30</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego**

Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.1 Zapobieganie, likwidacja skutków klęsk żywiołowych i awarii środowiskowych**

**Poddziałanie 4.1.5 Wsparcie systemu ratownictwa chemiczno – ekologicznego i służb ratowniczych na wypadek wystąpienia zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	W przypadku inwestycji/zakupu sprzętu dla OSP – warunkiem dofinansowania projektu jest funkcjonowanie danej jednostki w Krajowym Systemie Ratowniczo – Gaśniczym i uzyskanie pozytywnej opinii Komendy Wojewódzkiej PSP w Poznaniu.				
5	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
6	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
7	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?*				
	<i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami</i>				

	<i>pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				
--	--	--	--	--	--

Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
9	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
10	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
11	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
12	Zasięg oddziaływania projektu - na terenie 1 powiatu – 1 pkt. - na terenie 2 powiatów – 2 pkt. - na terenie 3 powiatów – 3 pkt. - na terenie 4 powiatów – 4 pkt. - na terenie 5 i więcej powiatów – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
13	Liczba interwencji /akcji przeprowadzonych przez beneficjenta w zakresie zapobiegania i likwidacji skutków zjawisk katastrofalnych lub poważnych awarii. - poniżej 50 – 1 pkt. - od 50-100 – 2 pkt. - od 101-150 – 3 pkt. - od 151-200 – 4 pkt. - powyżej 200 – 5 pkt.	1/2/3/4/5		
14	Projekt przyczyni się do zwiększenia liczby jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof. - 1 jednostka – 1 pkt.	1/3		

	- 2 jednostki lub więcej jednostek – 3 pkt.			
15	Ocena korzyści będących efektem realizacji projektu.	<b>0-5</b>		
16	Wpływ projektu na realizację <i>Strategicznego Planu Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą do roku 2030.</i>	<b>0-3</b>		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 34)</b>	<b>34</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....

.....

.....

.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



**Załącznik nr IV-2: Wzór listy sprawdzającej do oceny merytorycznej**

**Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego**

Departament Wdrażania Programu Regionalnego

**LISTA SPRAWDZAJĄCA DO OCENY MERYTORYCZNEJ**

Nazwa Wnioskodawcy:

Tytuł projektu:

Numer projektu:

**Działanie 4.2 Gospodarka odpadami**

**Poddziałanie 4.2.1 Tworzenie kompleksowych systemów gospodarki odpadami oraz uzupełnianie istniejących**

Lp.	Kryteria dopuszczające	TAK	NIE	ND	Uzasadnienie
1	Zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2030 roku.				
2	Realizacja docelowego przedsięwzięcia będzie miała wpływ na realizację celów strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.				
3	Zgodność projektu (w tym podstawowych parametrów technicznych) z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi realizowanej inwestycji				
4	Inwestycja wynika z zapisów planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego lub z planu inwestycyjnego w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi				
5	Trwałość projektu - Czy wiarygodność finansowa Beneficjenta umożliwia realizację projektu?				
	- Czy zdolność instytucjonalna Beneficjenta gwarantuje sprawną realizację projektu (doświadczenie, struktura organizacyjna, zaplecze techniczne, kadra zaangażowana w realizację i obsługę projektu)?				
	- Czy założenia odnośnie finansowania projektu po jego zakończeniu są realne i gwarantują stabilność finansową projektu przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP - w odniesieniu do projektów dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy publicznej?				
6	Koszty kwalifikowane są uzasadnione i zaplanowane w odpowiedniej wysokości				
7	Czy projekt ma charakter rewitalizacyjny?  <i>*dotyczy projektów rewitalizacyjnych, które zostaną dofinansowane ze środków budżetu państwa na mocy zapisów Kontraktu Terytorialnego dla województwa wielkopolskiego. Środki budżetu państwa nie mogą być przeznaczone na realizację projektów objętych regulami pomocy publicznej, pomocy de minimis lub projektów generujących dochód w rozumieniu art. 61 rozporządzenia 1303/2013 ze zm.</i>				



Lp.	Kryteria punktowane	Zakres punktacji	Przyznana punktacja	Uzasadnienie
8	Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Programu oraz analiza ich wartości docelowych.	0-3		
9	Wpływ projektu na wdrażanie zasad horyzontalnych- - wpływ neutralny – 0 pkt. - pozytywny wpływ na jedną z zasad horyzontalnych – 1 pkt. - pozytywny wpływ na dwie zasady horyzontalne – 2 pkt. - pozytywny wpływ na trzy lub więcej zasad horyzontalnych – 3 pkt.	0/1/2/3		
10	Uzasadnienie realizacji projektu (realizacja inwestycji została poprzedzona odpowiednimi analizami).	0-5		
11	Komplementarność z innymi projektami. tak – 2 pkt. nie – 0 pkt.	0/2		
12	Liczba mieszkańców (wg danych GUS na dzień 31.12.2014 r.) obsługiwana przez instalację (rozumianą zgodnie z definicją z art. 3 punkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r.). - poniżej 10 tys. mieszkańców – 1 pkt - od 10 tys. mieszkańców do 50 tys. mieszkańców – 2 pkt - od 50 tys. mieszkańców do 100 tys. mieszkańców – 3 pkt - od 100 tys. mieszkańców do 150 tys. mieszkańców – 4 pkt - od 150 tys. mieszkańców – 5 pkt	1/2/3/4/5		
13	Przepustowość instalacji wyrażona w Mg/rok (instalacja rozumiana zgodnie z definicją z art. 3 punkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r.). - poniżej 1 tys. Mg/rok – 1 pkt - od 1 tys. Mg/rok do 2 tys. MG/rok – 2 pkt	1/2/3/4/5/6/7/8		

	- od 2 tys. Mg/rok do 5 tys. MG/rok – 3 pkt - od 5 tys. Mg/rok do 10 tys. MG/rok – 4 pkt - od 10 tys. Mg/rok do 20 tys. MG/rok – 5 pkt - od 20 tys. Mg/rok do 30 tys. Mg/rok – 6 pkt - od 30 tys. Mg/rok do 40 tys. MG/rok – 7 pkt - od 40 tys. Mg/rok – 8 pkt			
14	Inwestycja przyczyni się do zapewnienia zgodności systemu gospodarki odpadami z hierarchią postępowania z odpadami (w pierwszej kolejności zapobieganie powstawaniu odpadów, następnie przygotowanie do ponownego użycia, recykling, inne metody odzysku, np. odzysk energii oraz unieszkodliwianie), wynikającą ze zobowiązań akcesyjnych tj. ramowej dyrektywy odpadowej i dyrektywy składowiskowej.	<b>2/6</b>		
15	Stopień wpływu inwestycji na: - racjonalizację gospodarki odpadami poprzez zapobieganie i zmniejszenie wytwarzania odpadów oraz zwiększenie świadomości społecznej - zmniejszenie ilości deponowanych lub zdeponowanych w środowisku odpadów.	<b>0-5</b>		
16	Wpływ projektu na zapobieganie powstawaniu odpadów oraz zwiększenie ilości odpadów poddawanych recyklingowi, odzyskowi lub unieszkodliwieniu.	<b>0-5</b>		
	Razem punktów <b>(maksymalna liczba punktów wynosi 42)</b>	<b>42</b>		

### UZASADNIENIE KOŃCOWEJ OCENY PROJEKTU

.....  
.....  
.....

Imię i nazwisko członka KOP .....

Data .....

Podpis.....