

Poznań, 26 marca 2021 r.

DRG-IV-W.433.4.2021

*Wykonawcy - wg rozdzielnika
/strona internetowa prowadzonego postępowania*

Dotyczy postępowania pn.: „Wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa dla 15 MŚP z województwa wielkopolskiego w zakresie rozwoju usług i/lub produktów będących częścią łańcucha dostaw i wartości gospodarki opartej na wodrze, w ramach projektu Gospodarna 2050 – H2Wielkopolska”

SPROSTOWANIE

INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:

NEXUS CONSULTANS Sp. z o.o.
ul. Wielkopolska 403, 81-531 Gdynia

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest ofertą ważną (nie podlega odrzuceniu). Wykonawca **spełnił** warunki udziału w niniejszym postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert wg SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że uzasadnieniem faktycznym przyznanej Wykonawcom punktacji w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 marca 2021 r., była karta zbiorczej oceny ofert oraz szczegółowy, tabelaryczny w skali zero-jedynkowej opis sposobu oceny ofert w ramach kryteriów jakościowych zawarty w upublicznionej SWZ. Wskazano w nim precyzyjnie, w jakich konkretnie sytuacjach Wykonawca otrzyma określoną ilość punktów. Zero-jedynkowy opis sposobu oceny ofert umożliwia każdemu zainteresowanemu dokonanie naliczenia punktacji w oparciu o treść złożonej oferty i porównanie jej z treścią opisu sposobu oceny ofert, upublicznionej w SWZ. Jednakże Zamawiający niniejszym uzupełniająco prostuje informację o wyborze oferty, poprzez uszczegółowienie uzasadnienia faktycznego przyznania punktacji dla podkryterium nr 2:

1) Oferta nr 1 Esperis Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa



W opisie w ramach podkryterium 2 znajdują się treści sprzeczne z zapisami SOPZ, SWZ (np. spotkania warsztatowe wspólne dla wszystkich firm, udział dużych firm w warsztatach). Opisane zostały też działania, które nie są działaniami dodatkowymi, mieszczącymi się w definicji doradztwa i/lub audytu tylko działaniami opisanymi już SOPZ i dotyczącymi np. etapu naboru (proces selekcji, ocena beneficjenta). Ich opis więc wskazuje na małą użyteczność jako niezbędnych do uzupełnienia zakresu doradztwa i/lub audytów na rzecz MŚP i posiada niski walor przydatności przy ocenie, w ramach tego podkryterium.

- a) Wykonawca zaproponował w ramach formuły i czasu trwania doradztwa spotkania warsztatowe m.in. dla wszystkich firm, co nie mieści się w definicji doradztwa i/lub audytu. Warsztaty nie mają indywidualnego charakteru, nie są skierowane na potrzeby konkretnej firmy, a taki charakter zgodnie z SOPZ i SWZ mają posiadać doradztwo i audyt. Przedmiotem zamówienia jest bowiem wykonanie usługi indywidualnego, specjalistycznego doradztwa w rozmiarze 50 godz. na firmę oraz audytów na rzecz 15 MŚP z województwa wielkopolskiego. Warsztaty wspólne dla wszystkich uczestników posiadają cechy szkolenia gdyż nie są dedykowane potrzebom konkretnej firmy. Zgodnie z SWZ szkolenia w podkryterium 2 nie kwalifikują się jako działania dodatkowe uzupełniające zakres wsparcia na rzecz MŚP.
- b) Zgodnie z opisem w warsztatach uczestniczyć mają reprezentanci dużych firm. Przedmiot Zamówienia realizowany jest na rzecz MŚP, duże firmy nie mogą zostać objęte wsparciem (audyty, indywidualne specjalistyczne doradztwo), co wynika już z samej nazwy zamówienia i jest potwierdzone zarówno w SWZ jak i SOPZ.
- c) Zgodnie z opisem Wykonawca wskazał udział na etapie naboru w ocenie merytorycznej firm oraz udział w wykonaniu audytów tzw. przedstawiciela firmy, która (w przyszłości) wykona audyty wodorowe. Zgodnie z SOPZ zespół oceny merytorycznej składa się z: 2 ekspertów Wykonawcy (obszar biznesowy i obszar wodorowy) wskazanych w ofercie i zewnętrznego eksperta Zamawiającego. Zgodnie z SWZ, SOPZ eksperci wykazani w ofercie realizują Przedmiot Zamówienia, w tym audyty i doradztwo. Wykonawca wprowadza natomiast osobę z poza katalogu ekspertów wskazanych w ofercie i wskazuje, że będzie uczestniczyć w ocenie merytorycznej firm oraz audytach. Zamawiający jednak zastrzegł, że ocenę merytoryczną, audyty i doradztwo mają realizować eksperci wskazani w ofercie Wykonawcy. Wykazanie osób spoza katalogu ekspertów wskazanych w ofercie podważa cel wykazywania i oceny kwalifikacji konkretnych osób, pod kątem ich wiedzy eksperckiej, skierowanych do realizacji zamówienia przez Wykonawcę, jeżeli zamówienie mogłyby realizować osoby niewykazane w ofercie i nieweryfikowane pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz pod kątem przyznania dodatkowych punktów w kryterium doświadczenie. Podsumowując każda niezgodność z SOPZ czy SWZ powoduje przyznanie 0 pkt. – przyznano **0 pkt.**

2) Oferta nr 2 NEXUS CONSULTANS Sp. z o.o.

W ramach podkryterium 2 Wykonawca wykazał dodatkowe działanie, uzupełniające działania Zamawiającego w zakresie wsparcia MŚP, w postaci powołania punktu konsultacyjnego prowadzonego przez ekspertów wodorowych Wykonawcy przy projekcie „Gospodarna 2050 – H2 Wielkopolska” na rzecz firm. Opis ze względu na ograniczoną argumentację, w stopniu jedynie dostatecznym wskazuje na użyteczność działania jako uzupełniającego zakres wsparcia wskazanego przez Zamawiającego na rzecz MŚP. Argumentacja jest dość skąpa i w sposób

ograniczony przekonuje o przydatności dodatkowego działania. Opis punktu konsultacyjnego nie zawiera elementów niezgodnych z SOPZ, SWZ i zgodny jest z opisem wymagań Zamawiającego - przyznano **5 pkt.**

3) Oferta nr 3 Fundacja Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Opis do podkryterium 2, przedstawiający dodatkowe działania, w stopniu zadowalającym wskazuje na ich użyteczność i spójność jako niezbędnych do uzupełnienia zakresu wsparcia na rzecz MŚP wskazanego przez Zamawiającego. Dodatkowe działania mieszczą się w definicji doradztwa i wpływają na podwyższenie jego jakości (np. Kwestia zabezpieczenia własności intelektualnej). Zaproponowane działania (wykorzystanie określonych metod i narzędzi do doradztwa) chociaż mieszczą się w standardzie działań doradczych, w mniejszym stopniu mogą wzbogacić zakres doradztwa wymagany przez Zamawiającego. Ponadto, jedynie wspomniano, ale nie rozwinięto kwestii poszukiwania partnerów technologicznych. Koncepcji brakuje twórczego i innowacyjnego podejścia do tematu. Koncepcja w ramach podkryterium 2 nie cechuje dbałość o wysoką jakość przedmiotu zamówienia – przyznano **10 pkt.**

W niniejszym postępowaniu złożono łącznie 3 oferty, których punktację przedstawia tabela (Karta zbiorczej oceny ofert) stanowiąca załącznik do niniejszej Informacji.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu *nie odrzucono* żadnej oferty.

Załącznik – 1 na 1 str. - Karta zbiorczej oceny ofert

Dyrektor Departamentu Gospodarki
/-/ Beata Joanna Łozińska