

UCHWAŁA NR XXVII/499/21
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 22 lutego 2021 r.

w sprawie skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego

Na podstawie art. 229 pkt. 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ na Marszałka Województwa Wielkopolskiego

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

Uzasadnienie do uchwały Nr XXVII/499/21

Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 22 lutego 2021 r.

W dniu 4 stycznia 2021 r. do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE], właściciela działki nr 132 arkusz mapy nr 1, w miejscowości Wróżewy, gmina Krotoszyn, dotycząca wydanego Postanowienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego, odmawiającego uzgodnienia możliwości ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego i budynku gospodarczego w zabudowie zagrodowej na ww. działce, ze względu na kolizję przedmiotowej inwestycji z planowaną, ujętą w obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania, zatwierdzonym Uchwałą Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25.03.2019 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 4021), budową zachodniej obwodnicy m. Krotoszyn w ciągu drogi krajowej nr 15, dla której w tym planie ustalono klasę techniczną główną, ruchu przyspieszonego (GP).

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarga Pana [REDAKTOWANE] jest bezzasadna z następujących powodów.

W dniu 16 września 2020 r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wniosek Burmistrza Krotoszyna o dokonanie uzgodnienia możliwości ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku magazynowego i budynku gospodarczego w zabudowie zagrodowej na ww. działce. Skierowane przez Burmistrza pismo stanowiło wniosek o dokonanie **uzgodnienia możliwości ustalenia warunków zabudowy**. Do wniosku załączono projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla powyższej inwestycji. O wydanie ww. decyzji o warunkach zabudowy wystąpił do Burmistrza Krotoszyna inwestor - Gospodarstwo Rolne – [REDAKTOWANE]. Zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt. 10 i 10a oraz z art. 60 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) Marszałek Województwa Wielkopolskiego **dokonuje uzgodnienia warunków zabudowy dla inwestycji w zakresie zadań rządowych i samorządowych o znaczeniu ponadlokalnym, służących realizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do terenów, przeznaczonych na ten cel w planach miejscowych, które utraciły moc** na podstawie art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z informacji zawartych w treści projektu przedmiotowej decyzji wynikało, że zgodnie z ustaleniami Uchwały Nr VIII/43/93 z dnia 30.09.1993 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krotoszyn, w otoczeniu ww. działki nr 132 zaplanowano przebieg projektowanej trasy obwodnicy. Ustalenia te, ww. Planu ogólnego odpowiadają ustaleniom obowiązującego Planu województwa, który mimo sporządzenia jego części graficznej w skali 1:200 000, dość precyzyjnie wskazuje przebieg ww. planowanej obwodnicy miasta Krotoszyna w ciągu drogi krajowej nr 15 w klasie technicznej drogi głównej ruchu przyspieszonego (GP). Ustalenia ww. Planu ogólnego i Planu województwa w powyższym zakresie odpowiadają także zapisom obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Krotoszyn. Ponadto, na przedmiotowej działce przebiega gazociąg wysokiego ciśnienia DN 100, odboczka Koźmin Wlkp., który został ujęty w ww. dokumentach planistycznych. W związku z tym, należało uznać, że zostały spełnione przesłanki wskazane w art. 53 ust. 4 pkt. 10 i 10a ustawy cytowanej na wstępie do wystąpienia do Marszałka Województwa o rozpatrzenie możliwości dokonania wnioskowanego uzgodnienia.

Powyższe zapisy Planu ogólnego, Planu województwa i Studium należało uznać za aktualne i wiążące, także w kontekście stanowiska wyrażonego w przedmiotowej sprawie przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Poznaniu (GDDKiA). Pismem nr O.PO.Z-3.-4351.318.2020.ep z dnia 20.08.2020 r. GDDKiA zaopiniowała negatywnie lokalizację przedmiotowej inwestycji ze względu na jej kolizję z planowanymi wariantami przebiegu obwodnicy Krotoszyna w ciągu drogi krajowej nr 15. Przebieg ten, został wyznaczony w Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowym opracowanym przez Biuro Projektowe Klotoida z Krakowa. Jednakże ze względu na to, iż ostateczny przebieg obwodnicy będzie znany po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, warianty przebiegające przez przedmiotową działkę nr 132 ark. 1 nie są ostateczne. W związku z tym, działka ta, może zostać zajęta w całości pod planowany przebieg obwodnicy – w zakresie jezdni dodatkowej wraz z włączeniem do drogi powiatowej nr 4918P oraz wiaduktu nad obwodnicą w ciągu ww. drogi powiatowej.

W dniu 21 września 2020 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanowił odmówić uzgodnienia możliwości ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji Postanowieniem nr DI-IV.7637.358.2020, ze względu na kolizję przedmiotowej inwestycji z planowaną, ujętą w obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania, zatwierdzonym Uchwałą Nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25.03.2019 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 4021), budową zachodniej obwodnicy m. Krotoszyn w ciągu drogi krajowej nr 15, dla której w tym planie ustalono klasę techniczną główną, ruchu przyśpieszonego (GP).

Na niniejsze postanowienie służyło Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu (SKO) za pośrednictwem Marszałka Województwa w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. W związku z powyższym, w ustawowym terminie, w dniu 2 października 2020 r. wpłynęło do UMWW takowe zażalenie, złożone przez Pana ██████████ – Gospodarstwo Rolne, uzupełnione następnie w dniu 9 listopada 2020 r., które zostały przekazane do SKO.

W dniu 14 grudnia 2020 r., postanowieniem nr SKO.GP.4000.2021.2020, SKO po rozpatrzeniu ww. sprawy, postanowiło utrzymać zaskarżone postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego w mocy. Postanowienie SKO jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Zgodnie z art. 46 i art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Skargę wnosi się za pośrednictwem SKO.

Według informacji uzyskanych z SKO taka skarga nie wpłynęła w ww. terminie

Odnosząc się do zarzutów braku umocowania Dyrektora Departamentu Infrastruktury Agnieszki Kubiakowskiej-Michalak to **Zarządzeniem nr 47/2020 z dnia 13 lipca 2020r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił stosownego upoważnienia** obejmującego m.in. załatwianie spraw określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym do uzgadniania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.

Fakt ten potwierdzają zapisy § 1 ust. 1 pkt 6 ww Zarządzenia.

Na podstawie art. 43 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa w związku z art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego marszałek województwa organizuje pracę urzędu marszałkowskiego i jako kierownik urzędu marszałkowskiego i zwierzchnik służbowy pracowników tego urzędu posiada kompetencję do upoważnienia pracowników urzędu do załatwiania spraw w jego imieniu, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień.

Przywołany przez Skarżącego wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 2 lipca 2019r. sygn.. akt II SA/Bd 73/19 i zacytowane stwierdzenie „Niedopuszczalność upoważnienia pracownika urzędu marszałkowskiego do rozpatrzenia protestu od negatywnej oceny projektu” dotyczy spraw uregulowanych przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie realizacji polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm.) i odnosi się do zasad wnoszenia i rozpatrywania protestu od rozstrzygnięć instytucji zarządzającej programem, którą jest Zarząd Województwa. Dlatego też nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego skarga Pana ██████████ z dnia 4 stycznia 2021 r. jest bezzasadna.

Niniejsza Uchwała stanowi podstawę określoną w art. 238 § 1 kpa, dla zawiadomienia pana ██████ o sposobie załatwienia wniesionej skargi.