

UCHWAŁA NR XLVI/922/22
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 października 2022 r.

w sprawie skargi dotyczącej braku nadzoru nad instytucją kultury Parowozownia Wolsztyn.

Na podstawie art. 229 pkt.5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2022 r., poz. 2000) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ w sprawie braku nadzoru ze strony Marszałka Województwa Wielkopolskiego nad instytucją kultury Parowozownia Wolsztyn, Sejmik Województwa Wielkopolskiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

Uzasadnienie do uchwały Nr XLVI/922/22
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 24 października 2022 r.

w sprawie skargi dotyczącej braku nadzoru nad instytucją kultury Parowozownia Wolsztyn.

W skardze z dnia 29 września 2022 r. Pan ██████████ zarzucił brak nadzoru ze strony Marszałka Województwa nad instytucją kultury Parowozownia Wolsztyn. W ocenie Skarżącego na skutek odwołania dotychczasowego dyrektora Parowozowni Wolsztyn utraciły ważność pełnomocnictwa udzielone przez dyrektora jego zastępcy.

Rozpatrując skargę ustalono, co następuje.

W dniu 29 czerwca 2016 r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim, Powiatem Wolsztyńskim, Gminą Wolsztyn i PKP Cargo SA z siedzibą w Warszawie została zawarta umowa w sprawie utworzenia wspólnej instytucji kultury pod nazwą Parowozownia Wolsztyn (zwaną dalej Instytucją). Zgodnie z powyższą umową i Statutem Instytucji nadanym uchwałą Nr XX/544/2016 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 czerwca 2016, Województwo Wielkopolskie sprawuje nadzór nad Instytucją, a w zakresie określonym wyżej wymienioną umową i Statutem – pozostałe strony umowy dotyczącej utworzenia Instytucji.

Zgodnie z § 5 Statutu, Instytucją zarządza dyrektor oraz reprezentuje ją na zewnątrz, a swoje zadania wykonuje przy pomocy zastępcy dyrektora i głównego księgowego.

Jak ustalono dotychczasowy dyrektor Instytucji Pan Wojciech Marszałkiewicz został powołany

uchwałą nr 5035/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 marca 2018 r. na stanowisko dyrektora Instytucji na czas określony tj. od 7 marca 2018 r. do 31 marca 2021 r.

W uwagi na upływ powyższego terminu, Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął uchwałą Nr 3444/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r., którą powierzył pełnienie obowiązków dyrektora Instytucji do czasu wyłonienia dyrektora w myśl zapisów Statutu, na okres nie dłuższy niż rok.

Po uzgodnieniu z pozostałymi współorganizatorami Instytucji wymogów dotyczących postępowania konkursowego, uchwałą nr 5327/2022 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 7 lipca 2022 r. ogłoszono konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury Parowozownia Wolsztyn i ustalenia regulaminu pracy komisji konkursowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego uchwałą nr 5674/2022 z dnia 6 października 2022 r. Zarządu Województwa Wielkopolskiego powołano Pana Waldemara Ligmę na stanowisko dyrektora Instytucji.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego, w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż dotychczasowy dyrektor Instytucji nie został odwołany przez Województwo Wielkopolskie, bowiem jego stosunek pracy zakończył się na skutek upływu okresu na jaki powierzono mu pełnienie obowiązków dyrektora Instytucji.

Wskazać należy, iż w okresie od dnia 8 kwietnia 2022 r. do dnia powołania nowego dyrektora, Instytucją zarządzał zastępca dyrektora Pan Mariusz Kokornaczyk, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w dniu 29 marca 2018 r. przez dotychczasowego dyrektora Instytucji. Twierdzenie, iż pełnomocnictwo to wygasa z chwilą zakończenia stosunku pracy poprzedniego dyrektora nie znajduje jednak uzasadnienia, zarówno prawnego jak i faktycznego.

Zważyć należy, że art. 101 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, wskazuje podstawowe przyczyny wygaśnięcia pełnomocnictwa to jest odwołanie pełnomocnictwa oraz jego wygaśnięcie z mocy prawa na skutek śmierci mocodawcy lub pełnomocnika. Powyższy przepis odnosi się wprost jedynie do przypadku śmierci mocodawcy będącego osobą fizyczną, ale *per analogia* zasadnym jest jego zastosowanie do osób prawnych, w przypadku utraty osobowości prawnej przez osobę prawną będącą mocodawcą lub pełnomocnikiem, co jednak w omawianej sprawie, nie ma miejsca. Ponadto do okoliczności powodujących wygaśnięcie pełnomocnictwa zalicza się: zrzeczenie się pełnomocnictwa, nadejście terminu końcowego lub ziszczenie się warunku rozwiązującego, od których uzależniono zakres umocowania, dokonanie czynności prawnej, do dokonania której udzielono pełnomocnictwa szczególnego.

W realiach niniejszej sprawy, z treści udzielonego zastępcy dyrektora pełnomocnictwa wynika wprost, iż pełnomocnik jest umocowany do składania oświadczeń w imieniu i na rzecz Parowozowni Wolsztyn

w sprawach związanych z zakresem działania Parowozowni, oraz że pełnomocnictwo udzielone zostało na czas zajmowania stanowiska zastępcy dyrektora. Ponadto w treści dokumentu mocodawca w sposób enumeratywny określił przypadki, w których pełnomocnictwo wygasa, to jest: odwołanie lub rezygnacja ze stanowiska zastępcy dyrektora Instytucji, rozwiązanie lub wygaśnięcie stosunku pracy pełnomocnika lub przeniesienie na inne stanowisko pracy.

Reasumując, zastępca dyrektora jest umocowany do działania w zakresie wynikającym z treści pełnomocnictwa dopóty, dopóki nowy dyrektor Pan Waldemar Ligma nie cofnie lub nie zmieni zakresu umocowania wynikającego z zakresu tegoż pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy zarzut postawiony w skardze jest chybiony, a skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Z powyższych powodów, skarga Pana [REDAKTED] z dnia 29 września 2022 r. jest bezzasadna.