

**UCHWAŁA NR 5705/2022**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**  
z dnia 14 października 2022 roku

**w sprawie: przyjęcia projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego  
w celu wyłożenia do publicznego wglądu**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2022 r. poz. 547 ze zm.) oraz art. 38a i art. 38b ust. 1 i 2 pkt 3,4,5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Przyjmuje się wykaz opinii wraz z rozpatrzeniem uwag zgłoszonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Przyjmuje się projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, w którym wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, o którym mowa w § 2, kieruje się do wyłożenia do publicznego wglądu.

**§ 4.**

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu.

**§ 5.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*z up. Marszałka Województwa  
Wojciech Jankowiak  
Wicemarszałek*

Uzasadnienie do Uchwały Nr 5705/2022  
Zarządu Województwa Wielkopolskiego  
z dnia 14 października 2022 r.

W dniu 4 lutego 2016 roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął Uchwałę nr 1575/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego oraz wyznaczenia jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania. Wykonując zapisy przedmiotowej uchwały Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego w Poznaniu przygotowało projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą Nr 5088/2022 z dnia 2 czerwca 2022 roku przyjął projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w celu zasięgnięcia opinii podmiotów wymienionych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z zm.) zarząd województwa przed przedłożeniem projektu audytu krajobrazowego do uchwalenia przez sejmik województwa zasięga opinii o projekcie od:

- regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
- dyrektorów parków narodowych i krajobrazowych położonych w granicach województwa,
- wojewódzkiego konserwatora zabytków,
- rad gmin położonych na terenie województwa.

Następnie realizując zapis art. 38b ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził zmiany do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego wynikające z uzyskanych opinii. Wykaz opinii od rad gmin i instytucji oraz sposób ich rozpatrzenia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Na podstawie art. 38b ust. 2 pkt 4 i 5 przywołanej wyżej ustawy zarząd województwa ogłasza w prasie regionalnej, przez obwieszczenie w urzędzie marszałkowskim oraz udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, o wyłożeniu projektu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt do publicznego wglądu, także przez jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej, na okres co najmniej 30 dni. W czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia zbiera uwagi do projektu.

Wobec powyższego, podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

*Wojciech Jankowiak*

*Wicemarszałek*

Tab. 1. WYKAZ OPINII DO AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO – RADY GMIN

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
1.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Babiak	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
2.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Baranów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
3.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Białośliwie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
4.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Blizanów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
5.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Bojanowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
6.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Borku Wielkopolskiego	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
7.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Bralin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
8.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Brodnica	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
9.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Brudzew	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
10.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Gminy Brzeziny	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>		-
11.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska Budzyń	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
12.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Buk	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
13.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Ceków Kolonia	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
14.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Chocz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
15.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Chodów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
16.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Chodzieży	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
17.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy w Chodzieży	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
18.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Chrzypsko Wielkie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
19.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Czajków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
20.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta Czarnków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
21.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Czarnków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
22.	08.06.2022 (21.06.2022)	Rada Gminy Czempień	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>		-
23.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Czermin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
24.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Czarniejewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
25.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Czerwonak	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
26.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Damasławek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
27.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Dąbiu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
28.	08.06.2022 (07.07.2022)	Rada Gminy Dobra	<b>Opinia negatywna</b> W wymienionych obszarach priorytetowych wprowadza się szereg rekomendacji mogących wpłynąć negatywnie na rozwój Gminy Dobra, w tym ograniczające rozwój przedsiębiorczości na tym terenie. Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego w części dotyczącej krajobrazów priorytetowych „Dolina Warty – Rejon Skęczniewa” oraz „Zbiornik Jeziorsko” w rekomendacjach i wnioskach dotyczących tego obszaru zawiera niejednoznaczne zapisy, które na poziomie realizacji mogą blokować rozwój Gminy Dobra.	-	-
			Dla obszaru „Zbiornika Jeziorsko” rozwój turystyki, sportu i rekreacji określono, jako: „zagrożenie możliwości zachowania wartości krajobrazu, które mają/mogą mieć niekorzystny wpływ na odbiór tego krajobrazu, zaburzają jego estetykę oraz oddziałują negatywnie na wartości przyrodnicze, kulturowe i estetyczno-widokowe”, pomimo, że przecież Uniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu obejmujący również obszar zbiornika utworzono w celu ochrony terenów o cechach środowiska zbliżonych do stanu naturalnego oraz konieczności zapewnienia społeczeństwu warunków niezbędnych do regeneracji sił w środowisku reprezentującym korzystne wartości dla rozwoju turystyki i wypoczynku.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Warto zwrócić również uwagę, na fakt, iż granica krajobrazu priorytetowego „Zbiornik Jeziorsko” to w przybliżeniu powierzchnia, jaką zajmuje zbiornik Jeziorsko, natomiast poza pkt 1c i 1d dokument nie wskazuje precyzyjnie, jakiego dokładnie obszaru dotyczą rekomendacje i wnioski pomimo, iż dotyczą realizacji przedsięwzięć niekoniecznie związanych z samą powierzchnią zbiornika.	nieuwzględniona	Zgodnie z wytycznymi rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski dotyczą kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego w jego granicach
			Podobnie niejednoznaczne zapisy można wskazać w przypadku krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty – Rejon Skęczniewa”.	nieuwzględniona	Zgodnie z wytycznymi rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski dotyczą kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego w jego granicach

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			Tak wskazane rekomendacje dotyczące całego Uniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu mogą ograniczyć możliwość zabudowy oraz skutecznie zablokują np. wydobywanie udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego. Większość Gmin ościennych rozwija się dzięki wydobywaniu złóż. Wprowadzony na terenie Gminy Dobra Uniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu z obostrzeniami wskazanymi w opiniowanym projekcie Audytu uniemożliwi funkcjonowanie kopalni odkrywkowych wydobywających kruszywo naturalne.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Niejednoznaczne zapisy i brak definicji dużej powierzchni sprzedaży może również zablokować lokalizację tego typu usług.	niewzględniona	W tekście wprowadzającym do audytu krajobrazowego, w pkt IX, znajduje się słownik pojęć, w którym zawarta jest definicja usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży.
			Niejednoznaczne zapisy o lokalizacji farm fotowoltaicznych oraz zapis o ograniczaniu lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazowo oraz w ich otoczeniu.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Przedsiębiorcy prowadzący wydobywanie kruszywa na terenie Gminy Dobra, planujący rozwój swej działalności zgłaszają się do Urzędu zaniepokojeni niejasnymi zapisami Audytu krajobrazowego. W związku z szeregiem wątpliwości postulujemy, przychyliając się do wniosków przedsiębiorców, o zapisy, które jednoznacznie umożliwią:	uwzględniona	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie wykluczają realizacji określonych w opinii przedsięwzięć.
			1) wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;	uwzględniona	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie wykluczają realizacji określonych w opinii przedsięwzięć
			2) eksploatację kopalni i wydobywanie do celów gospodarczych;	uwzględniona	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie wykluczają realizacji określonych w opinii przedsięwzięć
			3) realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko	uwzględniona	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie wykluczają realizacji określonych w opinii przedsięwzięć
			Wydobywane kruszywo wykorzystywane jest w budownictwie. Zamknięcie kopalni odkrywkowych zahamuje tego typu inwestycje oraz podniesie koszty realizacji inwestycji.	uwzględniona	Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym nie wykluczają realizacji określonych w opinii przedsięwzięć
			Mając na uwadze fakt, iż przedłożony do zaopiniowania projekt Audytu krajobrazowego szczegółowo i dokładnie analizuje teren Uniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wskazując szereg rekomendacji, zasadne jest dokonanie wnikliwej analizy jego granic. Nie ma konieczności utrzymywania Uniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu na zurbanizowanych częściach gminy, podczas gdy nie występują na danym terenie siedliska ptaków czy gatunki chronione, a teren jest wysoce zurbanizowany i stan środowiska znacząco odbiega od stanu naturalnego. Audyt krajobrazowy może wskazywać te obszary objęte formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Wykluczanie możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i jezior oraz innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych, wyznaczenie strefy ochrony wokół Zbiornika Jeziorsko o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegowej w celu ochrony i poprawy jego wartości przyrodniczych jest znaczącym ograniczeniem. Utrudni to lub uniemożliwi lokalizowanie nowych inwestycji co w konsekwencji wpłynie na rozwój gminy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Obecne zainwestowanie terenów nad Zbiornikiem jest inne niż rekomendowane w projekcie Audytu. Na terenie sąsiednich gmin położonych nad Zbiornikiem Jeziorsko a będących w innym województwie (województwo łódzkie), istnieje zabudowa w innej odległości niż rekomendowana w opiniowanym projekcie Audytu krajobrazowego. Takie zapisy nie są metodą ochrony terenów przy Zbiorniku Jeziorsko, a blokadą inwestycji jednej gminy nad terenem Zbiornika.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Zapisy projektu Audytu krajobrazowego pozbawić mogą Gminę Dobra możliwości zagospodarowania terenów rekreacyjnych, stanowiących podstawę turystycznej oferty Gminy Dobra. Spowoduje to odpływ inwestorów do sąsiedniego województwa łódzkiego z uwagi na brak możliwości zagospodarowania terenów przy Zbiorniku Jeziorsko, co w konsekwencji spowoduje brak wpływów podatkowych, spowolnienie rozwoju infrastruktury oraz spowolnienie gospodarcze gminy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dobra, zatwierdzonego Uchwałą Nr IV/30/11 z dnia 17 lutego 2011 roku dla określenia kierunków rozwoju przestrzennego gminy i zasad rozwoju wprowadzono podział na strefy polityki przestrzennej, wydzielając 3 kategorie obszarów. W poszczególnych strefach wyszczególniono dodatkowo podstrefy w celu dokładniejszego określenia i podkreślenia preferencji lokalizacyjnych tych miejsc. Tereny wzdłuż Zbiornika Jeziorsko znajdują się niemal w całości w II – strefie rolnej w podstrefie II SR – podstrefie rekreacji, gdzie określono możliwość lokalizowania zabudowy letniskowej oraz innych form zabudowy związanej z rozwojem turystyki i rekreacji. Wnosimy o zniesienie zakazu lokalizacji nowej zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i jezior, z możliwością wykorzystania pasa brzegowego do celów rekreacji i turystyki.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Ponadto w opisie walorów krajobrazowych należy poprawić omyłki i dane nieaktualne dotyczące terenu Gminy Dobra: – wskazanie, że dwór w zespole dworsko – parkowym został odremontowany i zaadaptowany na potrzeby Przedszkola Samorządowego w Dobrej;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w dokumencie widnieje droga wojewódzka nr 83 winno być droga krajowa nr 83;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– wykreślenie turbin wiatrowych w miejscowości Januszówka, które zostały zdemontowane;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– uaktualnienie danych w zakresie występowania turbin wiatrowych w pozostałych częściach gminy;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– uaktualnienie danych w zakresie wież telefonii komórkowej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			Konstrukcja opiniowanego projektu Audytu krajobrazowego winna w jasny, czytelny sposób wskazywać, że zabudowa terenów rekreacyjnych wzdłuż Zbiornika Jeziorsko jest możliwa, a zapisy nie powinny blokować rozwoju zabudowy terenów rekreacyjnych nad Zbiornikiem Jeziorsko poprzez zalecenie ograniczenia przekształcania terenów na cele nierolnicze i nieleśne, zakaz zabudowy w pasie 100 m wzdłuż Zbiornika czy strefy buforowe.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
29.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Dobrzyca	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
30.	08.06.2022 (15.06.2022)	Rada Miasta i Gminy Dolsk	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
31.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Dominowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
32.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Dopiewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
33.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Doruchów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
34.	08.06.2022 (15.06.2022)	Rada Gminy Drawsko	<b>Opinia negatywna</b> Przedstawiony projekt Audytu zawiera zapisy dotyczące utworzenia Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego na terenie m. in. Gminy Drawsko. W karcie oceny będącą częścią wykonanego audytu „wskazania dla typowania krajobrazu priorytetowego Dolina Noteci: Walkowice–Krzyż Wielkopolski wskazują brak cech analitycznych charakterystycznych typologicznie dla ustanowienia wskazanej formy ochrony. Negatywnie zostało ocenione wyznaczenie krajobrazu priorytetowego według kryterium reprezentatywności, ważności krajobrazu oraz dotychczasowej ochrony prawnej. Opisując planowany do ochrony teren nie zidentyfikowano „zagrożeń potencjalnych”, wymieniono jedynie zagospodarowanie. Funkcjonujące w obowiązującym systemie prawnym obiekty, definiując je jako zagrożenie o poziomie „umiarkowany” i „niewielkim”.	niewzględniona	Krajobrazy priorytetowe zostały wskazane wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Krajobraz „Dolina Noteci: Walkowice–Krzyż Wielkopolski” został wytypowany jako priorytetowy na podstawie cechy unikatowej – pałac i park Sapiehów w Wieleniu oraz cechy syntetycznej – tradycja. Cechy analityczne wskazujące na wartość krajobrazu zostały zawarte w dokumentacji, w części charakterystyka krajobrazów. W opisie krajobrazu priorytetowego zawarto zagrożenia potencjalne, które wynikają z planowanego zagospodarowania terenu głównie na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
					gminy – wg wskazania Rozporządzenia Rady Ministrów. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.
			<p>Audyt w części dotyczącej Gminy Drawsko poprzez utworzenie parku krajobrazowego dotyczy m.in. zahamowania rozwoju dwóch największych miejscowości Gminy Drawsko tj. miejscowości – Drawsko, w której znajduje się siedziba Urzędu Gminy i miejscowości – Drawski Młyn zlokalizowanych wzdłuż rzeki Noteć z zabudową mieszkalną i towarzyszącą. Gmina jest gminą turystyczną. Utworzenie parku krajobrazowego spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych oraz znacząco będzie oddziaływać na ruch turystyczny, co przełoży się na funkcjonowanie już istniejących obiektów.</p> <p>Wprowadzenie ograniczeń wynikających z utworzenia parku krajobrazowego stanowi istotne zagrożenie dla rozwoju funkcjonującego w Drawskim Młynie największego zakładu produkcyjnego w naszej gminie – Odlewnia Żeliwa Drawski S.A., która dostarcza miejsca pracy mieszkańcom i nie tylko. Północna część zabudowy wsi Drawsko położona jest nad rzeką Noteć, w odległości nawet niecałych 20 m od linii brzegowej.</p> <p>W obydwóch miejscowościach, na obszarach objętych Audytem, są uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których w chwili obecnej trwa intensywny rozwój zabudowy mieszkaniowej i jej towarzyszącej. W przypadku powstania parku krajobrazowego, Gminę nie stać na wypłatę odszkodowań za stratę wartości nieruchomości, które mieszkańcy lub inwestorzy spoza Gminy zakupili w celach mieszkaniowo – inwestycyjnych.</p>	nieuwzględniona	<p>W Audycie krajobrazowym wskazano obszar, który powinien zostać objęty ochroną w formie parku krajobrazowego. Ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania projektu uchwały o utworzeniu formy ochrony.</p> <p>Wymienione w opinii obszary i obiekty znajdują się poza granicami krajobrazu priorytetowego.</p> <p>Uchwalone plany miejscowe stanowią uwarunkowanie prawnie przesadzone i po wejściu w życie  Audyty zachowują swoją moc.</p>
			<p>Kolejnym, bardzo ważnym aspektem jest funkcjonowanie od 2011 r. nad rzeką Noteć Przystani Yndzel w Drawsku wybudowanej w ramach WRPO, gdzie część nabrzeża starorzecza została zrewitalizowana, dzięki czemu stworzono bezpieczne warunki cumowania dla jednostek pływających. Rzeka Noteć jest częścią Międzynarodowej Drogi Wodnej E70. Wybudowanie Przystani spowodowało, że mieszkańcy Gminy zwrócili się w kierunku rzeki widząc w jej potencjale siłę rozwojową. Obecnie Przystań jest doposażona, zagospodarowana, samorząd dba o rozwój tego terenu, który jest podstawą turystyki wodnej. W ramach przyjętych strategii rozwoju w oparciu o drogę wodną, Gmina planuje tu budowę bulwarów spacerowych wzdłuż rzeki Noteć. Koncepcja projektu zakłada odtworzenie i rozbudowę ścieżek spacerowych. Ponadto dwa stopnie wodne, które w Gminie Drawsko funkcjonują, to podstawa dla powstania elektrowni wodnych, wytwarzających odnawialną energię, która jest zdecydowanie priorytetem dla Państwa oraz regionu w zakresie wykorzystania naturalnych zasobów przyrodniczych do produkcji energii.</p> <p>Uchwalenie Audytu spowoduje, że ten potencjał inwestycyjny nie będzie mógł być wykorzystany. Nadto, położenie Gminy Drawsko nad rzeką Noteć przy uwzględnieniu niezbędnego rozwoju Gminy i dbałości o środowisko naturalne – ochronę walorów przyrodniczych – były i są uwzględniane w dokumentach strategicznych Gminy, upatrując w nich szans na rozwój Gminy, w tym rozwój turystyczny. Utworzenie parku krajobrazowego wskazanego w Audycie spowoduje brak możliwości rozwoju Gminy, z uwagi na ustawowe ograniczenia wprowadzone zakazami i planami, które są ustanawiane na terenach tych parków. Projekt Audytu zawiera również propozycje utworzenia parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione, który zasięgiem terytorialnym obejmuje m.in. część Gminy Drawsko.</p>	uwzględniona	<p>Audyt krajobrazowy nie ogranicza rozwoju funkcji turystycznej.</p> <p>W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „<i>Proponowane parki kulturowe</i>” na „<i>Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych</i>”.</p> <p>Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapis dotyczący konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie wartości kulturowych i przyrodniczych danego obszaru, na podstawie których można powołać park kulturowy.</p> <p>Powołanie parków kulturowych leży w kompetencji samorządów gminnych. W audycie krajobrazowym wskazuje się obszary cenne, na których takie parki mogą zostać powołane, jednak zapisy audytu nie obligują gmin do ich powoływania.</p>
			W Audycie określono wytyczne odnośnie kształtowania przestrzeni, m.in. ograniczenie zabudowy tylko do terenów zwartej zabudowy, zachowanie otwartej przestrzeni pomiędzy jednostkami	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			osadniczymi, określono formy dachów i budynków oraz materiałów wykończeniowych i ogrodzeń posesji, ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. W sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych projektów i inwestycji, a także ograniczają mieszkańcom sposób zabudowy i możliwość korzystania z energetyki odnawialnej.		
35.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Duszniki	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
36.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Gizalki	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
37.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Miasta Gniezna	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> <u>W zakresie granic zidentyfikowanych krajobrazów sugeruje się:</u>	-	-
			- korektę granicy wyznaczonej między krajobrazami 10c (ID 2044) i 10d (ID 2048) – poprzez włączenie zainwestowanych kwartałów zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Grabskiego i ul. Konopnickiej do krajobrazu 10c (ID 2044) – obszary zabudowy mieszkaniowej,	uwzględniona	Dokonano korekty granic krajobrazów
			- korektę granicy wyznaczonej między krajobrazami 10a (ID 2046) i 14a (ID 2360) – poprzez włączenie zainwestowanych kwartałów zabudowy mieszkaniowej w rejonie ul. Pocztovej do krajobrazu 10a (ID 2046) – zespoły urbanistyczne o zachowanych założeniach historycznych,	uwzględniona	Dokonano korekty granic krajobrazów
			- korektę granicy wyznaczonej między krajobrazami 10e (ID 2045) i 10c (ID 2361) – poprzez włączenie niezainwestowanych terenów zielonych w rejonie ul. Spokojnej do krajobrazu 10e (ID 2045) – tereny sportowo–rekreacyjne,	niewzględniona	Niezainwestowany teren w rejonie ul. Spokojnej obecnie przeznaczony jest w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gniezna pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. Z uwagi na sposób przeznaczenia przedmiotowy teren pozostał w krajobrazie 10c.
			- korektę granicy wyznaczonej między krajobrazami 10e (ID 2047) i 10c (ID 2361) – poprzez włączenie ROD przy ul. Wrzesińskiej do terenów sportowo–rekreacyjnych 10e.	niewzględniona	W zapisach audytu dla krajobrazu priorytetowego ID 2047 w strefie C - zieleń krajobrazowa, w celu zachowania ciągłości korytarza dolin rzecznych o znaczeniu lokalnym wykluczano możliwość lokalizacji zabudowy. Z uwagi na kierunki przeznaczenia terenu określone w zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gniezna, jako teren ogrodów działkowych przy ul. Wrzesińskiej zasadnym jest umożliwienie ewentualnej zmiany jego przeznaczenia, w tym dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy. Z uwagi na powyższe teren ten pozostaje w krajobrazie 10c.
			<u>W zakresie załączonej tabeli o nazwie „KRAJOBRAZY gminy i powiaty” zwraca się uwagę, że niektóre spośród krajobrazów położonych w powiecie gnieźnieńskim zostały błędnie oznaczone jako zlokalizowane w jednostce administracyjnej miasto Gniezno, mimo, że są położone poza jej obszarem</u>	uwzględniona	Skorygowano tabele w projekcie dokumentu
			<u>W zakresie krajobrazu priorytetowego „Gniezno” ID 2046:</u> - weryfikacji wymaga zawarty w charakterystyce strefy A (str.3 opisu krajobrazu) zapis, zgodnie z którym: „Dla strefy tej jest charakterystyczna zabudowa w układzie szczytowym w stosunku do ulic (...)”,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
- zwraca się uwagę, iż w dokumencie tekstowym KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „Gniezno” – sporządzonym dla krajobrazu 2046 występują różnice w procentowym udziale powierzchni terenów zagrożonych brakiem dokumentów planistycznych tj. w tabeli na str. 11 – podano wartość określona jako 80% obszarów objętych tym zagrożeniem, natomiast w informacji zawartych na str.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu			



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			12: podano „łącznie ok 5% powierzchni krajobrazu objęte jest procesem planistycznym – częściowo jest pokryty z obowiązującymi planami miejscowymi, częściowo plany te są w trakcie sporządzania”. Jednocześnie zwraca się uwagę, że na terenie przedmiotowego krajobrazu nie są aktualnie sporządzane nowe ani zmieniane obowiązujące dokumenty planistyczne.		
			– dodatkowo zwraca się uwagę, iż również w dokumencie KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „GNIEZNO – REJON JEZIORA JELONEK” sporządzanym dla krajobrazu 2047 występują opisane wyżej różnice, tj. w procentowym udziale powierzchni terenów zagrożonych brakiem dokumentów planistycznych tj. w tabeli na str. 7 – podano wartość określona jako 80% obszarów objętych tym zagrożeniem, natomiast w informacji zawartych na str. 8 podano „łącznie ok 10% powierzchni krajobrazu objęte jest procesem planistycznym – częściowo jest pokryty obowiązującymi planami miejscowymi, częściowo plany te są w trakcie sporządzania”. Jednocześnie zwraca się uwagę, że na terenie przedmiotowego krajobrazu nie są aktualnie sporządzane nowe ani zmieniane obowiązujące dokumenty planistyczne.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– do istniejących zagrożeń dla krajobrazu proponuje się dopisanie zagrożenia degradacji i braku renowacji wartościowej tkanki zabudowy;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– <u>proponuje się wprowadzenie dodatkowych akcentów krajobrazowych</u> : jako obszar: obszar zabudowy dawnych koszar w rejonie ul. Sobieskiego i ul. Chrobrego, oraz jako obiekt: zabudowa Seminarium przy ul. Seminaryjnej, budynek Miejskiego Ośrodka Kultury przy ul. Łubieńskiego 11, budynek Urzędu Miejskiego przy ul. Lecha 6, budynek Sądu Rejonowego przy ul. Franciszkańskiej 9.10, budynek Poczty Polskiej przy ul. Chrobrego 36, budynek Starego Ratusza przy ul. Chrobrego 41, budynek Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Świętego Jana 2A, budynek Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Chrobrego 2, zabudowa Szpitala Pomnik Chrztu Polski przy ul. 3 Maj 37, budynek kamienicy przy ul. Warszawskiej 26, budynek kamienicy przy ul. Świętego Wawrzyńca 13,	uwzględniona w części	Korekty zostały dokonane w części tekstowej i graficznej. Wniesiono akcenty krajobrazowe: Obiekt: Prymasowskie Wyższe Seminarium Duchowne, budynek Urzędu Miejskiego, budynek Poczty Polskiej, Stary Ratusz, kamienica – Warszawska 26 Obszar: teren zabudowy dawnych koszar wojskowych. Pozostałe akcenty krajobrazowe – obiekt nie zostały wprowadzone, ponieważ nie spełniają definicji akcentu krajobrazowego lub w najbliższym otoczeniu znajdują się inne obiekty w postaci akcentów, które wyróżniają się gabarytami, formą i sposobem zagospodarowania
			– <u>propozycje zmian dotyczących wnętrza krajobrazowych</u> : wprowadzenie dodatkowego wnętrza w obrębie Doliny Pojednania zlokalizowanej pomiędzy ulicą Podgórna a ulicą Grzybowo, wprowadzenie dodatkowego wnętrza w obrębie Placu Św. Wojciecha zlokalizowanego przy ul. Łaskiego Jana, kanclerza,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– <u>propozycje zmian dotyczących osi widokowych</u> : wyznaczenie osi na Wiadukcie Popiełuszki, wyznaczenie osi na ul. Kościuszki,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– <u>propozycja punktu widokowego</u> : wyznaczenie punktu widokowego w od Klasztoru Franciszków w kierunku Doliny Pojednania.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<u>W zakresie krajobrazu priorytetowego „Gniezno – Rejon Jeziora Jelonek” ID 204:</u> – proponuje się wprowadzenie dodatkowego akcentu krajobrazowego – obszar Szpitala Dziekanka zlokalizowany w rejonie ul. Poznańskiej 15,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– zwraca się uwagę na prawidłowe formułowanie nazwy ulicy: „Kłeckoska”, a nie „Kłeckowska”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
38.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Gniezno	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
39.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Godziesze Wielkie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
40.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska w Golinie	<b>Opinia pozytywna</b>	–	–

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
41.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Gołańcz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
42.	08.06.2022 (21.06.2022)	Rada Gminy Gołuchów	<p><b>Opinia pozytywna z uwagami</b></p> <p>Na terenie gminy Gołuchów wyznaczono jeden krajobraz priorytetowy o nazwie „Gołuchów” obejmujący park–arboretum. Szczegółowy opis wraz z wskazywaniami dotyczącymi ochrony i kształtowania krajobrazu oraz zabytkowej zabudowy zawarto w części E. Priorytety, w podrozdziale E. 4. Analiza priorytetów pod pozycją ID 947. Wyszczególniony krajobraz priorytetowy „Gołuchów” uwzględnia walory i charakterystykę omawianego krajobrazu, określa i ocenia zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu oraz formułuje rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony ww. krajobrazu priorytetowego. Krajobraz „Gołuchów” nie określa natomiast lokalnych form architektonicznych zabudowy. Analizy wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego wykazały, że obszar parku z licznymi zabytkowymi obiektami, a także tereny przyległe z zagrodą zwierząt i lasem, są to tereny unikatowe w skali kraju i wymagają wyższej ochrony. Kierunkiem działania tego obszaru będzie stworzenie parku kulturowego Gołuchowski Park Kulturowy Książąt Czartoryskich oraz uznanie za pomnik historii, mowa tutaj o zespole zamkowym i parku w Gołuchowie. Należy podkreślić, że tego typu działanie na pewno podnosi rangę samego parku na terenie naszej gminy i na pewno wzmacnia jej atuty w aspekcie turystyczno-krajobrazowy.</p> <p>– Proponuje się wprowadzenie korekty granic obszaru chronionego krajobrazu, zgodnie z zaproponowanym przebiegiem stanowiący załącznik nr 1 do uchwały. W odniesieniu natomiast do Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina rzeki Ciemnej” przyjęto kilka uwag, gdyż wprowadzone zapisy i rekomendacje w dokumencie audytu mogą w negatywny sposób wpłynąć na dalszy, przyjęty kierunek rozwoju gminy Gołuchów. Pierwsza z uwag dotyczy zaproponowania korekty granic samego obszaru chronionego. Dotychczasowa linia przebiegu granic nie znalazła w pełni odniesienia do faktycznych powiązań przyrodniczych i krajobrazowych względem doliny rzeki Ciemnej. Granica obszaru chronionego, prawdopodobnie dla uproszczenia opisowej lokalizacji granic obszaru uzgodniona umownie została wzdłuż wyodrębnionych ciągów komunikacyjnych. Takie podejście spowodowało, że obszar chroniony uwzględnił tereny, które nie posiadają owiązania faktycznego z doliną rzeki Ciemnej. Mowa tutaj o terenach w obrębie Jedlec, Macew, Kuchary oraz Kucharki, czyli część wschodnia obszaru oraz część południowa obszaru. Dolina rzeki Ciemnej od strony południowo–wschodniej otulona jest zwartym kompleksem leśnym (3b), co dodatkowo stanowi barierę w kontekście odbioru samej doliny. Granica kompleksu leśnego (ściana lasu) mogłaby stanowić o naturalnym kształcie granicy obszaru o i tak znacznym oddaleniu od faktycznej doliny. Dodatkowo część wschodnia i południowa obszaru, z uwagi na określone uwarunkowania – drogą krajową nr 12, przebieg istniejącej infrastruktury przemysłowej (ropociąg, gazociąg wysokiego ciśnienia) ulega określonemu rozwojowi w zakresie zabudowy produkcyjno-magazynowo-usługowej. Zmniejszenie granic pozwoliłoby na płynniejszy rozwój terenów zainwestowanych oraz nowoprojektowanych w przyjętych oraz przygotowywanych planach miejscowych. Powyższe rozważania potwierdza także przygotowany przez Państwa projekt dokumentu audytu, który na wskazanych do korekty obszarach nie identyfikuje żadnych walorów estetyczno-widokowych w krajobrazie powiązanych z doliną rzeki Ciemnej.</p> <p>– Proponuje się przeredagowanie zapisów lit. a w dziale II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów w pkt 2.13) (str.18) lub korektę granic przedpola ekspozycji, Proponuje się także przeredagowanie zapisów lit. a w dziale II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów w pkt. 2.13) (str.18) lub korektę granic przedpola ekspozycji. Szerokie wykluczenie możliwości realizowania obiektów budowlanych w przedpolu ekspozycji wyłącza np. możliwość planowanej rozbudowy istniejącej w tym obszarze gminnej oczyszczalni ścieków oraz realizację innych zadań celu publicznego. Zapisy wykluczają również budowę pozostałych obiektów budowlanych (prócz obiektów zagospodarowania turystycznego), a w wyznaczonym przedpolu ekspozycji znajdują się istniejące zabudowy zagrodowe oraz mieszkaniowe jednorodzinne. W związku z powyższym warto przeanalizować zapisy ograniczające zabudowę pod tym kątem. W dokumencie studium gminy Gołuchów przyjęto na</p>	uwzględniona	Dokonano korekty granic OCHK
			– Proponuje się przeredagowanie zapisów lit. a w dziale II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów w pkt 2.13) (str.18) lub korektę granic przedpola ekspozycji, Proponuje się także przeredagowanie zapisów lit. a w dziale II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów w pkt. 2.13) (str.18) lub korektę granic przedpola ekspozycji. Szerokie wykluczenie możliwości realizowania obiektów budowlanych w przedpolu ekspozycji wyłącza np. możliwość planowanej rozbudowy istniejącej w tym obszarze gminnej oczyszczalni ścieków oraz realizację innych zadań celu publicznego. Zapisy wykluczają również budowę pozostałych obiektów budowlanych (prócz obiektów zagospodarowania turystycznego), a w wyznaczonym przedpolu ekspozycji znajdują się istniejące zabudowy zagrodowe oraz mieszkaniowe jednorodzinne. W związku z powyższym warto przeanalizować zapisy ograniczające zabudowę pod tym kątem. W dokumencie studium gminy Gołuchów przyjęto na	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>przykład propozycje granic przedpola ekspozycji z pominięciem zainwestowanych terenów przy drogach publicznych.</p> <p>– propozycja usankcjonowania istotnego pomnika przyrody, jakim jest Aleja pomnikowa – lipa drobnolistna na odcinku drogi powiatowej od miejscowości Gołuchów, aż do końca miejscowości Kucharki. Kolejną uwagą jest wprowadzenie do zapisów audytu istotnego pomnika przyrody, jakim jest Aleja pomnikowa – lipa drobnolistna na odcinku drogi powiatowej od miejscowości Gołuchów, aż do końca miejscowości Kucharki. Proponuje się przyjęcie w opracowaniu jednorodnego opisu dla alei pomnikowej wzdłuż całej drogi powiatowej 4345P. W opracowaniu audytu w Obszarze Chronionego krajobrazu wskazano „zabytkową aleję lipowo–jesionową z Gołuchowa do Czeminka”, „szpaler lipowy w Kucharkach” co prawdopodobnie wynika z funkcjonujących kart gminnej ewidencji zabytków. Wprowadzone zapisy dotyczące „zabytkowej alei lipowo–jesionowej z Gołuchowa do Czeminka”, mogą stanowić najprawdopodobniej szpaler drzew w innej lokalizacji – Przekupów (w obrębie Gołuchów) do miejscowości Czeminek. Przy wskazanej drodze powiatowej 4345P nie zidentyfikowano jesionów, a jedynie lipę drobnolistną, co potwierdza decyzja Urzędu Wojewódzkiego w Kaliszu nr rej. 456/82 z dnia 1 kwietnia 1989 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody alei pomnikowej na odcinku 6 km. Przedmiotowa aleja nie posiada wpisu do rejestru zabytków i nie jest objęta formą ochrony w rozumieniu art. 7 przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Leja jest natomiast ujęta w Gminnej Ewidencji Zabytków, lecz tylko fragmentarycznie, wg wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatury w Kaliszu, co do zastosowania nazewnictwa „aleja jesionowo–lipowa”, „szpaler przydrożny lipowy”. Proponuje się przyjęcie alei pomnikowej wzdłuż całej drogi powiatowej i rezygnację z fragmentarycznego podejścia jakie przyjęto w Gminnej Ewidencji Zabytków, wg miejscowości.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
43.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Gostyniu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
44.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Grabowa nad Prosną	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
45.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Granowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
46.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Grodziec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
47.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Grodzisk Wielkopolski	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
48.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Grzegorzew	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
49.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Jaraczewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
50.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Jarocinie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
51.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska Jastrowie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
52.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Jutrosinie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
53.	09.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Kaczory	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
54.	09.06.2022 (-)	Rada Miasta Kalisza	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
55.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kamieniec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
56.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kawęczyn	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
57.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kazimierz Biskupi	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
58.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kaźmierz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
59.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Kępnie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
60.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kiszkowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
61.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Kleczew	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
62.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kleszczewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
63.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Miejska Gminy Kłecko	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
64.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Kłodawa	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
65.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Kobylin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
66.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kołaczkowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
67.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Koła	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
68.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy w Kole	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
69.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Komorniki	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
70.	08.06.2022 (07.07.2022)	Rada Miasta Konina	<b>Opinia negatywna</b> Jedną z rekomendacji zapisaną w projekcie audytu krajobrazowego jest propozycja powiększenia granic Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego poprzez włączenie obszaru doliny rzeki Warty od autostrady A2 do drogi krajowej nr 25 w Koninie. Nowe granice Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego na terenie miasta Konina obejmowałby między innymi tereny istniejącej oczyszczalni ścieków jak i tereny węzła komunikacyjnego na skrzyżowaniu terasy bursztynowej i ul. Nadrzecznej, które są już całkowicie zabudowane.	uwzględniona	Skorygowano granicę proponowanego powiększenia Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego
			Celem audytu krajobrazowego jest między innymi wskazanie tzw. Krajobrazów priorytetowych. Na terenie miasta Konina zaproponowano zlokalizowanie trzech takich obszarów. Jednym z nich jest krajobraz priorytetowy pn. „Dolina Warty: Konin–Pyzdry”. Obszar ten dużej części pokrywa się z propozycją rozszerzenia granic Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego, jednak w ocenie autorów audytu krajobrazowego tereny oczyszczalni ścieków i węzła komunikacyjnego nie zostały objęte granicami krajobrazu priorytetowego co wskazuje, że obszary te nie charakteryzują się dużymi walorami przyrodniczymi. W związku z powyższym niezasadne jest objęcie terenów	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>istniejących już oczyszczalni ścieków jak i terenów węzła komunikacyjnego na skrzyżowaniu trasy Bursztynowej i ul. Nadrzecznej formą ochrony przyrody jaka jest park krajobrazowy. Należy również zauważyć, że wyznaczenie krajobrazów (priorytetowych i pozostałych) oraz ocena istniejących form ochrony przyrody na terenie województwa zostały poprzedzone szczegółowymi analizami zawartymi w projekcie audytu krajobrazowego. Rekomendacja dotycząca objęcia nowych terenów granicami Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego, czy usytuowanie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego na terenie miasta Konina, takich analiz już nie zawiera, co budzi wątpliwości, czy tereny te zostały właściwie wyznaczone.</p> <p>Ustalenia przyjęte w projekcie audytu, po jego uchwaleniu przez sejmik województwa w przedstawionym zakresie, formie i proponowanej szczegółowości, wprowadza znaczące dla miasta Konina ograniczenia na części terenów, które zostały już zainwestowane. Działania podjęte w projekcie audytu krajobrazowego zamierzają do ochrony środowiska przyrodniczego, w tym miejsc łęgowych ptactwa wodnego, błotnego i lądowego oraz cennych obiektów geologicznych i geomorfologicznych. Jednakże należy również mieć na uwadze tereny już zabudowane, dając im możliwość rozwoju, z zachowaniem dbałości o środowisko naturalne, a także ochronę walorów przyrodniczych. Oczyszczalnia ścieków jest miejscem, w którym miasto poniosło duże nakłady finansowe na modernizację zakładu. Wprowadzenie ograniczeń, a tak naprawdę szeregu zakazów, wynikających z utworzenia parku krajobrazowego stanowi istotne zagrożenie dla rozwoju miasta Konina na terenie wskazanym do ochrony. W tym miejscu nadmienić należy, że teren proponowany do utworzenia parku krajobrazowego zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą Nr 717 Rady miasta Konina, położony jest między innymi na terenie Z – obszar zieleni oraz I – obszary infrastruktury technicznej. Na terenie infrastruktury technicznej (I12) obowiązujące studium dopuszcza lokalizację urządzeń wytwarzających energię z OZE o mocy powyżej 100kW, za wyjątkiem elektrowni wiatrowych. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów będą dla miasta ograniczeniem w realizacji nowych i modernizacji istniejących inwestycji, uniemożliwiają wdrażanie zaplanowanych działań.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
71.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Kostrzyn	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
72.	09.06.2022 (23.06.2022)	Rada Miejska Kościan	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
73.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Kościan	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
74.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kościelec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
75.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kotlin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
76.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Koźmin Wielkopolski	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
77.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Koźminek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
78.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Miasta i Gminy Kórnik	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> Kórnicki samorząd realizuje wiele planów inwestycyjnych poprawiających funkcjonalność i bezpieczeństwo terenu, zwiększając jego atrakcyjność oraz chroniący walory kulturowe wskazanego miejsca. Wzdłuż brzegu jeziora Kórnickiego została zrealizowana trasa spacerowa – promenada im. Wiosłowy Szymborskiej z punktami widokowymi, w tym tarasem widokowym zaprojektowanym na osi wyznaczonej przez plac przed zamkiem – Jezioro Kórnickie i las Zwierzyniec. Do uzgodnienia Powiatowego Konserwatora Zabytków przedłożony został projekt	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>przebudowy parkingu przy ul. Zamkowej oraz dziedzińca na Prowencie. Popieramy rekomendacje likwidacji parkingu na terenie dziedzińca zamkowego, którego lokalizacja mogłaby znaleźć się w miejscu terenów użytkowanych przez likwidowane Szkołki Kórnickie Zakładu Doświadczalnego Polskiej Akademii Nauk w Kórniku (miejsce obecnego punktu sprzedaży roślin). W tym miejscu należałoby również uwzględnić możliwości przeprowadzenia nowej drogi łączącej ul. Zamkową z ul. Średzką, odciążającą ruch kołowy z bezpośrednim sąsiedztwie Kolegiaty Kórnickiej, będącej ważnym elementem Pomnika Historii. Powyższe umożliwiłoby przywrócenie historycznego wyglądu na terenie podzamcza i wyciszenie ruchu samochodowego. Jednak całkowite wyprowadzenie ruchu z ul. Zamkowej jest niemożliwe z uwagi na braki możliwości poprowadzenia alternatywnych ciągów komunikacyjnych. Ulica Zamkowa jest głównym układem komunikacyjnym łączącym Miasto Kórnik z Bninem. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne – położenie miasta Kórnik na wschodnim brzegu jeziora oraz istniejące parametry techniczne dróg na terenie miasta – wąskie uliczki, nie możliwym jest wprowadzenie innego układu drogi zbiorczej, która zbierałaby ruch samochodowy i komunikacji zbiorowej. Gmina widząc potrzebę wyprowadzenia ruchu ciężkiego z funkcjonalnego centrum miasta była jednym z inicjatorów budowy obwodnicy Kórnik w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434. Te działania istotnie przyczyniły się do zmniejszenia natężenia, poprawy bezpieczeństwa oraz ograniczenia uciążliwości powodowanej ruchem pojazdów przy zamku.</p>		
			<p>Projekt audytu określa rekomendacje mające na celu zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy z dopuszczeniem realizacji nowej zabudowy tylko w miejscu posadowienia nieistniejącej zabudowy historycznej. Zgodnie z projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania terenu gminy Kórnik, na części terenu Nowego Arboretum wskazanym w krajobrazie priorytetowym (poza obszarem do ujęcia w rejestrze zabytków) rekomendowanym do objęcia formą ochrony w planie miejscowym, wyznaczono lokalizację planowanego cmentarza (działki nr ewid. 936/8, 936/9, 936/22, obręb geod. Kórnik). Dla terenu projektowanego cmentarza należałoby dopuścić realizację nowej zabudowy w formie kaplicy cmentarnej oraz budynków gospodarczych, usługowych. Tym samym najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby zmniejszenie obszaru proponowanego do ochrony wskazane wyżej działki.</p>	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny
			<p>Zawarte rekomendacje wskazują także na likwidację obiektów nie zbytkowych (bar Podzamcze, budynek WC, blaszane budynki gospodarcze i garażowe, wiaty, dobudówki, wewnętrzne ogrodzenia na terenie dziedzińca zamkowego i Prowentu) bez możliwości ich odbudowy, odtworzenia. Powyższe wytyczne w znaczący sposób determinują możliwość zabudowy dla terenu dla którego właściciel posiada tytuł prawny. W tym zakresie wprowadzenie ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenu winno zostać pozostawione władztwu planistycznemu gminy, po uprzednim uzgodnieniu z właściwym miejscowo konserwatorem zabytków możliwej formy realizowanej zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
79.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska w Krajence	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
80.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Gminy Kramsk	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
81.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kraszewice	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
82.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Krobica	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
83.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska w Krotoszynie	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
84.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Krzemieniewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
85.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Krzykosy	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
86.	08.06.2022 (07.07.2022)	Rada Gminy Krzymów	<p><b>Opinia negatywna</b></p> <p>Celem audytu krajobrazowego jest między innymi wskazanie tzw. krajobrazów priorytetowych. Na terenie gminy Krzymów zaproponowano zlokalizowanie jednego takiego obszaru o nazwie "Dolina Warty granica woj. - Konin" o ID 2105, typie 1 – wody powierzchniowe i podtypie 1b – systemy wód płynących. Obszar ten, wg. dołączonych map, pokrywa się z terenem międzywała rzeki Warty.</p> <p>Na terenie gminy Krzymów znajduje się rezerwat przyrody Złota Góra o ID 1744, typ 3 – leśny i podtyp 3a – z przewagą siedlisk borowych, a także Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu i Goplańsko – Kujawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Dla Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu projekt audytu krajobrazowego przedstawia rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Na poziomie regionalnym wskazuje się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykluczenie Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z intensywnej urbanizacji i intensywnego rolnictwa,</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<ul style="list-style-type: none"> <li>– ograniczenie lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych i wysokościowych niezwiązanych z funkcjami obszaru chronionego krajobrazu oraz obiektów liniowych powodujących przecinanie i fragmentację obszaru chronionego krajobrazu.</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<p>Wskazywane wytyczne na poziomie lokalnym to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych i leśnych poprzez ograniczanie ich przekształcania na cele nierolnicze i nieleśne,</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- wykluczanie możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek oraz innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych.</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<p>Projekt audytu krajobrazowego wskazuje również rekomendacje i wnioski dla Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego obszaru, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykluczanie możliwości tworzenia nowych obszarów wydobywania kopalin, a dotychczasowe po zakończeniu eksploatacji zagospodarować w kierunku odtworzenia walorów krajobrazu zgodnie z przepisami odrębnymi,</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrona oraz kształtowanie zewnętrznej granicy lasu jako strefy ekotonowej o szerokości co najmniej 50 m.</li> </ul>	nieuwzględniona	Zapis ten wynika z Ekspertyzy dla Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego - Borysiak J., Bródka S., Kubacka M., Macias A. „Instrukcja inwentaryzacji krajobrazów priorytetowych wraz z identyfikacją zagrożeń oraz rekomendacjami i wnioskami dotyczącymi ochrony i kształtowania krajobrazu. Grupa krajobrazów przyrodniczych.”
			<p>Gmina Krzymów jest gminą wiejską o powierzchni 9239,71 ha, w tym 62,36% (5762,15 ha) zajmują użytki rolne, a 26,51% (2449,10 ha) lasy i zadrzewienia. Ponadto jest gminą prężnie rozwijającą się w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Posiada liczne zasoby złóż kopalin, tj. piaski i żwiry, które obecnie są częściowo eksploatowane, a część złóż jest złożami perspektywicznymi. Złoża wykazane są w serwisie MIDAS prowadzonym przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy. Wszystkie złoża kopalin zgodnie z prawem podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Wprowadzenie audytem krajobrazowym wykluczenia możliwości tworzenia nowych obszarów wydobywania kopaliny negatywnie wpłynie na przedsiębiorców w gminie, jak i dochody gminy.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
<p>Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu pokrywa 96,5 % powierzchni gminy. Wprowadzone przedmiotowym projektem audytu krajobrazowego rekomendacje i wnioski spowodują ograniczenie rozwoju gminy zarówno w zakresie gospodarczym, jak i mieszkaniowym.</p>	–	–			

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			Zarówno w projekcie audytu krajobrazowego, jak i w przepisach prawa, brak wyjaśnienia pojęcia „sztuczny zbiornik wodny”. W przyszłości może to rodzić ogromne problemy interpretacyjne. Czy za sztuczny zbiornik wodny należy uznać, każdy zbiornik powstały w wyniku działalności człowieka? Jak zatem interpretować „oczka wodne”, czy niewielkie przydomowe stawy? A może sztuczny zbiornik wodny dot. tylko dużych zbiorników, jak np. jezioro zaporowe, sztuczne jezioro? Ma to duże znaczenie w przypadku dwóch zapisów zawartych w projekcie audytu krajobrazowego, tj. – wykluczenia możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek oraz innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych, – zalecenia podejmowania działań z zakresu malej retencji skierowanych na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód w celu poprawy stosunków wodnych, m.in. takich jak: budowa i odbudowa systemu urządzeń wodnych odwadniająco-nawadniających, realizowanie oczek wodnych i stawów.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
87.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Krzywiniu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
88.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska w Krzyżu Wielkopolskim	<b>Opinia negatywna</b> W przedstawionym projekcie Audytu zawarto zapisy o propozycji utworzenia Parku kulturowego Noteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione oraz Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Projektowane formy ochrony mają objąć obszar od zachodnich granic województwa, m.in. część miasta Krzyż Wielkopolski, wsie: Bielice Nowe, Łokacz Wielki, Łokacz Mały, Lubcz Wielki, Lubcz Mały, Brzegi, Huta Szklana i Wizany. Północna część Gminy Krzyż Wielkopolski jest już objęta krajowymi formami ochrony przyrody takimi jak: Drawski Park Narodowy, obszar chronionego krajobrazu Puszcza nad Drawą oraz NATURA 2000: Lasy Puszczy nad Drawą i Uroczyska Puszczy Drawskiej. Objęcie pozostałej części Gminy projektowanymi formami ochrony: Nadnotecki Park Krajobrazowy Dolina Noteci, park kulturowy Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione spowoduje, że zostanie zahamowany rozwój społeczno – gospodarczy Gminy Krzyż Wielkopolski. Utworzenie w tym miejscu kolejnych obszarów chronionych niesie za sobą szereg ustaleń i zakazów wynikających zarówno z zapisów ustawy o ochronie przyrody, o ochronie zabytków, uchwał sejmiku województwa w sprawie utworzenia parku krajobrazowego i parku kulturowego, a w dalszej kolejności z planów ochrony sporządzanych dla tych obszarów. Ustalenia audytu krajobrazowego będą musiały zostać przeniesione do sporządzenia przez Gminę miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy, zarówno w zakresie powstawania nowych zakładów produkcyjnych dostarczających miejsc pracy mieszkańcom, rozwoju rolnictwa i turystyki, a także powstania zabudowy mieszkaniowej. Na terenie gminy rozwija rolnictwo, które skupione jest na przeważającej powierzchni Gminy, poza terenem miasta i obszarami leśnymi, a także turystyka. Po wprowadzeniu nowych form ochrony rolnicy nie będą mogli rozbudowywać istniejących gospodarstw rolnych, czy też budować nowych, nie będzie mogła rozwijać się turystyka, która funkcjonuje i rozwija się przede wszystkim na terenie wiejskim (gospodarstwa agroturystyczne). Utworzenie parku krajobrazowego i parku kulturowego spowoduje brak możliwości budowy nowych obiektów turystycznych i spowoduje spowolnienie, a wręcz zahamowanie rozwoju turystyki, Rzeka Noteć jest częścią Międzynarodowej Drogi Wodnej E70, na rzece rozwija się ruch turystyczny. Utworzenie parku krajobrazowego może spowodować brak możliwości korzystania z rzeki jako drogi wodnej zarówno w turystyce jak też w transporcie wodnym – mogą to spowodować zakazy, które zostaną wprowadzone. Na rzece Noteć planowana jest budowa elektrowni wodnych wytwarzających odnawialną energię, a uchwalenie Audytu spowoduje, że nie będzie można wykorzystać tej formy wytwarzania energii. Gmina krzyż Wielkopolski we wszystkich dokumentach planistycznych uwzględniła swoje położenie i fakt, że na swoim terenie posiada Drawieński Park Narodowy, obszar chronionego krajobrazu Puszcza nad Drawą oraz obszar natura 2000. Występowanie tych form ochrony przyrody i uwzględnienie ich w dokumentach planistycznych powoduje to, że obecnie w Gminie rozwija się ruch turystyczny. Jednak nie jest to duży ruch turystyczny, ponieważ na terenie Gminy nie ma dużych hoteli, są niewielkie gospodarstwa agroturystyczne i ośrodki wypoczynkowe. Istniejące formy ochrony przyrody uniemożliwiają lokalizację na terenie Gminy dużych hoteli i ośrodków wypoczynkowych. Na tych terenach nie ma	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu  W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapis dotyczący konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie wartości kulturowych i przyrodniczych danego obszaru, na podstawie których można powołać park kulturowy. Powołanie parków kulturowych leży w kompetencji samorządów gminnych. W audycie krajobrazowym wskazuje się obszary cenne, na których takie parki mogą zostać powołane, jednak zapisy audytu nie obligują gmin do ich powoływania. W Audycie krajobrazowym wskazano obszar, który powinien zostać objęty ochroną w formie parku krajobrazowego. Ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania projektu uchwały o utworzeniu formy ochrony.



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>możliwości budowy zakładów przemysłowych, rozwój rolnictwa jest zahamowany, ponieważ są to tereny głównie leśne. Utworzenie kolejnych parków, o których mowa w Audycie spowoduje brak możliwości rozwoju Gminy, z uwagi na ustawowe ograniczenia wprowadzane zakazami, które są ustanawiane na terenach takich parków.</p>		
			<p>W Audycie określono rekomendacje dotyczące kierunków i zasad kształtowania przestrzeni, m.in. ograniczenie zabudowy tyko do terenów zwartej zabudowy, zachowanie otwartej przestrzeni pomiędzy jednostkami osadniczymi, określenie form dachów i budynków oraz materiałów wykończeniowych i ogrodzeń posesji, ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym: farm wiatrowych, paneli fotowoltaicznych, napowietrznych sieci elektroenergetycznych, itp. Wytyczne dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych inwestycji. Ponadto wytyczne te przyczyniają się do uniemożliwienia budowy instalacji fotowoltaicznych i wytwarzania energii z odnawialnych źródeł, co jest priorytetem dla polityki Państwa, ograniczą mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z energetyki odnawialnej, a także rozwoju zabudowy.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<p>W rekomendacjach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy zawarto również wniosek o wpisanie obszaru pradoliny Noteci na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Przyrodniczego UNESCO. Wpisanie tego obszaru na listę UNESCO również spowoduje spowolnienie rozwoju Gminy. Objęcie całego terenu Gminy Krzyż Wielkopolski formami ochrony nie przyczyni się do jej społeczno – gospodarczego rozwoju, a wręcz spowoduje „zacofanie” gospodarczo – społeczne.</p>	nieuwzględniona	Zapis ten wynika z planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
89.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Książ Wielkopolski	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
90.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Kuślin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
91.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Gminy Kwilcz	<b>Opinia pozytywna</b> Jednocześnie podczas analizy przekazanych materiałów wskazuje się na konieczność weryfikacji zawartego w opracowaniu nazewnictwa dotyczącego Gminy Kwilcz (i jej odmiany „kwilecki”)	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
92.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Łądek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
93.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Lipka	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
94.	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Gminy Lipno	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
95.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Lisków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
96.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Lubasz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
97.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta Luboń	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
98.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Lwówek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
99.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Łęka Opatowska	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
100.	09.06.2022 (27.07.2022)	Rada Miejska Łobzenica	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
101.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Łubowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
102.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Małanów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
103.	09.06.2022 (-)	Rada Miasta i Gminy Margonin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
104.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Miasteczko Krajeńskie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
105.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Miedzichowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
106.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Miejska Górka	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
107.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Mielezdyn	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
108.	08.06.2022 (21.06.2022)	Rada Gminy Mieścisko	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
109.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Międzychodu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
110.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Mikstat	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
111.	08.06.2022 (22.06.2022)	Rada Miejska Miłosław	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
112.	08.06.2022 (07.07.2022)	Rada Miejska Mosina	<b>Opinia z uwagami – odnośnie:</b> 1) rekomendacji i wniosków dot. projektowanego krajobrazu priorytetowego Rogalin, poprzez: zmianę zapisów dot. rekomendacji i wniosków dla projektowanego krajobrazu priorytetowego z: a) "realizacja nowej zabudowy na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy, w obrębie miejscowości Rogalin pomiędzy ulicami: Prezydialną, Poznańską i Kosynierów oraz pomiędzy lasem, a ul. Prezydialną" na: "realizacja nowej zabudowy na zasadzie uzupełnienia zabudowy lub kontynuacji zabudowy",	nieuwzględniona	Uwzględnienie proponowanej uwagi doprowadziłoby do realizacji zabudowy w miejscach, w których walory krajobrazowe byłyby zagrożone. Należy zwrócić uwagę, że analizowany krajobraz priorytetowy znajduje się również w granicach pomnika historii, który został powołany m.in. ze względu na ochronę unikatowego krajobrazu tego obszaru.
			b) "zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych poprzez wykluczenie ich przekształcania na cele nierolnicze (w tym wykluczenie możliwości realizacji zabudowy i podziału działek rolnych) oraz utrzymanie tradycji rolniczej" na: "dążenie do zachowania dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych poprzez wykluczenie ich przekształcania na cele nierolnicze (w tym wykluczenie możliwości realizacji zabudowy i podziału działek rolnych) oraz utrzymanie tradycji rolniczej",	nieuwzględniona	Uwzględnienie proponowanej uwagi doprowadziłoby do realizacji zabudowy w miejscach, w których walory krajobrazowe byłyby zagrożone. Należy zwrócić uwagę, że analizowany krajobraz priorytetowy znajduje się również w granicach pomnika historii, który został powołany m.in. ze względu na ochronę unikatowego krajobrazu tego obszaru.
			2) wprowadzenia takich zapisów, aby wykluczyć jakąkolwiek zabudowę związaną z aktywizacją gospodarczą w obszarze Rogalin–Świątniki–Radzewice–Mieczewo,	uwzględniona	Zapisy dotyczą krajobrazu priorytetowego, który obejmuje tylko obszar miejscowości Rogalin, gdzie wyklucza się możliwość wyznaczania nowych terenów pod funkcje przemysłowe.
			3) granic, rekomendacji i wniosków dot. projektowanego krajobrazu priorytetowego ciąg jezior: Witobelskie–Dymaczewskie, poprzez: a) usunięcie z audytu zapisu wskazującego, iż obszar ten negatywnie wpływa na spójność struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu,	nieuwzględniona	Przedmiotowy obszar wskazany został jako zagrożenie (zabudowa letniskowa).
			b) powiększenie jego granic o tereny położone po zachodniej stronie jeziora, aż do drogi wojewódzkiej nr 306, z wyłączeniem obszaru, na którym zlokalizowany jest hotel,	nieuwzględniona	Granice krajobrazów wyznaczone są wg zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Krajobrazy jeziorne to takie, gdzie tłem krajobrazowym są duże tafle jezior i ich kompleksów (powyżej 100 ha), wraz z występującymi uroczyskami w postaci wysp i półwyspów.
			c) wprowadzenie zapisu dotyczącego konieczności zlikwidowania nielegalnej zabudowy między jeziorem Łódzko–Dymaczewskim, a drogą wojewódzką o nr 306,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			d) wskazanie, iż rekomendacje i wnioski dotyczą powiększonego krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających;	nieuwzględniona	Granice krajobrazów wyznaczone są wg zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Krajobrazy jeziorne to takie, gdzie tłem krajobrazowym są duże tafle jezior i ich kompleksów (powyżej 100 ha), wraz z występującymi uroczyskami w postaci wysp i półwyspów.
			4) granic, rekomendacji i wniosków dot. projektowanego krajobrazu priorytetowego Wielkopolski Park Narodowy, poprzez: a) zmianę proponowanych granic na granice tożsame z granicami Wielkopolskiego Parku Narodowego, b) uzupełnienie zapisów dot.: „wyznaczenie strefy ochrony jezior, w pasie co najmniej 100 m od linii brzegowej jezior w celu ochrony i poprawy ich wartości przyrodniczych” o zapis dotyczący Jeziora Budzyńskiego, gdzie zostanie dopuszczone zachowanie zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,	nieuwzględniona	Granice krajobrazów wyznaczone są wg zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych i nie są tożsame z granicami Wielkopolskiego Parku Narodowego
	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu Zabudowa istniejąca oraz uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są przesadzonym prawnie uwarunkowaniem, które zachowują swoją moc			

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			c) uzupełnienie zapisów dot.: "ograniczenia swobodnej penetracji terenów leśnych poprzez regulację (kanalizowanie) ruchu rekreacyjnego i turystycznego" o wskazanie, iż dotyczy to ruchu turystycznego zorganizowanego z przyzwoleniem na ruch turystyczny realizowany indywidualnie;	niewzględzona	Zapisy audytu nie różnicują ruchu turystycznego na zorganizowany i indywidualny, odnoszą się do tego zagadnienia ogólnie. Ruch turystyczny zarówno zorganizowany jak i indywidualny powinien się odbywać po wyznaczonych szlakach.
			5) ograniczanie stosowania paneli fotowoltaicznych, na częściach dachów widocznych z ulic i innych przestrzeni publicznych tylko do budynków historycznych;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			6) uwag ogólnych, wykraczających poza poszczególny krajobraz priorytetowy, dotyczących strefy ochronnej ujęcia wody Mosina – Krajkowo: a) uwzględnienie infrastruktury związanej z ujmowaniem wody dla zaopatrzenia społeczeństwa, zarówno w części opisowej i w części graficznej. Ponadto w części graficznej powinna zostać wkreślona strefa ochronna ujęcia wody Mosina – Krajkowo z rozróżnieniem na strefę ochrony bezpośredniej i strefę ochrony pośredniej,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu oraz naniesiono korekty na załączniku graficznym
			b) wprowadzenie wprost, w obrębie ustanowionych terenów ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód podziemnych i powierzchniowych, zakazu powstawania i funkcjonowania zakładów i instalacji służących wydobywaniu i przetwarzaniu kopalin (m.in. węglowodory, węgiel brunatny itp.),	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			c) ustalenie zakazu poszukiwania i wydobywania kopalin (tj. powstawania zakładów górniczych), który powinien dotyczyć też terenów zachowania dostępności do zasobów infiltracyjnych rzeki Warty,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			d) na terenach ochrony pośredniej zespołu ujęć wód Mosina–Krajkowo, wnioskuje się o wskazanie rozwiązań umożliwiających prowadzenie zalesień gruntów jako najbardziej pożądanego sposobu zagospodarowania, względnie wskazanie dążenia do zachowania dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu (np. zachowania przeznaczenia gruntów na cele leśne i rolne). Na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową należy prowadzić politykę zabudowy ekstensywnej,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			e) na terenach zachowania dostępności do zasobów infiltracyjnych rzeki Warty oraz na terenach perspektywicznych pod budowę nowych ujęć należy zachować dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu oraz pozostawić możliwość realizacji w przyszłości ujęć wód powierzchniowych i podziemnych, a także infrastruktury im towarzyszącej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
113.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska w Murowanej Goślinie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
114.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Mycielin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
115.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Nekla	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
116.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Niechanowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
117.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Nowe Miasto nad Wartą	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
118.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
119.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Nowy Tomyśl	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
120.	08.06.2022 (06.07.2022)	Rada Miejska Oborniki	<p><b>Opinia negatywna</b></p> <p>– Przedłożony dokument nie jest dokumentem, w którym przeprowadzono by rozpoznanie krajobrazu z punktu widzenia Gminy, według jej potrzeb i preferowanej hierarchizacji, uwzględniając dotychczasowe uwarunkowania lokalne i kierunki zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym Rada Miejska w Obornikach negatywnie opiniuje audyt krajobrazu, jako dokument nie odzwierciedlający w pełni faktycznych cech krajobrazu w powiązaniu z jego aktualnymi i zaplanowanymi formami użytkowania.</p>	nieuwzględniona	Audyt krajobrazowy jest dokumentem poziomu regionalnego opracowywanym w skali 1:50 000, natomiast metoda opracowania wynika z rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, zatem nie wszystkie lokalne uwarunkowania mogły być szczegółowo wprowadzone do dokumentu
			<p>– Rada Miejska w Obornikach negatywnie opiniuje strukturę i metodologię opracowania, jako przeciwną standardom państwa prawa, w którym zapisy powinny być – pomimo eksperckiego charakteru opracowania – jednoznaczne i przede wszystkim zintegrowane, co jest istotą koordynacji polityki przestrzennej na szczeblu województwa.</p>	–	–
			<p>– Audyt jest opracowaniem wątpliwym merytorycznie. Zamiast precyzyjnie lokalizować granice ochrony w celu ustalenia zakresu obowiązujących potencjalnych restrykcji w zagospodarowaniu przez mechanizmów ochronnych, prezentuje ujęcie makrogeograficzne połączone z dywagacjami na temat np. turystycznej atrakcyjności. Audyt krajobrazowy powinien zbierać informacje o zakresach terytorialnych, wyznaczać rolę krajobrazu w powiązaniu z aktywnymi komponentami środowiska naturalnego, tak by zachowanie krajobrazu służyło i współgrało z elementami polityki ochrony przyrody. Dokument nie identyfikuje jednak krajobrazów inaczej, jak przez numerację, istotną może z informatycznego punktu widzenia, jednak nie z punktu widzenia kształtowania prawidłowej identyfikacji łączącej krajobraz z konkretnym arealem, z obecną na nim kulturową postacią środowiska, współkształtowanego od wieków przez procesy naturalne i cywilizacyjne. Przez ten wadliwy sposób identyfikacji utrudnione jest nawet odczytywanie i atrybucja lokalizacyjna poszczególnych, wyróżnionych jednostek. Widać to wyraźnie w konieczności poszukiwania nazwy krajobrazu (unikalnej) w plikach np. innych, niż szczegółowa charakterystyka (vide np. krajobrazy priorytetowe 2370 i 2372). Podsumowując, nie ma takiego, konkludującego elementu opracowania, w którym przegląd istotnych informacji i wytycznych dotyczących krajobrazów byłby jednoznacznie uporządkowany taksonomicznie, geolokalizacyjnie, według właściwości administracyjnej lub typologicznej – pozwalającej w jednym miejscu poszukiwać skompletowanych informacji w jednym pliku według różnych kryteriów problemowych. Problemem jest również brak załącznika lokalizującego krajobrazy inne niż priorytetowe.</p>	nieuwzględniona	Sposób opracowania Audytu wynika z metodyki określonej w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Każdy z wyznaczonych krajobrazów posiada indywidualny numer ID, po którym można odszukać wszystkie informacje zawarte w Audycie dotyczące danego krajobrazu, nazwy indywidualne określono jedynie dla 120 krajobrazów priorytetowych.
			<p>– Opracowanie pomija niektóre krajobrazy o kluczowym znaczeniu przyrodniczym i kulturowym. Są to np. nurt rzeki Wełny z otuliną leśną, komponenty leśne wraz ze skarpami nadwarciańskimi (które wykraczają poza dolinę Warty, z pewnością poza granice wyznaczone w załączniku graficznym), krajobraz otwartych pól między Sepnem a Nieczajną, wzdłuż cieku Samicy, z typową wielkopolską roślinnością śródpolną i alejami drzew oraz lokalnymi ich skupiskami. Te i inne elementy w ogóle nie zostały dostrzeżone wśród krajobrazów priorytetowych, a waloryzacja pominięta dotychczas sporządzane diagnozy w dokumentach kierunkowych Gminy Oborniki. Ze względu na to, że prawnej ochronie podlegać będą – na podstawie audytu</p> <p>– wyłącznie krajobrazy priorytetowe stwierdzić należy, że dokument ten zamiast wspierać ochronę cennych zasobów Gminy (i innych gmin w Wielkopolsce) stanowić będzie dodatkowy argument (pominięcia komponentów środowiska) do zwiększenia antropopresji na i tak już penetrowane obszary polne czy przy leśne.</p>	nieuwzględniona	Sposób opracowania Audytu wynika z metodyki określonej w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.
			<p>- Wprowadzenie ochrony na terenie doliny Warty w obszarze miasta Oborniki, polegające na ustaleniu restrykcji związanych z zabudową i zagospodarowaniem, może stać w sprzeczności z planami Gminy Oborniki, by zrewitalizować i odtworzyć relację między staromiejską częścią Obornik i rzeką, a także wytworzyć analogicznie powiązania między południowym brzegiem Warty oraz strefą dawnego portu rzeczno- a rzeką Wartą. Te plany, przywracające rzekę miastu i czyniące z Warty istotny i dowartościowany element środowiska, powinny być uwzględnione w zaleceniach dla formowanego krajobrazu.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
121.	08.06.2022 (–)	Rada Miasta Obrzycko	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
122.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Obrzycko	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
123.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy i Miasta Odolanów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
124.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Okonek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
125.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Olszówka	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
126.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Opalenica	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
127.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Opatówek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
128.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Orchowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
129.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Osieczna	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
130.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Osiek Mały	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
131.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Ostroróg	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
132.	08.06.2022 (22.06.2022)	Rada Gminy Ostrowite	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
133.	09.06.2022 (22.06.2022)	OSTRÓW WIELKOPOLSKI – miasto	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> – rekomenduje się w Dziale C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, z Rozdziału II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy zagospodarowania i użytkowania terenów, z pkt. 2 Poziom lokalny ppkt. 8) wykreślić w całości lit. a) wykluczenie możliwości lokalizacji na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów lokalizować sposób nie zaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynku.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>– rekomenduje się w Dziale C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, z Rozdziału II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy zagospodarowania i użytkowania terenów, z pkt. 2 Poziom lokalny ppkt. 10) wykreślić w całości lit. b) wykluczenie możliwości lokalizowania: urządzeń reklamowych oraz ledowych nośników reklamowych; wolnostojących tablic reklamowych, w tym banerów reklamowych, z wyjątkiem możliwości ich lokalizowania przed budynkami kultury oraz sezonowo podczas organizacji eventów związanych z działalnością instytucji i podmiotów zlokalizowanych na obszarze krajobrazu lub z inicjatywy samorządu oraz innych organizacji; tablic reklamowych, w tym banerów na ogrodzeniach oraz balustradach balkonów; szyldów na ogrodzeniach oraz balustradach balkonów, z wyjątkiem możliwości ich lokalizowania na pełnych częściach ogrodzeń jedynie w przypadku, gdy to ogrodzenie przesłania budynek i teren, w którym funkcjonuje podmiot lub jest świadczona usługa i szyld umieszczany na budynku lub terenie byłby niewidoczny z przestrzeni publicznych; prefabrykowanych przeszłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych.</p> <p>Oraz wykreślić w całości lit. c) możliwość lokalizowania: tablic reklamowych, w tym banerów reklamowych tylko w części parterowej budynków, w których funkcjonuje reklamowy podmiot, jest świadczona reklamowana usługa czy jest produkowany reklamowany produkt, z tym, że ich usytuowanie nie może przesłaniać charakterystycznych detali architektonicznych elewacji obiektu; szyldów na terenie oraz na budynkach, w których funkcjonuje dany podmiot; tablic informacyjnych</p>	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu Pozostawiono zapis wykluczający możliwość lokalizacji prefabrykowanych przeszłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych.
			– rekomenduje się uzupełnienie listy krajobrazów priorytetowych wskazanych w granicach administracyjnych Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski o obszar Osiedla Robotniczego	uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego 10a, włączając w jego zasięg Osiedle Robotnicze
			– rekomenduje się uzupełnienie listy krajobrazów priorytetowych wskazanych w granicach administracyjnych Gminy Miasto Ostrów Wielkopolski o obszar Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego Piaski Szczygliczka wraz terenami leśnymi położonymi na północ od ośrodka do granic miasta	niewzględniona	Krajobrazy priorytetowe wskazuje się wg metodyki określonej w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych - wskazywany krajobraz w rejonie Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego Piaski Szczygliczka nie został typowany do krajobrazu priorytetowego – żadne z kryteriów, na podstawie których wskazuje się krajobrazy priorytetowe, nie zostało spełnione.
134.	–	Rada Gminy Ostrów Wielkopolski	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
135.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Ostrzeszów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
136.	08.06.2022 (23.06.2022)	Rada Gminy Pakosław	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> – W pliku: „PARKI_KULTUROWE_ARCHEOLOGICZNE_PROPOZYCJE” W WIERSZU 2 WSKAZANO ARCHEOLOGICZNY Park Kulturowy Południowych Grodów Pogranicznych – Czestram/Golejewko – Dubin – Niepart – Kobylin Stary, w kolumnie D wskazano nazwę gminy – Jutrosin, natomiast obszar proponowanego parku obejmuje nie tylko Gminę Jutrosin, ale również Gminę Kobylin, Gminę Krobia oraz Gminę Pakosław.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
137.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Perzów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
138.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Pępowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
139.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Piaski	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
140.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta Piła	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
141.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Pleszewie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
142.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Pniewy	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
143.	09.06.2022 (-)	Rada Miasta Gminy Pobiedziska	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
144.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Pogorzela	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
145.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Połajewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
146.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Poniecu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
147.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Powidz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
148.	08.06.2022 (06.07.2022)	Rada Miasta Poznania	Po przeprowadzeniu analizy przedłożonego projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego dla obszaru miasta Poznania, Rada Miasta Poznania podkreśla niebezpieczeństwa wynikające ze zbyt szczegółowego charakteru niektórych ustaleń projektu, wkraczających potencjalnie w zakres planowania przestrzennego na poziomie lokalnym i władztwa planistycznego gminy. Jednocześnie wnioskuje o:	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			1) umożliwienie kształtowania linii zabudowy z uwzględnieniem możliwości zachowania istniejących drzew,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			2) dopuszczenie możliwości rekompozycji przestrzeni publicznych,	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu W zapisach audytu pozostawiono jedynie wskazanie funkcji dominujących
			3) wycofanie zapisów definiujących katalog funkcji dla poszczególnych terenów,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			4) uelastycznienie możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			5) rezygnację z propozycji utworzenia Cysterskiego Parku Kulturowego,	uwzględniona	W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapis dotyczący konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie wartości kulturowych i przyrodniczych danego obszaru, na podstawie których można powołać park kulturowy.
			6) Wprowadzenie korekty przebiegu granicy obszaru krajobrazu priorytetowego „Rejon Potoku Junikowskiego” w części dotyczącej zabudowy usługowej wzdłuż ul. Klinkierowej oraz krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty” w rejonie ul. Bernata, zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,	uwzględniona	Skorygowano granice krajobrazu priorytetowego
			7) Dostosowanie zapisów projektu Audytu krajobrazowego do projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń na terenie miasta Poznania, ze szczególnym uwzględnieniem dywersyfikacji zasad umieszczania reklam, ogrodzeń i małej architektury ze względu na kontekst przestrzenny ich lokalizacji.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
Ochrona krajobrazu w skali województwa, a szczególnie najcenniejszych krajobrazów priorytetowych, jest jednym z głównych celów planowania przestrzennego na szczeblu regionalnym i lokalnym. Postanowienia Europejskiej Konwencji Krajobrazowej z 2000 r., wdrożonej do polskiego systemu prawnego poprzez ustawę z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie	-	-			



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U. 2015 poz. 774) podkreślają konieczność włączenia w proces ochrony i kreowania krajobrazu mieszkańców, organów samorządowych oraz wszystkich zainteresowanych stron, jako sposób poszerzania i ugruntowania świadomości społecznej.</p> <p>Współczesna polityka przestrzenna miasta Poznania, od wielu już lat, jako jeden z najważniejszych priorytetów rozwoju wskazuje ochronę i kształtowanie krajobrazu miejskiego, uwzględniając jego przyrodnicze, historyczne, ekonomiczne i estetyczne warstwy. System klinów zieleni, poznański odcinek Warty, Stare Miasto, historyczne dzielnice śródmiejskie czy zabytkowe parki miejskie trwale są wpisane w dokumenty planistyczne jako przestrzenie o ukształtowanych i chronionych formach krajobrazowych. Wynika to nie tylko z dbałości o dziedzictwo historyczne Poznania, ale z potrzeby zachowania lokalne tożsamości urbanistycznej miasta. Ten utrwalony obraz wymaga ciągłej troski i dbałości o jego ciągłość, którą poprzez system aktów planistycznych staramy się w maksymalnym stopniu ochronić i zachować dla kolejnych pokoleń.</p> <p>Podzielając pogląd wyrażony w Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, zauważam potrzebę regulacji zasad i sposobów jego ochrony poprzez narzędzia planistyczne właściwe dla samorządu miast i gmin. Wdrożenie Audytu krajobrazowego dla całej Wielkopolski jest szansą na zbudowanie podstaw dla lepszej i skuteczniejszej koordynacji planowania przestrzennego na poziomie lokalnym tak, by poszczególne samorzady miast i gmin zgodnie i spójnie rozumiały potrzeby ochrony krajobrazu, szczególnie w jego najatrakcyjniejszych częściach.</p> <p>Jednostki krajobrazu priorytetowego, w przygotowanym przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekcie Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego, obejmują 22% powierzchni Poznania. Oznacza to, że niemal 1 miasta otrzyma nowe, ustawowo umocowane ograniczenie dla realizacji władztwa planistycznego na swoim terenie. Należy uznać, że dla prowadzenia polityki przestrzennej na poziomie samorządu miasta wprowadzenie Audytu krajobrazowego będzie istotnym ograniczeniem, bowiem dotyczyć będzie 5800 ha o różnym sposobie zabudowy i użytkowania terenu. Zdefiniowanie z poziomu planowania regionalnego zasad i rekomendacji dla polityki przestrzennej gminy musi zatem uwzględnić złożoność systemu planowania przestrzennego i zależności o charakterze prawnym, własnościowym czy administracyjnym.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na powiązanie audytu krajobrazowego z systemem aktów pranych. Art. 38 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), umieszcza audyt krajobrazowy w grupie narzędzi planistycznych samorządu regionu, zobowiązując samorzady gmin, poprzez art. 10, art. 15 i art. 17, do stosowania i wprowadzania jego wyników do dokumentów planistycznych szczebla lokalnego. Takie powiązanie dokumentów pomiędzy dwoma poziomami planowania przestrzennego, obok obowiązującego już planu zagospodarowania przestrzennego województwa, będzie istotnie wpływać na zakres władztwa planistycznego gmin. Nadregulacje zawarte w audycie mogą istotnie ograniczać możliwości stanowienia lokalnych przepisów planistycznych w najważniejszych częściach miasta.</p> <p>Analizy w przedłożonym materiale wymaga charakter i szczegółowość zapisów Audytu w kontekście konieczności przeprowadzenia procedury uzgodnień projektów mpzp z audytem krajobrazowym na podstawie art. 17 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Niejasność i niejednoznaczność zapisów Ustawy i Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 394) rodzi wątpliwości dotyczące zakresu jego wiążących wyników dla samorządów gmin i metody weryfikacji sposobu ich wprowadzenia do projektów aktów planistycznych gminy. Zasadne jest przywołanie w tym miejscu wypracowanego przez praktykę urbanistyczną sposobu interpretowania i stosowania zapisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404), które nie przewidziało wielu sytuacji planistycznych, które wymagają indywidualnego podejścia do sposobu kodyfikacji ustaleń planistycznych.</p>		

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>Zastosowana wykładnia systemowa i celowościowa zapisów rozporządzenia doprowadziła do utrwalenia zasad, stosowanych powszechnie w skali kraju, akceptowanych zarówno przez organy nadzoru, jak i sądy administracyjne. W podobny sposób można podejść do stosowania zapisów Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Pozwoli to na uwzględnienie specyfiki rozwoju urbanistycznego dużego miasta, nie tylko w ujęciu statycznym i historycznym, ale przede wszystkim jako dynamicznego procesu przestrzennego.</p> <p>Wykładnia systemowa zapisów Rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych wymaga analizy zapisów i rekomendacji Audytu krajobrazowego w relacji z innymi narzędziami kształtowania zasad zagospodarowania przestrzeni miasta (uchwała krajobrazowa, park kulturowy, miejscowe plany rewitalizacji, decyzje administracyjne ZRiD, WZ, PB i inne). W tym zakresie równie ważny jest problem uwzględniania konieczności realizacji inwestycji celu publicznego, wynikających z Planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w przestrzeni krajobrazów priorytetowych (np. Zewnętrzny Pierścień Drogowy Bliskiego Zasięgu czy rozbudowa układu komunikacji kolejowej).</p> <p>Wprowadzenie w Audycie krajobrazowym zapisów ograniczających możliwości wyznaczania nowych funkcji dla terenów budzi zastrzeżenia nadmiernej szczegółowości, nieuwzględniającej wszystkich uwarunkowań planistycznych dla przestrzeni. Dopiero analizy urbanistyczne, wykonywane w trakcie sporządzenia każdego planu miejscowego w skali poszczególnych nieruchomości, dają odpowiedź, jaki jest optymalny i realny kierunek przekształcenia istniejącego zagospodarowania. W szczególności dotyczy to terenów zdegradowanych czy poprzemysłowych. Problem ten wiąże się też bezpośrednio z ryzykiem wystąpienia roszczeń odszkodowawczych na podstawie art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem ograniczenie możliwości reagowania na wydane decyzje administracyjne czy wyroki sądów w zakresie utraty wartości nieruchomości będzie obciążało budżet miasta w sposób trudny do prognozowania. –</p> <p>Niezrozumiałe jest, w świetle zapisów Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2003 Nr 162, poz. 1568, t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 840), wskazanie granic proponowanego Cysterskiego Parku Kulturowego. Zgodnie z art. 16 ust. 1 utworzenie parku kulturowego jest wyłączną kompetencją rady gminy, która po zasięgnięciu opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, na podstawie uchwały, może utworzyć park kulturowy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej. Rozumiejąc potrzebę zachowania relikwów działania zakonu oo. Cystersów w północnej części miasta, zwracam uwagę, że zgodnie z zapisami art. 16 ust. 6. dla obszaru parku kulturowego, sporządza się obowiązkowo miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Przyjęcie w Audycie krajobrazowym, jako wytycznej dla działania samorządu na szczeblu regionu i gminy, inicjatywy utworzenia parku kulturowego niezasadnie ingeruje we władztwo planistyczne miasta Poznania. Co istotne, propozycja utworzenia parku kulturowego, zapisana w projekcie Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, wykracza poza granicę administracyjną Poznania, co oznacza, że zgodnie z zapisami art. 16 ust. 5. park ten może być utworzony i zarządzany na podstawie zgodnych uchwał rad gmin, na terenie których ten park ma być utworzony. Wymaga to podjęcia działań o charakterze ponadlokalnym, które powinny prowadzić nie tylko do podjęcia wspólnej inicjatywy, ale wprowadzenia spójnych przepisów lokalnych w zakresie stanowiącym w uchwale konstytuującej park kulturowy, a więc prowadzenia robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, hodowlanej, handlowej lub usługowej, zmiany sposobu korzystania z zabytków nieruchomych, umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych z ochroną parku kulturowego, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury oraz składowania lub magazynowania odpadów.</p>	<p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Zapis możliwości realizacji inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu został zawarty w pkt III ust 1</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu, w którym wskazano funkcje dominującą w strefach. Taki zapis nie ogranicza możliwości wprowadzania innych funkcji jako uzupełniających.</p> <p>W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapis dotyczący konieczności uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie wartości kulturowych i przyrodniczych danego obszaru, na podstawie których można powołać park kulturowy. Powołanie parków kulturowych leży w kompetencji samorządów gminnych. W audycie krajobrazowym wskazuje się obszary cenne, na których takie parki mogą zostać powołane, jednak zapisy audytu nie obligują gmin do ich powoływania.</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			Zaproponowane zapisy projektu Audytu dotyczące zachowania cech historycznych układów urbanistycznych i charakterystycznych elementów kompozycji przestrzennej wymagają wyjaśnienia, w jakim zakresie możliwa jest zmiana tych układów poprzez rekompozycję placów miejskich (np. Plac Kolegiacki) czy wprowadzanie terenów zieleni publicznej (np. Stary Rynek	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu dodają w strefach zapis o możliwości rekompozycji zagospodarowania przestrzeni publicznych
			Istotnym problemem jest też nadmierne ograniczenie możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych tylko do obiektów wykorzystywanych sezonowo lub cyklicznie. Liczne obiekty tymczasowe wykorzystywane są w Poznaniu całorocznie, w tym również parkingi	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			Podobnie niezrozumiałe jest wykluczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych w przedpolach ekspozycji. Postuluję o dodanie do zaproponowanych w projekcie Audytu jako dopuszczalnych wyjątków obiektów usług gastronomicznych, kultury, rozrywki i sportu oraz wszelkich obiektów związanych z aktywizacją terenów nadwarciańskich czy terenów sportowo-rekreacyjnych.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			Bardzo ważnym zagadnieniem, dotyczącym zasad i warunków dotyczących sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, jest nadmierne ograniczanie lub wykluczanie możliwości lokalizowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych w przestrzeni miasta. Na podstawie art. 37b ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) oraz w związku z uchwałą Rady Miasta Poznania Nr XLIV/761/VII/2017 z dnia 14 marca 2017 r. Prezydent Miasta Poznania przygotował projekt uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Przygotowanie projektu „uchwały krajobrazowej” poprzedził długi okres badań, analiz, konsultacji, inwentaryzacji i oceny urbanistycznej przestrzeni miasta w kontekście reklam, ogrodzeń czy małej architektury. Stąd uważam, że w zapisach Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego należy dokonać stosownych zmian i korekt, które w rezultacie pozwolą w maksymalnym stopniu uwzględnić ustalone w projekcie uchwały krajobrazowej zasady polityki przestrzennej w zakresie ochrony krajobrazu na terenie miasta Poznania. Materiały dotyczące tego projektu dostępne są publicznie na stronie: <a href="https://www.poznan.pl/krajobrazowa/">https://www.poznan.pl/krajobrazowa/</a> .	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			Uważam również, że szczególnie dla krajobrazu centrum miasta należy zwrócić większą uwagę na walory krajobrazowe, historyczne i przyrodnicze układów komunikacyjnych – zieleni przyulicznej, szpalerów drzew, układów naturalistycznych wzdłuż cieków wodnych, czy historycznej nawierzchni ulic i placów.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			Należy w zapisach Audytu uzupełnić możliwe przekształcenia terenów zieleni o tereny zieleni przyulicznej, zieleni nieurządzonej i terenów cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemu miejskiego	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu. Skorygowany zapis umożliwia przekształcanie różnych terenów zieleni funkcjonujących w mieście.
			oraz poszerzyć ustalenia dotyczące działań dla poprawy zagospodarowania obszarów o niewykorzystanym potencjale funkcjonalno-przestrzennym i kulturowym o zasadę wzbogacania przestrzeni tych miejsc zielenią urządzaną w formie skwerów, parków kieszonkowych i zieleńców	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			Ważnym zagadnieniem kształtowania krajobrazu, szczególnie w śródmieściu, jest ochrona drzew. Stąd niezbędnym wydaje się uzupełnienie zapisów projektu Audytu krajobrazowego w części dotyczącej kształtowania linii zabudowy, o konieczność uwzględnienia możliwości zachowania i ochrony istniejącego drzewostanu. Nadmierne rygorystyczne zapisy Audytu mogą bowiem doprowadzić do konieczności wyznaczania linii zabudowy bez możliwości uwzględnienia drzew lub w sposób bezpośrednio im zagrażający	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			Projekt Audytu wymaga też, ze względu na cel jego przygotowania oraz zakładany, kilkudziesięcioletni okres obowiązywania, analizy zasadności opierania rekomendacji i wniosków dla miasta o obecny sposób użytkowania i obowiązujących dokumentach planistycznych. Może to w przyszłości ograniczyć lub uniemożliwić wprowadzanie zmian w zagospodarowaniu miasta, które pozostałyby bez związku z celami ochrony krajobrazu lub wynikały z trudnych do przewidzenia w chwili obecnej przesłanek czy uwarunkowań. To zagadnienie rodzi też pytanie o charakter dokumentu Audytu krajobrazowego – czy jest to dokument opisujący i utrwalający wyłącznie obecny sposób zagospodarowania, czy możliwa pozostaje ewolucja krajobrazu miejskiego, przy założeniu, że miasto, a tym bardziej miasto metropolitalne, nie jest bytem skończonym, a złożonym organizmem stale reagującym na wiele wewnętrznych i zewnętrznych uwarunkowań.	–	–
149.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska w Przedczu	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
150.	08.06.2022 (28.06.2022)	Rada Gminy Przemęt	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> Korekty wymagają zapisy dotyczące wskazania kościoła pw. św. Piotra i Pawła w Przemęcie jako obiektu przeznaczonego do wpisania do rejestru zabytków, bowiem przedmiotowy kościół jest wpisany do rejestru zabytków pod nr rej. 167/Wlkp/A (zawiadomienie z dnia 19.04.2004).	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
151.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Przygodzice	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
152.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Przykona	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
153.	08.06.2022 (04.07.2022)	Rada Miasta Puszczkowo	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> <u>Krajobraz priorytetowy WIELKOPOLSKI PARK NARODOWY – 3b:</u> – proponuje się ponownie sprawdzenie i ewentualne korekty nazewnictwa obszarów chronionych na terenie WPN (rezerwaty, obszary ochrony ścisłe etc.),	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– proponuje się poszerzenie strefy akcentu krajobrazowego – na teren WPN aż do wysokości cmentarza (chodzi o pagórki i źródło strumyka niedaleko ul. Ogrodowej).	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny, w którym poszerzono strefę akcentu krajobrazowego - pagórki morenowe w obszarach leśnych w obrębie Puszczykowa Starego, wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 430
			<u>Krajobraz priorytetowy DOLINA WARTY: ROGALINEK – OBORNIKI – 1b:</u> – proponuje się wyznaczenie zapisów wzmacniających ochronę osi widokowej nad Wartą poprzez przycinanie roślinności (zwłaszcza za willami przy ul. Ratajczaka).	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<u>Krajobraz priorytetowy PUSZCZYKOWO – 9a:</u> – brak zaznaczenia linii średniego napięcia, która przecina południową część miasta (ul. Niwka Stara, DW 431) – biegnie z kierunku Rogalinka przez Niwkę i dalej w stronę Kanału Mosińskiego, prosba o uzupełnienie na mapie, jako „Element liniowy wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu” – analogicznie jak zaznaczono linie wysokiego napięcia przebiegające przez Łęczycę,	niewzględniona	Linia średniego napięcia, przecinająca południową część miasta (ul. Niwka Stara, DW 431) leży poza granicą krajobrazu priorytetowego id 789 PUSZCZYKOWO
			– proponuje się wyznaczenie zapisów wzmacniających ochronę osi widokowej nad Wartą poprzez przycinanie roślinności (zwłaszcza za willami przy ul. Ratajczaka),	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– wprowadzić oznaczenie punktu widokowego na górze Mojżesza	niewzględniona	Wnioskowany punkt widokowy „Góra Mojżesza” nie został wprowadzony do projektu dokumentu. Obecnie obszar jest silnie zadrzewiony, a odtworzenie dawnego widoku wiązałoby się z korektą lub wycinką zieleni wysokiej

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			– wprowadzić oznaczenie willi Eugenii przy ul. Sobieskiego, Letnisko Silva (ul. Poznańska 4), willi Herthy (ul. Poznańska 5), Urzędu Miasta przy ul. Podleśnej, willi Rusałki przy ul. Wodziczki i korzeni nad Wartą, dworców kolejowych jako akcentu krajobrazowego,	uwzględniona w części	Korekty zostały dokonane w części tekstowej i graficznej. Wniesiono akcenty krajobrazowe – obiekt: Letnisko Silva, willa Herthy , willa Rusałki. Pozostałe akcenty krajobrazowe – obiekt nie zostały wprowadzone, ponieważ nie spełniają definicji akcentu krajobrazowego i tym samym nie wyróżniają się gabarytami, formą i sposobem zagospodarowania
			– należy dążyć do ograniczenia wydziałania działek z sięgaczem z drugiej linii zabudowy,	nieuwzględniona	Kwestię podziału na działki powinna zostać określona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Audyt krajobrazowy jest opracowaniem regionalnym, w którym nie podejmuje się tak szczegółowych ustaleń.
			– w punkcie dot. Zagrożeń dla możliwości zachowania krajobrazu – w zagrożeniach istniejących pkt. 1.1) e) proponuje się uzupełnienie punktu: „(...) niewystarczająca dbałość o wizerunek zewnętrzny obiektów zabytkowych (...)” o zaakcentowanie pozostawiania większości obiektów zabytkowych we własności prywatnej co utrudnia gminie realizację tego zadania, a także niewielkie możliwości budżetu miasta w zakresie wsparcia finansowego dla prac prowadzonych przy obiektach zabytkowych,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w części dot. Zagrożeń potencjalnych – pkt. 1.2) brak dokumentów planistycznych stanowiących prawo miejscowe – proponuje się wyszczególnienie terenów jedynie o walorach historycznych w rejonie ulic: Mickiewicza, Ratajskiego, Dworcowa, Reymonta, Słowackiego, Fiedlera, a także terenów po zachodniej stronie PKP – Chrobrego, Dworcowa, Kasprowicza, ponieważ dla pozostałych obszarów Puszczykówka o powierzchni ponad 100 ha Rada Miasta Puszczykowa podjęła uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym trwają prace planistyczne, których ukończenie przewiduje się w 2022 roku, a więc jeszcze przed zakończeniem prac nad audytem,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 3 – Podsumowanie zdiagnozowanych zagrożeń – ust. 1) c) – należy wykreślić sformułowanie „niedostateczna ochrona” i pozostawić tylko: „stopniowa degradacja zabytkowych obiektów” – ponieważ dla ochrony obiektów zabytkowych od 2010 roku funkcjonuje dla terenu Puszczykowa Gminna Ewidencja Zabytków, w której obecnie ujętych jest 255 obiektów, w tym 21 w rejestrze zabytków, co daje możliwość dofinansowania prac remontowych, niezależnie od tego faktu, stan obiektów zabytkowych uzależniony jest głównie od woli i możliwości finansowych ich właścicieli,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 3. 2) – w miejsce sformułowania „niezgodność budownictwa ze stylem architektonicznym miejscowości” wpisać odmiennosć architektoniczną zabudowy powstałej w okresie ostatnich 70 lat w większości obszaru miasta od charakteru zabudowy sprzed I i II wojny światowej,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 3. 2) należy uzupełnić główne źródła zagrożeń o nieregulowany stan prawny oraz prywatną własność większości obiektów zabytkowych, a także niedostateczne środki finansowe po stronie właścicieli oraz po stronie gminy	nieuwzględniona	Zapisy audytu dotyczące „niedostatecznych środków finansowych” są ujęte w projekcie dokumentu. Ponadto rozporządzenie w sprawie sporządzenia audytów krajobrazowych, nie określa kategorii zagrożenia „nieuregulowany stan prawny obiektów”, stąd nie było podstaw prawnych do ujęcia w zapisach
			– w dziale C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony zabytków – proponuje się wykreślenie wpisy do rejestru zabytków – historycznego układu przestrzennego – na rzecz ochrony tych terenów poprzez ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co jest zgodne z ustaleniami studium z 2018 roku uzgodnionym z Wielkopolskim Konserwatorem Zabytków – oraz wprowadzenie odpowiednich korekt w tym zakresie w dalszych punktach,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			– w dziale dot. wniosków i rekomendacji dot. kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – w poziomie regionalnym – należy zweryfikować wskazanie wpisu do rejestru zabytków poszerzonej strefy ochrony konserwatorskiej historycznego układu urbanistycznego miasta na rzecz ustanowienia zasad ochrony konserwatorskiej poprzez odpowiednie zapisy w planach zagospodarowania przestrzennego – zamiennie możliwość taką wskazuje ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami – oraz pozostawić możliwość doprecyzowania w mpzp na czym konkretnie polegać ma zachowanie historycznego charakteru otoczenia obiektów i zespołów zabytkowych,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w poziomie lokalnym – p.1. f) proponuje się uzupełnienie poprawy wizualnej elementu liniowego – ekrany akustyczne wzdłuż linii kolejowych poprzez zastosowanie paneli przezroczystych, ponieważ obsadzenie zielenią jest zabiegiem niewystarczającym dla poprawy walorów krajobrazowych i bezpieczeństwa,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w poziomie lokalnym – proponuje się bardziej elastyczne zapisy dot. stref ochrony konserwatorskiej w zakresie np. zachowania rozplanowania ulic, przekroju ulic itd. – co umożliwi Miastu prowadzenie bieżących prac inwestycyjnych dla poprawy funkcjonalności, dostępności komunikacyjnej, zastosowania bieżących możliwości technicznych, wkomponowanie zieleni i małej architektury,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 1) f) proponuje się wyszczególnienie ulic objętych historycznym układem kompozycyjnym oraz pozostawienie do uszczegółowienia w planach miejscowych zasad i sposobu kształtowania zabudowy,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 2) Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu – a) i b) – zarówno intensywność zabudowy jak minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej powinny być określone w przedziałach charakterystycznych dla całego miasta, a nie odniesione do działek sąsiednich,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 3) kształtowanie linii zabudowy – proponuje się dopisać możliwości doprecyzowania w miejscowych planach sposobu kształtowania linii zabudowy z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania terenu,	nieuwzględniona	W zapisach dotyczących kształtowania linii zabudowy odniesiono się do istniejącego zagospodarowania. Uszczegółowienie zapisów w tej kwestii następuje na poziomie lokalnym w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Zapisy audytu krajobrazowego delegowane są do dokumentów planistycznych szczebla lokalnego, zatem nie ma konieczności stosowania zapisów o możliwości doprecyzowania zapisów w planach miejscowych.
			– w punkcie 4) Zasady kompozycji przestrzennej – należy doprecyzować, dla których obiektów czy obszarów obowiązują lokalne formy architektoniczne, przy czym proponuje się ograniczenie ich obowiązywania dla budynków ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków (z uwzględnieniem wprowadzanych na bieżąco zmian do GEZ) oraz ewentualnie nowych budynków projektowanych w ich bezpośrednim sąsiedztwie (w przypadku działek niezabudowanych),	uwzględniona	Dla lokalnych form architektonicznych sporządzono załącznik graficzny (folder E_5 w dokumentacji). Jako lokalną formę architektoniczną wskazano obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków.
			– proponuje się zdefiniować albo usunąć pojęcia: cechy zabudowy ekstensywnej i zabudowy śródmiejskiej, która nie występuje na terenie Puszczykowa,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w tirecie dotyczącym zabudowy usługowej należy wykreślić zapis o usługach produkcyjnych, ponieważ nie występują one na terenie Puszczykowa,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– należy przerehabilitować zapisy pkt. 5) Zasady kształtowania form budynków z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy – pkt. a) i b) nie są spójne ze sobą,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 9) – należy pozostawić do uszczegółowienia w planach miejscowych zasady kształtowania dachów budynków – z uwagi na rozproszony układ budynków zabytkowych i ich różnorodność architektoniczną, a także uzupełnienie zabudową współczesną, trudno ustalić, jakie cechy i którego z budynków mają być wzorcowe dla danego obiektu,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			– należy zrewidować lub pozostawić do uszczegółowienia na etapie opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapisy dotyczące lokalizowania urządzeń technicznych, klimatyzacyjnych, wentylacyjnych, paneli fotowoltaicznych – punkty 8) i 9),	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 10) – Zasady i warunki sytuowania małej architektury... – w pkt. d) w ostatnim tirecie należy doprecyzować możliwości lokalizowania miejskich tablic informacyjnych,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 11) – Zasady dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni publicznych – w pkt. 1) tiret pierwszy proponuje się przeredagować zapis dot. ochrony i kształtowania zieleni wzdłuż ciągów komunikacyjnych – w formie uzupełnienia drzew w alejach oraz wypełnienia zielenią wysoką i niską lub w formie ogrodów deszczowych tereny wolne od utwardzenia w pasach drogowych z uwzględnieniem osi i ciągów widokowych oraz z uwzględnieniem infrastruktury podziemnej,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 12) Określenie warunków działalności usługowej – w pkt. c) należy doprecyzować lub zdefiniować pojęcie dużej powierzchni sprzedaży,	nieuwzględniona	W tekście wprowadzającym do audytu krajobrazowego, w pkt IX, znajduje się słownik pojęć, w którym zdefiniowano pojęcie usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży.
			– w dziale III – Rekomendacje i wnioski dot. zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego... w p. 1) proponuje się doprecyzować czy zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy dotyczy każdej istniejącej działki czy zachowania kierunków rozwoju miasta wyznaczonych w Studium,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 3. Koordynacja działań podejmowanych dla osiągnięcia celów... w pkt. 2) proponuje się zmienić lub dopisać: lub ochrony historycznych obszarów w miejscowych planach np. poprzez wprowadzenie stref ochrony konserwatorskiej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<u>Krajobraz priorytetowy REJON PUSZCZYKOWA – CZĘŚĆ PÓŁNOCNO-WSHODNIA – 3b:</u> – W dziale II Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – w pkt. 2. W poziomie lokalnym należy przeredagować podpunkty 2) a), b), 3), 4) a) i 8) a) tak, aby poszczególne parametry określone były indywidualnie w odniesieniu do zabudowy danej działki i parametrów przyjętych dla całego miasta, brak jest terenów sąsiednich zabudowywanych są to w większości obszary leśne, nie stanowią więc odniesienia dla parametrów zabudowy,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 8 b) należy zrewidować lub pozostawić do uszczegółowienia na etapie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisy dotyczące lokalizowania urządzeń technicznych, klimatyzacyjnych, wentylacyjnych, paneli fotowoltaicznych – z uwagi na specyfikę i indywidualny charakter obiektów istniejących.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<u>Krajobraz priorytetowy REJON PUSZCZYKOWA – CZĘŚĆ WSCHODNIA – 3a:</u> – w dziale II Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – w pkt. 2. W poziomie lokalnym należy przeredagować podpunkty 8) i 9) tak, aby poszczególne parametry określone były indywidualnie w odniesieniu do zabudowy działki (jedynie zabudowanej w tym obszarze) i parametrów przyjętych dla całego miasta, ponieważ brak jest terenów sąsiednich zabudowanych, są to wyłącznie obszary leśne, nie stanowią więc odniesienia dla parametrów zabudowy,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w dziale III – rekomendacje i wnioski dot. zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego... w pkt. 1) proponuje się doprecyzować czy zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy dotyczy obecnego stanu zabudowy, czy budynku zabytkowego, czy też zachowania kierunków rozwoju miasta wyznaczonych w Studium,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 4. 2) proponuje się doprecyzowanie ograniczenia możliwości zabudowy w pasie 30 m sąsiadującym z krajobrazem priorytetowym.	nieuwzględniona	Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ taki zapis wynika bezpośrednio ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Puszczykowa

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			Krajobraz priorytetowy REJON ŁĘCZYCY – CZĘŚĆ WSCHODNIA – 3c: – w dziale II Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – w pkt. 2. W poziomie lokalnym proponuje się dopisać – dopuszczenie urządzeń infrastruktury, w tym zbiornik retencyjny – zgodnie z ustaleniami studium i obowiązującego planu miejscowego,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 10) dopuszczenie lokalizowania miejskich tablic informacyjnych oraz innego oznakowania i ogłoszeń związanych z działalnością Miasta Puszczykowa,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie 11) dopuszczenie lokalizacji punktu widokowego przy ul. Poznańskiej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
154.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Pызdry	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
155.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Rakoniewice	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
156.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy i Miasta Raszków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
157.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Rawicz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
158.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Rogoźno	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
159.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Rokietnica	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
160.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Rozdrażew	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
161.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Rychwał	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
162.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Ryczywół	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
163.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Rydzyna	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
164.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Rzgów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
165.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Siedlec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
166.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Sieraków	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
167.	08.06.2022 (24.06.2022)	Rada Gminy Sieroszewice	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	-	-
168.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Gminy Skoki	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
169.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Skulsk	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
170.	08.06.2022 (-)	Rada Miasta Słupcy	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
171.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Słupca	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
172.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Sompolno	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
173.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Sośnie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
174.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Stare Miasto	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
175.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Stawiszyn	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
176.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Strzałkowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
177.	08.06.2022 (20.06.2022)	Rada Gminy Suchy Las	<p><b>Opinia negatywna z uwagami</b></p> <p>Analiza dokumentu wykazała, że przyjęcie przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego audytu krajobrazowego w przedstawionej formie mogłoby prowadzić do ograniczenia możliwości rozwojowych Gminy wynikającego ze sprzeczności z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a także zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogłoszeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane przyjętych uchwałą nr XLIX/571/18 Rady Gminy Suchy Las z dnia 18 października 2018 r., ze zmianami. W związku z powyższym, w projekcie Audytu krajobrazowego należałoby uwzględnić wskazane poniżej uwagi:</p> <p>– Granice krajobrazu priorytetowego „Golęczewo” oparto w dużej mierze na istniejącej zabudowie, przez co są one bardzo nieregularne. Należy przeanalizować ponownie przebieg granic strefy B – wsi współczesnej i skorelować go z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, kierunkami określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Suchy Las oraz istniejącą zabudową. Przyjęcie granic w obecnym przebiegu może w przyszłości skutkować objęciem krajobrazem priorytetowym tylko niewielkiej części danej ulicy (np. ulica Kwiatowa), bez wydzielenia regularnych kwartałów zabudowy, kształtujących i chroniących zabytkowy charakter tej miejscowości.</p>	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny
			– Należy także rozważyć zasadność włączenia do krajobrazu priorytetowego strefy B terenów pomiędzy linią kolejowa nr 354 Poznań – Piła a obecną drogą krajową nr 11. Krajobraz priorytetowy powinien swoim zasięgiem obejmować obszary szczególnie cenne dla społeczeństwa. Nie wszystkie tereny objęte przedmiotową strefą posiadają szczególne walory krajobrazowe, które mogłyby podlegać dodatkowej ochronie. Przesądza o tym istniejący stan zagospodarowania, powiązany funkcjonalnie z przeznaczeniem terenów w planach miejscowych, a także planowane przedsięwzięcie infrastrukturalne, jakim jest rozbudowa drogi krajowej – Szosy Poznańskiej – do drogi kategorii ekspresowej S11.	niewzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych, krajobrazy wyznacza się w oparciu o zwartą zabudowę.
			– Uchwała nr XXXVIII/732/22 z dnia 31 stycznia 2022 r. Sejmik Województwa Wielkopolskiego (dz. Urz. Woj. Wielk. Z 2022 r., poz. 1142) ustanowił Obszar Chronionego krajobrazu Dolina Samicy Kierskiej. Uchwała ta wprowadziła ustalenia i zakazu mające chronić tereny cenne przyrodniczo. Istotną zmianą wprowadzoną przez ww. uchwałę, w stosunku do uprzednio obowiązującej uchwały, było również określenie nowych granic tego obszaru chronionego. Według aktualnego przebiegu granice zlokalizowane są poza krajobrazem priorytetowym „Golęczewo”. Należy zweryfikować zapisy przyjęte w audycie krajobrazowym i wskazać aktualne granice Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Samicy Kierskiej.	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny
			– Należałoby uwzględnić w <i>Rekomendacjach i wnioskach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów</i> istotne inwestycje drogowe	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			na poziomie regionalnym, m.in. rozbudowę drogi ekspresowej S11 Oborniki – Poznań, budowę Północno–Wschodniej Obwodnicy Aglomeracji Poznańskiej czy planowaną obwodnicę miejscowości Biedrusko, które przecinają proponowane granice krajobrazów priorytetowych oraz znajdują odzwierciedlenie w regionalnych dokumentach planistycznych.		
			Ewentualnie należałoby w krajobrazach priorytetowych „Gołęczewo” oraz „Dolina Warty: Rogalinek–Oborniki” wskazać w sposób ogólny na możliwości realizacyjne przedmiotowych inwestycji.	niewzględniona	Zapisy projektu dokumentu w pkt III ust. 1 pkt 2 uwzględniają możliwość realizacji inwestycji celu publicznego.
			– Rada gminy Suchy Las dnia 18 października 2018 r. podjęła uchwałę nr XLIX/571/18 w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i rządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, ze zmianami (Dz. Urz. Woj. Wielk. Z dnia 29 października 2018 r., poz. 8397 ze zm.). Projekt Audytu krajobrazowego nie uwzględnia zasad i warunków ustalonych w obowiązującej uchwale krajobrazowej. Należałoby zweryfikować zapisy Audytu krajobrazowego w tym zakresie.	uwzględniona w części	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu dotyczący zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych. W zakresie stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych uwaga nie została uwzględniona
178.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Sulmierzyce	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
179.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska Swarzędz	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
180.	09.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska Szamocin	<b>Opinia pozytywna bez uwag</b>	–	–
181.	08.06.2022 (–)	Rada Miasta i Gminy Szamotuły	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
182.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Szczytniki	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
183.	09.06.2022 (24.06.2022)	Rada Gminy Szydłowo	<b>Opinia pozytywna bez uwag</b>	–	–
184.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska Gminy Ślesin	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
185.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska Śmigła	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
186.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska w Śremie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
187.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Miejska Środa Wielkopolska	<b>Opinia negatywna</b> – krajobraz priorytetowy „Koszuty”, Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego: – Część II rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Pkt. 1. Poziom regionalny. Rozwój infrastruktury technicznej i transportowej „Ograniczenie lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazów oraz w ich otoczeniu” Uwaga: wykreślić zapis, Uzasadnienie: ograniczenie lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazowo oraz w ich otoczeniu stanowi ograniczenie możliwości mieszkańców w stosowaniu alternatywnych źródeł energii. Ponadto, Koszuty posiadają złoża wód geotermalnych posiadających walory lecznicze, które w przyszłości mogą zostać zagospodarowane, co będzie wiązało się z koniecznością budowy nowych obiektów;	uwzględniona w części	Zgodnie z wnioskiem zapis nie został usunięty. Dokonano zmiany zapisu z Ograniczenie lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazów oraz w ich otoczeniu” na " <i>Lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii z poszanowaniem walorów krajobrazowych obszaru</i> "

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>– pkt.2. Poziom lokalny ppkt. 1) Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeni i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: „f) wykluczenie możliwości realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, za wyjątkiem realizacji zadań własnych gminy z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu,” uwaga: wykreślić zapis, Uzasadnienie: zapis uniemożliwia realizację budynków mieszkalnych z więcej niż dwoma lokalami mieszkalnymi, co stanowi ograniczenie rozwoju miejscowości;</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt. 2) Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działek budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej: „b) minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w nawiązaniu do przeważających lub charakterystycznych parametrów i wskaźników dla poszczególnych ulic.” <u>Uwaga:</u> zmienić zapis na „udział powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% z wyjątkiem: – terenów zabudowy usługowej w ramach terenów: UL/UK (tereny usług lotnictwa, tereny kultury i kultury fizycznej), UK/UO (tereny kultury i kultury fizycznej, tereny edukacji publicznej), US (tereny sportu i rekreacji), UZ (tereny usługi opieki zdrowotnej, w tym sanatoria), TT/TU (tereny usług turystyki, sportu i rekreacji), Z/U (tereny zieleni z zabudową usługową), dla których ustala się nie mniej niż 25%; – dla zabudowy działalności produkcyjnej i usługowej w ramach terenów: P/U (tereny zabudowy usługowej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów), RU (tereny obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych hodowlanych, ogrodniczych, tereny innych obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług), U (tereny zabudowy usługowej), M/P/U (tereny zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów), R/P (tereny rolniczo–produkcyjno–usługowe), dla których ustala się nie mniej niż 10%”. <u>Uzasadnienie:</u> minimum 30% powierzchni biologicznie czynnej stanowi znaczący udział w powierzchni działki i jest zapisem jednoznacznym (żaden dokument nie odzwierciedla parametru istniejącej powierzchni biologicznie czynnej uniemożliwiający jego analizę); powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zabudowy usługowej w ramach terenów: UL/UK, UK/UO, US, UZ, UT/US, Z/U, oraz dla zabudowy działalności produkcyjnej i usługowej w ramach terenów: P/U, RU, U, M/P/U, R/P wynika z zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 4) Zasadny kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: „b) wysokość zabudowy realizować w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic, z możliwością realizowania elementów wyższych niż wysokość bazowa, stanowiący akcent architektoniczny, dostosowany do skali i propozycji obiektu. Rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości bazowej do 9 m. Możliwa jest realizacja budynków i budowli wyższych niż wysokość bazowa, związanych z funkcją usług publicznych, sportu lub obsługi produkcji rolniczej, z dostosowaniem wysokości do specyfiki i przeznaczenia obiektu i z zachowaniem walorów estetyczno– widokowych.” <u>Uwaga:</u> skorygować zapis: „wysokość zabudowy realizować w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic, z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, stanowiących akcent architektoniczny, dostosowany do skali i proporcji obiektu. Rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości bazowej do 9 m. Możliwa jest realizacja budynków i budowli wyższych niż wysokość bazowej do 9 m. Możliwa jest realizacja budynków i budowli wyższych niż wysokość bazowa, związanych z funkcją usług, obsługi produkcji rolniczej, <i>działalnością gospodarczą (w tym produkcji i magazynów) oraz zabudową mieszkaniową</i> z dostosowaniem wysokości do specyfiki i przeznaczenia obiektu i z zachowaniem walorów estetyczno–widokowych.” <u>Uzasadnienie:</u> Zapis w tej formie wskazuje najbardziej pożądaną formę realizacji nowej zabudowy, pozwalając jednocześnie (w razie zaistnienia takiej potrzeby) na odstępstwa, a także w zakresie każdego rodzaju usług (nie tylko publicznych i sportu), działalności gospodarczej (w tym produkcji</p>	<p>uwzględniona w części</p> <p>uwzględniona w części</p> <p>uwzględniona</p>	<p>W projekcie dokumentu skorygowano zapis dotyczący wykluczania na ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy wielorodzinnej, za wyjątkiem realizacji zadań własnych gminy z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu</p> <p>W projekcie dokumentu doprecyzowano zapis "minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w nawiązaniu do przeważających lub charakterystycznych parametrów i wskaźników dla poszczególnych ulic", dodając „z dostosowaniem do funkcji terenu”.</p> <p>Tak sformułowany zapis pozwala na uszczegółowienie parametrów na poziomie lokalnym z dostosowanie ich do charakterystycznych lub przeważających parametrów w danej części miejscowości lub do planowanej funkcji terenu.</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>i magazynów) oraz zabudowy mieszkaniowej. Ponadto, zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Środa Wielkopolska przewidują możliwość realizacji wyższych obiektów,</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 5) Zasady kształtowania form budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: „a) formy nowej zabudowy, a także przebudowa i rozbudowa zabudowy istniejącej, w nawiązaniu do kompozycji przestrzeni oraz do form zabudowy istniejącej charakterystycznej dla poszczególnych ulic, w tym bryły budynków oraz specyficznych dla nich cech elementów elewacji, kształtu dachów czy usytuowania głównych wejść do obiektów,”  <u>Uwaga:</u> skorygować zapis: „<i>rekomenduje się</i> formy nowej zabudowy, a także przebudowa i rozbudowa zabudowy istniejącej, w nawiązaniu do kompozycji przestrzennej oraz do form zabudowy istniejącej charakterystycznej dla poszczególnych ulic, w tym bryły budynków oraz specyficznych dla nich cech elementów, elewacji, kształtu dachów, z <i>dopuszczeniem innych rozwiązań.</i>” <u>Uzasadnienie:</u> uzupełnienie zapisu o słowa „rekomenduje się” i „z dopuszczeniem innych rozwiązań” oraz wykreślenie słów: „czy usytuowania głównych wejść do obiektów”. Zapis w tej formie wskazuje najbardziej pożądaną formą realizacji nowej zabudowy, pozwalając jednocześnie (w razie zaistnienia takiej potrzeby) na odstępstwa,</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 8) Charakterystyczne cechy elewacji budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: „c) wykluczenie możliwości lokalizacji na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów należy lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków.”  <u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis” ”<i>rekomenduje się</i> wykluczenie możliwości lokalizacji na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów należy lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków; w przypadku braku innych możliwości technicznych dopuszcza się lokalizację takich urządzeń na elewacjach frontowych (dotyczy również fotowoltaiki); utrzymuje się istnienie urządzenia techniczne na elewacjach frontowych”,  <u>Uzasadnienie:</u> Zapis w tej formie wskazuje najbardziej pożądaną formę realizacji urządzeń technicznych na elewacjach frontowych, pozwalając jednocześnie (w razie zaistnienia takiej potrzeby) na odstępstwa i utrzymanie istniejących urządzeń;</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 9) Charakterystyczne cechy dachów budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy „d) ograniczenie stosowania urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznej.”  <u>Uwaga:</u> usunąć zapis lub uzupełnić: „<i>rekomenduje się</i> ograniczenie stosowania urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznych; w przypadku braku innych możliwości technicznych dopuszcza się lokalizację takich urządzeń na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznych (dotyczy również fotowoltaiki); utrzymuje się istniejące urządzenia techniczne na dachach budynków”.  <u>Uzasadnienie:</u> Zapis w tej formie wskazuje najbardziej pożądaną formę realizacji urządzeń technicznych na dachach budynków, pozwalając jednocześnie (w razie zaistnienia takiej potrzeby) na odstępstwa i utrzymanie istniejących urządzeń;</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 10) Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie: lit. b) wykluczenie możliwości lokalizowania: „wolnostojących tablic reklamowych, w tym banerów reklamowych, z wyjątkiem możliwości ich lokalizowania przed budynkami kultury i sportu oraz sezonowo podczas organizacji eventów związanych z działalnością instytucji i podmiotów zlokalizowanych na obszarze krajobrazu lub z inicjatywami samorządu lub innych organizacji,”</p>	<p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona w części</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu na „lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków oraz niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”. Tak sformułowany zapis umożliwi realizację tych urządzeń na elewacjach frontowych pod warunkiem wkomponowania ich w sposób przemyślany, z dbałością o walory krajobrazowe obiektu i przestrzeni w której funkcjonuje.</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p><u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o: „dopuszcza się wolnostojące tablice reklamowe i banery na terenie posesji, na której funkcjonuje reklamowany podmiot gospodarczy, świadczona jest reklamowana usługa czy produkowany jest reklamowany produkt,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzupełnienie zapisu stwarza możliwość realizacji reklam wolnostojących w sytuacji gdy mieszkańcy nie będą mieli możliwości realizacji tablic reklamowych i banerów w części parterowej budynków lub w sytuacji gdy budynek jest cofnięty w głąb działki,</p> <p>– pkt 2. Poziom lokalny ppkt 10 Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie: lit. b) wykluczenie możliwości lokalizowania:” – prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w tym także dążenie do eliminacji już istniejących tego typu ogrodzeń przede wszystkim w częściach frontowych ogrodzeń od strony dróg lub zastosowanie zabiegów eliminujących niekorzystny wpływ na odbiór wizualny m.in. poprzez obsadzenie pnączami,”</p> <p><u>Uwaga:</u> usunąć zapis,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> zapis ogranicza możliwości mieszkańców w sposobie realizacji nowych ogrodzeń i utrzymania istniejących;</p> <p>– poziom lokalny ppkt 10 Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, i ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie: lit c) możliwość lokalizowania: „– tablic reklamowych i banerów w części parterowej budynków, w których funkcjonuje reklamowany podmiot, jest świadczona reklamowana usługa czy jest produkowany reklamowany produkt, z tym, że ich usytuowanie nie może przesłaniać charakterystycznych detali architektonicznych elewacji obiektu,”</p> <p><u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o: „dopuszcza się wolnostojące tablice reklamowe i banery na terenie posesji, na której funkcjonuje reklamowany podmiot gospodarczy, świadczona jest reklamowana usługa czy produkowany jest reklamowany produkt”,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzupełnienie zapisu stwarza możliwość realizacji reklam wolnostojących w sytuacji gdy mieszkańcy nie będą mieli możliwości realizacji tablic reklamowych i banerów w części parterowej budynków lub w sytuacji gdy budynek jest cofnięty w głąb działki;</p> <p>– poziom lokalny ppkt 11 Zasady dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni dostępnych publicznie: lit. b) sposobów wykorzystania terenów przestrzeni publicznych, w tym wykorzystania tymczasowego: ”wykluczanie lokalizacji obiektów tymczasowych niepołączonych trwale z gruntem, możliwe jest lokalizowanie obiektów takich jak: kontenery, przykrycia namiotowe, stragany tylko na czas organizacji eventów związanych z działalnością prowadzoną przez podmioty zlokalizowane na obszarze krajobrazu lub z inicjatywami władz samorządowych.</p> <p><u>Uwaga:</u> wykreślić zapis.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> gmina wykorzystuje przykrycia namiotowe sezonowo np. do przykrycia lodowiska oraz lokalizuje kontenery, w których umieszczane są toalety i szatnie. Wprowadzenie zapisu „tylko na czas organizacji eventów” ogranicza możliwości gminy w tym zakresie.</p> <p>– część III. Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu w zakresie: pkt 1 „1) Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy z możliwością realizacji nowej zabudowy (m.in. zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej), w ramach uzupełnienia istniejącej struktury funkcjonalno–przestrzennej.”</p> <p><u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis: „Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy z możliwością realizacji nowej zabudowy (m.in. zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz działalności gospodarczej, w tym produkcyjnej i magazynowej), w ramach uzupełnienia istniejącej struktury funkcjonalno–przestrzennej.”</p>	<p>niewzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona ponieważ miejscowość Koszuty jest krajobrazem priorytetowym oraz na obszarze miejscowości zlokalizowany jest pomnik historii. Ogrodzenia z prefabrykowanych przęsłowych elementów betonowych lub żelbetonowych nie wpływają na podniesienie estetyki krajobrazu, a co za tym idzie otoczenia obiektu o najwyższej wartości kulturowej. Zapisy audytu nie stosuje się do ogrodzeń istniejących</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p><u>Uzasadnienie:</u> zapis jednoznacznie dopuszcza zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy z możliwością realizacji nowej zabudowy w zakresie działalności gospodarczej, w tym produkcyjnej i magazynowej, a nie tylko usługowej;</p>		
			<p>– w Audycie krajobrazowym należy uwzględnić możliwość rozwoju gospodarczego, rozbudowy i funkcjonowania miejscowości w oparciu o panujące już zasady we wsi Koszuty, w tym:</p> <p>– należy dopuścić budowę budynków i budowli związanych z działalnością gospodarczą (w tym produkcyjnych, magazynowych) o wysokości wyższej niż 9 m, takich jak np. hale czy silosy,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Środa Wielkopolska przewiduje możliwość realizacji wyższych obiektów.</p> <p>– należy dopuścić możliwość zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, bliźniaczej;</p> <p>– należy dopuścić możliwość realizacji na budynku Straży Pożarnej anteny służącej poprawie łączności,</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<p>– wnoszę o zmianę granic krajobrazu priorytetowego i przedpola ekspozycji, to jest o zmniejszenie obszaru do terenu najbardziej wartościowego z punktu widzenia krajobrazu, zgodnie z załączoną mapą,</p>	uwzględniona w części	W projekcie dokumentu skorygowano ciąg widokowy, a przedpole ekspozycji zostało zmniejszone. Przedpole ekspozycji ma na celu zachowanie przede wszystkim widoku na pomnik historii, który jest dobrze widoczny z drogi krajowej nr 11. Do pomnika historii należy również zieleń parkowa, która jest bardzo dobrze czytelna w krajobrazie, i zawiera się w przedpolu ekspozycji. Poprzez wyznaczone na załączniku graficznym przedpole ekspozycji zachowuje się czytelny w przestrzeni krajobrazu widok na wiatraki.
			<p>– uwzględnienia zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zatwierdzonego uchwałą Nr XXXVII/521/2021 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 24 czerwca 2021 r. uniemożliwiającego dalszy rozwój gospodarczy wsi Koszuty oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Koszuty, zatwierdzonego uchwałą nr XXV/357/2005 Rady Miejskiej w Środzie Wlkp. Z dnia 28.04.2005 r.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> w opracowaniu jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, obejmujący teren wsi Koszuty, w tym tereny objęte audytem krajobrazowym. Za opracowaniem planu zagospodarowania przemawia potencjał rozwojowy wsi Koszuty będącej bardzo atrakcyjnie położoną miejscowością przy drodze krajowej nr 11 pomiędzy Środą Wielkopolską a Poznaniem i posiadającą takie walory jak złoża wód geotermalnych. Wobec powyższego wnoszę o umożliwienie rozwoju gospodarczego wsi Koszuty w planie audytu i nie wprowadzanie zapisów ograniczających ww. rozwój;</p>	uwzględniona	Skorygowano szereg wnioskowanych zapisów. Zapisy te nie ograniczają możliwości rozwoju miejscowości Koszuty.
			<p><u>Obszar Chronionego Krajobrazu Bagna Średzkie:</u></p> <p>– Dział A Charakterystyka obszaru Część III Struktura i fizjonomia obszaru „6. Przy ulicy Łąkowej znajdują się pozostałości po gospodarstwie rolnym. 7. We wschodniej części obszaru chronionego krajobrazu, przy ulicy Mieczysława Niedziałkowskiego mieści się Krematorium Finis.”</p> <p><u>Uwaga:</u> zweryfikować istniejącą zabudowę,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> zapisy nie uwzględnią wszystkich istniejących obiektów;</p>	niewzględniona	W opisie Obszaru Chronionego Krajobrazu Bagna Średzkie uwzględniono jedynie charakterystyczne obiekty, które wyróżniają się w przestrzeni krajobrazu
			<p>– Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony obszaru Część II rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Pkt 1 Poziom regionalny Ochrona walorów przyrodniczych „Wykluczenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Bagna Średzkie z urbanizacji i intensywnego rolnictwa”,</p> <p><u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o: „z wyłączeniem terenu ul. Niedziałkowskiego na szerokość 115 m od granicy z działką nr ewid. 3748, stanowiącą ulicę Niedziałkowskiego, działek nr ewid.: 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 3104, działek nr ewid.: 3743, 3742, 3740 na których zlokalizowana jest stacja paliw, oraz terenu wzdłuż ul. Łąkowej od ulicy Niedziałkowskiego do działki nr ewid. 2691 włącznie”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzupełnienie zapisu ma na celu utrzymanie istniejącej zabudowy z możliwością jej uzasadnienia o nowe obiekty:</p>	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>– Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony obszaru Część II Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Pkt 2 Poziom lokalny ppkt 10 Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i rządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzenie dostępnych publicznie: „c) wykluczenie możliwości lokalizacji urządzeń reklamowych i tablic reklamowych oraz szyldów na ogrodzeniach,” <u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o: „z wyłączeniem terenu ul. Niedziałkowskiego na szerokość 115 m od granicy z działką nr ewid. 3748, stanowiącą ulicę Niedziałkowskiego, działek nr ewid.: 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 3104, działek nr ewid.: 3743, 3742, 3740 na których zlokalizowana jest stacja paliw, oraz terenu wzdłuż ul. Łąkowej od ulicy Niedziałkowskiego do działki nr ewid. 2691 włącznie”, <u>Uzasadnienie:</u> istniejące formy i planowana zabudowa powinna mieć możliwość zlokalizowania urządzeń reklamowych i tablic reklamowych oraz szyldów na ogrodzeniach;</p> <p>– Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony obszaru Część II rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Pkt 1 wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określającym dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytyczonych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeni i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: „d) wykluczenie możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych,” <u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o wyłączenie działki nr ewid. 3104 <u>Uzasadnienie:</u> na działce nr ewid. 3104 gmina planuje budowę parkingu, dla którego została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego,</p> <p>– Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony obszaru Część II rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów. Pkt 2 poziom lokalny ppkt 10 zasady warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaju materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie: „e) wykluczenie możliwości stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej.” <u>Uwaga:</u> uzupełnić zapis o: „z wyłączeniem terenu ul. Niedziałkowskiego na szerokość 115 m od granicy z działką nr ewid. 3748, stanowiącą ulicę Niedziałkowskiego, działek nr ewid.: 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 3104, działek nr ewid.: 3743, 3742, 3740 na których zlokalizowana jest stacja paliw, oraz terenu wzdłuż ul. Łąkowej od ulicy Niedziałkowskiego do działki nr ewid. 2691 włącznie”, <u>Uzasadnienie:</u> zapis uniemożliwia realizację przez właścicieli działek ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych oraz wymianę istniejącego ogrodzenia na nowe</p> <p>Dział C Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony obszaru Część III Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego obszaru w zakresie Pkt 1. Rozpoczęcia, kontynuacji lub zniesienia różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej: <u>Uwaga:</u> uzupełnić o dodanie punktu: możliwość utrzymania istniejącej zabudowy z możliwością rozbudowy i budowy nowych obiektów wzdłuż ul. Niedziałkowskiego na szerokość 115 m od granicy z działką nr ewid. 3748, stanowiącą ulicę Niedziałkowskiego, na działkach nr ewid.: 4060, 4061, 4062, 4063, 4064, 4065, 4066, 4067, 4068, 3104, działek nr ewid.: 3743, 3742, 3740 na których zlokalizowana jest stacja paliw, oraz terenu wzdłuż ul. Łąkowej od ulicy Niedziałkowskiego do działki nr ewid. 2691 włącznie”,</p>	<p>uwzględniona</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p> <p>Rekomendacje i wnioski nie ograniczają (wykluczają) wskazanych we wniosku inwestycji. Zapis projektu dokumentu „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu” uwzględnia możliwość realizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>W projekcie dokumentu podtrzymano zapis dotyczący wykluczenia możliwości realizacji ogrodzeń z prefabrykowanych elementów przęsłowych betonowych lub żelbetonowych. Tego typu ogrodzenia nie wpływają na podniesienie estetyki krajobrazu. Zapisy audytu nie stosuje się do ogrodzeń istniejących.</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p><u>Uzasadnienie:</u> w rekomendacjach i wnioskach audytu dla terenu Bagien Średzkich nie ujęto możliwości rozbudowy istniejących obiektów i budowy nowych obiektów, w tym zgodnie z wydanymi decyzjami i przeznaczeniem określonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.</p> <p>– Uwzględnić budowę: a) schroniska dla bezdomnych zwierząt na nieruchomości składającej się z działek oznaczonych numerami ewid.: 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, położonej w Środzie Wielkopolskiej, przy ul. Łąkowej, dla których została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, b) parkingu publicznego na działce gminnej nr ewid. 3104, dla którego została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, c) budynków, dla których wydano decyzje o warunkach zabudowy: –budynku mieszkalnego, garażu i budynku gospodarczego na działce nr ewid. 2693, – budynku magazynowego na działce nr ewid. 3100/2, – budynku handlowego na działce nr ewid. 3741, budynku stacji diagnostycznej na działce nr ewid. 3734,</p> <p>– uwzględnić możliwość budowy obiektu usługowego (gastronomicznego) o wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej do 6 m wraz z infrastrukturą towarzyszącą (parkingami, stacją transformatorową, wiatą do segregacji odpadów, pylonem reklamowych i wysokości do 49,95 m, masztem flagowym o wysokości do 11 m, znakami informacyjnymi i reklamowymi oraz instalacjami zewnętrznymi i przyłączami) na działkach nr ewid. 3738/1, 3738/2, 3739/1, 3739/2, 3741, położonych przy ul. Niedziałkowskiego, o łącznej powierzchni zabudowy 920 m<sup>2</sup>,</p> <p>– Uwzględnić zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zatwierdzonego uchwałą nr XXXVII/521/2021 Rady Miejskiej w Środzie Wielkopolskiej z dnia 24 czerwca 2021 r.), w tym możliwości realizacji zabudowy na działkach oznaczonych symbolami: P/U (tereny zabudowy usługowej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów), KS (tereny obsługi komunikacji drogowej, place, parkingi, garaże) i M/P/U (tereny zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów).</p> <p>– Nie zasadnym jest blokowanie możliwości rolniczego wykorzystania terenu obecnego obszaru chronionego krajobrazu Bagna Średzkie, który pierwotnie wykorzystywany był rolniczo. Zarastanie strugi średzkiej spowodowało, że tereny te zaczęły być zalewane i nie dało się ich użytkować rolniczo. Obecnie w wyniku cyklicznie wykonywanych konserwacji cieku wodnego oraz zmniejszenia się występujących opadów tereny te zostały osuszone i mogłyby służyć do celów rolniczych – oczywiście nie w miejscach, w których znajdują się gniazda czy ostoje ptactwa i innych zwierząt.</p> <p>– Wzdłuż drogi krajowej nr 11, za stacją paliw Orlen, znajdują się tereny Powiatu Średzkiego (działki od numeru 4060 do numeru 4068), które w przyszłości Powiat planuje przeznaczyć na cele inwestycyjne np. pod budowę hall lub magazynów, a ewentualnie wydzierżawić je pod postawienie reklam. Przedmiotowe działki znajdują się bezpośrednio przy drodze krajowej oraz stacji paliw więc mogłyby służyć zarówno w celu utworzenia nowych miejsc pracy jak i osobom podróżującym.</p>		
				niewuwzględniona	Rekomendacje i wnioski nie ograniczają (wykluczają) tego typu inwestycji – zapis "Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu" daje taką możliwość. Audyt krajobrazowy nie wpływa na decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu
				uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
				uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
				uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
				uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
188.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Świeciechowa	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
189.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Tarnowo Podgórne	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
190.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Tarnówka	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
191.	09.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska Trzcianki	<b>Opinia negatywna</b> Ustalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego będą zatem miały znaczenie dla przyszłych inwestycji gminnych w zakresie, m.in. infrastruktury technicznej, społecznej, kulturalnej, sportowej i turystycznej, ale także na ograniczenia w zabudowie poszczególnych terenów wskazanych w audycie krajobrazowym województwa, jakie winny być uwzględnione w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Mając na uwadze planowanie	–	–



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>przestrzenne i przyszłe uwarunkowania rozwoju gminy Trzcianka największe znaczenie ma określenie w projekcie Audytu:</p> <p>a) krajobrazu priorytetowego Dolina Noteci – Walkowice – Krzyż Wielkopolski, obejmujący w granicach gminy obręby geodezyjne: Stobno, Wrząca, biała, Radolin,</p> <p>b) Krajobrazu priorytetowego Dolina Noteci – Osiek nad Notecią – Walkowice: obejmujący w granicach gminy obręby geodezyjne: Stobno, Wrząca, Biała, Radolin.</p> <p>W kartach krajobrazów priorytetowych wyznaczono rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów (na poziomie lokalnym, jak i regionalnym). Na poziomie lokalnym wskazano w Audycie wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania, określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytyczne odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów. Ponadto Audyt określa rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenia do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu. Niektóre z wytycznych i rekomendacji prezentują dość duży poziom szczegółowości i w znaczący sposób determinują np. Działania inwestycyjne gminy czy władztwo planistyczne.</p> <p>– Wskazane krajobrazy priorytetowe obejmują, m.in. tereny Stobna i Wrzącej, które objęte są ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyznaczających tereny zabudowy. W przypadku konieczności zmiany już obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego konieczna będzie weryfikacja ich ustaleń pod kątem wyników Audytu krajobrazowego. Może doradzić to do sytuacji, w której zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (zawierająca ograniczenia wprowadzone Audytem krajobrazowym), będzie niekorzystna dla właścicieli nieruchomości i skutkować będzie również skargami do wojewódzkich sądów administracyjnych na ograniczenia wskazane w planach miejscowych. Zdaniem Rady Miejskiej Trzcianki wytyczne i rekomendacje powinny cechować się mniejszym poziomem szczegółowości i w niektórych obszarach powinny zostać wyeliminowane wskazane w projekcie Audytu zakazy, a ich ewentualne ustanowienie powinno zostać pozostawione Gminie Trzcianka w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego.</p> <p>– Przedstawiony do zaopiniowania projekt Audytu rekomenduje stworzenie częściowo na terenie Gminy Trzcianka Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Ołęderskie Skupione. Co prawda utworzenie parku kulturowego wymagałoby inicjatywy Rady Miejskiej Trzcianki, w tym zakresie (park kulturowy powołuje rada gminy), jednakże sama zgoda na wskazaną w projekcie Audytu propozycję objęcia tą formą ochrony zabytków terenów zabudowy wyznaczonych np. we Wrzącej lub Stobnie jest akceptacją dla takich działań w przyszłości. Ponadto powołanie parku kulturowego skutkuje obowiązkiem objęcia takich terenów miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami, na terenie parku kulturowego lub jego części mogą być ustanowione zakazy i ograniczenia dotyczące: prowadzenie robót budowlanych oraz działalności przemysłowej, rolniczej, hodowlanej, handlowej lub usługowej, zmiany sposobu korzystania z zabytków nieruchomych, umieszczania tablic, napisów, ogłoszeń reklamowych i innych znaków niezwiązanych z ochroną porządku i bezpieczeństwa publicznego, zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, składowania lub magazynowania odpadów. Utworzenie na terenie gminy parku kulturowego w znaczący sposób utrudni realizację inwestycji gminnych i podobnie, jak w przypadku wyznaczonych krajobrazów priorytetowych, ograniczy możliwości zabudowy. Należy zauważyć, że powołana na podstawie rekomendacji Audytu forma ochrony zabytków w postaci parku kulturowego, będzie już miała bezpośrednie przełożenia na procedury uzyskiwania stosownych pozwoleń na budowę na objętym nim terenie. Stanowi to niewątpliwie formalne utrudnienie prowadzenia procesu budowlanego. W tym zakresie wprowadzenie ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów winno zostać pozostawione władztwu planistycznemu gminy. Obecnie formy ochrony zabytków funkcjonujące na terenie Gminy Trzcianka spełniają swoją funkcję i na chwilę obecną zbędne jest tworzenie nowej formy ochrony zabytków w postaci parku kulturowego, która może w znaczący sposób ograniczyć rozwój naszej gminy.</p>	<p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p> <p>Skorygowano zapis w projekcie dokumentu</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			– Kolejną rekomendacją zawartą w projekcie Audytu jest utworzenie nadnoteckiego Parku Krajobrazowego. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego jest na etapie tworzenia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dot. utworzenia Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Zakres obszarowy projektowanego parku przez ZPKWW różni się od tego zakładanego w projekcie Audytu. Ponadto projekt Audytu wskazuje na inną nazwę parku krajobrazowego (Nadnotecki Park Krajobrazowy) i dodatkowo obejmuje również tereny Stobna i Wrzącej, wyznaczone w planach miejscowych pod zabudowę (inaczej aniżeli projekt procedowany przez ZPKWW). Rekomendacje wskazane w Audycie krajobrazowym powinny zostać dostosowane do bieżących prac ZPKWW na utworzeniu parku krajobrazowego, a jego projektowane granice ostatecznie ustalone. Dopiero wtedy możliwe jest odniesienie się do rekomendacji zawartych w projekcie Audytu.	W części	W zapisach Audytu krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony
192.	08.06.2022 (22.06.2022)	Rada Gminy Trzcinica	<b>Opinia pozytywna</b>	–	–
193.	08.06.2022 (29.06.2022)	Rada Gminy Trzemeszno	<b>Opinia negatywna</b> Pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zwrócił się do Rady Miejskiej Trzemeszno zgodnie z art. 38 b ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. 2022., poz. 503 ze zm.) o zaopiniowanie projektu „Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego”. W opracowaniu tym, w obszarach proponowanych do objęcia formą ochrony zabytków, wykazano znaczną część gminy (ok 3/4 powierzchni) do objęcia obszarem parku kulturowego. Takie działanie (zdaniem organu opiniującego) jest niewłaściwe i nie poparte żadnymi uzasadnionymi argumentami.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
194.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska w Tuliszkowie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
195.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska w Turku	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
196.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Turek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
197.	09.06.2022 (–)	Rada Miejska Ujście	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
198.	08.06.2022 (–)	Rada Gminy Wapno	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
199.	08.06.2022 (23.06.2022)	Rada Miejska w Wągrowcu	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> Rada miejska w Wągrowcu wnosi o dostosowanie granic obszaru chronionego krajobrazu do aktualnie procedowanej uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Rzeki Wełny i Rynna Gołaniecko – Wągrowicka” Na terenie miasta scharakteryzowano 4 typy oraz 8 podtypów krajobrazu, które w całości lub częściowo znajdują się na terenie aktualnego obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko Wągrowiecka”. Zgodnie z art. 38a ust. 3 pkt 2 lit. b u.p.z.p. Audyt krajobrazowy, w szczególności wskazuje lokalizacje i granice parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu. Następnie, audyt wskazuje rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów, o których mowa w pkt 1 lit. b, oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w pkt 2, w szczególności poprzez wskazanie obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 38a ust. 3 pkt 3 lit. b u.p.z.p). Jednocześnie, Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego zakończył pracę merytoryczną nad projektem uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko–Wągrowiecka” oraz przekazał ww. projekt do dalszego procesu legislacyjnego Zarządowi Województwa Wielkopolskiego. Projekt rzeczowej uchwały zawiera inny przebieg granic obszaru chronionego niż przedłożony do opiniowania Audyt Krajobrazowy. Rada Miejska w Wągrowcu, wskazuje na	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			konieczność doprowadzenia do zgodności granic obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Wełny i Rynna Gołaniecko–Wągrowiecka” w projekcie audytu krajobrazowego do aktualnego projektu uchwały w sprawie ww. obszaru chronionego. Wskazany w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały proponowany przebieg granic OCHK jest wypracowanym przez tut. Organ wykonawczy oraz Dyrekcję Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, odzwierciedleniem właściwego kompromisu pomiędzy interesem przyrody a rozwojem miasta.		
200.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Wągrowiec	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
201.	08.06.2022 (22.06.2022)	Rada Miejska Wieleń	<b>Opinia negatywna</b> Przedstawiony do zaopiniowania projekt Audytu w części pod nazwą krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowickie – Krzyż Wielkopolski” zawiera rekomendacje do utworzenia „nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” oraz „Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie”, obejmujących między innymi obszary Gminy Wieleń. Rekomendacje powyższe skutkują następstwami, o których mowa w art. 15 ust. 4c ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (dz. U. z 2022 r. poz. 916), tj. brakiem możliwości odmowy uzgodnienia projektu uchwały w sprawie utworzenia Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego.	-	-
			- Utworzenie parku Krajobrazowego Dolina Noteci w sposób znaczący ograniczy lub całkowicie uniemożliwi realizację projektów związanych z zagospodarowaniem nabrzeży rzeki Noteć. Obecnie planowany przebieg granic Parku Krajobrazowego obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane Miasta i Gminy Wieleń. W jego obrębie położone są między innymi: istniejąca, gminna oczyszczalnia ścieków, prowadzona obecnie inwestycja pod nazwą Bulwary nadnoteckie, wpisany do rejestru zabytków Pałac Sapiechów wraz z zespołem pałacowo-parkowym, jak również zabudowa zagrodowa wsi położonych wzdłuż rzeki Noteć. Dodatkowo w granicach projektowanego Parku znajduje się planowana obwodnica Wieleń, której realizacja będzie związana z koniecznością uzyskania szeregu pozwoleń i uzgodnień, co w przypadku ustanowienia w tym miejscu omawianej formy ochrony przyrody może być znacznie utrudnione i generować dodatkowe koszty związane z opracowaniem dokumentacji środowiskowej. Ponadto dodać należy, że tereny wsi Jaryń oraz wsi Kaładek położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Wieleń w dalszej perspektywie stanowią będą atrakcyjne miejsca zabudowy jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej służącej rozwojowi zarówno miasta jak i całej gminy Wieleń.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			- Na obszarach objętych projektem Audytu, obowiązują uchwalone wcześniej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których w chwili obecnej realizowanych jest szereg inwestycji.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu. W przypadku zmiany obowiązujących miejscowych planów dopuszcza się możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania
			- W przypadku powstania parku krajobrazowego i parku kulturowego, Gminę nie będzie stać na wypłatę odszkodowań za utratę wartości nieruchomości, które zakupione zostały w celach mieszkaniowych, inwestycyjnych czy turystycznych.	uwzględniona w części	W zakresie parku kulturowego zmieniono zapis z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”.  W zakresie parku krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony
			- Nadto, położenie Gminy Wieleń nad rzeką Noteć, przy uwzględnieniu niezbędnego rozwoju i dbałości o środowisko naturalne w tym ochronę walorów przyrodniczych były i są uwzględniane w dokumentach strategicznych Gminy, upatrując w nich szanse na dalszy rozwój. Projekt Audytu	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			zawiera również propozycję utworzenia „Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione”, który zasięgiem terytorialnym obejmuje m.in. wsie Herburtowo, Folsztyn i Nowe Dwory.		
			– W projekcie audytu określono wytyczne dotyczące kształtowania przestrzeni, które obowiązywać będą gminę przy sporządzanych planach zagospodarowania przestrzennego. Są to między innymi: ograniczenia zabudowy tylko do terenów zwartej zabudowy, zachowanie otwartej przestrzeni pomiędzy jednostkami osadniczymi, określenie formy dachów i budynków oraz materiałów wykończeniowych i ogrodzeń posesji, ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. W sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic oraz innych przestrzeni dostępnych publicznie.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych inwestycji, a także ograniczą mieszkańcom sposób zabudowy oraz możliwość korzystania z energetyki odnawialnej.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– Przyjęcie ustaleń Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w obecnym brzmieniu, a co za tym idzie utworzenie „Nadnoteckiego parku Krajobrazowego” oraz „Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie” na obszarze Gminy Wieleń nie przyczyni się do jej społeczno-gospodarczego rozwoju, a wręcz może doprowadzić do zahamowania jej rozwoju.	uwzględniona w części	W zakresie parku kulturowego zmieniono zapis z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. W zakresie parku krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony
202.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Wielichowo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
203.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Wierzbiniek	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
204.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Wijewo	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
205.	08.06.2022 (28.06.2022)	Rada Gminy Wilczyn	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> Rada Gminy Wilczyn wnosi następujące uwagi do rekomendacji i wniosków dla Powidzkiego Parku Krajobrazowego i Powidzko – Bieniaszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu: – pkt 2 podpunkt 1 lit. e: „wykluczenie możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i jezior oraz innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych” – wnosimy o uwzględnienie wyłączeń wskazanych w uchwale nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27.03.2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego, tj. wyłącznie spod tego zakazu: – obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej, – obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie w/w uchwały, – rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej.	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– pkt 2 podpunkt 10 lit. f: „wykluczenie możliwości stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z terenów przestrzeni publicznej” – wnosimy o dodanie zapisu: „dla nowoprojektowanych ogrodzeń”.	niewzględniona	W projekcie dokumentu podtrzymano zapis dotyczący wykluczenia możliwości realizacji ogrodzeń z prefabrykowanych elementów przęsłowych betonowych lub żelbetonowych. Tego typu ogrodzenia nie wpływają na podniesienie estetyki krajobrazu. Zapisy audytu nie stosuje się do ogrodzeń istniejących.
206.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Witkowie	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
207.	08.06.2022	Rada Miejska	<b>Opinia pozytywna</b>	–	–

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
	(29.06.2022)	Wolsztyn			
208.	08.06.2022 (07.07.2022)	Rada Miasta i Gminy Wronki	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> – należy uaktualnić dane dotyczące Krajobrazu Priorytetowego „Dolina Warty: Oborniki – Granica Woj.” W zakresie powstałej obwodnicy Wroniek oraz nowego wiaduktu kolejowego, a także mostu na rzece Warcie w pobliżu miejscowości Smolnica.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
209.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska we Wrześni	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
210.	09.06.2022 (07.07.2022)	Rada Miejska w Wyrzysku	<b>Opinia z uwagami</b> – wykreślenie ograniczenia lokalizacji urządzeń technicznych, w tym paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznej	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu na "Lokalizowanie urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie takich, jak parki, skwery, place"  Skorygowano zapis w rekomendacjach regionalnych na "Lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii z poszanowaniem walorów krajobrazowych obszaru"
			– wykreślenie możliwości realizowania nowej zabudowy tylko na zasadzie uzupełniania przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy, w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych – dotyczy krajobrazu priorytetowego; „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią – Walkowice;	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu z wykluczenia na: możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania
			– wykreślenie możliwości lokalizowania nowej zabudowy tylko w ramach uzupełnienia lub kontynuacji zabudowy w istniejących jednostkach osadniczych i zapobiegania łączenia się miejscowości	uwzględniona w części	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu z wykluczenia na: możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania
			– wykreślenie wykluczenia możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i jezior oraz innych naturalnych zbiorników wodnych	niewzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu na: "wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej"
			– wykreślenie wykluczenia lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży – dotyczy obszaru chronionego krajobrazu: „Dolina Noteci”	uwzględniona w części	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu z wykluczenia na: „ograniczenie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży, możliwość lokalizacji jako uzupełnienie lub kontynuacja zabudowy w jednostkach osadniczych”,
			– wykreślenie wykluczenia możliwości lokalizowania zabudowy w pasie o szerokości 100 m od linii brzegowej rzek i jezior oraz innych naturalnych i sztucznych zbiorników wodnych – dotyczy obszaru chronionego krajobrazu: „Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie”.	niewzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu dotyczący, a nie usunięto jak we wniosku. Zapis skorygowano na "wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej"
211.	09.06.2022 (–)	Rada Miasta i Gminy Wysoka	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
212.	08.06.2022 (–)	Rada Miejska Zagórów	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	–
213.	09.06.2022 (27.06.2022)	Rada Gminy Zakrzewo	<b>Opinia pozytywna</b>	–	–
214.	08.06.2022	Rada Gminy	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
	(06.07.2022)	Zaniemyśl	<p>– Część A rozdział III ust. 7 pkt 1) (a także w część C rozdział II ust. 2 pkt 12 lit a) Jest: „Kąpielisko Gminnego Ośrodka Kultury i Rekreacji w Zaniemyślu – na północno-wschodnim brzegu jeziora” – GOKiR już nie funkcjonuje, miejscem tym zarządza Gmina Zaniemyśl; jest to obecnie miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpeli, kąpielisko będzie w przyszłości. Pojawia się takie w części A w rozdziale IV ust. 3 pkt 3 lit. c).</p>		
			– część A rozdział II ust. 7 pkt 2) Dla jednoznaczności opisu może warto przywołać nazwę tego OW-R (czyli „Niezamysli”) – ta nazwa i tak pojawia się w części a rozdziale IV ust. 3 pkt 3 lit. a)	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część A rozdział II ust. 8 pkt 1) jest: „Szlak prowadzi aż do stacji PKP w Zaniemyślu”, a powinno być „do stacji kolejki wąskotorowej w Zaniemyślu”.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część A rozdział II ust. 8 pkt 2) Czerwony szlak jest relacją Osowa Góra – Sulęcinek (a nie Kórnik – Sulęcinek).	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część A rozdział IV ust. 2 pkt 1 lit. a) jest „dwór „szwajcarski”, 1815–1525 rok”, powinno być: „dwór „szwajcarski”, 1815–1825 rok”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część A rozdział IV ust. 3 pkt 4) lit. a: nie ma już ośrodka „Sosenka”, proponuje się zapis „do kompleksu ośrodków wypoczynkowych w Zaniemyślu”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część C rozdział I – Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków. W opisie krajobrazu priorytetowego rekomenduje się utworzenie zaniemyskiego parku krajobrazowego (z powołaniem na zapisy SUIKZ Gminy Zaniemyśl). Tymczasem zostały już podjęte prace nad utworzeniem Zaniemyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. W uzasadnieniu do uchwały nr XLI/283/2022 Rady Gminy Zaniemyśl z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie wystąpienia do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o utworzenie na terenie gminy Zaniemyśl obszaru chronionego krajobrazu pod nazwą „Zaniemyski Obszar Chronionego Krajobrazu” wskazano, że „utworzenie tej formy ochrony jest także wypełnieniem zobowiązań wynikających z zapisów Audytu Krajobrazowego Województwa Wielkopolskiego, w tym wyznaczenia krajobrazu priorytetowego dla jeziora Raczyńskie i rekomendacji dotyczących ochrony tego i innych krajobrazowo cennych miejsc w gminie Zaniemyśl.” Proponuje się, aby w rekomendacjach i wnioskach wskazać za celowe utworzenie obszaru chronionego krajobrazu. Należy uwzględnić uchwałę Rady Gminy Zaniemyśl dotyczącą Zaniemyskiego Obszaru Chronionego i prace Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, gdzie projektują Kórnicki Obszar Chroniony łącznie Zaniemyślem. W ten sposób podjęte działania faktycznie będą wypełnieniem zobowiązań. W konsekwencji należałoby też zmienić zapisy: – w tabeli w rozdziale II części C z „Obejmowanie nowych obszarów ochroną prawną, zmiana rangi ochrony lub granic istniejących form ochrony przyrody, w tym m.in. wspieranie działań na rzecz utworzenia Zaniemyskiego Parku Krajobrazowego” na „Obejmowanie nowych obszarów ochroną prawną, zmiana rangi ochrony lub granic istniejących form ochrony przyrody, w tym m.in., wspieranie działań na rzecz utworzenia zaniemyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Zaniemyskiego Parku Krajobrazowego”; – w części C rozdział III ust. 3 pkt 4) na „Wspieranie działań na rzecz utworzenia Zaniemyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Zaniemyskiego Parku Krajobrazowego”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część C rozdział I ust. 3 ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i innych decyzjach – zaproponowano ustanowienie strefy ochrony konserwatorskiej dla Wyspy Edwarda, tymczasem cała Wyspa Edwarda jest już w ochronie konserwatorskiej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część C rozdział II ust. 1 (poziom regionalny) Ochrona potencjału kulturowego: rekomenduje się rewaloryzację zespołu dworskiego na Wyspie Edwarda, w rzeczywistości na Wyspie nie ma zespołu dworskiego (jedynie dwór)	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– część C rozdział II ust. 2 (poziom lokalny) pkt 1 lit. h oraz rozdział III ust. 1 pkt 4) – „wykluczenie możliwości wyznaczania nowych prywatnych kąpielisk nad Jeziorem Raczyńskim”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			– część C rozdział II ust. 2 pkt 2 lit. a oraz rozdział III ust. 1 pkt 1 – należy dopuścić rozbudowę istniejącej zabudowy na wyspie Edwarda, a wykluczyć jedynie powstawanie nowej zabudowy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
215.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska Zbąszyń		–	–
216.	08.06.2022 (-)	Rada Miejska w Zdunach		–	–
217.	09.06.2022 (-)	Rada Miejska w Złotowie		–	–
218.	09.06.2022 (-)	Rada Gminy Złotów		–	–
219.	08.06.2022 (-)	Rada Gminy Żelazków		–	–
220.	08.06.2022 (15.06.2022)	Rada Miejska Żerków	<b>Opinia negatywna</b> 1. Projekt Audytu Krajobrazowego Województwa Wielkopolskiego odnośnie części dotyczących krajobrazów oznaczonych następującymi kodami 30–315.84–022 (ID832 – kod podtypu 3b), 30–315.84–020 (ID861 – kod podtypu 9a), 30–315.64–079 (ID2007 – kod podtypu 6c), 30–315.64–027 (ID1910 – kod podtypu 2a) opiniuje negatywnie.	–	–
			2. Rada Miejska Żerkowa wnosi o zmianę zapisów, w zakresie następujących krajobrazów: a) 30–315.84–022 (ID832 – kod podtypu 3b): – dopuścić możliwość rozbudowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Brzostkowie poprzez usunięcie zapisu wykluczającego możliwości rozbudowy tego punktu,	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– nie ograniczać realizacji nowej napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej poprzez usunięcie zapisu ograniczającego realizację tego rodzaju inwestycji;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			b) 30–315.84–020 (ID861 – kod podtypu 9a): – wykreślenie rekomendacji odnośnie poszerzenia granic układu urbanistycznego,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– likwidacja podziału stref ochrony konserwatorskiej A, B i C wraz ich zaleceniami oraz zapisu rekomendującego ustanowienie strefy ochrony konserwatorskiej dla układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków oraz dla obszarów proponowanych do wpisu do rejestru zabytków;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			c) 30–315.64–079 (ID2007 – kod podtypu 6c): – uwzględnić zmianę przebiegu granicy poprzez wykluczenie następujących jednostek osadniczych z krajobrazu priorytetowego jak: Komorze Przybysławskie, Chwałów, Kretków, Przybysław i Antonin ograniczając wschodnią granicą tego krajobrazu do wschodniej granicy Żerkowsko–Czeszewskiego Parku Krajobrazowego;	niewzględniona	Cechą krajobrazów wiejskich, również podtypu 6c, jest występowanie mniejszych wsi. Metodyka wynikająca z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych dokładnie określa definicję poszczególnych podtypów krajobrazu.
			d) 30–315.64–027 (ID1910 – kod podtypu 2a): – uwzględnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego i włączenie ujścia Proсны znajdującego się na terenie gminy Żerków do parku krajobrazowego zgodnie z propozycją przebiegu granic parku, stanowiąca załącznik nr 1 (obszar C1) do w/w projektu uchwały;	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny projektu dokumentu
			e) uwzględnienie we wszystkich wyznaczonych krajobrazach na terenie gminy Żerków możliwości zniesienia formy ochrony przyrody, obszar chronionego krajobrazu Szwajcaria Żerkowska, zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego odnośnie rewizji i aktualizacji granic tej formy ochrony przyrody;	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny projektu dokumentu
f) uwzględnienie we wszystkich wyznaczonych krajobrazach na terenie gminy Żerków możliwość zmiany przebiegu granic form ochrony przyrody występujących na obszarze gminy Żerków.	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny projektu dokumentu			

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
<b>Opinie nieprawidłowo przyjęte (nie zostały podjęte uchwały przez rady gmin) lub złożone po wyznaczonym terminie</b>					
221	08.06.2022 (23.06.2022)	Rada Gminy Kobyła Góra	<b>Prośba wydłużenie terminu oddania opinii do 31 lipca 2022 r.</b> Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	–	Termin wyrażenia opinii został określony w Art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym
222	08.06.2022 (28.06.2022)	Rada Miejska Leszno	<b>Możliwe jest pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu Audytu krajobrazowego, pod warunkiem uwzględnienia następujących uwag</b>	–	–
			– ze względu na konsekwentne prowadzenie polityki przestrzennej miasta granice krajobrazów wskazane w analizowanym dokumencie powinny być zgodne z kierunkami określonymi w zamianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna (uchwała nr XXXIX/526/2021 Rady Miejskiej Leszna z dnia 24czerwca 2021 r.);	uwzględniona	Dokonano weryfikacji granic krajobrazów ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna
			- proponujemy ujednoczenie nazewnictwa stref (nazewnictwo w części tekstowej/strony od 11 do 13/: śródmieście, centrum północ, centrum południe, centrum wschód; nazewnictwo w części graficznej: centrum historyczne, śródmieście północ, śródmieście południe, śródmieście zachód).	uwzględniona	Skorygowano nazewnictwo stref
			– w opisie krajobrazu priorytetowego „Leszno” w walorach kulturowych krajobrazu należy uwzględnić dodatkowe obiekty: pkt I.1.k) ZESPÓŁ KOŚCIOŁA PAR. P. w ŚW. MIKOŁAJA, ul. Kościelna: – kościół p.w. św. Mikołaja – cmentarz przykościelny – plebania z ogrodem – Dom Wspólnoty Katolickiej (ul. Kościelna 16) pkt 1.1. l) stara pastorówka, pl. Metziga nr 17, mur., 1 poł. XVIII, _ należy wymienić następujące obiekty wchodzące w skład zespołu kościoła braci czeskich ul. Bolesława Chrobrego - kościół św. Jana, mur., 1652 – 1654 / XVIII _ pastorówka, ob. Dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 30/31, mur., XVIII, _ dom dzwonnika, ob., mieszkalny, ul. Chrobrego nr 27, mur., XVIII _ szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), ul. Chrobrego nr 32, – Dom Kaznodziejów Polskich części Jednoty, ob. dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 34, mur., XVIII, rozbud.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie I. 2. k) należy zmienić datowanie powstania wałów miejskich z bramami, które zabudowano w latach 1636–1639;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– jedną z wymienionych rekomendacji w punkcie III. 4. Jest wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, która została już dla miasta Leszna ustanowiona w decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lesznie z dnia 20.08/1985 r. o wpisie do rejestru zabytków założenia urbanistycznego wraz z ochroną krajobrazu w obszarze położonym w promieniu 1 km od granic założenia.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			<b>Możliwe jest pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu Audytu krajobrazowego, pod warunkiem uwzględnienia następujących uwag</b> Opiniuje się pozytywnie przedłożony przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego projekt Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego przy uwzględnieniu następujących uwag:	–	–
– ze względu na konsekwentne prowadzenie polityki przestrzennej miasta granice krajobrazów wskazane w analizowanym dokumencie powinny być zgodne z kierunkami określonymi w zamianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna (uchwała nr XXXIX/526/2021 Rady Miejskiej Leszna z dnia 24czerwca 2021 r.);	uwzględniona	Dokonano weryfikacji granic krajobrazów ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszna			
Proponujemy ujednoczenie nazewnictwa stref (nazewnictwo w części tekstowej/strony od 11 do 13/: śródmieście, centrum północ, centrum południe, centrum wschód; nazewnictwo w części graficznej: centrum historyczne, śródmieście północ, śródmieście południe, śródmieście zachód).	uwzględniona	Skorygowano nazewnictwo stref			



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
			<p>– w opisie krajobrazu priorytetowego „Leszno” w walorach kulturowych krajobrazu należy uwzględnić dodatkowe obiekty: ZESPÓŁ KOŚCIOŁA PAR. P. w ŚW. MIKOŁAJA, ul. Kościelna: – kościół p.w. św. Mikołaja – cmentarz przykościelny – plebania z ogrodem – Dom Wspólnoty Katolickiej W pkt 1.1. I) stara pastorówka, pl. Metziga nr 17, mur., 1 poł. XVIII, _ ZESPOŁU KOŚCIOŁA BRACI CZESKICH, kościół św. Jana, mur., 1652 – 1654 / XVIII _ pastorówka, ob. Dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 30/31, mur., XVIII, _ dom dzwonnika, ob., mieszkalny, ul. Chrobrego nr 27, mur., XVIII _ szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), ul. Chrobrego nr 32, – Dom Kaznodziejów Polskich części Jednoty, ob. dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 34, mur., XVIII, rozbud.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– w punkcie I. 2. k) należy zmienić datowanie powstania wałów miejskich z bramami, które zabudowano w latach 1636–1639;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– jedną z wymienionych rekomendacji w punkcie III. 4. Jest wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, która została już dla miasta Leszna ustanowiona w decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lesznie z dnia 20.08/1985 r. o wpisie do rejestru zabytków założenia urbanistycznego wraz z ochroną krajobrazu w obszarze położonym w promieniu 1 km od granic założenia.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
223	08.06.2022 (05.07.2022)	Rada Gminy Rychtal	<b>Opinia pozytywna – bez uwag</b>	–	–
224	08.06.2022 (30.06.2022)	Rada Miejska Gminy Sęszew	<b>Opinia pozytywna z uwagami</b> Wnosząc jednocześnie o wyłączenie z zakresu krajobrazu priorytetowego dla miejscowości Trzebaw (ID 1184) obszarów zwartej zabudowy znajdujących się w centrum przedmiotowej miejscowości.	nieuwzględniona	Centrum miejscowości stanowi integralną część krajobrazu priorytetowego, zatem nie można wyłączyć centrum wsi z krajobrazu priorytetowego. Krajobrazy, w tym krajobrazy priorytetowe zostały wyznaczone zgodnie z metodyką określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych.
225	09.06.2022 (29.06.2022)	Rada Gminy Władysławów	Nawiązując do pisma z dnia 06.06.2022 r. wnioskuje się do Zarządu Województwa Wielkopolskiego o wprowadzenie zmian w projekcie Audytu: 1. Zawarcie propozycji likwidacji Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu <u>albo</u>	uwzględniona	W audycie krajobrazowym nie wskazuje się likwidacji Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ponieważ nie stwierdzono znaczącego spadku wartości krajobrazu. Skorygowano zapis w rekomendacjach i wnioskach w pkt 3 dotyczącym Koordynacji działań podejmowanych dla osiągnięcia celów... na – „Złotogórski Obszar Chronionego Krajobrazu wymaga pogłębionej analizy zasadności dalszej ochrony”
			2. Zawarcie rekomendacji dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazu w granicach Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu uwzględniających ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Władysławów przyjętego uchwałą Nr 86/15 Rady Gminy Władysławów z dnia 17 listopada 2015 r. oraz ustaleń obowiązującymi dla obszaru Gminy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie zachowania możliwości: – rozwoju funkcji turystycznych, sportowych i rekreacyjnych w otoczeniu zbiornika Władysławów oraz projektowanego zbiornika Jabłonna	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
			– rozwoju zainwestowania poza istniejącymi obszarami zabudowy w tym lokalizacji zabudowy produkcyjnej i magazynowej,	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– rozwoju instalacji odnawialnych źródeł energii wykorzystujących energię promieniowania słonecznego,	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu
			– eksploatacji kopalni	uwzględniona	Skorygowano zapis w projekcie dokumentu

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	NAZWA ORGANU, KTÓREGO DOTYCZY OPINIA	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5	6
226	08.06.2022 (14.06.2022)	Rada Gminy Włoszakowice	<p><b>Opinia pozytywna z uwagami</b></p> <p>– Dodanie zapisu w karcie Przemęcki Park Krajobrazowy oraz Obszar Chronionego Krajobrazu Przemeko–Wschowski i Kompleks leśny Włoszakowice, w części B ust. 1 pkt 1 jako zagrożenie istniejące: stałe obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych na znacznym obszarze Gminy, spowodowane ciągłym poborem dużej ilości wody z utworów czwartorzędowych, wydobywanej przez lokalną rozlewnię wody butelkowej;</p> <p>– Przyjęte w przyszłości rozwiązania w zakresie zapobiegania zagrożeniom dla możliwości zachowania wartości znajdujących się na terenie gminy Włoszakowice form ochrony przyrody nie mogą w znaczny sposób ograniczać rozwoju społeczno–ekonomicznego Gminy Włoszakowice.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
				–	Rekomendacje i wnioski zastosowane w audycie krajobrazowym nie ograniczają w znaczny sposób rozwoju społeczno-gospodarczego gminy

Tab. 2. WYKAZ OPINII DO AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO – INSTYTUCJE

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
<b>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska – opinia negatywna</b>				
1.	08.06.2022 (08.07.2022)	W odniesieniu do analizy krajobrazów priorytetowych przedstawiam następujące uwagi: W treści załączonego w dokumentacji do projektu Audytu „Tekstu wprowadzającego” wskazano, że „W audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego wskazano 119 krajobrazów priorytetowych oraz 1191 krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych (parki kulturowe, parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu) – w tym 72 krajobrazy priorytetowe. Dla tych krajobrazów opracowuje się rekomendacje i wnioski, które dalej powinny zostać uwzględnione w innych dokumentach. Dla pozostałych krajobrazów w liczbie 1248 nie sporządza się wytycznych w zakresie ich ochrony i kształtowania.” Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w zakresie „Krajobrazów Form Ochrony” dla 150 obszarów przeprowadzono analizę i wskazano rekomendacje i wnioski oraz dla 119 krajobrazów priorytetowych zawartych załączniku „Priorytety”. Zatem niezrozumiałe jest wskazanie 1191 krajobrazów, dla których opracowuje się rekomendacje i wnioski.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Należy ujednoclić zapisy dotyczące walorów estetyczno-widokowych, w szczególności wyznaczanie punktów i ciągów widokowych w krajobrazach priorytetowych i formach ochrony przyrody np. przy rezerwacie „Wielkopolska Dolina Rurzyca”. W krajobrazie priorytetowym Nr 185, który pokrywa się z terenem rezerwatu przyrody nie wyznaczono ciągów widokowych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu i na załącznikach graficznych.
		Należy zaktualizować wskazane w treści analiz dla krajobrazów priorytetowych oraz form ochrony przyrody potencjalne i istniejące zagrożenia.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu i na załącznikach graficznych.
		Należy zweryfikować zawartą w treści opisów dla krajobrazów priorytetowych informację o ich położeniu w granicach obszarów chronionych. W wielu opisach nieprecyzyjnie wskazano położenie całkowicie lub częściowo pomijając lokalizację na formach ochrony przyrody zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Przykładowo w opisie do krajobrazu Nr 1345: Rejon Osiecznej” nie odniesiono się do położenia w granicach obszarów Natura 2000: obszaru specjalnej ochrony ptaków Zbiornik Wonieść PLB300005 oraz specjalnego obszaru ochrony siedlisk Zachodnie Pojezierze Krzywińskie PLH300014. W przypadku krajobrazu priorytetowego Nr 309 „Golęczewo”, wskazano, że położony jest on na obszarze chronionego krajobrazu „Dolina Samicy Kierskiej” podczas gdy znajduje się on poza jego granicami i położony jest na terenie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001. Takich sytuacji jest więcej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Należy zweryfikować treść zapisów dotyczących krajobrazów priorytetowych w zakresie prawidłowego wskazania nazw obszarów chronionych. Zwracam uwagę, że właściwą formą w odniesieniu do obszarów Natura 2000 jest: obszar specjalnej ochrony ptaków + nazwa + kod obszaru” lub „specjalny obszar ochrony siedlisk + nazwa + kod obszaru” lub „obszar mający znaczenie dla Wspólnoty + nazwa + kod obszaru”.	nieuwzględniona	Zastosowana forma „obszar Natura 2000” jest określeniem ogólnie przyjętym, bardziej powszechnym, np. w zarządzeniach RDOŚ w sprawie planów zadań ochronnych stosuje się taką formę. Art. 5 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody definiuje znaczenie obszaru Natura 2000, a rodzaj obszaru (siedliskowa czy ptasia) wskazuje przypisany kod obszaru.
		W większości opisów dla krajobrazów priorytetowych nie wskazano na obowiązujące na terenie obszarów Natura 2000 plany zadań ochronnych. Przykładowo dla krajobrazu Nr 915 „Zbiornik Jeziersko” wskazano natomiast „prowadzenie działań ochronnych na obszarze Natura 2000 zgodnie z ustanowionym planem ochrony”. Zwracam uwagę, że dla przedmiotowego obszaru nie ustanowiono planu ochrony, obowiązuje natomiast plan zadań ochronnych. Należy uzupełnić i zweryfikować dokumentację w ww. zakresie w odniesieniu do wszystkich obszarów Natura 2000.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Część z proponowanych zapisów dla krajobrazów priorytetowych jest niezgodna z przepisami obowiązującymi dla rezerwatów przyrody. Przykładowo: Krajobraz Nr 1345: „Rejon Osiecznej”, w granicach którego znajduje się rezerwat przyrody „Dolinka”. Przedpole ekspozycji wyznaczono w taki sposób, że objęto nim cały obszar rezerwatu przyrody. Natomiast w treści w „Wytycznych odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasady ochrony i kształtowania, w tym nakazów, zakazów, dopuszczeni i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów” wprowadzono następujące zapisy: „zachowanie otwartej przestrzeni pól, dopuszczanie niewielkich dolesień lub zalesień i nowych zadrzewień w formie enklaw leśnych w celu urozmaicenia krajobrazu rolnego, zachowanie osi i ciągów widokowych, poprzez ograniczenie zainwestowania przesłaniającego widok, w obszarach przedpola ekspozycji	uwzględniona	Wyznaczone w krajobrazie priorytetowym 1345 Rejon Osiecznej przedpole ekspozycji znajduje się poza rezerwatem przyrody Dolinka (skala mapy załącznika nie ukazuje wyraźnej granicy przedpola ekspozycji –dokładny przebieg przedstawia załącznik do części FOP rezerwat przyrody Dolinka). Tekst krajobrazu priorytetowego 1345 uzupełniono o zwrot „przy czym działania te nie mogą naruszać przepisów obowiązujących na terenie rezerwatu przyrody Dolinka”.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPÓSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p>rekomenduje się kształtowanie zieleni wysokiej w sposób umożliwiający zachowanie widoku, możliwa korekta wysokości lub kształtu zieleni w celu odsłonięcia widoku na obiekcie wyróżniające się krajobrazie”.</p>		
		<p>Krajobraz Nr 2176 „Poznań – Żurawiniec i Las Umultowski”, w granicach którego znajduje się rezerwat przyrody „Żurawiniec” w ramach zabiegów renaturalizacyjnych oraz zabiegów odnowy obiektów kultury materialnej zaproponowano: zmniejszenie udziału gruntów obcych w drzewostanach oraz usuwanie gatunków obcych roślinności zielnej stanowiących zagrożenie dla zbiorowisk roślinnych, w tym w szczególności występujących w rezerwacie przypory Żurawiniec; wprowadzenie nowych nasadzeń drzew, krzewów, traw, kwiatów oraz kompleksowe uzupełnienie i wzbogacenie ilościowo – jakościowe roślinności w celu utrzymania obszarów jako elementu składowego klinowo – pierścieniowego systemu zieleni miasta Poznania; kontynuacja działań rewitalizujących w obrębie rezerwatu przyrody Żurawiniec, mających na celu podniesienie wód gruntowych oraz odbudowę torfowiska przejściowego wraz z zespołem roślinności charakterystycznej dla torfowisk przejściowych.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p>W rekomendacjach dla krajobrazu Nr 795 „Rejon Krajkowa” wskazano „częściowe wykaszanie roślinności szuwarowej i usuwanie nalotu drzew oraz usuwanie biomasy poza krajobraz w celu spowolnienia zarastania i zanikania starorzeczy i oczek wodnych”, a także „możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno – widokowych krajobrazu”. Podano również, że „uniemożliwia się korektę wysokości lub kształtu zieleni, która rozrastając się może przesłaniać widoki, w szczególności przy drodze gruntowej położonej przy zachodniej granicy krajobrazu, przy czym każdorazowa decyzja o wycince powinna być poprzedzona inwentaryzacją i waloryzacją zieleni”, co jest sprzeczne z obowiązującymi dla rezerwatu zakazami.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p>W rekomendacjach dla krajobrazu Nr 2558 „Wrzosowiska w Okonku” działanie polegające na „wprowadzeniu „odmłodzenia” populacji wrzosu, z wykluczeniem możliwości wprowadzenia nasadzeń roślinności wysokiej, przysłaniającej i zmieniającej warunki biocenotyczne siedlisk wrzosowych”, „umożliwia się korektę wysokości lub kształtu zieleni, która rozrastając się może przesłaniać widoki”, co również jest sprzeczne z zakazami obowiązującymi na terenie rezerwatu.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p>Również realizacja obiektów małej architektury we wszystkich rezerwach jest sprzeczna z zakazami. Informuję, że dla rezerwatów przyrody obowiązują zakazy określone w art. 15 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 916), a odstępstwa od tych zakazów mogą zostać zastosowane wyłącznie po uzyskaniu zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z art. 15 ust. 4 i ust. 5.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
		<p>Cześć z proponowanych zapisów dla krajobrazów priorytetowych jest niezgodna z obowiązującymi planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w większości nie zawarto zapisów zabezpieczających realizowanie zapisów Audytu w sposób nienaruszający przepisów w odniesieniu do obszarów Natura 2000. Przykładowo: krajobraz Nr 1345 „Rejon Osiecznej” zlokalizowany jest częściowo w granicach obszarów Natura 2000 m.in. w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Zachodnie Pojezierze Krzywińskiej PLH300014, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych. Zgodnie z dokumentacją do planu zadań ochronnych oraz dokumentacją wynikającą z planu zadań ochronnych na terenie przedmiotowego krajobrazu stwierdzono siedliska łąkowe (miejsca rozrodu) żółwia błotnego <i>Emys orbicularis</i> będącego przedmiotem ochrony ww. obszaru. W treści opisu dla ww. krajobrazu priorytetowego nie uwzględniono położenia na obszarach Natura 2000. Nie zawarto również informacji o obowiązujących planach zadań ochronnych, a także zapisów zabezpieczających przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p>Krajobraz Nr 2384 „Poznań – północny klin zieleni” zlokalizowany jest częściowo w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Biedrusko PLH300001, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych, Zgodnie z dokumentacją do planu zadań ochronnych oraz dokumentacją wynikającą z planu zadań ochronnych na terenie przedmiotowego krajobrazu, w obrębie Parku w Radojewie, stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i>, <i>Tilio-Carpinetum</i>), a także stanowisk pachnicy dębowej <i>Osmoderma eremita</i>. Wskazanie siedlisko przyrodnicze oraz gatunek stanowią przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. W planie zadań ochronnych w zagrożeniach dla siedliska przyrodniczego 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i>, <i>Tilio-Carpinetum</i>), wskazano m.in. na wstępowanie gatunków obcych oraz wprowadzenia gatunków obcych. Natomiast dla pachnicy dębowej <i>Osmoderma eremita</i> wskazano m.in. usuwanie martwych, zamierających drzew. W treści opisu dla przedmiotowego krajobrazu wprowadzono zapis „dla nowych nasadzeń w przestrzeni otwartej zastosowanie w przewadze gatunków rodzimych zgodnie z naturalnym, przyrodniczym potencjałem siedliska”. Ponadto, w „wytycznych odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania, w tym nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów” wprowadzono zapisy: „zachowanie punktów widokowych poprzez kształtowanie zieleni wysokiej w sposób umożliwiający zachowanie widoku, możliwość korekty istniejącej zieleni wysokiej i niskiej, w celu odsłonięcia widoków, rekomenduje się przywrócenie historycznej osi widokowej, z punktu widokowego Góry Zamkowej w parku przypałacowym w Radojewie na dolinę rzeki Warty, klasztor i pałac w Owińskich poprzez korektę zieleni niskiej i wysokiej”.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		Krajobrazy Nr 2354 „Poznań – wschodni klin zieleni”, Nr 2262 „Poznań – Park Cytadela”, nr 2261 „Poznań – Zachodni Klin Zieleni”, Nr 2258 „Poznań – rejon Potoku Junikowskiego”, na obszarach których zlokalizowane są budowle forteczne wchodzące w skład obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Fortyfikacje w Poznaniu PLH300005. W treści opisów dla ww. krajobrazów priorytetowych wskazano wykorzystanie terenów fortów na cele turystyczne, a także rewitalizację, restaurację i modernizację techniczną obiektów budowli fortyfikacyjnych. Zwracam uwagę, że dla ww. obszaru Natura 2000 obowiązuje plan zadań ochronnych, w którym jako jedno z głównych zagrożeń właściwie dla wszystkich fortów wskazano: zwiększoną penetracją obiektu związaną ze wzrostem jego atrakcyjności turystycznej oraz pogorszenie warunków hibernacji nietoperzy w związku z instalacją oświetlenia, zwiększeniem temperatury powietrza oraz zmianą warunków wilgotnościowych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Krajobraz Nr 1804 „Rejon Łęczycy – część wschodnia” – w rekomendacjach wskazano „dopuszczenie przecinki drzew i krzewów lub korekty ich wysokości przesłaniającej widok na starorzecze z drogi powiatowej (ul. Poznańska) i drogi rowerowej, przy czym każdorazowa decyzja o wycince powinna być poprzedzona inwentaryzacją i waloryzacją zieleni” Z dokumentacji do planu ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego wynika, że pomiędzy ww. drogą i ścieżką rowerowa znajdują się leśne siedliska przyrodnicze.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W treści dokumentu w opisach dla wielu wyznaczonych krajobrazów priorytetowych wprowadzono zapis „dla nowych nasadzeń zastosowanie w przewadze gatunków rodzimych zgodnie z naturalnym, przyrodniczym potencjałem siedliska”. Zwracam uwagę, że nieprecyzyjność wprowadzanego zapisu może skutkować wystąpieniem negatywnych oddziaływań na obszary chronione. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnim dziesięcioleciu np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. Zatem w opinii tutejszego organu, w szczególności w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, winien być wprowadzony jednoznaczny zapis dotyczący możliwości wprowadzenia w ramach nowych nasadzeń gatunków rodzimych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W wielu kartach krajobrazów priorytetowych dotyczących dolin rzecznych, znajdujących się na obszarach Natura 2000 (m.in. 85-Walkowice – Krzyż Wielkopolski, 2372 – Dolina Warty Oborniki – granica województwa, 2321 – Dolina Warty Konin - Pызdry) zawarto zapisy dotyczące planowanej rewitalizacji, modernizacji i budowy dróg wodnych, modernizacji i budowy infrastruktury śródlądowej dla rzeki Warty. Działania te nie są zakazane na obszarach Natura 2000, jednakże mogą ingerować w siedliska przyrodnicze oraz siedliska ptaków. Biorąc powyższe pod uwagę zaleca się wprowadzenie do audytu zapisów zabezpieczających te siedliska „poza siedliskami przyrodniczymi oraz siedliskami ptaków będących przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000”.	uwzględniona w części	Uzupełniono zapisy poprzez dodanie uwzględnienia walorów krajobrazowych.
		W większości kart krajobrazów priorytetowych zawarto rekomendację „ograniczenie realizacji nowej napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektromagnetycznej dążenie do jej sukcesywnego skablowania”. Informuję że zapis ten w krajobrazach priorytetowych poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody, a także na obszarach specjalnej ochrony ptaków jest zasadny, natomiast w krajobrazach położonych na specjalnych obszarach ochrony siedlisk oraz w rezerwatach przyrody, kablowanie linii energetycznej może naruszyć zakazy obowiązujące w rezerwatach, a także naruszyć siedliska przyrodnicze.	uwzględniona w części	Uzupełniono zapisy poprzez dodanie uwzględnienia walorów krajobrazowych.
		W rekomendacjach dla krajobrazu priorytetowego nr 58 – Drawieński Park Narodowy, który jest położony m.in. na obszarach Natura 2000 Uroczyska Puszczy Drawskiej PLH320046 oraz Lasy Puszczy nad Drawą PLB320016, wskazano „Ograniczenie dostępności rzeki Drawy dla turystyki kajakowej- wprowadzenie terminów i limitów osób korzystających z turystyki kajakowej, w celu ograniczenia nadmiernego ruchu kajakowego na rzece i ochrony gatunków związanych z ekosystemem rzeczny” oraz jednocześnie podano rekomendacje „Rewitalizacja rzeki Drawy dla celów turystycznych, z uwzględnieniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych”. Ww. rekomendacje są sprzeczne ze sobą, mając również na uwadze, że jako zagrożenie dla obszaru wskazano presja turystyczna na rzece Drawie, związana ze sływami kajakowymi (emisja hałasu, zaśmiecanie rzeki i terenów przyległych, uszkodzenie brzegów rzeki).	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W odniesieniu do analizy krajobrazów form ochrony w zakresie rezerwatów przyrody przedstawiam następujące uwagi: Prawidłowy zapis nazwy formy to: rezerwat przyrody „...”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Proponuje się zmianę zapisu „nie wprowadzanie obcych gatunków, zwłaszcza inwazyjnych” na bardziej precyzyjny, tj. „nie wprowadzanie gatunków obcych geograficznie i siedliskowo zwłaszcza inwazyjnych gatunków obcych”.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W kartkach opracowanych dla rezerwatów przyrody części II „rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów” w tabeli na poziomie regionalnych należy poprawić następujące zapisy: a) Wyjaśnić w treści dokumentu zapis „biocentrum krajowego obszaru węzłowego systemu przyrodniczego”;	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu dla ppkt a), b), c), d). Nie uwzględniono ppkt e) ze względu na brak możliwości precyzyjnego określenia i wyznaczenia strefy buforowej dla rezerwatu przyrody i jego otoczenia.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p>b) Zamiast „Wykluczenie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych” proponujemy uszczegółwić następująco: „wykluczenie możliwości lokalizowania barier przestrzennych zagrażających spójności rezerwatu przyrody z terenami sąsiadującymi, w tym lokalizowania barier dla zwierząt”;</p> <p>c) Zamiast „Rozwój konkurencyjnych form turystyki i rekreacji niekolidujących z nadrzędnymi funkcjami ochrony przyrody, kanalizowanie ruchu turystycznego poprzez szlaki turystyczne i przygotowane miejsc odpoczynku, tablice edukacyjne poza granicami rezerwatu” proponujemy zapis: „Rozwój konkurencyjnych form turystyki i rekreacji niekolidujących z nadrzędnymi funkcjami ochrony przyrody, kanalizowanie ruchu turystycznego poprzez szlaki turystyczne i przygotowanie miejsca odpoczynku, lokalizowanie tablic edukacyjnych poza granicami rezerwatu”;</p> <p>d) w wierszu <i>Ochrona potencjału kulturowego</i> rozwój turystyki kulturowej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych, na terenach rezerwatów przyrody winien być doprecyzowany dając pewność zachowania ich walorów przyrodniczych;</p> <p>e) w wierszu <i>Rozwój infrastruktury technicznej i transportowej</i> zapis bardzo często jest mało precyzyjny, sugeruje się ustalenie strefy buforowej, która zabezpieczy oddziaływanie na rezerwat przyrody oraz krajobraz w jego sąsiedztwie.</p>		
		Należy doprecyzować w treści dokumentu zapis „możliwości lokalizowania zagospodarowania terenu”.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Zachodzi konieczność przeanalizowania obowiązujących planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w woj. wielkopolskim. Dla wielu obszarów Natura 2000 obowiązują inne dokumenty, które opracowano zgodnie z zakresem art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916), i w przypadku woj. Wielkopolskiego są to plany ochrony dla rezerwatów przyrody oraz plany urządzania lasów zakresem planu zadań ochronnych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Należy zweryfikować przebieg granicy dla następujących rezerwatów przyrody: „Wydymacz” – błędna granica w południowej części terenu.	uwzględniona	Skorygowano granicę rezerwatu przyrody.
		„Diabli Skok” – błędne wskazanie połączenia z rezerwatem przyrody „Wielkopolska Dolina Rurzyca” na granicy pododdziałów 334i oraz 334l w nadl. Jastrowie.	uwzględniona	Skorygowano granicę rezerwatu przyrody.
		„Kawęczyńskie Brzęki” – niezgodność granicy do działek ewidencyjnych oraz wydzieleń leśnych (na podstawie PIL nadl. Koło na lata 2003-2012) wskazanych w akcie powołującym rezerwat przyrody.	uwzględniona	Skorygowano granicę rezerwatu przyrody.
		W kartach opracowanych dla rezerwatów przyrody część III „Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu...” należy poprawić następujące zapisy: Utrzymanie dotychczasowej funkcji rezerwatu przyrody jako biocentrum obszaru węzłowego (o randze krajowej) systemu przyrodniczego województwa wielkopolskiego charakteryzującego się wysokimi walorami krajobrazowymi i przyrodniczymi tworzącego bogaty ekosystem i miejsce występowania cennej flory i fauny m.in. „poprzez zachowanie i przywracanie naturalnego stanu ekosystemów w wyniku stosowania zabiegów ochronnych” na: „poprzez zachowanie i przywracanie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków w wyniku stosowania zabiegów ochronnych”;	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		„Utrzymanie ekosystemów godnych z wymogami siedliskowymi” należałoby zamienić na „Utrzymanie ekosystemów w równowadze ekologicznej”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W kontekście dopuszczanej gospodarki leśnej czy rolnej w obrębie rezerwatów przyrody należy mieć na uwadze konieczność zachowania ich celów ochrony, stąd w opracowanie należy poprawić wskazania w tym zakresie.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Załączono wybrane szczegółowe karty opracowane dla rezerwatów przyrody, w których wykonano korektę oraz wprowadzono komentarze w trybie „śledź zmiany”. Należy się nimi sugerować w pozostałych opracowanych kartach dla niniejszej formy ochrony przyrody. Pozostałe uwagi i zmiany dostępne w załącznikach.	uwzględniona	W szczegółowych kartach opracowanych dla rezerwatów przyrody ustosunkowano się do każdego komentarza poprzez korektę zapisów w dokumencie.
<b>Dyrektor Wielkopolskiego Parku Narodowego – opinia z uwagami</b>				
2.	08.06.2022 (29.06.2022)	Z zaniepokojeniem przyjmujemy projekt audytu krajobrazowego, w którym zachodzi fragment Parku nie został ujęty w krajobrazie priorytetowym. Obszary Rynny Tomickiej z Jeziorem Wielowiejskim oraz obszarem ochrony ścisłej „Trzcielińskie Bagno” stanowiącym cenną ostoją ptaków, został włączony w granice Parku w 1996 r. Potrzebę ujęcia tego obszaru w krajobrazie priorytetowym lub korekcie jego granic Wielkopolski Park Narodowy zgłaszał już na etapie konsultacji roboczych	uwzględniona	Krajobraz leśny, który obejmuje „Trzcielińskie Bagno” został ponownie przeanalizowany i wytypowany jako krajobraz priorytetowy.
		Pozostałe uwagi i zmiany w załącznikach	uwzględniona	W szczegółowych kartach opracowanych dla obszarów w granicach Wielkopolskiego parku Narodowego ustosunkowano się do każdego komentarza poprzez korektę zapisów w dokumencie.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
<b>Dyrektor Drawieńskiego Parku Krajobrazowego – opinia pozytywna z uwagami</b>				
3.	08.06.2022 (04.07.2022)	<b>Opinia pozytywna pod warunkiem uwzględnienia poniższych zapisów:</b> Strona 4, punkt 1. 1) podpunkt b) oraz tabela 1 wiersz drugi – prośba o usunięcie zapisu; na terenie Parku nie są prowadzone melioracje odwadniające.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Strona 5, punkt 2) zagrożenia potencjalne są zidentyfikowane: <ul style="list-style-type: none"> <li>Pożary na terenie DPN i w bezpośrednim sąsiedztwie mogące spowodować wielkoobszarowe zniszczenia drzewostanów i gwałtowne zmiany siedlisk roślin i zwierząt.</li> <li>Nadmierny ruch turystyczny i presja na zwieszony dostępność turystyczne Parku.</li> <li>Antropopresja w otulinie Parku rozumiana jako rozwój osad śródlęśnych, rozbudowa istniejących, pojawienie się biogazowni, ferm, spalarni odpadów itp. Mogącym mieć wpływ na przyrodę Parku.</li> <li>Rozprzestrzenianie się istniejących i pojawienie się nowych inwazyjnych gatunków obcych we florze faunie powodujących pogorszenie stanu siedlisk i mogących mieć wpływ na bioróżnorodność.</li> <li>Wydobywanie kopalin oraz pobory wód podziemnych w sąsiedztwie DPN, mogące wpływać na ilość i jakość wód wpływających do Parku, i mogących pogorszyć stan siedliska Natura 2000 np. Siedliska 3260, 91E0.</li> <li>Katastrofy naturalne (susze, wichury)</li> <li>Zanikanie ekosystemów zależnych od wód np. torfowisk z powodu suszy i globalnej tendencji do obniżania się poziomu wód</li> <li>Powstawanie, w szczególności w wyniku budowy lub rozbudowy inwestycji infrastrukturalnych, barier ekologicznych mogących przerwać powiązania ekologiczne Parku z obszarami sąsiednimi (dotyczy m.in. drogi krajowej 22).</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Strona 12, punkt 3, podpunkt 2) – prośba o dopisanie na końcu zdania – zgodnie z kompetencjami.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W wykazie zagrożeń w krajobrazie w obrębie DPN na terenie województwa wielkopolskiego, prośba o usunięcie zapisu: „Przekształcenie i osuszanie mokradła, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej, prowadzenia gospodarki rybackiej, zwiększającego się poboru wód podziemnych przez indywidualne ujęcia, a także w celu realizacji zabudowy – utrata bioróżnorodności, zmniejszenie możliwości retencji obszaru.” Na terenie Drawieńskiego Parku Narodowego nie są prowadzone melioracje odwadniające, ani gospodarka rybacka.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
<b>Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – opinia z uwagami</b>				
4.	08.06.2022 (08.07.2022)	Analiza ustaleń audytu krajobrazowego wykazała: Cele ochrony parków krajobrazowych wskazane w audycie krajobrazowym powinny być zgodne z uchwałami powołującymi te formy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu
		W przypadku wyznaczonych punktów widokowych brak jest delimitacji zasięgu ochrony krajobrazowej. Zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony dla parku krajobrazowego zawiera „określenie granic stref ochrony krajobrazów stanowiących w szczególności przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe oraz obszary zabudowane wyróżniające się lokalną formą architektoniczną, wyznaczonych w obrębie krajobrazów priorytetowych, zidentyfikowanych w ramach audytu krajobrazowego”. Brak wyżej wymienionej delimitacji uniemożliwia określenie granic ochrony stosownych krajobrazów.	nieuwzględniona	Zgodnie z interpretacją prawną rolą audytu krajobrazowego jest wyznaczenie krajobrazów priorytetowych oraz wskazanie elementów estetyczno-widokowych takich jak: przedpola ekspozycji, osie widokowe, punkty widokowe. W planach ochrony parków krajobrazowych należy określić granice stref ochrony krajobrazów.
		Należy zweryfikować wskazania w audycie krajobrazowym dotyczące wycinki drzew stanowiących zadrzewienia, w kontekście obowiązujących na terenach parków krajobrazowych zakładów likwidacji i niszczenia zadrzewień. Przykładowo w krajobrazie priorytetowym 1516 jezioro lednickie (rozdział C. pkt. II. Pkt 2 Poziom lokalny, ppkt 13) lit. d) wskazano „możliwość korekty wysokości i kształtu zieleni przesłaniającej widoki przy drogach stanowiących ciągi widokowe, przy czym każdorazowa decyzja o wycince powinna być poprzedzona inwentaryzacją i waloryzacją zieleni”. Biorąc pod uwagę rangę pewnych funkcji zadrzewień proponujemy uzupełnić przytoczonego zapisu o treść „...zwłaszcza w zakresie jej funkcji biocenotycznej (w tym osłony noclegowisk i łęgów ptasich a także funkcji korytarza ekologicznego) i funkcji buforu (ograniczenie dopływu biogenów).”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
Rekomendując (rozdział C.II.2.) ograniczenia intensyfikacji zabudowy nie wskazano konkretnych obszarów lub kryterium wyboru tych obszarów do wdrożenia tej rekomendacji, co uniemożliwia stosowania rekomendacji aktach prawa miejscowego tj. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz planach ochrony parków krajobrazowych.	nieuwzględniona	Ze względu na skalę opracowywanego dokumentu i mnogość występowania obszarów dotyczących wskazanego problemu nie można było precyzyjnie wskazać konkretnych obszarów lub kryteriów wyboru tych obszarów. Poprzestano wyłącznie na formie opisowej, bez wskazania konkretnej lokalizacji obszarów.		

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		W przypadku rekomendacji dotyczącej wykluczenia zabudowy w pasie 100 m od linii brzegowych C. II. 2. Proponujemy przerehabilitować sformułowania zgodnego z obowiązującymi zakazami: budowa nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W przypadku linii brzegowych wyłączonych z zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m wprowadzenie w audycie krajobrazowym strefy ekotonowych wolnych od zabudowy w szerokości 5 m uważamy za niewystarczające. Proponujemy zmianę rekomendacji poprzez zwiększenie tej strefy wolnej od zabudowy do 15 m. Odległość ta jest odległością kompromisową biorąc pod uwagę wyniki badań prezentowane w literaturze dotyczącej tworzenia stref ekotonowych.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Powyższe uwagi mają charakter ogólny dotyczący analizy wszystkich parków krajobrazowych oraz wyznaczonych w ich granicach krajobrazów priorytetowych. Uwagi pozostałe dotyczą poszczególnych parków krajobrazowych ora krajobrazów priorytetowych zostały zamieszczone w treści formie komentarza lub zaznaczone zmian w tekście. Przekazujemy je w załączonych plikach.	uwzględniona	Na szczegółowych kartach opracowania parków krajobrazowych ustosunkowano się do każdego komentarza poprzez korektę zapisów w dokumencie.
<b>Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków – opinia negatywna</b>				
5.	08.06.2022 (07.07.2022)	<b>A.TEKST WPROWADZAJĄCY</b> Wymieniając zasoby dziedzictwa kulturowego mające wpływ na charakter krajobrazu pominięto cmentarze i widoczne w terenie formy stanowiska archeologiczne o własnej formie krajobrazowej (grodziska, kurhany). Województwo Wielkopolskie charakteryzuje się dużą różnorodnością dziedzictwa kulturowego przejawiająca się wysoką wartością obiektów zabytkowych, w tym archeologicznego dziedzictwa kulturowego, reprezentowanego zarówno przez obiekty o własnej formie terenowej jak grodziska czy kurhany ale również stanowiska płaskie reprezentowane najliczniej przez osady i cmentarzyska. Analizując wytypowane do ujęcia w formy ochrony obiekty, należy zwrócić szczególną uwagę, że oprócz grodzisk, krajobraz kulturowy reprezentowany jest przez szeroko rozumiane osadnictwo pradziejowe i historyczne. Choć nie akcentuje się ono żadną formą terenową, stanowi elementy kulturowy krajobrazu i jako taki powinien zostać w przedmiotowym opracowaniu zaakcentowany. Wymaga to jednak pogłębionej analizy nad osadnictwem obszarów wytypowanych w opracowaniu i oznaczonych jako priorytetowe. Uwzględnienie całości krajobrazu kulturowego stwarza możliwości do objęcia go zasadną formą ochrony, adekwatną do wybranego obszaru. Deprecjonowanie stanowisk archeologicznych płaskich powoduje zubożenie krajobrazu kulturowego, a tym samym tworzenie dla terenu województwa przedmiotowego audytu staje się niekompletne w swym wymiarze.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Wskazując kościoły drewniane wskazano, że skoncentrowane są przede wszystkim w centralnej części województwa pomiędzy Poznaniem a Gniezmem, co nie jest prawdą, gdyż kościoły występują na terenie całego województwa, rzadziej jedynie na terenie powiatu międzychodzkiego i na terenie Puszczy Noteckiej. (mapa rozmieszczenia kościołów drewnianych w Wielkopolsce w: Drewniane kościoły w Wielkopolsce, Poznań 2003). Kościoły i klasztory są niezwykle ważnym elementem krajobrazu wielkopolski, gdyż ich wysokie wieże i duże bryły klasztorów stanowią często element dominujący w przestrzeni miast i wsi.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W ogólnym opisie na str. 14 wpisano, iż Łędeczek to historyczny układ ruralistyczny. Natomiast układ wpisany jest do rejestru zabytków jako historyczny układ urbanistyczny. Dawniej to było miasto. Obecnie Łędeczek jest wsią.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Bardzo ważnym wyróżnikiem dla krajobrazów Wielkopolski jest występowanie zespołów dworsko i pałacowo-parkowych (średnio co 5 km), które w strukturze krajobrazu odgrywają kluczową rolę w kompozycji przestrzennej. Przynależne do nich parki bardzo często stanowią wyróżniki krajobrazowe, którym historycznie porządkowany był krajobraz kulturowy i do dziś mają wartości estetyczne, kompozycyjne i historyczne. Stanowią często jedyne skupiska zieleni wysokiej w okolicy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		W tabeli 12 stwierdzono, że nie wytypowano jako krajobrazów priorytetowych wielkich nekropolii wielkopomieskich. Na taki status z pewnością zasługują cmentarze w Kaliszu (zespół nekropolii przy ul. Górnosłaskiej), Gnieźnie i Poznaniu na Wzgórzu św. Wojciecha.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		W grupach krajobrazów kulturowych typ górnicze warto ująć zespół kopalni soli w Wapnie, wpisany do rejestru zabytków, stanowiący ważny element w krajobrazie i historii miejscowości.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
				Budynki w zespole kopalni soli w Wapnie zostały ujęte w cechach analitycznych kulturowych, w kategorii B5b – obiekty zabudowy kopalń i hut.
		W audycie przywołany nieaktualny Program opieki nad zabytkami województwa wielkopolskiego na lata 2017-2020. W grudniu 2021 r. został uchwalony nowy program na lata 2021-2024.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>C. CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZÓW</b> W modułach charakterystyki krajobrazów zauważono błędne informacje dot. samych określeń zabytków, wskazań lokalizacyjnych. Np. w ID 1516 weryfikacji wymaga opis: „Atrakcją jeziora są także znajdujące się na wyspie Ostrów Lednicki relikty grodu wczesnopiastowskiego, stanowiące dziś część Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. W krajobrazie licznie występują obiekty wpisane do rejestru zabytków, są to: kościół średniowieczny na wyspie Ostrów Lednicki, <u>pałac średniowieczny na wyspie Ostrów Lednicki</u> grodzisko średniowieczne na wyspie Ledniczka, ruiny palatium i kaplicy na wyspie Ostrów Lednicki, wyspa Ostrów Lednicki - Pomnik Historii „Wyspa-Ostrów Lednicki” oraz obszar krajobrazu kulturowego - otoczenie wyspy Ostrów Lednicki.” Relikty grodu nie są częścią muzeum, czy wspomniany pałac średniowieczny to ruiny palatium? Czy kościół średniowieczny to relikty kościoła grodowego?	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Dodatkowo należy poprawić błędy pojawiające się przy niektórych opisach – w opisie danego krajobrazu brak informacji o miejscowościach, których dotyczy, brak jednoznacznego wskazania jakie obiekty zabytkowe zostały wymienione tj. brak wyznania kościoła, dokładnej lokalizacji i informacji czy wpisane do rejestru. Czasem obszar krajobrazu odnosi się do większej ilości gmin i nie podano informacji, do której gminy odnosi się opis lub nie wyszczególniono, która część opisu dotyczy danej gminy (np. ID: 2286 – zasięg powiat średzki – Dominowo oraz powiat poznański – Kostrzyn, a opis dot. tylko i wyłącznie wsi Gułtowy – co do tego ma Dominowo?)	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>E.PRIORYTETY</b> Rozdział ten budzi najwięcej zastrzeżeń i wątpliwości, gdyż jak wspomniano wyżej jest widoczna niespójność pomiędzy częścią tekstową, a wyborem krajobrazów. Jak wskazano na str. 47 jest to lista zamknięta, dlatego też niezwykle ważne jest aby była jak najobszerniejsza i reprezentatywna dla naszego województwa. Nie można bowiem w sferze ochrony dziedzictwa kulturowego wskazać przykładowych zabytków i obszarów ważnych dla dziedzictwa kulturowego, które należy chronić, a dla pozostałych ustalić inne kryteria ochrony.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków brak jest spójnego kryterium wyboru obszarów priorytetowych. W tekście wprowadzającym wskazano na nasycenie krajobrazu województwa obiektami objętymi ochroną prawną na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tj.: zespołami sakralnymi, rezydencjonalnymi, budowlanymi, układami urbanistycznymi i ruralistycznymi, dalej dokonując nie zawsze zrozumiałego wyboru priorytetów. Np. w tekście wskazano, że do rejestru zabytków województwa wielkopolskiego wpisano 5 układów ruralistycznych, które zachowały się w: Zimnowodzie, Smolicach, Baszkowie, Drzeczku i Łędycku, a do priorytetów wpisano jedynie Smolice i Baszków, nie uszczegóławiając dlaczego pozostałe układy nie posiadają wartości priorytetu. Podobnie wśród miast wymieniono np. Krobie, Rakoniewice, Lwówek, Zduny, które nie zostały później zakwalifikowane do priorytetów. Podobnie w wersji tekstowej wskazano obszary o zachowanych cechach krajobrazu jak Łobżenica, Osieczna i Zduny, Antonin, których zabrakło w krajobrazach priorytetowych. W tekście wskazano na ważny obszar kolonizacji ołędzkiej jakim jest rejon w okolicy Pyzdr, natomiast nie ujęto tego terenu w krajobrazie priorytetowym.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Wskazano natomiast jako krajobrazy priorytetowe krajobrazy wiejskie: Mszczyszyn, Gnin, Błociszewo, które są typowymi krajobrazami jakich są setki na terenie województwa wielkopolskiego, do tego z przekształcono mocno zabudową folwarczną lub jej pozbawioną (Gnin).	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Podobnie wskazano jako krajobraz priorytetowy podmiejski i osadniczy miejscowości o zwartej zabudowie o charakterze wiejskim Manieczki, gdzie nastąpił duży proces przekształcenia zabudowy miejscowości i dużo wtórnych ingerencji oraz Ptaszkowo. Lepszymi przykładami byłyby np. wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe: Kobylniki – gm. Obrzycko, Pożarowo – gm. Wronki, Posadowo – gm. Lwówek, Łomnica – gm. Zbąszyń. Jako krajobraz priorytetowy winien też zostać ujęty Bralin – obszar rolny w otoczeniu kościoła odpustowego Na Pólku, ewentualnie cała wieś Bralin.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		Podobnie dobór układów miejskich z zachowanym układem historycznym – brak wielu interesujących i ważnych miast o wybitnych walorach krajobrazowych jak chociażby: Międzychód, Śrem, Obrzycko, Zduny, Trzemeszno i Lwówek, Jarocin, Środa Wlkp., Września, Dolsk, Wągrowiec, Chodzież czy dawne miasto – Wartosław.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		W tekście wyróżniono jako obszar o wysokich wartościach kulturowych ukształtowany przez działalność zakonów zespół klasztorny filipinów w Gostyniu Głogówku, jednak krajobraz ten nie został ujęty w wykazie priorytetów krajobrazowych. Krajobraz ten, jako kompozycja przestrzenna zabytkowego zespołu klasztornego wraz z jego relacjami z wiejskim krajobrazem okolicznych pól i sadów stanowiący Pomnik Historii powinien znaleźć się w wykazie priorytetów jako krajobraz unikatowy i ważny.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Dodatkowej analizie wymagają wszystkie krajobrazy priorytetowe dotyczące pomników historii, w których konieczne jest weryfikacja granic stref ochrony i powiązań widokowych, gdzie strefy krajobrazu są wyznaczone niewłaściwie np. Rydzyna – nie zaznaczono granic pomnika historii, co w przypadku tych krajobrazów priorytetowych powinno być szczególnie zaakcentowane.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że oprócz zabytków wpisanych do rejestru zabytków, występują również układy i zespoły ujęte w gminnej ewidencji zabytków, a stanowiące także znakomite przykłady krajobrazów wiejskich i miejskich. Do takich należy wieś Boruja gm. Siedlec, której układ przestrzenny ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Wieś wymaga wyróżnienia jako przykład krajobrazu wiejskiego z zachowaną zabudową w typie olęderskim jako krajobraz unikatowy i ważny.	nieuwzględniona	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz do gminnej ewidencji zabytków, które stanowią wyróżniający się walor krajobrazowy. Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Wątpliwości budzi również ujęcie terenów kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim. O wiele ciekawszym rozwiązaniem jest zespół stacji kolejowej Nowe Skalmierzyce, wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru 1113/Wlkp/A decyzją z dnia 22.04.2021r	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		W omawianym krajobrazie do archeologicznego parku kulturowego wytypowano Grzybowo. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków prosi o wzięcie pod uwagę także Giecza, również zaliczanego do jednego z najważniejszych ośrodków państwa pierwszych Piastów. Ujmowanie tylko jednego z nich przedstawiać będzie niepełny obraz kulturowy i niewątpliwie sprawi wrażenie, że jeden z ośrodków jest ważniejszy. Propozycje krajobrazów priorytetowych w audycie winny zostać ponownie zweryfikowane i uzupełnione o informacje dotyczące występowania stanowisk archeologicznych w granicach ujętych w opracowaniu, celem uzupełnienia danych o terenie, a co za tym idzie objęcia ochroną wszystkich elementów zabytkowych występujących na danym obszarze.	nieuwzględniona	W audycie krajobrazowym można proponować objęcie obszarów lub obiektów ochroną jedynie w granicach krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie istniejących form ochrony. Proponowany Giecz jako archeologiczny park kulturowy znajduje się poza granicami krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie obszarów chronionych.
		W zawartych dla poszczególnych krajobrazów priorytetowych rekomendacjach i wnioskach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy zagospodarowania i użytkowania terenu pojawia się szereg wspólnych zapisów dla stref A i B, które powinny być zróżnicowane np. z zakresie pokryć dachowych – w strefie A powinno być dopuszczone stosowanie wyłącznie pokryć historycznie uzasadnionych tj. dachówki ceramicznej, ew. cementowej, papy, łupka, blachy płaskiej, natomiast powinny być wykluczone materiały dachówkopodobne. Również na terenie stref A, w tym nawet na terenie pomników historii pojawia się zapis dopuszczający możliwość stosowania materiałów wykończeniowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym (szkła, betonu architektonicznego, płyt kompozytowych, blach perforowanych), co należy wykluczyć.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		UWAGI dot. ustaleń dla poszczególnych krajobrazów priorytetowych wg nadanych numerów ID <b>17 Łekno</b> - należy poszerzyć obszar krajobrazu priorytetowego Łekno o tereny położone na zachód od samej miejscowości obejmujące następujące działki nr ewid. 40/1, 57, 56/1, 56/2, 56/3, obręb Tarnowo Pałuckie wraz z otaczającym go krajobrazem tworzącym bufor wokół zabytku wpisanego do rejestru zabytków pod nr 17/Wlkp/C decyzją z dnia 14 kwietnia 2005 r. Jest to teren położony na lewym brzegu j. Łekneńskiego. Obejmuje on zespół osadniczo-architektoniczny, w skład którego wchodzi: grody plemienny i państwowy oraz zlokalizowane w ich obrębie reliktury architektoniczne (romańska rotunda, kościół i klasztor cysterski z 1 fazy rozbudowy, pełnoplanowy obiekt sakralny – kościół cystersów oraz zabudowa klasztorna skupiona na południe od kościoła, ponadto kaplica cmentarna oraz wielowarstwowe rzędowe cmentarzysko	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria. Jezioro Łekneńskie jest oddzielnym krajobrazem i nie ma rangi priorytetu.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		szkieletowe. Ponadto w skład zespołu wchodzi również osada przyrodowa i przyklasztorna, przystań klasztorna, osada wczesnośredniowieczna i średniowieczna, zatoka i fosa zlokalizowane na zachód od grodu i zabudowań klasztornych.		
		<b>58 Drawieński Park Narodowy</b> wymieniono cmentarz wpisany do rejestru zabytków, pozostałych cmentarzy i obiektów ujętych w GEZ nie uwzględniono.	nieuwzględniona	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ.
		<b>69 Rejon Lipiej Góry</b> – wymieniono wszystkie obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz wskazano inne ważne obiekty z GEZ stanowiące cenne walory krajobrazowe. Nie wymieniono wszystkich obiektów ujętych w GEZ, jednakże ogólnie wskazano na ważne walory zabytkowe zabudowy mieszkalnej.	nieuwzględniona	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ.
		<b>85 Dolina Noteci: Walkowice – Krzyż Wielkopolski</b> – uwzględniono wszystkie obiekty wpisane do rejestru zabytków nie wymieniono obiektów ujętych w GEZ, nie mniej jednak zaznaczono ponadregionalne wartości kulturowe zabudowy osad ołędzskich znajdujących się na tym obszarze nie powołując się na konkretne miejscowości. Nie uwzględniono licznie występujących tu stanowisk archeologicznych związanych z pradziejowym i wczesnośredniowiecznym osadnictwem nadnoteckim, dla których opracowana została szczegółowa dokumentacja studialna. Na str. 8 w podpunkcie e) można uaktualnić obecny stan kościoła. Po pracach remontowo-konserwatorskich przywrócony został pierwotny ryglowy wygląd elewacji, tylko ściany wewnętrzne są otynkowane.	uwzględniona w części	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ. Zaktualizowano informację o stanie kościoła w Hucie Szklanej.
		<b>92 Rejon Jaracza</b> – pominięto w opracowaniu istotny krajobrazowo, położony nad rzeką Wełną, zespół osady młyńskiej Jaracz Młyn.	nieuwzględniona	W granicach krajobrazu priorytetowego Rejon Jaracza nie znajduje się zespół osady młyńskiej Jaracz Młyn.
		<b>150 Rejon Łowynia</b> – w obrębie krajobrazu wieś Dormowo znajduje się układ ruralistyczny – GEZ, brak informacji w tekście.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>228 Zofiowo</b> – na tym obszarze nie występują zabytki wpisane do rejestru zabytków. Uwzględniono ogólnie historyczną zabudowę wsi i jej walor krajobrazowy. Nie ujęto cmentarzy znajdujących się w WEŻ i GEZ.	nieuwzględniona	W granicach krajobrazu priorytetowego Zofiowo nie występują cmentarze.
		<b>257 Grzybowo</b> – w omawianym krajobrazie do archeologicznego parku kulturowego wytypowano Grzybowo. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków postuluje poszerzenie obszaru parku od strony wschodniej, ponieważ granica przebiega wzdłuż samego obiektu zabytkowego. Teren grodziska powinien zostać otoczony buforem bezpieczeństwa wolnym od jakiegokolwiek ingerencji w przestrzeń, ponieważ wszelka ingerencja spowoduje w znacznym stopniu zakłócenie walorów krajobrazu i utratę jego wartości kulturowej.	uwzględniona	Od strony wschodniej wyznaczono przedpole ekspozycji, które chroni widok na grodzisko poprzez wykluczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem małej architektury.
		<b>314 Dolina Noteci: Osiek nad Notecią – Walkowice</b> – pominięto w ogóle miasto Ujście, którego północna część jest zlokalizowana na analizowanym obszarze. Układ urbanistyczny Ujścia wpisany jest do rejestru zabytków. Z uwagi na mało czytelne mapy trudno określić czy na tym obszarze znajdują się dodatkowo obiekty indywidualnie wpisane do rejestru zabytków. Pozostałe obiekty wpisane do rejestru zabytków zostały w tym opracowaniu ujęte. Nie wymieniono wszystkich obiektów ujętych w GEZ jednakże ogólnie wskazano na ważne walory krajobrazowe i kulturowe osadnictwa fryderycjańskiego nie powołując się na konkretne miejscowości. W Strzelcach nie ujęto zespołu folwarcznego, który znajduje się w GEZ i WEZ i pełni obok zespołu pałacowo – parkowego ważną rolę w krajobrazie kulturowym tegoż obszaru.	uwzględniona w części	Miasto Ujście nie znajduje się w granicach krajobrazu priorytetowego. Dodano zespół folwarczny w Strzelcach.
		<b>358 Nadarzyce</b> – na tym obszarze nie występują zabytki wpisane do rejestru zabytków. W opracowaniu ujęto zabytkową szkołę jako ważny element miejscowości oraz kapliczki przydrożne. Pominięto natomiast bardzo ciekawą i wartościową historyczną zabudowę oraz cmentarze znajdujące się w GEZ.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu,
		<b>841 Dolina Warty Pyzdry Rogalinek</b> – wymienione obiekty wpisane do rejestru zabytków bez nazwy miejscowości.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu,
		<b>891 Dobrzyca</b> – należy ująć inne obiekty ujęte w ewidencji zabytków, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Dobrzyca wyznaczona jest strefa A ścisłej ochrony konserwatorskiej historycznego układu urbanistycznego Dobrzyca. Postuluje się, by w wyznaczonej strefie nie dopuszczać możliwości stosowania nowoczesnych materiałów wykończeniowych takich jak proponowane płyty kompozytowe, blachy perforowane czy beton architektoniczny,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu,
		<b>893 Pyzdry</b> – jest informacja o remoncie wiatraka w 1974r, a brak informacji o remoncie w ostatnich latach, laureat konkursu Zabytek Zadbane, skąd informacja o centrum monitoringu meteorologicznego w wiatraku? Błędnie zaznaczono historyczny układ urbanistyczny m. Pyzdry wpisany do rejestru zabytków.	uwzględniona w części	Uzupełniono informację o wiatraku w Pyzdrach. Na załączniku graficznym nie wskazano granic układu urbanistycznego, lecz strefę funkcjonalno-przestrzenną stare miasto.
		<b>974 Gołuchów</b> – działki nr 2033 i 2032 powinny zostać wyłączone z obszaru przeznaczonego do uznania za pomnik historii. Przedmiotowy teren znajduje się poza obszarem parku wpisanego do rejestru zabytków i nie jest historycznie związany z parkiem – arboretum w Gołuchowie.	uwzględniona	Skorygowano granicę na załączniku graficznym.
		Z punktu widzenia ochrony cennego założenia parkowego wraz z zamkiem nie powinno się dopuszczać stosowania nowoczesnych materiałów wykończeniowych takich jak proponowane w części C.II.2.2 pkt 7) b) płyty kompozytowe, blachy perforowane czy beton architektoniczny,	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		Montaż paneli fotowoltaicznych na dachach budynków historycznych nie powinien być dopuszczony – część C.II.2.2 pkt 9) c),	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>1010 Kobierno</b> – należy ująć obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, dla dachów stromych rekomenduje się stosowanie materiałów naturalnych historycznie uzasadnionych jak dachówka ceramiczna, papa, blacha płaska.	uwzględniona w części	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ. Skorygowano zapisy odnośnie dachów.
		<b>1024 Manieczki</b> – niezrozumiała kwalifikacja jako krajobrazu priorytetowego, duży stopień przekształcenia, duża ilość współczesnej zabudowy w wyznaczonej strefie,	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria
		<b>1084 Ptaszkowo</b> – niezrozumiała kwalifikacja jako krajobrazu priorytetowego oraz propozycje wpisu do rejestru zabytków czworaków,	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria
		<b>1147 Boruja Kościelna</b> – zasięg krajobrazu nie ujmuje chaty wpisanej do rejestru zabytków (dom nr 15), a leży w zasięgu proponowanego Nowotomyskiego Parku Kulturowego Osadnictwa Olęderskiego Rozproszonego.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria
		<b>1222 Baszków</b> – należy ująć obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, dla dachów stromych rekomenduje się stosowanie materiałów naturalnych historycznie uzasadnionych jak dachówka ceramiczna, papa, blacha płaska	uwzględniona w części	W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ. Skorygowano zapisy odnośnie dachów.
		<b>1227 Ołobok</b> – propozycja poszerzenia strefy ochrony krajobrazu priorytetowego od strony północnej, należy ująć inne obiekty ujęte w ewidencji zabytków, chałupa przy ul. Słomkarskiej 1 – nie istnieje (był wniosek Delegatury w Kaliszu WUOZ w Poznaniu o skreślenie z rejestru),	uwzględniona w części	Od strony północnej wyznaczono przedpole ekspozycji, które chroni widok na grodzisko poprzez wykluczenie możliwości realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem małej architektury. Usunięto z tekstu chałupę przy ul. Słomkowej 1. W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ.
		Na obszarze wyznaczonym do objęcia strefą ochrony konserwatorskiej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego postuluje się, by nie dopuszczać możliwości stosowania nowoczesnych materiałów wykończeniowych takich jak proponowane płyty kompozytowe, blachy perforowane czy beton architektoniczny – cz. C.II.2.2 pkt 7) b).	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>1314 Smolice</b> – należy objąć ochroną inne obiekty ujęte w ewidencji zabytków, możliwość stosowania materiałów wykończeniowych o nowoczesnym wyrazie – ograniczyć wyłącznie do strefy B.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>1340 Zbąszyń</b> – granice obszaru nie obejmują całości parku wpisanego do rejestru zabytków warto byłoby poszerzyć granice krajobrazu wokół granic parku od strony południowej.	uwzględniona	Skorygowano granice na załączniku graficznym.
		<b>1485 Czerniejewo</b> – zakwalifikowane jako wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe miasto stanowi sprzężony zespół pałacowo-parkowy oraz urbanistyczny, połączony główną osią ulicy Pałacowej z alejowymi nasadzeniami z dominantą miejską w postaci kościoła parafialnego pw. św. Jana Chrzyciela. Ujęcie historycznego miasta z zespołem pałacowo-parkowym dopełnia się i poszerza charakterystyczny, unikatowy krajobraz tego miejsca.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		<b>1516 Jezioro Lednica</b> – proponowany teren parku kulturowego jest wpisany do rejestru zabytków jako otoczenie zabytku wyspy Ostrów lednicki położonej na Jeziorze Lednickim we wsi Lednogóra uznanej za pomnik historii – nr rejestru 18/Wlkp/C z 10.11.2006r., WWKZ nie widzi potrzeby tworzenia dodatkowej formy ochrony jaka jest park kulturowy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>2032 Wąsowo</b> – należy zespół pałacowy powiązać z całym układem ruralistycznym miejscowości, nie tylko z ul. Lipową.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		<b>2274 Rydzyna</b> – wskazywanie byłoby dodanie unikatowości jako kryterium wyboru Rydzyny, a nie tylko ważności. Na mapie należy zaznaczyć granice pomnika historii. W związku z ochroną Rydzyny jaką jest pomnik historii i wpis do rejestru nie ma potrzeby tworzenia kolejnej formy ochrony prawnej jaką jest park kulturowy. Strefa powinna być poszerzona o część pn-wsch. aby uchronić od zabudowy obszar graniczący bezpośrednio z pomnikiem historii. Obecnie granica poprowadzona przez środek alei – do korekty.	uwzględniona w części	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
				Skorygowano granicę strefy konserwatorskiej na załączniku graficznym.
		<b>2317 Rejon Miłosławia</b> – wyznaczony krajobraz częściowo na terenie wpisanym do rejestru zabytków zabytkowego układu urbanistycznego miasta Miłosław – brak o tym wzmianki.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>2324 Pawłowice</b> – wskazano nazwę priorytetu Pawłowice w gminie Rydzyna i Krzemieniewo, chociaż opis dotyczy obszaru m. Pawłowice, gm. Krzemieniewo.	nieuwzględniona	Południowy fragment krajobrazu priorytetowego znajduje się w gminie Rydzyna
		<b>2434 Rejon Nowego Tomysła</b> – wskazano nazwę priorytetu Rejon Nowego Tomysła w gminie Wolsztyn, powiat wolsztyński, chociaż opis dotyczy obszaru i zabytków Nowego Tomysła; rejon Nowego Tomysła bez centralnego punktu osadnictwa ołederskiego jakim jest miasto Nowy Tomysł, nie ujęto również miejscowości Sątopy	nieuwzględniona	Krajobraz priorytetowy Rejon Nowego Tomysła położony jest na terenie czterech gmin: Grodzisk Wielkopolski, Nowy Tomysł, Rakoniewice, Wolsztyn. Miasto Nowy Tomysł i wieś Sątopy zostały wyznaczone jako osobne krajobrazy.
		<b>F. KRAJOBRAZY FORMY OCHRONY</b> Poniżej przedstawiam sugestie rozważenia dodania dodatkowych obiektów stanowiących dominanty w krajobrazie <u>Obszary chronionego krajobrazu</u> <b>Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie</b> - w walorach kulturowych obszaru należy ująć: –most kolejowy nad rzeką Łobżonką w miejscowości Polinowo, gm. Wyrzysk w ciągu szlaku kolejowego Wyrzyskiej Kolei Powiatowej znajdujący się w wojewódzkiej i w gminnej ewidencji zabytków – obecnie objęty procedurą wpisu do rejestru zabytków, –w miejscowości Skic oprócz wymienionego grodziska wpisanego do rejestru zabytków znajdują się 3 osady wczesnośredniowieczne wpisane do rejestru zabytków, –należy uzupełnić listę o obiekty wpisane do rejestru zabytków w miejscowości Łobżenica o domy - ul. 1 Maja 1 - 2 poł. XVIII w., pl. Wolności 5 - k. XVIII w. , pl. Wolności 10-poł. XIX, –uaktualnić zapis - zajazd w Łobżenicy pełni obecnie funkcję plebanii.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<b>Dolina Noteci</b> –dodać do punktu walory kulturowe podpunkt 1) dom ryglowy przy pl. Wolności 13 - wpisany do rejestru zabytków bóżnica, ob. magazyn, ul. Pocztowa w Wyrzysku, –uzupełnić zapis w punkcie walory krajobrazowe w podpunkcie 1 b) zamiast zespoły pałacowe powinno być zespoły pałacowo-parkowe, ponadto poprawić nazwę nie Nietuszkowo tylko Nietuszkowo, –w podpunkcie 7) wymieniono tylko cmentarze wpisane do rejestru zabytków, jednak na obszarze tym występuje znacznie większa liczba cennych cmentarzy znajdujących się w WEZ i w GEZ, –poprawić nazwę miejscowości nie Nowy Dwór tylko Nowe Dwory, –w podpunkcie 13) pomyłono zakład porcelitu w Chodzieży – już nieistniejący przy ul. Grudzińskich, gdzie pozostały jedynie relikty zamku Grudzińskich (poza obszarem opracowania) i istniejącą do dziś wpisaną do rejestru zabytków fabryką Porcelany przy ul. Łąkowej.	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu. W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ.
		<b>Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy</b> –poprawić w punkcie walory krajobrazowe 1 a) historyczny układ urbanistyczny a nie ruralistyczny Lędyczka – nie ujęto wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków: kościół ewangelicki ob. katolicki p.w. MB Częstochowskiej w Lubnicy, dzwonnicy w Chwalimiu, park w Trzebieszkach, –ważnym elementem kulturowym jest kościół ewangelicki w Budach ujęty w GEZ oraz cmentarze ewangelicki i katolicki w Budach także ujęte w GEZ i WEZ. Ponadto na obszarze tym oprócz cmentarzy wpisanych do rejestru zabytków i wymieniony w opracowaniu znajdują się wiele innych ujętych w WEZ i GEZ które są cennym elementem kulturowym tego regionu	uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu. W charakterystyce walorów kulturowych krajobrazu wskazano jedynie obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomości oraz wybrane obiekty wyróżniające się krajobrazowo z GEZ.
		<b>Puszcza nad Drawą</b> –z uwagi na nieczytelność mapy trudno ocenić czy kościół p.w. MB Różańcowej w Dźwiersznie Wielkim leży na omawianym obszarze – nie został on ujęty w opracowaniu, – nie ujęto kościoła p.w. NSPJ w Dzierżążnie Małym, – trudno ocenić czy cmentarz i park dworski w Rychliku oraz park dworski w Niekursku gm. Trzcianka wpisane do rejestru zabytków znajdują się w granicach opracowania – zielona gruba linii na mapie przechodzi przez te miejsca – obiektów tych nie ujęto w opracowaniu.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p><b>PARKI KRAJOBRAZOWE</b></p> <p><b>Dolina Baryczy</b>  Proponuje się rozważyć dodanie dominanty krajobrazowej (obiekt) w postaci kościoła poewangelickiego, ob. rzymskokatolickiego parafialnego pw. Narodzenia NMP w miejscowości Sośnie. Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci tzw. pałacyku myśliwskiego z niewielkim ogrodem parkowym w Możdzanowie. Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekty + obszar) w postaci zespołu siedziby nadleśniczego (dwór, park, oficyna, zabudowania gospodarcze dawne czworaki folwarczne, aleja drzew wzdłuż drogi do Cieszyna,) cieszyńskich dóbr należących do kapituły katedralnej we Wrocławiu wraz z kaplicą pw. MB Różańcowej w Konradowie.</p> <p><b>OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU</b></p> <p><b>Dolina Proсны</b>  Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci zespołu dworsko-parkowego w Trzebieniu-Ustroniu. Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci zespołu dworsko-parkowego w Siemianicach-Wesołej. Walory kulturowe obszaru Jako ciekawy element waloru kulturowego proponuje się wskazanie zespołu leśniczówki w miejscowości Biedaszki-Dobrygość oraz zespołów rezydencjonalnych: zespół dworsko-parkowy w miejscowości Trzebień-Ustronie (propozycja), zespół dworsko-parkowy w miejscowości Siemianice-Wesoła (propozycja),</p> <p><b>Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska</b>  Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekty + obszar) w postaci zespołu dworsko-parkowo-folwarcznego wraz z domem kultury oraz kościołem parafialnym pw. MB Nieustającej Pomocy w Przygodzicach. Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci zespołów dworsko-parkowych w Myślniewie i Ligocie. Proponuje się rozważyć dodanie dominanty krajobrazowej (obiekt) w postaci kościoła filialnego pw. św. Wojciecha w Rojowie oraz kościoła parafialnego pw. św. Wawrzyńca w Chynowie.  Walory kulturowe obszaru:  <u>zespoły rezydencjonalne</u> w: m. Kochłowy, Ligota, Myślniew, Rzetnia. Olszyna, dwory w miejscowościach Rojów, Wysocko Małe, Cieszyn (propozycja), Przygodzice (propozycja), ruiny zamku z basztą z XIV wieku w Ostrzeszowie, zespół klasztorny bernardynów w Ostrzeszowie, obecnie nazaretanek, w skład którego wchodzi 6 obiektów budowlanych, m.in. kościół obecnie pw. św. Michała Archanioła, klasztor, kaplica pw. św. Judy Tadeusza, a także 2 obiekty przyrodnicze park i dawne ogrody i sady klasztorne,  <u>zabytki architektury sakralnej:</u>  – kościoły parafialne w: Odolanowie pw. św. Marcina, Ostrzeszowie pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny, Kobylej Górze pw. św. Jadwigi, Kotłowie pw. Nawiedzenia Najświętszej Maryi Panny, Mikstacie pw. Świętej Trójcy, Cieszynie pw. św. Michała Archanioła, Kochłowach pw. św. Katarzyny (propozycja), Rogaszycach, pw. św. Bartłomieja (propozycja), Kaplica-Mauzoleum Radziwiłłów (filialny) w Antoninie (propozycja), Rojowie (filialny) pw. św. Wojciecha (propozycja), Czarnymlesie pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa (propozycja), ewentualnie kościoły parafialne w Przygodzicach, Chynowej i Mąkoszycach z l. 20. i 30. XX w. (propozycja)  – kościół szachulcowy w Olszynie pw. św. Wawrzyńca,  – kościoły drewniane w: Siedlikowie pw. św. Andrzeja Apostoła, Marcinkach pw. Trójcy Świętej, Myślniewie pw. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny, Parzynowie pw. św. Mikołaja, Ostrzeszowie (filialny) pw. św. Mikołaja (propozycja),  – kościoły cmentarne w Mikstacie pw. św. Rocha ustanowiony Diecezjalnym Sanktuarium Świętego Rocha i Odolanowie drewniany pw. św. Barbary,  – kościoły ewangelickie w: Odolanowie, Kobylej Górze, Pisarzowicach, Czarnymlesie, (propozycja), Ostrzeszowie, obecnie rzymsko-katolicki parafialny pw. Chrystusa Króla, Granowcu, ob. rzymskokatolicki pw. św. Jadwigi Śląskiej i św. Antoniego Padewskiego (propozycja), Chojniku, ob. rzymskokatolicki pw. Chrystusa Króla (propozycja); Czarnymlesie, ob. rzymskokatolicki pw. Niepokalanego Poczęcia NMP (propozycja)  – bożnica żydowska w Odolanowie (propozycja)  obiekty użyteczności publicznej: ratusz w Ostrzeszowie,  – cmentarze w: Ostrzeszowie (2), Kobylej Górze, Pisarzowicach, Mikstacie (2), Chojnik z krzyżem cmentarnym z 1804 r. (propozycja)  <u>obiekty techniczne:</u>  – wodociągowa wieża ciśnień w Ostrzeszowie,  – drewniany wiatrak-paltrak w miejscowości Kałkowskie,  – pozostałości młyna wodnego w Kuźnicy Kąckiej (propozycja)</p>	<p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		– budynek produkcyjny gazowni z 1905 roku w Ostrzeszowie.		
		<p><b>Dąbrowy Krotoszyńskie – Baszków- Rochy</b>  Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci zespołu pałacowo-parkowego w Przybysławicach wraz z bezpośrednio sąsiadującym zespołem sakralnym kościoła par. pw. św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Pogrzybowie.  Walory kulturowe obszaru – proponuje się rozważyć dodanie jako ciekawego akcentu w przestrzeni również drewniane, XIX-wieczne krzyże przydrożne w <b>Nabyszycach</b> i <b>Kurochu</b> z ludowymi rzezbami z motywami Męki Pańskiej wykonane przez najbardziej znanego artystę ludowego południowej Wielkopolski – Pawła Brylińskiego oraz zespołów rezydencjonalnych w m. Bugaj, Przybysławice (propozycja), dworów w miejscowościach: Perzyce i Smoszew, zabytki architektury sakralnej – kościoły z uzupełniającymi obiektami, m.in. cmentarzem kościelnym, ogrodzeniem, zabytkową bramą, w miejscowościach: Kobierno pw. św. Wojciecha, Pogrzybów pw. św. Katarzyny, Janków Zalesny pw. św. Wojciecha, Chwaliszew pw. św. Mikołaja Biskupa (propozycja), poewangelicki, ob. rzymskokatolicki Koźminiec pw. Podwyższenia Krzyża Świętego + cmentarz kościelny, dawna pastorówka, obecnie dom nr 52, dawny ogród i podwórko przy pastorówce; (propozycja przeniesienia z zespołów rezydencjonalnych).</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p><b>Dolina rzeki Ciemnej</b>  Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt) w postaci cennej XVIII-wiecznej rzeźby przydrożnej św. Wawrzyńca ustawionej w Gołuchowie przy skrzyżowaniu ul. Jana Pawła II i ul. Stefana i Elżbiety Zamoyskich.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p><b>Dolina rzeki Swędrni koło Kalisza</b>  Proponuje się rozważyć dodanie akcentu krajobrazowego (obiekt + obszar) w postaci zespołu dworsko-parkowego w Rozdzałach.  Walory kulturowe obszaru:  – zespoły rezydencjonalne: w miejscowości Tłokinia Kościelna, Rożdżały (propozycja), Dębe  – zabytki architektury sakralnej: kościoły z uzupełniającymi obiektami, m.in. cmentarzem kościelnym, ogrodzeniem, zabytkową bramą, w miejscowościach: Dębe pw. Zwiastowania Pańskiego (propozycja).</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<p><b>G.PROPOZYCJE FORM OCHRONY</b>  W tej części audytu zaproponowano/zarekomendowano obszary, które winny być objęte formami ochrony zabytków. Przedstawiono wykazy obszarów i obiektów wskazanych do objęcia ochroną prawną oraz zobrazowano ich lokalizację na załącznikach graficznych, w tym zaproponowano wprowadzenie wielu parku kulturowych i wskazano ich granice. Zgodnie z art. 38a ust. 3 ustawy u.p.z.p. w audycie określa się lokalizacje i granice obszarów prawnie chronionych jakimi są parki kulturowe, a więc parki istniejące, natomiast określa się rekomendacje i wnioski dot. kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów objętych formami ochrony, a nie wyznacza ich granice. Kwestia ustalenia granicy parku kulturowego wymaga pogłębionej analizy, natomiast sztywne określenie granic w audycie, a następnie przenoszenie ich na dokumenty planistyczne gminy mogą wprowadzić dezinformację i negatywne skutki. Postuluje się aby zrezygnować z ustalenia granic w formie graficznej, a tylko skupić się na wskazaniu propozycji utworzenia parku przy opisie danej jednostki.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Ponadto proponuje się utworzenie archeologicznego parku kulturowego w Kamieńcu obejmującego cmentarzysko kurhanowe w Łękach Małych (obręb Wilanowo) z epoki brązu zwane „wielkopolskimi piramidami”. Przedmiotowe stanowisko archeologiczne jest unikatem na skalę europejską, dobrze zachowane w krajobrazie kulturowym do dnia dzisiejszego	nieuwzględniona	W audycie krajobrazowym można proponować objęcie obszarów lub obiektów ochroną jedynie w granicach krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie istniejących form ochrony. Proponowany Kamieniec jako archeologiczny park kulturowy znajduje się poza granicami krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie obszarów chronionych.
		Należy rozważyć również propozycję utworzenia archeologicznego parku kulturowego w miejscu występowania stanowiska archeologicznego występującego pod nazwą „Stare Szamotoły”, czyli zespołu osadniczego datowanego na wczesne i późne średniowiecze wpisanego do rejestru zabytków pod nr 19/Wlkp/C decyzją Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dnia 26.02.2007 r., obejmującego następujące zabytki: Mutowo stan. 3, 4, 5, 6, obszar AZP 47-24/28, 29, 30, 31. Integralną częścią tego kompleksu jest również stanowisko archeologiczne Mutowo stan. 2, obszar AZP 47-24/27, wpisane indywidualnie do rejestru zabytków pod nr 2264/A decyzją z dnia 19.01.1993 r.	nieuwzględniona	W audycie krajobrazowym można proponować objęcie obszarów lub obiektów ochroną jedynie w granicach krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie istniejących form ochrony. Proponowane Stare Szamotoły jako archeologiczny park kulturowy znajduje się poza granicami krajobrazów priorytetowych lub krajobrazów w obrębie obszarów chronionych.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p>Należy również zrezygnować z rekomendacji dotyczących wpisów do rejestru zabytków wybranych obiektów. Wpis do rejestru zabytków jest zadaniem <u>wyłącznie wojewódzkiego konserwatora zabytków</u>, który dokonuje wpisu z urzędu lub na wniosek rozpatrując każdorazowo wartości artystyczne, historyczne i naukowe zabytku. Załączone do audytu propozycje są zupełnie przypadkowe, nie mające nawet uzasadnienia do podjęcia działań w zakresie wpisu, jak np. kolonia mieszkalna w Ptaszkowie czy Michorzewie. Poza tym często ujęcia obiektu w gminnej ewidencji zabytków zapewnia już właściwą ochronę. Nie widzę również potrzeby wpisu do rejestru zabytków dworca w Grodzisku Wlkp., który jest po pracach rewitalizacyjnych. Zaproponowane do wpisu kościoły p.w.sw. Jadwigi w Pępowie oraz św. Piotra i Pawła w Przemęcie sa już wpisane do rejestru zabytków.</p> <p>Czasami proces wpisu do rejestru zabytków jest długotrwały, granice wpisu i zakres ochrony zmieniane sa niekiedy podczas prowadzonego postępowania administracyjnego, dlatego też uważam, że zadania zastrzeżone wyłącznie do kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków nie powinny wchodzić w zakres opracowania jakim jest audyt krajobrazowy.</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
<b>Miejski Konserwator Zabytków w Poznaniu – opinia z uwagami</b>				
6.	08.06.2022 (07.07.2022)	Ze względu na obszerność materiału i ograniczony czas na przekazanie opinii, co wynika bezpośrednio z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedstawionej poniżej listy nie można określić jako pełnej. Ze względu na szczególny charakter i wyjątkowo liczną ilość obiektów zabytkowych oraz istniejących form ochrony zabytków, za konieczne należy uznać przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji zapisów dotyczącej ochrony zabytków, przy bezpośrednim udziale Miejskiego Konserwatora Zabytków, co umożliwi uniknięcie błędów merytorycznych oraz wprowadzenie najoptymalniejszych zapisów służących ochronie obszarów i obiektów zabytkowych oraz założeń urbanistyczno-architektonicznych podlegających ochronie konserwatorskiej.	–	–
		W ocenie Miejskiego Konserwatora Zabytków należy rozważyć modyfikację granicy krajobrazu kulturowego ID: 2533, części B Ostrów Tumski i Śródka poprzez włączenie obszaru, na którym znajduje się Zespół Budynków Elektrociepłowni Garbary, wpisany do rejestru zabytków pod nr 1024/Wlkp/A decyzją z 17 czerwca 2017. Obecnie w granicach wskazanego krajobrazu zlokalizowany jest wyłącznie fragment terenów przemysłowych na południe od torów kolejowych. Szczególną wartością krajobrazową, zabytkową i historyczną stanowią jednak obiekty zlokalizowane na północ od linii kolejowej. Ponadto zaproponowany podział wzdłuż torów jest podziałem absolutnie sztucznym, wbrew rzeczywistej strukturze funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu.	nieuwzględniona	Granica krajobrazu wynika z granic pomnika historii. Część północna wyspy Ostrów Tumski została przestrzennie oddzielona od części południowej linią kolejową i reprezentuje zupełnie inny sposób zagospodarowania.
		Dla obszaru ID: 2533 należy uwzględnić układ linii kolejowej w kierunku Warszawy za obiekt liniowy wpływający negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu.	nieuwzględniona	Linia kolejowa leży poza granicą krajobrazu i dla tego krajobrazu nie stanowi zagrożenia. Drogi oraz linie kolejowe w audycie krajobrazowym były traktowane jako zagrożenia przede wszystkim w terenach przyrodniczych, jako element przecinający struktury przyrodnicze lub w miejscowościach jeśli przebiegały bezpośrednio przez tkankę zabytkową np. przez rynki miast.
		Dla obszaru ID: 2533 wątpliwość wzbudza również fakt wskazania jako obiektu proponowanego do objęcia formą ochrony zabytków – pomnika historii – wyłącznie zespołu klasztorowego Ojców Franciszkanów Konwentualnych na Górze Przemysła w Poznaniu. W ocenie MKZ w granicach tego krajobrazu priorytetowego zlokalizowane są inne obiekty, których charakter wskazuje na możliwość objęcia tego typu formą ochrony jak np. Ratusz, historyczny budynek Biblioteki Raczyńskich, jako pierwszej publicznej biblioteki, budynek Hotelu Bazar, Zespół poddominikański z Farą przy pl. Kolegiackim, zespół obiektów zlokalizowanych na Ostrowie Tumskim, z Katedrą, Kościołem NMP wraz z śladem pałacy i kaplicy Dobrawy, Psalterią czy budynkiem Akademii Lubrańskiego. W związku z powyższym wymaga ponownego przeanalizowania i uzyskania opinii Miejskiego Konserwatora Zabytków w zakresie wskazania konkretnych obiektów do potencjalnego objęcia wnioskiem o wpis jako Pomnik Historii.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Wątpliwość wzbudza fakt wskazania jako obszar proponowany do objęcia w mpzp jako strefa ochrony konserwatorskiej całego obszaru krajobrazu priorytetowego ID: 2533 Poznań ze względu na fakt, że jest to teren objęty wpisami do rejestru zabytków m.in. jako zespół urbanistyczno-architektoniczny centrum miasta, wpisany pod nr A231 decyzją z dnia 14.03.1980 r. Załącznik graficzny dla krajobrazów priorytetowych wskazuje bowiem na proponowane formy ochrony, a nie uwzględnia tych obowiązujących.	uwzględniona w części	W audycie krajobrazowym wskazano obszary do objęcia ochroną w mpzp pomimo tego, że są one objęte wpisami do rejestru zabytków jako strefy ochrony konserwatorskiej, gdyż nie cały krajobraz jest jeszcze objęty obowiązującymi planami miejscowymi.
		Miejski Konserwator Zabytków wnioskuje o rozważenie wprowadzenia zapisów dotyczących utworzenia parku kulturowego obejmującego cały obszar historycznego zespołu miasta Poznania w granicach Pomnika Historii przyjętego rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2008 roku.	nieuwzględniona	Propozycje utworzenia parków kulturowych w audycie krajobrazowym wynikają z Planu zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego, w którym przedmiotowej propozycji nie zawarto.



LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p>W ocenie Miejskiego Konserwatora Zabytków poważne wątpliwości wzbudza fakt wskazania na obszarze krajobrazu priorytetowego i w jego bezpośrednim sąsiedztwie Poznań–Północny Klin proponowanej formy ochrony zabytków w postaci Cysterskiego Parku Kulturowego Owińska-Radojewo. Ustanowienie formy ochrony zabytków w postaci Parku Kulturowego na podstawie art. 16 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w granicach proponowanego Parku, który swoim zasięgiem obejmuje kilka gmin jest m.in. teren centralnej oczyszczalni ścieków dla Poznania, zlokalizowanej w Koziegłowach, czy intensywnie urbanizowane tereny na Naramowicach w granicach Miasta Poznania. W ocenie MKZ w granicach Miasta Poznania, forma ochrony w postaci parku kulturowego powinna obejmować szczegółowiej określone tereny. Wydaje się zatem uzasadnionym odstępnie od proponowania takiej formy ochrony na tym obszarze lub szczegółowe określenie granic w zakresie historycznego układu ruralistycznego.</p> <p>Należy rozważyć wprowadzenie zapisów związanych z ograniczeniami hałasu oraz nocnym oświetleniem Miasta, w celu podkreślenia wartościowych krajobrazów.</p> <p>Należy ponownie przeanalizować zapisy w zakresie wszelkiej formy reklam. Aktualnie w przypadku krajobrazu ID: 2533 wprowadzono np. dopuszczenie lokalizacji banerów, które z punktu widzenia konserwatorskiego są absolutnie nieakceptowalne. Pozostawienie takich zapisów może spowodować powrót chaosu reklamowego, mimo że celem audytu krajobrazowego jest ochrona krajobrazów i ograniczenie negatywnych działań. W ocenie MKZ w ramach należy uwzględnić zapisy lub wprowadzić odniesienie do projektu tzw. uchwały krajobrazowej lub wprowadzić treść obligującą do opracowania takiej uchwały obejmującej wszystkie obszary priorytetowe.</p> <p>Konieczne jest przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji poprawności wszystkich zapisów określonych w częściach tekstowych dla krajobrazów priorytetowych w zakresie dotyczącym ochrony zabytków. Po przeprowadzonej przez Miejskiego Konserwatora Zabytków wskazujemy na następujące zapisy dla krajobrazu ID: 2533 Poznań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• s. 3 - III.4 – wydaje się, że Poznań w granicach murów miejskich miasta lokacyjnego był zwarty i jednorodny, wokół niego znajdowały się oddzielne jednostki przestrzenne, które później zostały przyłączone do miasta;</li> <li>• s. 4 - III.10.1 – „W części dawnego miasta średniowiecznego jest charakterystyczna zabudowa w układzie szczytowym w stosunku drogi [ulicy/placu], gdzie dwuspadowe dachy są pokryte czerwoną dachówką, w pozostałej części strefy dominują dachy o niewielkim spadku pokryte papą [i dachy strome pokryte czerwoną dachówką]”;</li> <li>• s. 4-5 - 10.3 – Brak informacji o akcencie krajobrazowym – kościoły p.w. Wszystkich Świętych;</li> <li>• s. 6. - IV.2.1 lit. a – zespół Starego Miasta, jako oddzielny zespół urbanistyczno-architektoniczny;</li> <li>• IV.2.1 lit. d – założenie urbanistyczno-architektoniczne Ringu poznańskiego, ul. Kościuszki – Krakowska, al. Niepodległości – Królowej Jadwigi z ciągiem reprezentacyjnych gmachów, parkami i założeniem willowym;</li> <li>• IV.2.1 od lit. e – do weryfikacji datowanie, adresy i obecne nazewnictwo obiektów, zgodnie z aktualną literaturą przedmiotu (np. lit h. Kościół rektorski, 1702, aktualne datowanie 1704-l. 30. XVIII w. ); do</li> <li>• Lit. yy – gmach Ziemstwa Kredytowego, obecnie Państwowa Wyższa Szkoła Sztuk Pięknych, powinno być Uniwersytet Artystyczny;</li> <li>• lit. hhh – Akademia Ekonomiczna, ob. Uniwersytet Ekonomiczny, wg decyzji ul. Marchlewskiego 146/150, ob. al. Niepodległości;</li> <li>• s. 11 - IV.2 lit. a – należy ujednoczyć zapis „Dzielnica Zamkowa”, zamiast „Dzielnica Cesarska”;</li> <li>• IV.2. od lit. a – konieczna weryfikacja;</li> <li>• s. 37 - dla strefy D lit. j – należy ponownie przeanalizować dopuszczalne wysokości zabudowy, dla strefy E lit. d brak zapisu o założeniu willowym stanowiącym część Ringu;</li> <li>• s. 38 dla strefy E lit. j [litery pomieszczone] – gmach Ziemstwa Kredytowego, to budynek Uniwersytetu Ekonomicznego, gdzie ma siedzibę Filharmonia Poznańska;</li> <li>• s. 40 - dla strefy D – mowa o dominantach w miejscu gdzie była planowana raczej zabudowa o charakterze willi miejskich (willowa część Ringu), a budynek przy d. hotelu Polonez miał schodzić wysokością do zabudowy przy ul. Kutrzeby;</li> </ul> <p>Wątpliwości interpretacyjne wzbudza treść zawarta w części tekstowej dla krajobrazu priorytetowego Park Cytadela, Dolina Warty – Rogalinek, Poznań – Północny Klin, którego treść brzmi „<i>wykluczenie i ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych</i>”. W ocenie MKZ nie ma możliwości jednoczesnego wykluczenia i ograniczenia zabudowy. Należy zatem uwzględnić w treści wprowadzenie alternatywy lub usunięcie jednego ze słów w celu jednoznacznego określenia znaczenia.</p>	<p>uwzględniona</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu – zmiana obszaru proponowanego parku kulturowego na obszar analiz.</p> <p>Audyt krajobrazowy nie reguluje kwestii hałasu i oświetlenia.</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		<p>Poza powyższymi uwagami (zaznaczono poprzez pogrubienie czcionki) pod względem zieleni oraz ochrony krajobrazów Miejski Konserwator Zabytków przekazuje poniższe, szczegółowe propozycje do przesłanego projektu:  <b>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY POZNAN</b>  <b>ID: 2533</b>  <b>II. Rekomendacje i wnioski</b>            str. 31 kształtowanie spójnej przestrzeni osadniczej i dbałość o ład przestrzenny            Kształtowanie nowych struktur przestrzennych z zachowaniem zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem ochrony i zachowania walorów krajobrazowych <b>oraz kulturowych i przyrodniczych.</b>            Kształtowanie struktur przestrzennych z uwzględnieniem walorów krajobrazowych wynikających z ukształtowania terenu i <b>zachowaniem walorów kulturowo-przyrodniczych m.in alei i szpalerów drzew, starych drzew o walorach kulturowych i przyrodniczych, układów zieleni wzdłuż cieków wodnych i jezior.</b>            Zachowanie zwartej charakteru zabudowy poprzez uzupełnianie zabudowy w jednostkach osadniczych z <b>uwzględnieniem zachowania walorów przyrodniczych i kulturowych.</b></p> <p>str. 32 ochrona potencjału kulturowego            Obejmowanie ochroną prawną najcenniejszych obszarów i obiektów zabytkowych o wysokich wartościach kulturowych, historycznych i <b>krajobrazowo-przyrodniczych</b>            Zachowanie historycznego charakteru otoczenia obiektów i zespołów zabytkowych z <b>uwzględnieniem wartości kulturowo-przyrodniczych</b></p> <p>str. 32 Poziom lokalny <i>strefa A-centrum - Stare Miasto</i>            c) ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów, <b>zieleni przyulicznej oraz ograniczenie przekształceń terenów zieleni nieurządzonej, cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemów miejskich i poprawy jakości życia mieszkańców w dobie zmian klimatu</b>            e) zmiana i poprawa zagospodarowania obszarów o niewykorzystanym potencjale funkcjonalno-przestrzennym i kulturowym krajobrazu z uwzględnieniem zachowanych wartości kulturowych, <b>przyrodniczych</b> oraz elementów estetyczno-widokowych</p> <p>str. 34 poziom lokalny            i) możliwość realizacji kubaturowych inwestycji podziemnych, które docelowo nie będą wpływać negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, <b>w tym nie pogorszą warunków gruntowo-wodnych, niezbędnych dla zachowania i ochrony zieleni</b></p> <p>str. 34 Poziom lokalny <i>strefa B- Ostrów Tumski i Śróдка</i>            c) ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów, <b>zieleni przyulicznej oraz ograniczenie przekształceń terenów zieleni nieurządzonej, cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemów miejskich i poprawy jakości życia mieszkańców w dobie zmian klimatu</b></p> <p>str.35            h) możliwość realizacji kubaturowych inwestycji podziemnych, które docelowo nie będą wpływać negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, <b>w tym nie pogorszą warunków gruntowo-wodnych, niezbędnych dla zachowania i ochrony zieleni</b></p> <p>str.35 Poziom lokalny <i>strefa C-wschód-Chwaliszewo, Grobla</i>            c) ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów, <b>zieleni przyulicznej oraz ograniczenie przekształceń terenów zieleni nieurządzonej (naturalnej), cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemów miejskich i poprawy jakości życia mieszkańców w dobie zmian klimatu</b>            h) możliwość realizacji kubaturowych inwestycji podziemnych, które docelowo nie będą wpływać negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, <b>w tym nie pogorszą warunków gruntowo-wodnych, niezbędnych dla zachowania i ochrony zieleni</b></p> <p>str. 36 Poziom lokalny <i>strefa D-północ- Wzgórze Świętego Wojciecha</i>            c) ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów, <b>zieleni przyulicznej oraz ograniczenie przekształceń terenów zieleni nieurządzonej (naturalnej), cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemów miejskich i poprawy jakości życia mieszkańców w dobie zmian klimatu</b></p>	<p>uwzględniona w części</p> <p>uwzględniona</p> <p>uwzględniona w części</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>uwzględniona</p> <p>nieuwzględniona</p> <p>uwzględniona w części</p> <p>uwzględniona</p>	<p>Nie dodano zwrotu „oraz kulturowych i przyrodniczych” ponieważ w określonych wcześniej w walorach krajobrazowych mieszczą się walory kulturowe i przyrodnicze.            Nie dodano zwrotu „zachowaniem walorów kulturowo-przyrodniczych m.in alei i szpalerów drzew, starych drzew o walorach kulturowych i przyrodniczych, układów zieleni wzdłuż cieków wodnych i jezior” ponieważ w tym zapisie chodzi tylko o rzeźbę terenu, a o zachowaniu walorów krajobrazowych jest mowa w zapisie poprzednim.            Proponowany zwrot „z uwzględnieniem zachowania walorów przyrodniczych i kulturowych” dodano jako „z uwzględnieniem zachowania walorów krajobrazowych”.</p> <p>Proponowany zwrot „z uwzględnieniem zachowania walorów przyrodniczych i kulturowych” dodano jako „z uwzględnieniem zachowania walorów krajobrazowych”</p> <p>Uwzględniono poprzez korektę zapisów w pkt c) ograniczanie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo.            Nie zmieniono zapisu w pkt e), ponieważ obszary o niewykorzystanym potencjale funkcjonalno-przestrzennym i kulturowym te zostały wyznaczone przede wszystkim ze względu na wartości kulturowe, dlatego nie dodano wartości przyrodniczych.</p> <p>Proponowany warunek jest niemożliwy do oceny przez zarząd województwa – w zapisach jest warunek o nie pogorszeniu odbioru wizualnego, zatem nie może się również pogorszyć jakość zieleni.</p> <p>Uwzględniono poprzez korektę zapisów na „ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo”.</p> <p>Uwzględniono poprzez korektę zapisów w pkt c) ograniczanie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo.            W pkt h) Proponowany warunek jest niemożliwy do oceny przez zarząd województwa – w zapisach jest warunek o nie pogorszeniu odbioru wizualnego, zatem nie może się również pogorszyć jakość zieleni.</p> <p>Uwzględniono poprzez korektę zapisów na „ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo”.</p>

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		str. 37 i) możliwość realizacji kubaturowych inwestycji podziemnych, które docelowo nie będą wpływać negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, <b>w tym nie pogorszą warunków gruntowo-wodnych, niezbędnych dla zachowania i ochrony zieleni</b>	nieuwzględniona	Proponowany warunek jest niemożliwy do oceny przez zarząd województwa – w zapisach jest warunek o niepogorszeniu odbioru wizualnego, zatem nie może się również pogorszyć jakość zieleni.
		str. 37 Poziom lokalny <i>strefa E-zachód-ring</i> c) ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów, <b>zieleni przyulicznej oraz ograniczenie przekształceń terenów zieleni nieurządzonej(naturalnej), cennych przyrodniczo dla zachowania stabilności ekosystemów miejskich i poprawy jakości życia mieszkańców w dobie zmian klimatu</b>	uwzględniona	Uwzględniono poprzez korektę zapisów na „ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo”.
		str. 38 <b>- systemu terenów zieleni w postaci parków</b> , alei z drzewami f) możliwość realizacji kubaturowych inwestycji podziemnych, które docelowo nie będą wpływać negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, <b>w tym nie pogorszą warunków gruntowo-wodnych, niezbędnych dla zachowania i ochrony zieleni</b>	nieuwzględniona	Proponowany warunek jest niemożliwy do oceny przez zarząd województwa – w zapisach jest warunek o niepogorszeniu odbioru wizualnego, zatem nie może się również pogorszyć jakość zieleni.
		str. 44 III. <i>Rekomendacje i wnioski</i> 3) Ograniczenie przekształceń obszarów spełniających funkcje przyrodnicze w mieście, w tym w szczególności ochrona terenów otwartych m.in. placów, parków, skwerów, <b>zieleni przyulicznej i nieurządzonej (naturalnej)</b>	uwzględniona	Uwzględniono poprzez korektę zapisów na „ograniczenie przekształceń terenów zieleni urządzonej, w tym: parków, skwerów, placów oraz innej zieleni cennej przyrodniczo”.
		str. 45 2)Rekomenduje się poprawę lub zmianę zagospodarowania obszarów o niewykorzystanym potencjale funkcjonalno-przestrzennym i kulturowym w celu przywrócenia ich społeczności jako miejsc atrakcyjnych, z wykorzystaniem i podkreśleniem zachowanych wartości kulturowych, <b>krajobrazowych i przyrodniczych</b> , w tym wykorzystania zabytkowych obiektów pod nowe funkcje	nieuwzględniona	Obszary o niewykorzystanym potencjale funkcjonalno-przestrzennym i kulturowym te zostały wyznaczone przede wszystkim ze względu na wartości kulturowe, dlatego nie dodano wartości krajobrazowych i przyrodniczych.
		<u>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY POZNAN – PARK CYTADELA</u> <u>ID: 2262</u> 1. Poziom regionalny Str. 13 Kształtowanie nowych struktur przestrzennych z zachowaniem zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem ochrony i zachowania walorów krajobrazowych <b>oraz kulturowych i przyrodniczych</b>	nieuwzględniona	Nie dodano zwrotu „oraz kulturowych i przyrodniczych” ponieważ w określonych wcześniej w walorach krajobrazowych mieszczą się walory kulturowe i przyrodnicze.
		str.14 2. Poziom lokalny b) Kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji terenów zieleni urządzonej, <b>naturalnej</b> , rekreacyjno-wypoczynkowej i kulturowej jako dominujących oraz m.in. funkcji usługowej, w tym usług publicznych, jako funkcji uzupełniającej	nieuwzględniona	Nie dodano słowa „naturalnej” oraz wykreślono słowo „urządzonej”. Wynika to z definicji terenów zieleni zawartej w ustawie o ochronie przyrody. Park Cytadela jest komponowany w całości, nie występuje tu zieleń naturalna czyli swobodnie rosnąca bez ingerencji człowieka.
		str. 19 1.4 Ochrona historycznie ukształtowanego układu przestrzennego Fortu Winiary poprzez zachowanie... i ich pozostałości oraz historycznych nasypów ziemnych <b>wraz z zielenią, stanowiącą m.in. miejsce siedliskowe dla nietoperzy chronionych w ramach obszaru Natura 2000.</b> 2. 2 Cykliczne oczyszczanie zbiorników wodnych znajdujących się na terenie krajobrazu... <b>z uwzględnieniem m.in. okresu ochronnego płązów.</b>	uwzględniona	Dodano zapis uzupełniający „z uwzględnieniem wartości przyrodniczych”.
		<u>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY POZNAN – DOLINA WARTY: ROGALINEK-OBORNIKI</u> <u>ID: 2370</u> str. 17 Zachowanie, urządzenie i wyznaczanie nowych terenów zieleni publicznej w mieście, <b>w sposób uwzględniający charakter i cechy krajobrazowo-przyrodnicze.</b> Ochrona powierzchni ziemi, w tym ograniczenie przekształceń rzeźby terenu <b>oraz ochrona stosunków wodno-gruntowych</b> rozwój turystyki krajoznawczej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych <b>i przyrodniczych.</b>	uwzględniona w części	W pierwszej uwadze dodano „uwzględnieniem wartości krajobrazowych”. Drugiej uwagi nie uwzględniono, ponieważ „ograniczenie przekształceń rzeźby terenu” to jednocześnie dbałość o warunki gruntowo-wodne. Natomiast w walorach krajobrazowych mieszczą się także walory przyrodnicze, zatem nie trzeba rozwijać tego zapisu.
		<u>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY- POZNAŃ-PÓŁNOCNY KLIN ZIELENI</u> <u>Id:2384</u> str. 10 Zachowanie, urządzenie i wyznaczanie nowych terenów zieleni publicznej w mieście, <b>w sposób uwzględniający charakter i cechy krajobrazowo-przyrodnicze.</b>	uwzględniona w części	W pierwszej uwadze dodano „uwzględnieniem wartości krajobrazowych”. Drugiej uwagi nie uwzględniono, ponieważ „ograniczenie przekształceń rzeźby terenu” to jednocześnie dbałość o warunki gruntowo-wodne. Natomiast w walorach krajobrazowych

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		Ochrona powierzchni ziemi, w tym ograniczenie przekształceń rzeźby terenu <b>oraz ochrona stosunków wodno-gruntowych</b> rozwój turystyki krajoznawczej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych i <b>przyrodniczych</b> .		mieszczą się także walory przyrodnicze, zatem nie trzeba rozwijać tego zapisu.
<b>Miejski Konserwator Zabytków w Gnieźnie – opinia pozytywna z uwagami</b>				
7.	08.06.2022 (23.06.2022)	Opinia pozytywna, przy spełnieniu jednakże wskazanych poniżej warunków konserwatorskich: Korekty wymaga określona w audycie granica historyczna układu urbanistycznego miasta Gniezna jako obszar do ochrony w mpzp – zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi dostępnymi na stronie internetowej <a href="https://www.gniezno.eu/cms/21050/obowiazujace_plany_miejscowe">https://www.gniezno.eu/cms/21050/obowiazujace_plany_miejscowe</a> <ul style="list-style-type: none"> <li>Plan nr 111 dla obszarów kolejowych część A w Gnieźnie – poprowadzenie granicy obszaru do ochrony w mpzp zgodnie z północną granicą obowiązującego mpzp</li> <li>Plan nr 106 w rejonie ul. Parkowej – poprowadzenie granicy obszaru do ochrony w mpzp zgodnie z zachodnią granicą obowiązującego mpzp</li> <li>Plan nr 50 osiedla Piekary.</li> </ul>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu i na załączniku graficznym.
		Dominanta krajobrazowa – obszar winien dodatkowo obejmować zabudowę w ciągu ul. Łubieńskiego z budynkiem Miejskiego Ośrodka Kultury przy ul. Łubieńskiego 11 w Gnieźnie, do skrzyżowania z ul. Mieszka I, w kierunku na północ do ul. Chrobrego.	uwzględniona	Skorygowano załącznik graficzny
		Do akcentu krajobrazowego – obiekt dodać wyszczególnione niżej obiekty: <ul style="list-style-type: none"> <li>Wiadukt drogowy ul. Ks. Jerzego Popiełuszko w ciągu ul. Warszawskiej z widokiem na zabytkową parowozownię,</li> <li>Kamienica przy ul. Św. Wawrzyńca 13,</li> <li>Kamienica przy ul. Warszawskiej 26-26a,</li> <li>Budynek Urzędu Miejskiego w Gnieźnie ul. Lecha 6,</li> <li>Budynek Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Chrobrego 23,</li> <li>Budynek Poczty Polskiej S.A ul. Chrobrego 36,</li> <li>Budynek Miejskiego Ośrodka Kultury w Gnieźnie ul. Łubieńskiego 11,</li> <li>Budynek ratusza ul. Chrobrego 40-41,</li> <li>Budynek Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie – dawne Królewskie Gimnazjum Gnieźnieńskie ul. Mieszka I 27,</li> <li>Budynek Sądu Rejonowego w Gnieźnie przy ul. Franciszkańskiej 9-10,</li> <li>Budynek Szpitala Miejskiego przy ul. 3 Maja 37-39 w Gnieźnie,</li> <li>Budynek Seminarium Duchownego Gnieźnie przy ul. Seminaryjnej 2 (budynek historyczny z nowym skrzydłem).</li> </ul>	uwzględniona w części	Uwaga została uwzględniona w części zgodnie z rozstrzygnięciem uwag zgłoszonych przez Radę Miasta Gniezna.
		Do akcentu krajobrazowego – obszar dodać należy: <ul style="list-style-type: none"> <li>Historyczny zespół koszar przy u. Sobieskiego 20,</li> <li>Historyczny Park Miejski przy ul. Dworcowej i Kościuszki (działka 71, 72)</li> </ul>	uwzględniona w części	Uwaga została uwzględniona w części zgodnie z rozstrzygnięciem uwag zgłoszonych przez Radę Miasta Gniezna.
		Oś widokowa – dodać należy w ciągu ul. Kościuszki na budynek obecnie Urzędu Miejskiego Gnieźnie – dawniej budynek Starostwa przy ul. Lecha 6	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Punkty widokowe – od strony kościoła klasztorowego Franciszkanów w kierunku kościoła i klasztoru Bożogrobców przy ul. Św. Jana 1-2 oraz Szkoły podstawowej nr 1 przy ul. Św. Jana 2a	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		II KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „GNIEZNO - REJON JEZIORA JELONEK” Zachodnia granica historycznego układu urbanistycznego pokrywa się z granicą wpisanego do rejestru zabytków parku szpitalnego Dziekanka, zatem winno się poprawić granicę obszaru do ochrony w mpzp zgodnie z w/w granicami historycznego parku (decyzja o wpisie do rejestru zabytków w załączeniu).	uwzględniona	Skorygowano na załączniku graficznym.
		Do akcentu krajobrazowego – obszar dodać należy zespół Szpitala Psychiatrycznego „Dziekanka”	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu i na załączniku graficznym.
<b>Miejski Konserwator Zabytków w Ostrowie Wielkopolskim</b>				
8.	08.06.2022 (-)	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
<b>Miejski Konserwator Zabytków w Lesznie – opinia pozytywna z uwagami</b>				
9.	08.06.2022	Opinia pozytywna pod warunkiem uwzględnienia uwag:	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
	(30.06.2022)	<p>w opisie krajobrazu priorytetowego „Leszno” w walorach kulturowych krajobrazu należy uwzględnić dodatkowe obiekty: I. 1. k) zespół kościoła parafialnego pw. Św. Mikołaja, ul. Kościelna: kościół p.w. św. Mikołaja, cmentarz przykościelny, plebania z ogrodem, dom Wspólnoty katolickiej (ul. Kościelna 16). I.1.I) stara pastarówka, pl. Metziga nr 17, mur., 1 poł. XVIII.</p> <p>W podpunkcie I.1.d) należy wymienić następujące obiekty wchodzące w skład zespołu kościoła braci czeskich, ul. Bolesława Chrobrego: kościół pw. św. Jana, mur., 1652-1654 / XVIII; pastarówka, ob. dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 30/31, mur., XVIII; dom dzwonnika, ob. mieszkalny, ul. Chrobrego nr 27, mur., XVIII; szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), ul. Chrobrego nr 32; Dom kaznodziejów Polskich części Jednoty, ob. dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 34, mur., XVIII, rozbud.</p> <p>W punkcie I.2. k) należy zmienić datowanie powstania wałów miejskich z bramami, które zbudowano w latach 1636-1639.</p> <p>Jedną z wymienionych rekomendacji w punkcie III. 4. jest wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej, która została już dla miasta Leszno ustanowiona w decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lesznie z dnia 20.08.1985 r. o wpisie do rejestru zabytków założenia urbanistycznego wraz z ochroną krajobrazu w obszarze położonym w promieniu 1 km od granicy założenia.</p> <p>W syntetycznym opisie krajobrazu w charakterystyce krajobrazu priorytetowego (C_3_MODUŁY) wymieniono jako wyróżniający element krajobrazu 15 murali na kamienicach, w tym m.in. Byk przy ul. Narutowicza 58, który już nie istnieje. Murale są elementem krajobrazu nietrwałym, w związku z powyższym należy pominąć informację o ich liczbie i nazwach.</p> <p>Ze względu na konsekwentne prowadzenie polityki przestrzennego miasta, granice krajobrazów wskazane w analizowanym dokumencie powinny być zgodnie kierunkami określonymi w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Leszno (uchwała Nr. XXXIX/526/2021 Rady Miejskiej Leszno z dnia 24 czerwca 2021 r.).</p> <p>Wskazane jest ujednoczenie nazewnictwa stref (nazewnictwo w części tekstowej/strony od 11 do 13/: śródmieście, centrum północ, centrum południe, centrum wschód; nazewnictwo w części graficznej; centrum historyczne, śródmieście północ, śródmieście południe, śródmieście zachód).</p>	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
			uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
			uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
			uwzględniona	Skorygowano na załączniku graficznym.
			uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
<b>Starostwo Powiatowe – Wydział Powiatowego Konserwatora Zabytków powiat poznański</b>				
		Folder CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZÓW – tabela Cechy Syntetyczne – Tradycja – ID Krajobrazu 305 kolumna: Stanowiska archeologiczne o własnej formie krajobrazowej: błędnie określono stanowisko w m. Pobiedziska jako grodzisko.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Folder CHARAKTERYSTYKA KRAJOBRAZÓW – folder_3 moduły – folder Krajobrazy Pozostałe – ID Krajobrazu 2528 - brak informacji o istotnym elemencie krajobrazu jakim jest półwysep „Szyja” z dwoma grodziska (stożkowatym i wklęsłym) wpisanymi do rejestru zabytków, które definiują ten obszar i stanowią swoista „dominantę” dla otoczenia jakim jest jezioro Bnińskie.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		Folder F_KRAJOBRAZY FORMY OCHRONY – folder F_3_ANALIZA_KRAJOBRAZÓW_F_O – nie uwzględniono w „Metryczce obszaru” w wierszu „Inne obszary chronione” – obszarów stanowisk archeologicznych chronionych poprzez wpis do rejestru zabytków, analogicznie sytuacja tak występuje w pkt. „Walory kulturowe obszaru”. Ponadto, jeśli na danym obszarze występuje zabytek archeologiczny wpisany do rejestru zabytków to nie można używać określenia, że „nie występują formy ochrony zabytków” ponieważ zgodnie z art. 7 pkt. 1 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, formami ochrony zabytków jest wpis do rejestru zabytków np. opis Park Krajobrazowy Promno. Zwraca się również uwagę, że jeśli wymienia się obiekty objęte ochotną zabytków to wśród nich należy uwzględnić obiekty archeologiczne – grodziska wpisane do rejestru zabytków. Np. w karcie Parku Krajobrazowej Puszcza Zielonka w pkt.IV.2.1) i 2) grodzisko w Głębozku nie jest wymienione jako obiekt objęty ochroną a jedynie jako obiekt o własnej formie krajobrazowej.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		<u>Ponadto w odniesieniu do Krajobrazów priorytetowych:</u> ID 626 Jezioro Góreckie, zameczek na wyspie: obiekt poddany remontowi zachowawczemu utrzymującym wartości trwałe ruiny, zalecenia pokontrolne przeprowadzenia kontynuacji prac.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		ID 789 Puszczykowo – na liście obiektów rejestrowanych jest konieczność uzupełnienia informacji o zakończeniu procedury wpisania do rejestru zabudowy ul. Ratajskiego; drugi dworzec (prywatny) też został poddany remontowi kompleksowemu i został również laureatem Zabytek Zadbany w r. 2021 – akcent krajobrazowy – brak; drugi dworzec prywatny – brak; willa Silva i willa Hertha przy ul. Poznańskiej – akcent krajobrazowy obszar; brak wnętrza ul. Ratajskiego.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu oraz wniesiono korekty na załączniku graficznym
		ID 1184 Trzebaw (wieś): należy dodać, że zespół parkowy jest wpisany do rejestru zabytków włącznie z zewnętrznymi alejami dojazdowymi do dworu (kasztanowce), stanowiącymi nie tylko akcent przyrodniczy, ale i kulturowy.	uwzględniona	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu.
		ID 1373 WPN – zameczek na wyspie jest również obiektem ochrony konserwatorskiej wpisanym do rejestru zabytków, nie tylko akcentem krajobrazowym (pomimo tego, że jako zabytek rejestrowany występuje w odrębnym miejscu – patrz: Jezioro	nieuwzględniona	Określone w uwadze obiekty – zameczek na wyspie oraz aleje kasztanowe zostały ujęte w innych krajobrazach.

LP.	DATA UDOSTĘPNIENIA PROJEKTU* (DATA OPINII)**	TREŚĆ OPINII	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4	5
		Góreckie, poz. 626); akcenty krajobrazowe w postaci alei kasztanowych prowadzących od parku w Trzebawie do drogi krajowej czy do Rosówka są jednocześnie obiektami ochrony konserwatorskiej, wpisanymi do rejestru razem z parkiem.		
		ID 2238. Kórnik – konieczność wyeksponowania i oznakowania terenu dawnego cmentarza żydowskiego na terenie obecnego Nowego Arboretum; od ponad 10 lat rokrocznie trwają prace remontowe murów zamku i w bezpośrednim jego otoczeniu – prace ukończono, elewacje są skończone, dach wyremontowany, most wyremontowany i zabezpieczony przed katastrofą budowlaną, fosa została wyczyszczona – aktualnie trwają prace koncepcyjne i projektowe remontu mostku drewnianego oraz rewaloryzacji wyspy zamkowej – to jest informacja w kontekście rozpoznania zapisanego w tekście audytu braku opieki konserwatorskiej w kontekście zamku i jako bezpośredniego otoczenia (pkt e).	Uwzględniona w części	Skorygowano zapisy w projekcie dokumentu – dodano informację o dawnym cmentarzu żydowskim jako obszaru wartościowego krajobrazowo, wpływającego na kompozycję i charakter przestrzeni, wyróżniającego się w krajobrazie. Z uwagi na to, że obszar ten nie spełnia definicji akcentu krajobrazowego, nie dodano go do listy akcentów krajobrazowych. Usunięto zapisy odnoszące się do zagrożenia „niedostateczna ochrona i opieka nad zabytkami” dotycząca zamku.
		Jednocześnie należy podkreślić wąski kontekst przestrzenny analizy Kórnika sprowadzony tylko (i to jedynie fragment! Pomnika Historii). Brak jest powiązania analizy dawnego miasta Bnin z Półwyspem Szyja oraz rynkiem i Kórnika z rynkiem i kolegiatą (Pomnik Historii). Ponadto istotna jest również ochrona krajobrazu miasta z perspektywy strony jeziora Kórnickiego i z brzegu dawnego Zwierzyńca. Warto rozważyć poszerzenie analizy w kontekście krajobrazu priorytetowego.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		Brak jest propozycji krajobrazów priorytetowych na terenie gminy Czerwonak: skoro pojawiła się rekomendacja utworzenia parku kulturowego Owińska – Radojewo, to ten obszar wymaga szczegółowego diagnozowania i wprowadzenia do grupy priorytetów, żeby udokumentować wysokie wartości wymagające ochrony krajobrazowej i kulturowej. Powiatowy Konserwator zabytków rekomenduje uznać ten obszar jako krajobraz priorytetowy.	nieuwzględniona	Zgodne z metodyką sporządzania Audytu krajobrazowego określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych krajobrazy wyznacza się w oparciu o przyjętą metodę i kryteria.
		W odniesieniu do dawnych założeń folwarcznych w dziale analiza zagrożeń – ich niski stopień rewaloryzacji polega nie tylko na ograniczeniach środkach ekonomicznych, ale głównie na braku nowych funkcji dla tych obiektów i pomysłach na użytkowanie wobec zmian gospodarczych i zmian technologii użytkowania obiektów gospodarskich, które zaszły po okresie transformacji. W dużej mierze obiekty przestały odpowiadać współczesnym standardom technicznym, sanitarnym i in., w związku z czym użytkownicy nie są zainteresowani poprawieniem ich wartości techniczno-estetycznych.	nieuwzględniona	Zapisy Audytu nie przesądzają o docelowym sposobie rewaloryzacji oraz funkcji obiektów zabytkowych, traktują jedynie o potrzebie ich ochrony
<b>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Kalisz</b>				
11.	08.06.2022 (-)	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
<b>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Konin</b>				
12.	08.06.2022 (-)	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
<b>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Piła</b>				
13.	08.06.2022 (-)	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-
<b>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Leszno</b>				
14.	08.06.2022 (-)	Brak zajęcia stanowiska w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu audytu krajobrazowego uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie	-	-