

UCHWAŁA NR 6172/2023
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 2 lutego 2023 r.

w sprawie: rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2094) oraz art. 38a i art. 38b ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503, ze zm.), Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się sposób rozpatrzenia uwag zgłoszonych w czasie wyłożenia do publicznego wglądu projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

1. Przyjmuje się projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, zawierający uwzględnione uwagi zgłoszone w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu.

2. Projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, sporządzony w formie elektronicznej, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Sporządza się listę nieuwzględnionych uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa
Marek Woźniak

Uzasadnienie do uchwały Nr 6172/2023

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

z dnia 2 lutego 2023 r.

W dniu 4 lutego 2016 roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął Uchwałę nr 1575/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego oraz wyznaczenia jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 1 ustawy, w dniu 13 marca 2017 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego ogłosił w prasie ogólnopolskiej oraz poprzez obwieszenie i udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do sporządzenia projektu Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego.

W dniu 16 marca 2017 r. powołana została również Rada Naukowa Audytu Krajobrazowego Województwa Wielkopolskiego jako organ opiniodawczo-doradczy, składający się z ekspertów z zakresu ochrony krajobrazu (Uchwała nr 3378/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 marca 2017 r.).

Na podstawie art. 38a ustawy oraz rozporządzenia sporządzony został projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

W kwietniu 2022 r. Pani dr hab. Urszula Myga-Piątek z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wykonała recenzję Projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego i zarekomendowała dokument do dalszego ustawowego procedowania.

26 kwietnia 2022 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Audytu Krajobrazowego Województwa Wielkopolskiego, na którym pozytywnie zaopiniowano projekt dokumentu. W dniu 11 maja 2022 r. projekt Audytu krajobrazowego uzyskał również pozytywną opinię Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Następnie, Zarząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił o opinie o projekcie Audytu krajobrazowego do organów wskazanych w art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy. W wyznaczonym terminie (30 dni od dnia otrzymania dokumentu) do projektu złożono opinie.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził zmiany do projektu wynikające z uzyskanych opinii

Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503, ze zm., zwanej dalej: u.p.z.p.) Zarząd Województwa Wielkopolskiego zrealizował obowiązki związane z zapewnieniem społeczeństwu udziału w sporządzeniu audytu krajobrazowego. W dniu 17 października 2022 r. ukazało się ogłoszenie w prasie regionalnej, obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego oraz udostępniono informację w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego do publicznego wglądu. Projekt dokumentu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 24.10.2022 r. do 23.11.2022 r., w siedzibie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu oraz na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, pod adresem bip.umww.pl w zakładce Ogłoszenia. Wskazano, że w czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia, tj. do dnia 7.12.2022 r., można składać uwagi do projektu.

W wyznaczonym okresie, do projektu audytu krajobrazowego zostało złożonych łącznie 191 uwag, przez 28 wnioskodawców, którymi w większości są przedstawiciele miast i gmin. Zarząd Województwa rozpatrzył zgłoszone uwagi jednocześnie uzasadniając swoje stanowisko, w sposób określony w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Spośród złożonych uwag nie uwzględniono 92 uwag, w tym 11 częściowo. Uwzględnione uwagi wprowadzone zostały do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, sporządzonego w formie elektronicznej w formacie xml., który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały. Plik xml. zawiera ścieżkę dostępu do Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego umieszczonego na serwerze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego pod adresem <https://cloud.umww.pl/s/wFNmm6HdL4xxKd5>. Projekt ten, wraz z listą nieuwzględnionych uwag, ujętą w formie załącznika nr 3 do uchwały, przekazany zostanie następnie Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego. Zgodnie bowiem z art. 38b ust. 4 u.p.z.p., audyt krajobrazowy uchwała sejmik województwa, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne i konieczne.

Wojciech Jankowiak
Wicemarszałek

Wykaz uwag zgłoszonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w czasie wyłożenia do publicznego wglądu oraz przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
1.	03.11.2022	Miejski Konserwator Zabytków w Gnieźnie ul. Lecha 62-200 Gniezno	Uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego wyłożonego do publicznego wglądu w dniu 24.10.2022-23.11.2022 r.: Krajobraz priorytetowy „Gniezno”: Korekty wymaga określona w audycie wschodnia granica obszaru historycznego układu urbanistycznego miasta Gniezna, jako obszaru do ochrony w mpzp – zgodnie z obowiązującymi planami miejscowymi dostępnymi na stronie internetowej: https://www.gniezno.eu/cms/21050/obowiazujace_plany_miejscowe – poprowadzenie granicy obszaru do ochrony w mpzp zgodnie z granicą strefy A ścisłej ochrony konserwatorskiej zawartej w mpzp 065 terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej osiedla Konikowo w Gnieźnie.	1	uwzględniona	–
			Do akcentu krajobrazowego – obiekt na stronie nr 10 dodać należy: <ul style="list-style-type: none"> • Wiadukt drogowy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki w ciągu ul. Warszawskiej z widokiem na zabytkową parowozownię. • Kamienica przy ul. Św. Wawrzyńca 13. • Budynek Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Chrobrego 23. • Budynek Miejskiego Ośrodka Kultury w Gnieźnie, ul. Łubieńskiego 11. • Budynek Wielkopolskiego samorządowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Gnieźnie – dawne Królewskie Gimnazjum Gnieźnieńskie, ul. Mieszka I 27. • Budynki Sądu Rejonowego w Gnieźnie przy ul. Franciszkańskiej 9-10. • Budynek Szpitala Miejskiego przy ul. 3 maja 37-39 w Gnieźnie. Dodatkowo ww. akcenty winno wskazać się także na mapie.	2	uwzględniona	–
			Budynki Sądu Rejonowego w Gnieźnie, gmach Zespołu Szkół Ekonomicznych, a także budynek Szkoły Podstawowej na 1 zostały wymienione na stronie nr 10 jako akcenty krajobrazowy – obiekty, natomiast nie zostały zaznaczone na mapie.	3	uwzględniona	–
			Należy dodać akcent krajobrazowy obszar – Park im. Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego przy ul. Pocztovej (w granicy działki nr 71) w tekście i na mapie.	4	uwzględniona	–
			Należy poprawić granicę akcentu krajobrazowego – obszar, terenu zabudowy dawnych koszar wojskowych. Południowo-zachodnia granica koszar biegnie wzdłuż ul. Chrobrego. https://zabytek.pl/pl/obiekty/zespol-koszar-przy-ul.-s-673618	5	uwzględniona	–
			W pkt. II,2., 8) a) (str.21) dla obszaru Gniezno (ID:2046) oraz Gniezno – Rejon Jeziora Jelonek (ID:2047) na str. 16 -pkt II,2., 8), a) dodać należy zapis, iż lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzających estetyki i kompozycji elewacji frontowych budynków – z zastrzeżeniem montażu ww. urządzeń na elewacjach obiektów objętych ochroną konserwatorską.	6	niewzględniona	Nie wprowadzono proponowanego zapisu do priorytetów. Obiekty zabytkowe podlegają pod opiekę konserwatora zabytków. Każda ingerencja w zabytek powinna być konsultowana z konserwatorem zabytków, który w swojej kompetencji podejmuje decyzje w jakim zakresie ingerencja może zostać przeprowadzona, w tym także zakazana.
2.	07.12.2022	Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków	Dotyczy: uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego Miejski Konserwator Zabytków przekazuje w załączniku fragment tego opracowania, dotyczący Krajobrazu Priorytetowego „Poznań” z wprowadzonymi zmianami w	7	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
		pl. Kolegiacki 17 61-841 Poznań	zakresie opisów lokalizacji czy czasu powstania obiektów. Wydaje się uzasadnionym przeprowadzenie ponownej analizy opisów dla pozostałych Krajobrazów Priorytetowych w celu sprawdzenia poprawności informacji. W przypadku obiektów zlokalizowanych na terenie Miasta Poznania, informacje zawarte w projekcie Audytu należy zweryfikować z literaturą przedmiotu m.in. z "Atlasem Architektury Poznania" i "Historyczne kościoły Poznania. Przewodnik", oraz książkami autorstwa Zofii Ostrowskiej-Kęłowskiej i Jana Skuratowicza dotyczących architektury Poznania.			
3.	30.11.2022	Urząd Miejski Gminy Rawicz ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21 63-900 Rawicz	<p>Wszystkie uwagi dotyczą dokumentu: Krajobraz Priorytetowy „Rawicz”</p> <p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str.3)</u> Miasto zostało założone w 1638 roku przywilejem lokacyjnym wydanym przez króla Władysława IV dla Adama Olbrachta Przyjemskiego, kasztelana gnieźnieńskiego, (...)</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Miasto zostało założone w 1638 roku przywilejem lokacyjnym wydanym przez króla Władysława IV dla Adama Olbrachta <u>Przyjmy</u> Przyjemskiego, kasztelana gnieźnieńskiego, (...)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> W Rawiczu żył Adam Olbracht Przyjma Przyjemski.</p>	8	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str.4)</u> Przy skrzyżowaniu ulic: Wały Powstańców Wielkopolskich i Porucznika Stanisława Kamińskiego jest zlokalizowana zabudowa usługowa (sklep TESCO).</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Przy skrzyżowaniu ulic: Wały Powstańców Wielkopolskich i Porucznika Stanisława Kamińskiego jest zlokalizowana zabudowa usługowa.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obecnie były sklep Tesco to galeria handlowa, w której aktualnie znajdują się sklepy Aldi, Sinsay i Action</p>	9	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 5)</u> Planty Jana Pawła II</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Planty im. Jana Pawła II</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Poprawna nazwa to Planty im. Jana Pawła II</p>	10	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 18)</u> rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic lub kwartałów zabudowy, z możliwością realizacji z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, (...)</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic lub kwartałów zabudowy, z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, (...)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Powtórzenie</p>	11	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 18)</u> rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic lub kwartałów zabudowy, z możliwością realizacji z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, (...)</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic lub kwartałów zabudowy, z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, (...)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Powtórzenie</p>	12	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 20)</u> wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych.</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Ograniczenie/zminimalizowanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych</p> <p><u>Uzasadnienie</u> -</p>	13	niewzględniona	Miasto Rawicz należy do krajobrazów priorytetowych, dlatego ważna jest dbałość o każdy element zagospodarowania. Wymienione w uwadze prefabrykowane ogrodzenia nie należą do elementów podnoszących estetykę krajobrazu, dlatego nielocalizowanie ich w przestrzeni miasta we wszystkich strefach będzie działaniem poprawiającym walory krajobrazowe oraz wpłynie pozytywnie na postrzeganie przestrzeni krajobrazu miasta.
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 22)</u> Plant Jana Pawła II</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Plant im. Jana Pawła II</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Poprawna nazwa to Planty im. Jana Pawła II</p>	14	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 22)</u> Burmistrz Miasta Rawicz</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Burmistrz Gminy Rawicz</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>	15	uwzględniona	-
4.	02.12.2022	<p>Urząd Gminy Kobyla Góra Plac Wiosny Ludów 63-507 Kobyla Góra</p>	<p>Zgłaszane uwagi dotyczą obszaru: Obszar Chronionego Krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska:</p> <p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 5)</u> Wykaz kodów, ID, typów i podtypów kończy się na kod 6b, ID 1616, typ wiejskie, podtyp: z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Dopisanie brakujących kodów z opisami począwszy od KOD 6B ID 1616 (uzupełnić opis podtypu) do KOD 13a ID 845 włącznie</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zestawienie jest niepełne, urwane</p>	16	niewzględniona	W tekście dotyczącym analizy Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie w tabeli wymieniono wszystkie krajobrazy zlokalizowane w obrębie tej formy ochrony o powierzchni większej niż 1ha.
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 10)</u> IV.1.10.d) kościoły parafialne</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u></p>	17	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			Dopisać: Mąkoszyce pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa <u>Uzasadnienie</u> Kościół nie został uwzględniony w zestawieniu			
			<u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 12)</u> IV.1.19.s) kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa i Wszystkich Świętych w Mąkoszycach <u>Sugerowana zmiana</u> Zmienić na prawidłową nazwę kościoła: kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Mąkoszycach <u>Uzasadnienie</u> Prawidłowa nazwa kościoła	18	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 14)</u> IV.1.22.y) ul. Generała Świerczewskiego w Kobylej Górze – widok na kościół ewangelicki <u>Sugerowana zmiana</u> Zmienić zapis na: ul. Marcinkowa w Kobylej Górze – widok na kościół ewangelicki, <u>Uzasadnienie</u> Uchwała nr XXXIII/226/17 Rady Gminy Kobyla Góra z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie zmiany nazwy ulic Generała Świerczewskiego i ulicy Edwarda Żłocha w Kobylej Górze	19	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 14)</u> IV.1.22.aa) droga wojewódzka nr 449 (od strony północnej) w Mąkoszycach – widok na kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa i Wszystkich Świętych w Mąkoszycach <u>Sugerowana zmiana</u> Zmienić zapis na: droga wojewódzka nr 449 (od strony północnej) w Mąkoszycach – widok na kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Mąkoszycach <u>Uzasadnienie</u> Prawidłowa nazwa kościoła Najświętszego Serca Pana Jezusa w Mąkoszycach	20	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 15)</u> B.I.1.1.a) obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu: -wieże telefonii komórkowej w miejscowościach: Odolanów Sośnie, Czarnylas, Kobyla Góra i Ignacew (w krajobrazach: 2a-2417, 3a-1824, 6c-1821, 8c-1004,8c-1384, 9a-888) <u>Sugerowana zmiana</u> Zmienić zapis na: obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu: - wieże telefonii komórkowej w miejscowościach: Odolanów Sośnie, Czarnylas, Kobyla Góra i Ignaców (w krajobrazach: 2a-2417, 3a-1824, 6c-1821, 8c-1004,8c-1384, 9a-888) <u>Uzasadnienie</u> Prawidłowa nazwa miejscowości to Ignaców	21	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 19)</u> Tabela 1. Zestawienie zagrożeń: Obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – wieże telefonii komórkowej w miejscowościach: Odolanów, Sośnie, Czarnylas, Kobyla Góra oraz Ignacew (w krajobrazach: 2a-2417, 3a-1824, 6c-1821, 8c-1004,8c-1383, 9a-888	22	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Sugerowana zmiana</u> Zmienić zapis na: Tabela 1. Zestawienie zagrożeń: Obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – wieże telefonii komórkowej w miejscowościach: Odolanów, Sośnie, Czarnylas, Kobyla Góra oraz Ignaców (w krajobrazach: 2a-2417, 3a-1824, 6c-1821, 8c-1004, 8c-1383, 9a-888)</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Prawidłowa nazwa miejscowości to Ignaców</p>			
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (str. -)</u> W wykazie zagrożeń w krajobrazach w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska: KOD 8c, ID 1383 ZAGROŻENIE Obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – wieże telefonii komórkowej w miejscowościach Sośnie i Ignacew</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – wieże telefonii komórkowej w miejscowościach: Sośnie i Ignaców</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Prawidłowa nazwa miejscowości to Ignaców</p>	23	uwzględniona	–
5.	02.12.2022	Urząd Miasta i Gminy Swarzędz ul. Rynek 1 62-020 Swarzędz	Uwagi dla: Rejon Wierzenicy (ID 2298): Zmniejszenie granicy wyznaczonego krajobrazu priorytetowego w części południowo-wschodniej wskazanego obszaru (zgodnie z załącznikiem), obejmującego tereny obecnie użytkowane rolniczo, a przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, położone bezpośrednio przy ulicy Glebowej w Uzarzewie.	24	uwzględniona	–
6.	05.12.2022	Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie ul. K. Karasia 15 64-100 Leszno	<p>Zgłaszane uwagi: <u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 6)</u> „d) zespół kościoła braci czeskich, ul. Bolesława Chrobrego – strefa A: – kościół z kaplicą grobową Gruszczyńskich, obecnie rzymsko-katolicki parafialny pw. św. Jana, 1652–1654 rok, kaplica 1711–1713 rok, – pastorkówka, obecnie dom mieszkalny, ul. Bolesława Chrobrego 30–31, XVIII wiek, 1910 rok, – ogród, – ogrodzenie frontowe.”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> „d) zespół kościoła braci czeskich, ul. Bolesława Chrobrego – strefa A: – kościół św. Jana, mur., 1652–1654 / XVIII – pastorkówka, ob. dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 30/31, mur., XVIII, – dom dzwonnika, ob. Mieszkalny, ul. Chrobrego nr 27, mur., XVIII – szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), ul. Chrobrego nr 32, – Dom Kaznodziejów Polskich części Jednoty, ob. Dom mieszkalny, ul. Chrobrego nr 34, mur., XVIII, rozbud.”</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Nie wymieniono w punkcie IV.2.1) d) dokumentu wszystkich obiektów wchodzących w skład historycznego zespołu kościoła braci czeskich przy ul. Bolesława Chrobrego, natomiast wypisano obiekty (ogród, ogrodzenie frontowe), które nie stanowią elementu zespołu.</p>	25	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 8)</u> „d) kościół braci czeskich, później ewangelicko-reformowany św. Jana, obecnie rzymskokatolicki pw. św. Jana (strefa A) (...)Kościół jest częścią większego zespołu do którego należą także następujące obiekty: pastorówka i dom dzwonnika obecnie domy mieszkalne, ogród, ogrodzenie frontowe, szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), Dom kaznodziejów Polskich części Jednoty obecnie dom mieszkalny.” <u>Sugerowana zmiana</u> „d) kościół braci czeskich, później ewangelicko-reformowany św. Jana, obecnie rzymskokatolicki pw. św. Jana (strefa A) (...)Kościół jest częścią większego zespołu do którego należą także następujące obiekty: pastorówka i dom dzwonnika obecnie domy mieszkalne, szkoła elementarna Braci Czeskich (dawne archiwum), Dom kaznodziejów Polskich części Jednoty obecnie dom mieszkalny.” <u>Uzasadnienie</u> Wymieniono w punkcie IV.2.2d) dokumentu obiekty nie istniejące i nie wchodzące w skład historycznego zespołu kościoła braci czeskich przy ul. Bolesława Chrobrego (ogród, ogrodzenie frontowe).</p>	26	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 20)</u> „Podejmowanie działań na rzecz przeprowadzania analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego na obszarze o zachowanych wartościach kulturowych i krajobrazowych związanych z kształtowaniem się przestrzeni miasta Leszna. <u>Sugerowana zmiana</u> „Rekomenduje się podejmowanie działań na rzecz przeprowadzania analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego na obszarze o zachowanych wartościach kulturowych i krajobrazowych związanych z kształtowaniem się przestrzeni miasta Leszna. <u>Uzasadnienie</u> Rada Miejska Leszna dnia 21 listopada 2019 r. podjęła uchwałę NR XVII/222/2019 w sprawie: ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane, w związku z powyższym obecnie nie ma konieczności podejmowania działań zmierzających do powołania parku kulturowego.</p>	27	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
7.	07.12.2022	<p>Urząd Gminy w Gołuchowie ul. Lipowa 1 63-322 Gołuchów</p>	<p>Zgłaszane uwagi: <u>Uwaga 1</u> Uwaga dotyczy uwzględnienia zapisów obowiązujących planów miejscowych na terenach, które nie zostały wykorzystane (obecnie są rolne), a które są przeznaczone pod zabudowę, a także uwzględnienia dokumentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dotyczące możliwości poszerzania terenów pod zabudowę w odniesieniu do klasyfikacji typów i podtypów krajobrazu (Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Ciemnej – załącznik graficzny) Miejscowość Gołuchów znajduje się w całości w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina rzeki Ciemnej” i jest objęta planem miejscowym, z rezerwą terenu pod zabudowę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Typ i Podtyp krajobrazu zidentyfikowany w dokumencie projektu Audytu – 8c uwzględnia jedynie istniejącą zabudowę, pomija zaplanowaną planem miejscowym zabudowę oraz tę którą dopuszcza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Część terenów przeznaczona w planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową oraz pod zabudowę usługową, a także w kierunkach studium pod zabudowę mieszkaniowo-usługową zidentyfikowana została jako krajobraz 3b (rolny). W rekomendacjach i wnioskach, w wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń na poziomie lokalnym zastosowano zapisy dotyczące zachowania dotychczasowej struktury funkcjonalnej jednostek osadniczych z przewagą zabudowy o funkcji mieszkaniowej lub mieszkaniowo-usługowej, a także ograniczenia przekształcania terenów rolnych i leśnych (prawdopodobnie chodzi o tereny 6c, 3b). W przypadku, gdy dla terenu nie obowiązuje plan miejscowy sytuacja wydaje się oczywista, mamy natomiast wątpliwości w przypadku, gdy tereny są objęte prawem miejscowym. Podobna sytuacja występuje w miejscowości Czerminiek, który w części także jest objęty planem miejscowym. Wnioskujemy więc o korektę granic krajobrazów lub zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt a, b c lub korekta granic krajobrazów załącznika graficznego do Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Ciemnej) Link do obowiązujących planów miejscowych i studium gminy: https://sip.gison.pl/goluchow Przykład: Granica krajobrazu 6c (krajobraz wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola) nie uwzględnia zabudowy dopuszczonej w planie miejscowym oraz w studium. Obecnie gmina proceduje częściową zmianę planu miejscowego w obszarze oznaczonym 6c, z kierunkiem w studium pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. Wątpliwości dotyczą przypadku pozostawienia rekomendacji, z której wynika zapis, że np. „na terenach rolnych możliwa jest realizacja zainwestowania związanego z prowadzeniem działalności rolniczej”, „ograniczenie przekształcania terenów rolnych i leśnych” - tak, by możliwe było przygotowanie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. <u>Zapis w dokumencie, którego dotyczy uwaga</u> Załącznik graficzny do Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Ciemnej <u>Sugerowana zmiana</u> Korekta krajobrazu zidentyfikowanego jako 8c i 6c <u>Uzasadnienie</u> Rozbieżność/niezgodność z dokumentem studium gminy oraz obowiązującymi planami miejscowymi</p>			Treść uwagi rozpatrzono pod lp. uwag: 28, 29, 30, 31

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			Korekta krajobrazu zidentyfikowanego jako 8c i 6c - rozbieżność/niezgodność z dokumentem studium gminy oraz obowiązującymi planami miejscowymi	28	nieuwzględniona	Nie wprowadzono korekty granic krajobrazów, wnioskowane obszary są terenami niezainwestowanymi, w audycie podział na poszczególne krajobrazy odzwierciedla aktualny stan zagospodarowani. W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych, oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.
			Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt a)	29	uwzględniona	-
			Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt b)	30	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu pkt pkt II. 2. 1) b - <i>ograniczenie przekształcania terenów rolnych i leśnych</i> – jest to norma optatywna – czyli mająca charakter zalecenia, w kompetencjach gminy leży w jaki sposób i na jakich terenach będzie stosowane ograniczenie przekształcania terenów, a na jakich gmina dopuści zmianę funkcji na nieleśną lub nierolną. Zapis pkt pkt II. 2. 1) d - <i>możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania</i> – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej. W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych, oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.
			Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt c)	31	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu pkt pkt II. 2. 1) c „na terenach rolnych możliwa jest realizacja zainwestowania związanego z prowadzeniem działalności rolniczej” – ten zapis dotyczy terenów rolnych, na których ewentualna zabudowa nie stanowi ani uzupełnienia, ani kontynuacji istniejącej zabudowy. Zapis umożliwi realizację planu miejscowego, w którym na terenach rolnych będzie możliwość zaplanowania obszarów pod zabudowę zagrodową/siedliskową w oddaleniu od istniejącej zabudowy jednostki osadniczej. Zapis pkt pkt II. 2. 1) d - <i>możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania</i> – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej. W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga 2</u> Jednocześnie, na załączonej mapie (Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Ciemnej + Krajobraz priorytetowy – załącznik graficzny) wskazaliśmy również na teren, gdzie gmina uchwaliła plany miejscowe z zakazem zabudowy, by ochronić widok cenny krajobrazowo - na jezioro i ścianę lasu (Gołuchów, Czerminek). Podobny obszar gmina wskazała w planie miejscowym oraz w dokumencie studium w północno-wschodniej części OCHK, gdzie uznano, że otwarty obszar rolny przylegający do granic Parku Arboretum nie powinien zostać zabudowany (z wyłączeniem budynków i gospodarstw przy istniejących drogach). Propozycja wskazania/podkreślenia dodatkowego waloru estetyczno-widokowego krajobrazu(Czerminek Gołuchów) oraz właściwego (wolnego od intensywnej zabudowy) otoczenia dla zabytku (Gołuchów, Jedlec, Tursko). <u>Zapis w dokumencie, którego dotyczy uwaga</u> Załącznik graficzny do Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Ciemnej oraz załącznik graficzny do krajobrazu priorytetowego „Gołuchów” <u>Sugerowana zmiana</u> Propozycja wskazania/podkreślenia dodatkowego waloru estetyczno-widokowego krajobrazu (widok na jezioro wzdłuż trasy rowerowej Czerminek-Gołuchów, preferowana wolna przestrzeń rolna przy otoczeniu zabytku od strony północno-wschodniej Parku Arboretum) <u>Uzasadnienie</u> Obowiązujące plany miejscowe (częściowo już wprowadzone zapisy z zakazem zabudowy - mpzp Gołuchów, mpzp Czerminek) przyjęte kierunki w dokumencie studium Gołuchów, część miejscowości Jedlec, część miejscowości Tursko jako przestrzeń otoczenia dla zabytku</p>	32	uwzględniona	<p><i>krajobrazów priorytetowych, oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.</i></p> <p>–</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
8.	06.12.2022	Osoby prywatne	<p>Wniosek do projektu Audytu Krajobrazowego województwa wielkopolskiego o poszerzenie granic obszaru krajobrazu priorytetowego "Rejon Trzcielińskiego Bagna" w Gminie Stęszew, Powiat Poznański, województwo wielkopolskie.</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem Audytu Krajobrazowego sporządzonym przez WBPP w Poznaniu oraz korzystając z prawa do wniesienia uwag i wniosków wnioskujemy o poszerzenie granic obszaru krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” - ID 1374, poz.49, KOD 3B w Gminie Stęszew oraz wyznaczenie w tym obrębie terenów chronionych.</p> <p>Zaznaczamy, że wniosek nasz dotyczy zmiany przebiegu dotychczasowych granic z zachowaniem ich ciągłości, w celu dokonania korekt merytorycznie uzasadnionych. Wskazany przez nas obszar tworzy jednorodny ekosystem z Wielkopolskim Parkiem Narodowym, Obszarami Natura 2000: Ostoją Wielkopolską i Rogalińską oraz Ozem Bukowsko-Mosińskim. Proponowane rozszerzenie obszaru priorytetowego ma na celu włączenie obszarów, które bezpośrednio wspierają funkcje Wielkopolskiego Parku Narodowego. Istotne dla wnioskodawców jest zapewnienie prawnej ochrony cennych obszarów przyrodniczych ale także zwrócenie uwagi na zabezpieczenie wartościowych obszarów rolniczych i struktur krajobrazowych, które znajdują się obecnie poza siecią ochrony obszaru Natura 2000, (PLH300010 Ostoja Wielkopolska, PLB300017 Ostoi Rogalińskiej), Wielkopolskiego Parku Narodowego i jego otuliny, a które stanowią spójny z nimi wartościowy, tak krajobrazowo jak i kulturowo, mikroregion.</p> <p>Proponujemy rozszerzenie granic krajobrazu priorytetowego Rejon Trzcielińskiego Bagna o cenne obszary zaznaczone na załączonych mapach.</p> <p>Pełna dokumentacja przedmiotowego wniosku znajduje się w załączonym materiale.</p>			Treść uwagi rozpatrzono pod I.p. uwag: 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 1 – stara aleja	33	nieuwzględniona	Wnioskowana aleja drzew znajduje się w innym podtypie krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 2 – aleja wierzbowa	34	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono aleje biegnące przy drogach prowadzących do „Źródłka” w Żarnowcu, wzdłuż terenów leśnych
					nieuwzględniona w zakresie	Nie włączono części alei wzdłuż drogi po wschodniej stronie jeziora Tomickiego, od lasu do ul. Źródlanej w Lisówkach, gdyż droga ta należy już do innego podtypu krajobrazu
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1 – Ostoja Jeziora Strykowskiego	35	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono niewielki fragment obszaru około 1,6 ha, leżący we wschodniej części wnioskowanego obszaru, stanowiący kontynuację krajobrazu Trzcielińskie Bagno pod kątem przyrodniczym i sposobu zagospodarowania, a także ciągłości krajobrazu.
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części obszaru po północnej i zachodniej stronie Jeziora Strykowskiego gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk, 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 13a – górnicze tereny czynnej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej.
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1.1. - Przybłocie	36	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono południowy fragment obszaru stanowiący kontynuację krajobrazu Trzcielińskie Bagno pod kątem przyrodniczym i sposobu zagospodarowania, a także ciągłości krajobrazu.

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części północnej, wschodniej i zachodniej wnioskowanego obszaru gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcieleńskiego Bagna” obszaru nr 2 – Jezioro Tomickie	37	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono większą część wnioskowanego krajobrazu jako kontynuacja krajobrazu Trzcieleńskie Bagno – zachowanie powiązań przestrzennych i funkcjonalnych terenów przyrodniczych wzdłuż Samicy Stęszewskiej.
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części południowej wnioskowanego obszaru gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcieleńskiego Bagna” obszaru nr 3 – Łąki Tomickie	38	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono większą część wnioskowanego krajobrazu jako kontynuacja krajobrazu Trzcieleńskie Bagno – zachowanie powiązań przestrzennych i funkcjonalnych terenów przyrodniczych wzdłuż Samicy Stęszewskiej.
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części zachodniej wnioskowanego obszaru wzdłuż ul. Szkolnej gdyż przy ulicy rozwija się zabudowa i obszar ten pod względem powiązań funkcjonalnych i krajobrazowych znajduje się w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcieleńskiego Bagna” obszaru nr 4 – Oz Bukowsko-Mosiński – część zachodnia	39	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono niewielką część wnioskowanego obszaru, około 5,3 ha, leżącego przy zachodnim brzegu Jeziora Tomickiego jako kontynuacja krajobrazu Trzcieleńskie Bagno – zachowanie powiązań przestrzennych i funkcjonalnych terenów przyrodniczych wzdłuż Samicy Stęszewskiej.
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola.
			Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcieleńskiego Bagna” obszaru nr 5 – tereny leśne	40	uwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego włączono południową część wnioskowanego obszaru jako kontynuacja krajobrazu leśnego 3b – leśny z przewagą siedlisk lasowych - Trzcieleńskie Bagno – gdyż fragment tego obszaru pokryty jest lasami i stanowi kontynuację siedlisk krajobrazu priorytetowego. Do krajobrazu włączono także fragment obszaru ze źródłem.
					nieuwzględniona w zakresie	Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 3a – leśny z przewagą siedlisk borowych.
9.	07.12.2022	Prawo do Przyrody ul. Niegolewskich 10/15 60-232 Poznań Koalicja ZaZieleń Poznań ul. Rolna 37/10	<u>Uwaga 1</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony skraj doliny Warty, głównie na stoku wzdłuż ul. Szelągowskiej w Poznaniu. Na tym odcinku lewobrzeżny pas zieleni doliny Warty jest bardzo wąski, dlatego należy włączyć wskazany obszar o szerokości 10-17 m do obszaru priorytetowego, tym bardziej że jest on już włączony w południowo-zachodniej części ul. Szelągowskiej.	41	nieuwzględniona	Jedną z zasad przyjętych przy wyznaczaniu krajobrazów była zasada włączania terenów do poszczególnego podtypu krajobrazu również pod względem dominujących czynników i funkcji odróżniających od krajobrazów sąsiednich. Miasta charakteryzują się bardzo intensywnym zainwestowaniem, które często bezpośrednio graniczy z terenach niezainwestowanymi. Drogi należą do terenów zainwestowanych, dlatego zgodnie z przyjętą zasadą w jednostkach osadniczych włączano je (najczęściej w granicy działki ewid.) do krajobrazów o charakterze zabudowanym.

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
		61-491 Poznań adres do korespondencji: ul. Emilii Sczanieckiej 9/5 60-215 Poznań	Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.			Zatem wnioskowany fragment ul. Szelałowskiej włączony został do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej, a nie do krajobrazu 1b – systemy wód płynących.
			<u>Uwaga 2</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni. Wskazany obszar stanowi ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim. Teren ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni stanowią ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim. Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.	42	nieuwzględniona	Wg rozporządzenia tereny ogrodów działkowych powinny zostać objęte krajobrazem o podtypie 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Na wnioskowanym obszarze nie można wydzielić osobnego krajobrazu sportowo-rekreacyjnego, ponieważ nie spełnia on wytycznych powierzchniowych - 50 ha (wnioskowany teren ogródków działkowych ma powierzchnię około 7,8 ha). Obszar ten nie został włączony również do krajobrazu o podtypie 1b – systemy wód płynących (Dolina Warty), gdyż nie spełnia on definicji krajobrazu 1b określonego w rozporządzeniu. W związku z powyższym wnioskowany teren włączony został do krajobrazu obejmującego północną część Ostrowa Tumskiego.
			<u>Uwaga 3</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony teren z płynącym strumieniem. Wskazany obszar jest obecnie terenem zieleni z licznymi drzewami i krzewami, z urokliwie płynącym bezimiennym strumieniem. Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.	43	nieuwzględniona	Wnioskowany teren pod względem ukształtowania terenu nie należy już do obniżenia doliny Warty oraz leży w zasięgu oddziaływania dużego węzła komunikacyjnego i w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dlatego podtrzymano przynależność wnioskowanego obszaru do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej.
			<u>Uwaga 4</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–zachodni klin zieleni (ID 2261) o fragment zachodniego klina zieleni obejmujący silnie zadrzewiony podmokły teren. Wskazany obszar leży w dolinie rzeki Bogdanki, który ze względu na swój urokliwy i niepowtarzalny charakter został przez mieszkańców nazwany „Narnią”. Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.	44	uwzględniona	–
			<u>Uwaga 5</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–zachodni klin zieleni (ID 2261) o zaznaczony na rycinach poniżej fragment zachodniego klina zieleni obejmujący silnie zadrzewiony teren. Wskazany obszar leży w dolinie rzeki Bogdanki.	45	uwzględniona	–
			<u>Uwaga 6</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–wschodni klin zieleni (ID 2354) o fragment wschodniego klina zieleni obejmujący lasy i łąki. Wskazany obszar w większości objęty jest ochroną jako użytek ekologiczny „Darzybór”. Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.	46	nieuwzględniona	Wskazany w uwadze teren został zakwalifikowany jako krajobraz leśny, gdyż w jego granicach dominują lasy. Analizowane zgodnie z metodą określoną w rozporządzeniu cechy analityczne nie pozwoliły wyznaczyć tego krajobrazu jako priorytetowego. Ponadto obszar ten nie spełnia definicji podtypu 10e tereny sportowo-rekreacyjne – na wnioskowanym obszarze tłem krajobrazowym są tereny leśne.
			<u>Uwaga 7</u> Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–Żurawiniec i Las Umultowski (ID 2176) o teren obejmujący Jezioro Umultowskie i sąsiednie częściowo podmokłe obszary zieleni.	47	nieuwzględniona	Wnioskowany obszar stanowi fragment dużego krajobrazu o podtypie 8d - zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, otoczony jest współczesną zabudową mieszkaniową jednorodziną i łącznie z nią spełnia definicje określoną w rozporządzeniu.

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>Wskazany obszar to obszar o dużym znaczeniu dla bioróżnorodności zagrożony przekształceniami niszczącymi tę bioróżnorodność, dlatego jego ochrona powinna być wzmocniona. Szczegóły zawarto na zdjęciach i w plikach shp.</p>			Wnioskowany obszar nie stanowi ciągłości pod względem krajobrazowym z terenem 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Rozwijająca się zabudowa przy ul. Karmelowej uniemożliwia powiązanie obszaru z krajobrazem 10e. Ponad to są to tereny w większości należące do osób prywatnych i nie spełniają definicji określonej w rozporządzeniu jako tereny sportowo-rekreacyjne. Zakwalifikowanie tego obszaru jako fragmentu krajobrazu o typie podmiejskie i osadnicze oraz do podtypu 8e – zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, wydaje się być słuszną i uzasadnioną.
			<p><u>Uwaga 8</u> Audyt krajobrazowy powinien wskazać jako obszary priorytetowe również doliny mniejszych rzek np. Piława, Płytnica, Wełna, Proсна, Orla, Miałka itd., jeżeli nie są objęte innymi obszarami priorytetowymi. Docelowo jako obszary priorytetowe powinny być uwzględnione wszystkie rzeki zidentyfikowane jako jednolite części wód powierzchniowych. W projekcie audytu krajobrazowego wyznaczono obszary priorytetowe tylko dla dolin dużych rzek (Warta, Noteć – w tym częściowo Gwda) i dla fragmentu doliny rzeki Rurzyca, która jest objęta ochroną rezerwatową. Trzeba jednak zauważyć, że również doliny innych rzek stanowią ogromną wartość przyrodniczą i krajobrazową i powinny być wyznaczone jako obszary priorytetowe.</p>	48	nieuwzględniona	Wskazywanie krajobrazów jako priorytetowych odbywa się na podstawie zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. W rozporządzeniu nie przewidziano wyznaczania odrębnych krajobrazów dla wszystkich rzek zidentyfikowanych jako jednolite części wód powierzchniowych.
10.	05.12.2022	Gmina Śrem ul. Plac 20 Października 1 63-100 Śrem	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie</u> (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.64-078 <u>Sugerowana zmiana</u> Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 1 <u>Uzasadnienie</u> Powstająca na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowa mieszkaniowa i usługowa ma charakter zabudowy podmiejskiej</p>	49	nieuwzględniona	Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazu 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 40 ha).
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie</u> (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz leśny o kodzie 30-315.64-049 <u>Sugerowana zmiana</u> Luciny: poszerzyć krajobraz wiejskie lub podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 2 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje intensywna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w oparciu o wydaną decyzję o warunkach zabudowy</p>	50	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie</u> (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.83-033 <u>Sugerowana zmiana</u> Psarskie: poszerzyć krajobraz wiejski zgodnie z załącznikiem nr 3 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	51	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 4</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-054 <u>Sugerowana zmiana</u> Śrem: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikiem nr 4 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	52	uwzględniona w zakresie	Przyłączono część wnioskowanego obszaru do krajobrazu 9a - obszar na zach. od drogi wyznaczonej w planie miejscowym – ul. Rzeczna i ul. Źródłana – jako kontynuacja zabudowy. Na terenie tym rozpoczęła się już realizacja miejscowego planu zgodnie z którym powstała zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-078 <u>Sugerowana zmiana</u> Mechlin: krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 5 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	53	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 6</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070 <u>Sugerowana zmiana</u> Nochowo: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikami nr 6a i 6b <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo wydanych decyzji o warunkach zabudowy</p>	54	niewzględniona	Uwaga 6a – nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości Uwaga 6b - nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości
			<p><u>Uwaga nr 7</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz miejski o kodzie 30-315.82-044 <u>Sugerowana zmiana</u> Grzymysław: zmniejszyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikiem nr 7 <u>Uzasadnienie</u> Istnieje zabudowa zagrodowej (gospodarstwa rolne)</p>	55	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 8</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-055 <u>Sugerowana zmiana</u> Pysząca: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 8 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	56	niewzględniona	Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b i 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy jeśli posiadały powierzchnie min. 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 90 ha)

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 9</u> Zapis w dokumencie (str. krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070 <u>Sugerowana zmiana</u> Nochowo-Gaj: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 9 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	57	nieuwzględniona	Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 14 ha)
			<p><u>Uwaga nr 10</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.83-033 <u>Sugerowana zmiana</u> Psarskie-Szymanowo: poszerzyć o krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 10 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	58	nieuwzględniona	Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 67 ha)
			<p><u>Uwaga nr 11</u> Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-078 <u>Sugerowana zmiana</u> Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 11 <u>Uzasadnienie</u> Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</p>	59	nieuwzględniona	Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 25ha), nie włączono także do jednostki 8c – brak istniejącej kontynuacji funkcji, tereny obecnie są użytkowane rolniczo.
			<p><u>Uwaga nr 12</u> Zapis w dokumencie (str. G_1_Formy ochrony przyrody - grafika) propozycja zmiany granic Rogalińskiego Parku Krajobrazowego <u>Sugerowana zmiana</u> Wyłączenie części terenów w Mechlinie (dz. 70/9) i Dąbrowie oraz włączenie części terenu w Mechlinie (miejscowość Kawcze, dz. 396, 395, 389, 388), zgodnie z załącznikami nr 12a, 12b i 12c <u>Uzasadnienie</u> Tereny w Mechlinie i Dąbrowie w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod inwestycje (usługi, zabudowa letniskowa) – załączniki nr 12a i 12b; teren w Mechlinie (Kawczu) stanowi łącznik pomiędzy dwiema „odnogami” proponowanych granic RPK i w obowiązującym miejscowym planie objęty dolesieniem i zakazem zabudowy jako obszar cenny przyrodniczo.</p>	60	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 13</u> Zapis w dokumencie (str. E_2_Granice priorytetów - grafika) krajobrazy priorytetowe ID 841 podtyp 1b <u>Sugerowana zmiana</u> Wyłączyć działki o nr ewid.: 15/3, 16/6 i 16/7, obręb Śrem oraz wyłączyć działki o nr ewid. 70/9 i 70/2, obręb Mechlin, zgodnie z załącznikami nr 13a i 13b <u>Uzasadnienie</u> Na terenie Śremu projektowane jest osiedle mieszkaniowe (załącznik nr 13a). W Mechlin granice zostały wyznaczone na terenie zabudowy usługowej ustalonej w obowiązującym miejscowym planie (załącznik nr 13b)</p>	61	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 14</u> Zapis w dokumencie (str. E4_Analiza priorytetów – tekst ID_841 (str. 26) i ID_1420 (str. 17) potencjalni adresaci realizacji rekomendacji i wniosków <u>Sugerowana zmiana</u> Wprowadzenie Burmistrza Śremu jako nazwy organu wykonawczego gminy Śrem <u>Uzasadnienie</u> Zachowanie zgodności z prawidłowym nazewnictwem</p>	62	uwzględniona	–
11.	07.12.2022	<p>Urząd Gminy Komorniki ul. Stawna 1 62-052 Komorniki</p>	<p>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY 1373 „WIELKOPOLSKI PARK NARODOWY” <u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 17)</u> „Zachowanie dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele” <u>Sugerowana zmiana</u> „Dążenie do zachowania dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele, z możliwością zachowania funkcji określonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” <u>Uzasadnienie</u> Umożliwienie lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, obiektów turystyki, rekreacji, wypoczynku, w Łęczycy na wyznaczonym terenie objętym uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry. Umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wyznaczonej w Łęczycy na terenie objętym uchwałą nr X/80/2019 Rady Gminy Komorniki z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łęczycy w rejonie ulicy Sosnowej.</p>	63	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 17)</u> Wykluczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych” <u>Sugerowana zmiana</u> „Ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych” <u>Uzasadnienie</u> Umożliwienie lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, niewielkich obiektów turystyki, rekreacji, wypoczynku, w Łęczycy na wyznaczonym terenie objętym uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry.</p>	64	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 18)</u> „zachowanie funkcji wiejskiej krajobrazu tj. jako teren użytków rolnych, z przewagą gruntów ornych, łąk i pastwisk oraz towarzyszącą zabudową zagrodową” <u>Sugerowana zmiana</u> „dążenie do zachowania funkcji wiejskiej krajobrazu tj. jako teren użytków rolnych, z przewagą gruntów ornych, łąk i pastwisk oraz towarzyszącą zabudową zagrodową, mieszkaniową oraz rekreacji i turystyki. <u>Uzasadnienie</u> jw.</p>	65	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 4</u> Zapis w dokumencie (str. 18) „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych” <u>Sugerowana zmiana</u> „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych oraz na terenie wyznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego” <u>Uzasadnienie</u> jw.</p>	66	<p>niewzględniona w zakresie</p>	<p>Nie zmieniono zapisu w zakresie treści wskazanej w uwadze, ponieważ zapis dotyczący uwzględnienia zapisów obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych wprowadzono w tekście wprowadzającym – X. ust 2.</p>
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Zapis w dokumencie (str. 18-19) „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej” <u>Sugerowana zmiana</u> „wykluczenie w krajobrazie priorytetowym, możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej” <u>Uzasadnienie</u> Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających</p>	67	niewzględniona	<p>Zapisu nie zmieniono. Wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych</p>
			<p><u>Uwaga nr 6</u> Zapis w dokumencie (str. 22) „Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością realizacji nowej zabudowy w ramach obszarów zainwestowanych” <u>Sugerowana zmiana</u> „Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy oraz ustalonego zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego, z możliwością realizacji nowej zabudowy w ramach obszarów zainwestowanych” <u>Uzasadnienie</u></p>	68	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>Umożliwienie lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, obiektów turystyki, rekreacji, wypoczynku, w Łęczycy na terenie objętym uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry.</p> <p>Umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wyznaczonej w Łęczycy na terenie objętym uchwałą nr X/80/2019 Rady Gminy Komorniki z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Łęczycyca w rejonie ulicy Sosnowej.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 23)</u> „Utrzymanie strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych” <u>Sugerowana zmiana</u> Utrzymanie w krajobrazie priorytetowym, strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych” <u>Uzasadnienie</u> Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających</p>	69	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 23)</u> „Rekomenduje się ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi” <u>Sugerowana zmiana</u> „Rekomenduje się w krajobrazie priorytetowym ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy, w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi” <u>Uzasadnienie</u> Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.</p>	70	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje w pkt. III 4. 4) uszczegółowiono poprzez dodanie zapisu informującego, że wskazana szerokość min. 30 m dotyczy terenów leśnych Wielkopolskiego Parku Narodowego.
			<p><u>Uwaga nr 9</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 23)</u> „Wójt Komornik” <u>Sugerowana zmiana</u> „Wójt Gminy Komorniki” <u>Uzasadnienie</u></p>	71	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 10</u> W rekomendacjach i wnioskach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – poziom regionalny, należy uwzględnić możliwość realizacji inwestycji celu publicznego, w tym lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, wyznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry).</p>	72	nieuwzględniona	Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu” Poprzez dodanie zapisu w tekście wprowadzającym – X. ust 2. <i>Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic</i>

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
						<i>krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. –zabezpieczono możliwość realizacji funkcji określonej w obowiązujących planach miejscowych.</i>
			<p><u>Uwaga nr 11</u> Skorygować granicę obszaru priorytetowego z granicą działki nr ewid 288/1 obręb Rosnówko-Walerianowo.</p>	73	uwzględniona	–
			<p>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY 1804 „REJON ŁĘCZYCY - CZĘŚĆ WSCHODNIA”: <u>Uwaga nr 12</u> Wprowadzenie korekty przebiegu granicy obszaru krajobrazu priorytetowego, poprzez wyłączenie z obszaru priorytetowego części działek o nr ewid.: 283, 245, 240, 122, 205/1, 286 oraz działek o nr ewid. 243/1, 244/1– obręb Łęczycyca, na których znajduje się wał przeciwpowodziowy chroniący zlokalizowaną w sąsiedztwie oczyszczalnię ścieków przed zalaniem oraz tereny istniejącej drogi dojazdowej do oczyszczalni (tereny przeznaczone pod tereny lokalizowania urządzeń oczyszczania ścieków sanitarnych o symbolu 48 NO oraz pod tereny drogi o symbolu 036 Kx, zgodnie z uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry).</p>	74	uwzględniona	–
			<p>KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY 2177 „REJON ŁĘCZYCY - CZĘŚĆ PÓŁNOCNA”: <u>Uwaga nr 13</u> Brak zapisów umożliwiających zachowanie i przebudowę istniejącej zabudowy mieszkaniowej osada Kątnik. Propozycja umożliwienia zmiany sposobu użytkowania istniejącej zabudowy mieszkaniowej osada Kątnik na funkcje turystyczne/rekreacyjne.</p>	75	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 14</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 10)</u> „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych” <u>Sugerowana zmiana</u> „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, z wyjątkiem usług turystyki i rekreacji, w tym obiektów handlowych” <u>Uzasadnienie</u> Propozycja umożliwienia zmiany sposobu użytkowania istniejącej zabudowy mieszkaniowej osada Kątnik na funkcje turystyczne, rekreacyjne.</p>	76	niewzględniona	Zapisu nie zmieniono, ponieważ w części C II 2.12) a) istnieje zapis „wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży”, który odnosi się jedynie do powierzchni, a nie do zakazu lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych.
			<p><u>Uwaga nr 15</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 9)</u> „Zachowanie dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele” <u>Sugerowana zmiana</u> „Dążenie do zachowania dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele.”</p>	77	uwzględniona	–

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 16</u> Zapis w dokumencie (str. 10) „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.” <u>Sugerowana zmiana</u> „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w krajobrazie priorytetowym, w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem <u>obektów służących wypoczynkowi i rekreacji w ramach uzupełnienia istniejących obszarów zainwestowanych</u>, turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. <u>Uzasadnienie</u> Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających. Zachowanie i zabudowa istniejących ogrodów działkowych z obiektami letniskowymi (Rodzinne Ogrody Działkowe Rosnówko), na terenie wsi Rosnówko</p>	78	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 17</u> Zapis w dokumencie (str. 15) „Wójt Komornik” <u>Sugerowana zmiana</u> „Wójt Gminy Komorniki” <u>Uzasadnienie</u></p>	79	uwzględniona	–
			<p>OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU RZEKI WIRYNKI: <u>Uwaga nr 18</u> Informuję, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ), pismem z dnia 1 lipca 2011 r. znak DOP-OC.600.47.2011.PW.2 w stosunku do uchwały Nr XXXVII/264/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 czerwca 1998 r., wyraził stanowisko, iż rozpatrywana uchwała nie funkcjonowała i nadal nie funkcjonuje w obrocie prawnym, bowiem „<i>akt prawny, który nie został należycie ogłoszony prawnie nie istnieje, nie może zatem obowiązywać i wywoływać skutków prawnych</i>”. Ponadto GDOŚ wyraził opinię, że uchwała Nr XXXVI/234/01 Rady Gminy Komorniki z dnia 13 listopada 2001, w sprawie zmiany granic „Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki”, z uwagi na swój niesamodzielny charakter nie wywołuje skutków w obrocie prawnym. W związku z przedłożoną opinią prawną GDOŚ, uwzględnioną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) w piśmie nr WPN-II.070.70.2011.KŁ z dnia 14.07.2011 r., obecnie nie należy uwzględnić w przedmiotowym Audycie Krajobrazowym Województwa Wielkopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wirynki do czasu zweryfikowania granic ww. obszaru i podjęcia przez Radę Gminy Komorniki stosownej uchwały. Należy podkreślić, że obecnie dolina rzeki Wirynki chroniona jest ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania gminy Komorniki oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p>	80	nieuwzględniona	Uwaga nie została uwzględniona ponieważ zgodnie z opinią Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki jest istniejącą formą ochrony (pismo z dnia 10.01.2023 r. znak: ZO.433.1.2023.KK)

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 19</u> W przypadku uwzględnienia w audycie „Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wirynki”: wnoszę o korektę granic obszaru, zgodną z załącznikiem do uchwały nr XXXVI/234/01 Rady Gminy Komorniki z dnia 13 listopada 2001 r., w szczególności polegającą na włączeniu do obszaru chronionego krajobrazu działki o nr ewid. 693/26 w Wirach oraz oparcie północno-zachodniej granicy na rzece Wirynce (w projekcie audytu granica sięga do ul. Komornickiej w Komornikach), a także weryfikacji północno-wschodniej granicy.</p>	81	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 20</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 6)</u> „zainwestowanie usług: turystyki, sportu, rekreacji, parków komunalnych i innych usług społecznych (w krajobrazie 8d-2211) – degradacja otwartego krajobrazu rolniczego, niszczenie siedlisk półnaturalnych w dolinie Wirynki” <u>Sugerowana zmiana</u> „intensywne zainwestowanie usług: turystyki, sportu, rekreacji, parków komunalnych i innych usług społecznych (w krajobrazie 8d-2211) – degradacja otwartego krajobrazu rolniczego, niszczenie siedlisk półnaturalnych w dolinie Wirynki” <u>Uzasadnienie</u> Zgodnie z obowiązującymi dokumentami planistycznymi, na przedmiotowym terenie planowane jest zainwestowanie usług: turystyki, sportu, rekreacji, parków komunalnych i innych usług społecznych.</p>	82	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 21</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 6)</u> „zbiorniki retencyjne na rzece Wirynce w krajobrazie 8d-2211 oraz na rzece Wirynce poza obszarem chronionego krajobrazu” <u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie zapisu <u>Uzasadnienie</u> Mając na uwadze znaczne obciążenie hydrauliczne rzeki Wirynki, które w związku ze zwiększeniem terenów zabudowy w gminie Komorniki będzie nadal wzrastać, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce. Budowa zbiorników retencyjnych na terenie gminy Komorniki ma istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych na terenie gminy: tak melioracji podstawowej, jak i szczegółowej. Tak więc, aby w przyszłości uniknąć lokalnych podtopień, a nawet powodzi, należy przewidzieć budowę zbiorników retencyjnych, które umożliwią przechwycenie i retencjonowanie nadmiaru wód.</p>	83	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 22</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 15)</u> „zagrożenia te w większości, o charakterze umiarkowanym bądź niewielkim i narastającym natężeniu, niekorzystnie wpływają na zachowanie walorów przyrodniczych, kulturowych oraz fizjonomii krajobrazu. Wynikają przede wszystkim z rozwoju przestrzennego gminy Komorniki, jak również presji turystycznej na tereny atrakcyjne przyrodniczo, a także planowanej budowy zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce” <u>Sugerowana zmiana</u> „zagrożenia te w większości, o charakterze umiarkowanym bądź niewielkim i narastającym natężeniu, niekorzystnie wpływają na zachowanie walorów przyrodniczych, kulturowych oraz fizjonomii krajobrazu. Wynikają przede wszystkim z rozwoju przestrzennego gminy Komorniki, jak również presji turystycznej na tereny atrakcyjne przyrodniczo”</p>	84	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uzasadnienie</u> Jw.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 23</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 17)</u> „Wykluczanie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych” <u>Sugerowana zmiana</u> „Ograniczenie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych” <u>Uzasadnienie</u> Jw.</p>	85	nieuwzględniona	<p>Zapisu nie zmieniono. Wykluczanie lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych jest istotnym działaniem, które ma na celu zachowanie drożności korytarzy ekologicznych i swobodnego przepływu materii przyrodniczej.</p>
			<p><u>Uwaga nr 24</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu” <u>Sugerowana zmiana</u> „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego, w tym zbiorników retencyjnych z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu” <u>Uzasadnienie</u> Jw.</p>	86	nieuwzględniona	<p>Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”</p>
			<p><u>Uwaga nr 25</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 17)</u> „Zachowanie elementów tradycyjnego krajobrazu wiejskiego, w tym historycznych cech zabudowy regionalnej oraz rozplanowania wiejskich jednostek osadniczych (zagród i podziałów gruntów), zieleni przydrożnej, zadrzewień śródpolnych, enklaw leśnych i łąkowych, cieków wodnych oraz małej architektury” <u>Sugerowana zmiana</u> „Dążenie do zachowania elementów tradycyjnego krajobrazu wiejskiego, w tym historycznych cech zabudowy regionalnej oraz rozplanowania wiejskich jednostek osadniczych (zagród i podziałów gruntów), zieleni przydrożnej, zadrzewień śródpolnych, enklaw leśnych i łąkowych, cieków wodnych oraz małej architektury” <u>Uzasadnienie</u></p>	87	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 26</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 17)</u> „wykluczanie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”</p>	88	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Sugerowana zmiana</u> „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów kubaturowych w pasie szerokości 30 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej oraz obiektów realizowanych w ramach uzupełnienia istniejących obszarów zainwestowanych”</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zapis dot. Zakazu lokalizacji obiektów budowlanych jest zbyt restrykcyjny. W pasie o szerokości pow. 30 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, na tych terenach znajduje się istniejąca i planowana w mpzp zabudowa mieszkaniowa, usługowa w tym usług oświaty usług sportu, rekreacji i hotelarstwa. Ograniczenie do obiektów kubaturowych pozwoli na ewentualną możliwość lokalizacji plenerowych obiektów turystyki i rekreacji.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 27</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> „Utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d-2211)”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> „Dążenie do utrzymania funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d-2211)”</p> <p><u>Uzasadnienie</u> -</p>	89	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu zgodnie z uwagą. Poprzez wykreślenie części zapisu dotyczącej wykluczenia obszaru korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Wirynki z zainwestowania, pozostawiono możliwość decyzji samorządowi lokalnemu o sposobie zagospodarowania tego obszaru w sposób zapewniający utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego
			<p><u>Uwaga 28</u> Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Komorniki (dalej: SUIKZP), obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp) oraz wydanych decyzji administracyjnych związanych z zagospodarowaniem terenu (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca na działkach o nr ewid.: 654/1, 654/2, 654/3, 654/4, 654/5, 655/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5 obręb Wiry, gm. Komorniki – zabudowa w trakcie realizacji). Ponadto działki o nr ewid. 730/11 i 730/12 objęte projektem obszaru chronionego krajobrazu doliny rzeki Wirynki, położone w miejscowości Wiry, zostały nieodpłatnie przejęte od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu na cele związane z realizacją inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych Gminy w zakresie edukacji i kultury fizycznej oraz budowli przeciwpowodziowych, na podstawie art. 24 ust.5 pkt. 1 lit. a i c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, zgodnie z przeznaczeniem określonym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, tj. pod usługi oświaty lub usługi sportu i rekreacji, częściowo pod drogi publiczne klasy dojazdowej, częściowo pod zieleń urządzoną lub wody powierzchniowe (zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie ulic: Zespołowej i Sportowej - Uchwała Rady Gminy Komorniki Nr LVIII/573/2018 z dnia 11 października 2018 r. -Dziennik Urzędowy Województwa Poznańskiego z dnia 22 października 2018 r., poz. 8097 oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie ulicy Sportowej – Uchwała Rady Gminy Komorniki Nr LVIII/571/2018 z dnia 11 października 2018 r. -Dziennik Urzędowy Województwa Poznańskiego z dnia 29 października 2018 r., poz. 8372). W myśl art. 24 ust 5a pkt 2 ww. ustawy w przypadku, gdy Gmina w okresie 10 lat od dnia nabycia nieruchomości nie</p>			Treść uwagi rozpatrzono pod lp. uwag: 90, 91, 92, 93

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>wykorzysta jej na cele określone w umowie przekazania Krajowy Ośrodek wystąpi z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości. Ustalenia audytu krajobrazowego, w zakresie obszaru chronionego krajobrazu doliny rzeki Wiryńki, mogą uniemożliwić Gminie wywiązanie się z obowiązku wykorzystania przejętych nieruchomości na cele określone w umowie przekazania.</p>			
			<p>Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Komorniki (dalej: SUIKZP)</p>	90	niewzględniona	<p>Nie wprowadzono zapisu dotyczącego dopuszczenia zabudowy istniejącej oraz zabudowy wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ponieważ audyt krajobrazowy przedstawia aktualny sposób użytkowania terenu i nie wskazuje kierunku jego zagospodarowania tym samym nie definiuje przeznaczenia terenu. Zapisy audytu dotyczą kształtowania struktury przestrzennej jednostek osadniczych w ujęciu ogólnym oraz rekomendacji odnoszących się do kształtowania nowej zabudowy z uwzględnieniem obecnego zagospodarowania oraz poprawy estetyki krajobrazu.</p>
			<p>Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (dalej: mpzp)</p>	91	uwzględniona	-
			<p>Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej wydanych decyzji administracyjnych związanych z zagospodarowaniem terenu (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca na działkach o nr ewid.: 654/1, 654/2, 654/3, 654/4, 654/5, 655/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5 obręb Wiry, gm. Komorniki – zabudowa w trakcie realizacji).</p>	92	niewzględniona	<p>Zapisy audytu nie wpływają na wydane decyzje o warunkach zabudowy, ani nie wpływają na nowe decyzje. Zatem nie ma konieczności umieszczania zapisów odnoszącego się do wydanych decyzji administracyjnych.</p>
			<p>Ponadto działki o nr ewid. 730/11 i 730/12 objęte projektem obszaru chronionego krajobrazu doliny rzeki Wiryńki, położone w miejscowości Wiry, zostały nieodpłatnie przejęte od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddziału Terenowego KOWR w Poznaniu na cele związane z realizacją inwestycji infrastrukturalnych służących wykonywaniu zadań własnych Gminy w zakresie edukacji i kultury fizycznej oraz budowli przeciwpowodziowych, na podstawie art. 24 ust.5 pkt. 1 lit. a i c ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, zgodnie z przeznaczeniem określonym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, tj. pod usługi oświaty lub usługi sportu i rekreacji, częściowo pod drogi publiczne klasy dojazdowej, częściowo pod zieleń urządzoną lub wody powierzchniowe (zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie ulic: Zespołowej i Sportowej - Uchwała Rady Gminy Komorniki Nr LVIII/573/2018 z dnia 11 października 2018 r. -Dziennik Urzędowy Województwa Poznańskiego z dnia 22 października 2018 r., poz. 8097 oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiry w rejonie ulicy Sportowej – Uchwała Rady Gminy Komorniki Nr LVIII/571/2018 z dnia 11 października 2018 r. -Dziennik Urzędowy Województwa Poznańskiego z dnia 29 października 2018 r., poz. 8372). W myśl art. 24 ust 5a pkt 2 ww. ustawy w przypadku, gdy Gmina w okresie 10 lat od dnia nabycia nieruchomości nie wykorzysta jej na cele określone w umowie przekazania Krajowy Ośrodek wystąpi z żądaniem zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości. Ustalenia audytu krajobrazowego, w zakresie obszaru chronionego krajobrazu doliny rzeki Wiryńki, mogą uniemożliwić Gminie wywiązanie się z obowiązku wykorzystania przejętych nieruchomości na cele określone w umowie przekazania.</p>	93	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
12.	07.12.2022	Gmina Krzyż Wielkopolski ul. Wojska Polskiego 14 64-761 Krzyż Wielkopolski	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 19)</u> Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice–Krzyż Wielkopolski – rekomendacje „Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (Pradolina Noteci)”.</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie tego zapisu.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Wpisanie na listę UNESCO spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p>	94	nieuwzględniona	Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie na: „Podejmowanie działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę wpisania pradoliny Noteci na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO”
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „ograniczanie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych.”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie tego zapisu.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zgodnie z polityką Państwa budowa tego typu obiektów jest priorytetem. Zapis w rekomendacji i ograniczeniu lokalizacji tego typu obiektów ograniczy mieszkańcom Gminy możliwość korzystania z energetyki odnawialnej, a także rozwoju zabudowy.</p>	95	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „ograniczanie realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania,”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie tego zapisu</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Gmina nie ma wpływu na przedsiębiorstwo energetyczne w zakresie kablowania sieci, stanowiącej własność przedsiębiorstwa energetycznego. Zapis spowoduje ograniczenie rozbudowy sieci infrastruktury technicznej, a tym samym spowoduje pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p>	96	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o <i>ograniczeniu realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania</i> - czyli jest to norma opłatowa mająca charakter zalecenia.
			<p><u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 25)</u> Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „Dążenie do powołania Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie tego zapisu</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Utworzenie Parku spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.</p>	97	nieuwzględniona	Zapis w części C III 3. 2) mówi o dążeniu do powołania parku krajobrazowego, natomiast utworzenie parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, obszar i przebieg granicy.

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Zapis w dokumencie (str. 26) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski – rekomendacje: „określenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarach zurbanizowanych (co najmniej 50%) w pasie granicznym” <u>Sugerowana zmiana</u> Za wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej</p>	98	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 6</u> Zapis w dokumencie (str. 26) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski – rekomendacje: „Rekomenduje się sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dla: jednostek osadniczych w celu ograniczenia rozlewania się miejscowości i dla terenów, które są lub mogą być w przyszłości wykorzystywane w celach sportowo-rekreacyjnych, dla terenów zagrożonych silną presją turystyczną oraz dla terenów otwartych w celu ochrony ich przez niekontrolowanym zainwestowaniem.” <u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie zapisu dot. rekomendacji sporządzania mpzp dla terenów otwartych i zagrożonych silną presją turystyczną <u>Uzasadnienie</u> Sporządzanie mpzp niesie za sobą skutki finansowe. Dla terenów otwartych, które są głównie terenami rolnymi nie ma potrzeby sporządzania mpzp i wydawania pieniędzy z budżetu Gminy.</p>	99	nieuwzględniona	Zapis w części C III 4. 6) rekomenduje sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wyłączną kompetencję posiada rada gminy, która podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
			<p><u>Uwaga nr 7</u> Zapis w dokumencie (str.) Cały dokument Audytu <u>Uzasadnienie</u> Ustalenia „Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego” nie powinny mieć negatywnego wpływu na jakość życia mieszkańców Gminy Krzyż Wielkopolski . Ustalenia te nie powinny prowadzić do zahamowania wzrostu społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski.</p>	100	nieuwzględniona	Celem audytu krajobrazowego jest ochrona i odpowiednie kształtowanie krajobrazu. Wysoka jakość krajobrazu wpływa pozytywnie na jakość życia mieszkańców i często prowadzi do wzrostu rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym także w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji. Podnoszenie jakości krajobrazu wpływa na podnoszenie jakości życia mieszkańców. Zapisy audytu nie będą wpływać na zahamowanie wzrostu społeczno-gospodarczego gminy Krzyż Wielkopolski. Krajobraz jest czynnikiem warunkującym tworzenie się kultur regionalnych i lokalnych oraz stanowi podstawowy wyznacznik dziedzictwa narodów, natomiast jego wartość ma bezpośredni wpływ na jakość i komfort życia mieszkańców. Występujące na przestrzeni kilkudziesięciu ostatnich lat intensywne procesy inwestycyjne są obecnie największym zagrożeniem dla jakości krajobrazu. Narażone są przede wszystkim tereny otaczające miasta oraz obszary atrakcyjne przyrodniczo. Często dochodzi tam do bezpowrotnej utraty charakterystycznych cech decydujących o odrębności (tożsamości) danego miejsca.
13.	07.12.2022	Starostwo Powiatowe w Poznaniu – Wydział Powiatowego Konserwatora Zabytków	<p><u>Uwaga nr 1</u> folder CHARAKTERYSTKA KRAJOBRAZÓW - tabela Cechy Syntetyczne –Tradycja ID Krajobrazu 305 kolumna: Stanowiska archeologiczne o własnej formie krajobrazowej: <u>Sugerowana zmiana</u> zamiast „dwór” powinno być „osada z XI-XIII w., dwór –XIV-XVIII w. (obronne)” <u>Uzasadnienie</u></p>	101	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
		ul. Słowackiego 8 60-823 Poznań	- w sentencji decyzji o wpisie do rejestru zabytków (nr rej. 1850/A z 1981-06-05) wskazanego stanowiska jest „osada z XI-XIII w., dwór –XIV-XVIII w. (obronne)” - Karta Ewidencyjna Stanowiska Archeologicznego jako funkcje obiektu również wskazuje „osada, dwór”			
			<u>Uwaga nr 2</u> folder CHARAKTERYSTKA KRAJOBRAZÓW folder C_3 Moduły folder Krajobrazy Pozostałe ID Krajobrazu 2528: <u>Sugerowana zmiana</u> zdanie „Istotnym elementem krajobrazu jakim jest półwysep „Szyja” powinno być: „Istotnym elementem krajobrazu jest półwysep „Szyja” <u>Uzasadnienie</u> usunąć słowo „jakimi”	102	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 3</u> folder F_KRAJOBRAZY_FORMY_OCHRONY folder F_3_ANALIZA_KRAJOBRAZÓW_F_O <u>Sugerowana zmiana</u> - nie uwzględniono w „Metryczkach obszaru” w wierszu „Inne obszary chronione” – obszarów stanowisk archeologicznych chronionych poprzez wpis do rejestru zabytków; analogicznie sytuacja tak występuje w pkt. „Walory kulturowe obszaru”. Ponadto jeśli na danym obszarze występuje zabytek archeologiczny wpisany do rejestru zabytków to nie można używać określenia, że „nie występują formy ochrony zabytków” np. Promno- pkt. IV. 2 1) „Park krajobrazowy nie posiada cennych walorów kulturowych.” jest to nieścisłość ponieważ na terenie Parku jest zlokalizowany zabytek archeologiczny wpisany do rejestru zabytków o własnej formie krajobrazowej <u>Uzasadnienie</u> - zgodnie z art. 7 pkt. 1 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, formami ochrony zabytków jest m.in. wpis do rejestru zabytków; grodziska należą do najcenniejszych zabytków archeologicznych z uwagi zarówno na ich nieporównywalnie mniejszą liczbę w stosunku do ogółu zabytków archeologicznych jak i specyfikę zachowanej „architektury” a także znaczenia dla rozwoju państwa polskiego	103	uwzględniona	–
14.	07.12.2022	Gmina i Miasto Pызdry ul. Taczanowskiego 1 62-310 Pызdry	<u>Uwaga nr 1</u> Granice obszaru krajobrazu priorytetowego „Pызdry” nr ID 893 <u>Sugerowana zmiana</u> Ograniczenie zasięgu krajobrazu do granic zabytkowego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a przynajmniej wyłączenie fragmentu znajdującego się między ul. Wrzesińską a ul. Szybą <u>Uzasadnienie</u> Ochronie krajobrazu powinien podlegać obszar o szczególnych walorach krajobrazowych i historycznych. W m. Pызdry teren taki objęty został już ochroną konserwatorską. Dlatego zasadnym wydaje się ograniczenie terenu krajobrazu priorytetowego do granic zabytkowego układu urbanistycznego. Zabudowania poza tym terenem są zabudowaniami głównie z lat 80. i późniejsze. Nie stanowią cennego waloru krajobrazu. Przede wszystkim należałoby wyłączyć z granic krajobrazu priorytetowego część znajdującą się pomiędzy ul. Wrzesińską i Szybą. Jest to teren o współczesnej zabudowie, niewpływający na panoramę miasta. Znajduje się poza wszelkimi formami ochrony. Jednocześnie jest to dla Gminy Pызdry	104	niewzględniona	Rozporządzenie ściśle określa zasady wyznaczania krajobrazów o poszczególnych typach i podtypach. Podtyp 9a został wyznaczony wg tych zasad.

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>optymalny kierunek rozwoju gospodarczego (wzdłuż ul. Wrzesińskiej), m.in. z uwagi na położenie przy drodze wojewódzkiej nr 442, w znacznym oddaleniu od historycznego układu centrum miasta oraz poza występującymi na większości obszaru gminy formami ochrony przyrody. Jest to jedyny możliwy kierunek powstania zabudowy produkcyjnej, której rozwój oczekuje się ze względu na potrzebę zwiększenia m. in. miejsc pracy i wpływów podatkowych. Z tych względów obszar powinien być wyłączony spoza rekomendacji i ograniczeń.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 15)</u> Wykluczanie zabudowy na terenach podmokłych, częściowo zadrzewionych i zakrzewionych w dolinie erozyjnej rzeki Flisy, stanowiącej lewobrzeżny dopływ rzeki Warty, położonych pomiędzy ulicami: Farna, Zwierzyniec, Miłosławska, Nadrzeczna jako przestrzeni otwartej zieleni krajobrazowej <u>Sugerowana zmiana</u> Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej. <u>Uzasadnienie</u> Obowiązujący mpzp dla miasta Pызdry dopuszcza na części wskazanego terenu zabudowę mieszkaniowo-usługową.</p>	105	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 1</u> Mapa obszary proponowane do objęcia formą ochrony zabytków Cysterski Park Kulturowy Owińska- Radojewo, Nazwa gminy: Skoki <u>Sugerowana zmiana</u> usunięcie z nazw gmin: Skoki <u>Uzasadnienie</u> Proszę o przeanalizowanie zapisu, ponieważ na mapie w przybliżeniu granice parku nie obejmują obszaru gminy Skoki</p>	106	uwzględniona	–
15.	06.12.2022	Urząd Miasta i Gminy Skoki ul. Ciastowicza 11 62-085 Skoki	<p><u>Uwaga nr 2</u> Tabela obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego, pozycja Obszar o wysokich wartościach kulturowych i krajobrazowych, związany z kulturą i tradycją religijną zakonu Cysterek w rejonie Owińsk i Radojewa ID krajobrazu w formach ochrony ID krajobrazu na formach ochrony: 1979, 1565, 2453 nazwa gminy: Skoki <u>Sugerowana zmiana</u> usunięcie z nazw gmin: Skoki <u>Uzasadnienie</u> Proszę o przeanalizowanie zapisu w związku z wyżej wymienioną uwagą</p>	107	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> Tabela C Cechy Syntetyczne w kolumnie „Założenia rezydencjonalne i folwarcze” <u>zapisy</u> „folwarcze” i „folwarcznych” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana na „folwarczne” i „folwarcznych” <u>Uzasadnienie</u> pisownia</p>	108	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 4</u> Tabela C Cechy Syntetyczne w kolumnie „Cmentarze” <u>zapisy</u> „ewangelicki” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana na „ewangelicki” <u>Uzasadnienie</u> Pisownia</p>	109	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Tabela C Cechy Syntetyczne w kolumnie „Miejsca pamięci narodowej” <u>zapis</u> „Antoniew” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana na „Antoniewo” <u>Uzasadnienie</u> pisownia</p>	110	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 6</u> ID krajobrazu 2453 w części „Syntetyczny opis krajobrazu” za słowem Tuczno wpisano „Dominują” <u>Sugerowana zmiana</u> Eliminacja słowa „Dominują” lub wymiana na inną miejscowość lub dopisanie uciętego zdania <u>Uzasadnienie</u> tok myślowy</p>	111	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 7</u> Tabela excell ID krajobrazu 155 w części „Syntetyczny opis krajobrazu” zdanie „Przy dawnym palcu rynkowym mieści się obecnie Urząd Miasta i Gminy”, „Na zachód od Rynku, ob. Placu Bohaterów Wielkopolskich” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana na „Urząd Stanu Cywilnego”, „placu”, „ob. Placu Powstańców Wielkopolskich” <u>Uzasadnienie</u> zmiana rodzaju urzędu, zmiana nazwy placu, pisownia „placu”</p>	112	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 8</u> Tabela excell ID krajobrazu 90 w części „Syntetyczny opis krajobrazu” nazwa miejscowości „Niedzwiedziny” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana nazwy na „Niedzwiedziny” <u>Uzasadnienie</u> Pisownia miejscowości „Niedzwiedziny”</p>	113	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 9</u> Tabela excell ID krajobrazu 1979 w części „Syntetyczny opis krajobrazu” nazwa jeziora „Jezioro Książ” <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana nazwy na „Jezioro Księżę” <u>Uzasadnienie</u> Pisownia</p>	114	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 10</u> Tabela excell ID krajobrazu 2454 w części „Syntetyczny opis krajobrazu” nazwa jeziora „Włókieńskie” (kilkakrotnie; 3x) <u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana nazwy na „Włókieńskie” <u>Uzasadnienie</u> Pisownia</p>	115	uwzględniona	–
16.	07.12.2022	<p>Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski ul. Dąbrowskiego 159, lokal 301, 60-954 Poznań</p>	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (tekst i mapa)</u> Metodyka audytu <u>Sugerowana zmiana</u> Zwiększenie roli ocen eksperckich w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych” <u>Uzasadnienie</u> Poza wskaźnikami w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych” ujętymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych niedostateczną rolę odegrały oceny eksperckie. W rezultacie wyniki audytu, na tle wszystkich przywołanych poniżej uwag i wniosków, są obarczone dużymi błędami metodologicznymi które w rezultacie nie przyczynią się korzystnie do ochrony wielkopolskiego krajobrazu. Istnieje poważne ryzyko polaryzacji obszarów na ściśle chronione i skazane na destrukcję. W gronie tych drugich znajdują się przede wszystkim krajobrazy rolnicze – krajobrazy typowe, „codzienne”, w których żyje znacząca większość mieszkańców Wielkopolski. Tym samym audyt nie spełnia podstawowego celu Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, która traktuje krajobraz jako istotną część życia ludzi zamieszkujących zarówno tereny miast jak i wsi, tereny zdegradowane i krajobrazy typowe jak i obszary o wysokich walorach estetycznych.</p>	116	nieuwzględniona	Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu.
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobrazy priorytetowe: Baszków, Błociszewo, Brzeźno, Chalin, Cichowo, Gnin, Gola, Gołanice, Gołuchów, Grzybowo, Koszuty, Manieczki, Michorzewo, Mszczyszyn, Pawłowice, Pępowo, Ptaszkowo, Smolice, Ujazd, Wąsowo <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o otoczenia wsi i powiązanych z nimi zespołów dworskich i pałacowych. <u>Uzasadnienie</u> W granicach wskazanych „krajobrazów priorytetowych” występują w zasadzie tylko siedliska wiejskie i zespoły dworskie lub pałacowe pozbawione jakiegokolwiek kontekstu krajobrazowego. Ochrona samych terenów zabudowanych jest bezcelowa i wypacza sens audytu. Wartość wskazanych obszarów nie tkwi wyłącznie np. w zagęszczeniu usytuowanych w ich obrębie obiektów zabytkowych lecz ich otoczeniu, które zapewnia nieodzowne powiązania widokowe i kompozycyjne. Nie włączenie w zakres „krajobrazów priorytetowych” terenów rolniczych otaczających siedliska wsi i zespoły dworskie/pałacowe wywoła poważne ryzyko, że tereny te zostaną uznane za swoiste „zaplecze” dla wielu negatywnych dla krajobrazu zjawisk jak: rozpraszająca się zabudowa mieszkaniowa, wielko kubaturowa zabudowa przemysłowo-gospodarcza, odnawialne źródła energii i inne. Reasumując, przyjęta w audycie praktyka przyczyni się do minimalizacji wielu zagrożeń krajobrazu na terenie „krajobrazów priorytetowych”, przy czym jednocześnie wzrośnie ryzyko destrukcji krajobrazu wokół nich samych niszcząc ich wartości je od zewnątrz.</p>	117	nieuwzględniona	Krajobrazy w audycie zostały wyznaczone wg ściśle określonej w rozporządzeniu metody sporządzania Audytu Krajobrazy o podtypie 6g i 8c zostały wyznaczone zgodnie z definicjami zawartymi w rozporządzeniu.

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobraz priorytetowy: Rejon Miłosławia <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o miejscowość Bugaj, zespół pałacowy w Miłosławiu i sprzężony z nim układ urbanistyczny. <u>Uzasadnienie</u> Krajobraz w rejonie Miłosławia był komponowany m.in. za czasów Seweryna Mielżyńskiego, który był projektantem wielu obiektów w stylu neogotyckim i neorenesansowym (domek ogrodnika, brama wjazdowa do zespołu pałacowego, przebudowa kościoła, dzwonnica, kaplica cmentarna, zameczek myśliwski, czworaki, spichlerz, stodoła i inne). Obiekty te powstały nie tylko na terenie tzw. bażantarni, ale we wsi Bugaj (kolonia domów pracowników folwarcznych i folwark), na terenie zespołu pałacowego w Miłosławiu oraz w obrębie silnie sprzężonego z nim układu urbanistycznego. Krajobraz miasta i wsi podlegał następnie zmianom sterowanym przez kolejnych właścicieli, lecz do dziś stanowi spójny i czytelny krajobraz komponowany o XIX-wiecznej genezie.</p>	118	nieuwzględniona	Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.
			<p><u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobrazy priorytetowe: Czerniejewo i Kórnik <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o układy urbanistyczne miasta Kórnik i Czerniejewa <u>Uzasadnienie</u> Układy urbanistyczne Czerniejewa i Kórnik wraz z zespołami rezydencjonalnymi stanowią nierozwalne układy przestrzenne, które z uwagi na historię i walory kompozycyjne muszą podlegać całościowej ochronie. Dotyczy to także ich szerszego kontekstu krajobrazowego, który w obu wytypowanych „krajobrazach priorytetowych” został pominięty.</p>	119	nieuwzględniona	Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie. Założenia rezydencjonalne, które posiadają powierzchnie większą niż 50 ha – stanowią odrębny podtyp krajobrazu.
			<p><u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobrazy priorytetowe: Jezioro Raczyńskie, Jezioro Lednica, Ciąg Jezior Witobelskie-Dymaczewskie, Ciąg Jezior Oporzyńskie-Toniszewskie <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o otoczenie jezior. <u>Uzasadnienie</u> Dla zachowania dostrzeżonych w audycie walorów krajobrazowych jezior konieczne jest włączenie w strefę ochrony przynajmniej ich najbliższego otoczenia. Sylwety wsi zlokalizowanych wokół zbiorników wodnych bezpośrednio wpływają na percepcję i tym samym wartość krajobrazu jeziornego.</p>	120	nieuwzględniona	Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobraz priorytetowy Koszuty <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o teren po wschodniej stronie zespołu dworskiego oraz po południowej stronie miejscowości aż do drogi krajowej nr 11 <u>Uzasadnienie</u> Przedpola widokowe dla wskazanych na załączniku graficznym akcentów krajobrazowych (kościół i dwór) stanowią nierozdzielalną część wytypowanego „krajobrazu priorytetowego”. Na załączniku graficznym nie zarysowano osi kompozycyjnej przesywającej późnobarokowy dwór i park, a następnie przechodzącej w otwarty krajobraz rolniczy, co stanowi poważne uchybienie. Brak ochrony terenów mieszczących się między zespołem dworskim i wsią a drogą krajową nr 11 pełniących rolę przedpól widokowych, przyczyni się do zabudowy tych przestrzeni i tym samym zdegradowania cennych powiązań widokowych.</p>	121	nieuwzględniona	<p>Przedpola ekspozycji stanowią odrębny krajobraz o innym podtypie, dlatego nie został włączony do krajobrazu 8c. Część wnioskowanego obszaru – po wschodniej stronie miejscowości jest wyznaczona jako przedpole ekspozycji. W audycie krajobrazowym nie wyznaczano na załącznikach graficznych osi kompozycyjnych założeń. Wyznaczano jedynie osie widokowe. Jeśli oś kompozycyjna była jednoznaczna z osią widokową to taki element był zaznaczany jako os widokowa. W tym przypadku os kompozycyjna nie stanowi osi widokowej.</p>
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobraz priorytetowy “Rejon Trzcielińskie Bagno” w Gminie Stęszew <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie granic „krajobrazu priorytetowego” o teren obejmujący dolinę Samicy Stęszewskiej do Podłozin oraz sąsiadujące wzgórze polodowcowe. <u>Uzasadnienie</u> Obszar położony pomiędzy miejscowościami Lisówki i Podłoziny w gminie Dopiewo oraz Żarnowiec, Skrzyńki, Tomice, Mirosławki, Rybojedzko, Słupia w gminie Stęszew, obejmujący dolinę Samicy Stęszewskiej i wzgórze w jej sąsiedztwie posiadają cechy wspólne z krajobrazem priorytetowym “Rejon Trzcielińskie Bagno”, stanowiąc jego część w postaci podobnego ukształtowania terenu z dużym zróżnicowaniem wysokości i urozmaiceniem form polodowcowych, cennymi przyrodniczo siedliskami jak niskie łąki oraz lasy liściaste i mieszane oraz wybitnymi walorami widokowymi, wynikającymi z obecności punktów widokowych usytuowanych na wzgórzach oraz przedpól ekspozycji w postaci łąk i jezior.</p>	122	uwzględniona w zakresie	<p>Do krajobrazu priorytetowego włączono fragment wnioskowanego obszaru wzdłuż samicy Stęszewskiej od wieży obserwacyjnej do Żarnowca wraz z jeziorem Tomickim, źródłem w Żarnowcu oraz fragmentem lasu pomiędzy Lisówkami a Żarnowcem.</p>
					nieuwzględniona w zakresie	<p>Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części wnioskowanego obszaru w postaci otwartych terenów rolnych pomiędzy miejscowościami: Rybojedzko, Mirosławki i Tomice – obszary te stanowią inny podtyp krajobrazu, oraz nie włączono terenów leśnych pomiędzy miejscowościami Żarnowiec, Podłoziny i Skrzyńki – obszar ten stanowi inny podtyp krajobrazu leśnego o przewadze innych siedlisk.</p>
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobraz priorytetowy “Dolina Noteci Walkowice- Krzyż Wielkopolski” <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie granic obszaru „krajobrazu priorytetowego” o rejon tzw. “Szwajcarii Czarnkowskiej” w rejonie Goraja i Dębe oraz układ przestrzenny Lubasza. <u>Uzasadnienie</u> W rejonie Goraja i wsi Dębe tzw. “Szwajcarii Czarnkowskiej” występują cenne widokowo tereny, wyjątkowe w skali województwa z wybitnymi walorami krajobrazowymi wynikającymi z urozmaiconej rzeźby terenu i ekspozycji doliny Noteci. Ponadto w Goraju istnieje zespół pałacowo-folwarczny (pałac w formie zamku, którego usytuowanie wykorzystuje naturalne ukształtowanie terenu), a dalej w kierunku południowo-wschodnim położona jest wieś Lubasz z szeregiem wartościowych obiektów w postaci zespołu pałacowo-parkowo-folwarcznego, z grodziskiem w parku, kościołem późnobarokowym, powiązanych kompozycyjnie z urozmaiconym ukształtowaniem terenu i obecnością jeziora, tworzących wieloprzestrzenny zespół krajobrazowy.</p>	123	nieuwzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie</p>

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 9</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobraz priorytetowy "Rydzyzna" <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o tereny po północnej, wschodniej i południowej stronie założenia zamkowo-ogrodowego. <u>Uzasadnienie</u> W ramach krajobrazu priorytetowego ochroną powinny być objęte przedpola widokowe dla założenia zamkowo-ogrodowego (zgodnie ze Studium Ochrony Wartości Kulturowych dla miasta Rydzyna, oprac. NID, Poznań 2020).</p>	124	nieuwzględniona	<p>Obszary stanowiące przedpola ekspozycji stanowią krajobraz o innym podtypie – 2a bagienno-łąkowe, z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk. Wnioskowany obszar nie został włączony do krajobrazu priorytetowego 9a. Załącznik graficzny oraz tekst uzupełniono o przedpola widokowe i ciągi widokowe po północnej, południowej i wschodniej stronie założenia zamkowo-ogrodowego, znajdujące się poza krajobrazem priorytetowym.</p>
			<p><u>Uwaga nr 10</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Krajobrazy priorytetowe obejmujące doliny rzek. <u>Sugerowana zmiana</u> Poszerzenie obszaru „krajobrazów priorytetowych” o tereny wsi położonych wzdłuż rzek. <u>Uzasadnienie</u> W audycie istnieje powszechny problem nie włączania w zasięgi „krajobrazów priorytetowych” terenów miejscowości bezpośrednio przylegających do dolin rzecznych. Nie włączenie do stref ochrony tych terenów pozbawi kontroli nad kształtowaniem sylwet wsi, co w sposób bezpośredni wpłynie na walory widokowe samych dolin rzecznych. Dotyczy to bardzo wielu miejscowości jak dla przykładu np. atrakcyjny krajobrazowo teren wsi Wartosław (gm. Wronki, pow. szamotulski) nie włączonej w „krajobraz priorytetowy” Dolina Warty Oborniki-Granica Woj. czy miejscowość Ciążeń zlokalizowana poza wytypowanym „krajobrazem priorytetowym” Dolina Warty Konin-Pyzdry. Miejscowość Ciążeń zlokalizowana jest na górnej terasie doliny Warty i pełni istotną rolę w krajobrazie rzeki. Sylwetę wsi tworzą m.in. pałac biskupi z parkiem oraz kościół pw. św. Jana Chrzciciela.</p>	125	nieuwzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie</p>
			<p><u>Uwaga nr 11</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> <u>Sugerowana zmiana</u> Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru siedliska dawnej wsi owalnicowej Głuszyna wraz z doliną Głuszynki w rejonie Piotrowa i Sypniewa. <u>Uzasadnienie</u> Mimo presji urbanizacyjnej nadal pozostaje czytelny układ dawnej wsi owalnicowej Głuszyny (obecnie Poznań) wraz z pozostałościami zespołu folwarcznego i parku dworskiego oraz zespół dworsko-folwarczny w Piotrowie położone w sąsiedztwie doliny Głuszynki o wybitnych walorach krajobrazowych (otwarty, mozaikowy krajobraz łąk, zadrzewień śródpolnych, lasów w dolinie rzeki).</p>	126	nieuwzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, obszar ujęty w uwadze znajduje się na terenie miasta Poznania, i posiada charakter terenów podmiejskich osadniczych, jest częścią większego krajobrazu o podtypie 8d – podmiejskie i osadnicze</p>
			<p><u>Uwaga nr 12</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> <u>Sugerowana zmiana</u> Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru Twierdzy Poznań. <u>Uzasadnienie</u> 18 zachowanych w różnym stopniu fortów wraz układami zieleni towarzyszącej drogom fortecznym, schronami międzypól oraz relikdami twierdzy poligonalnej (Cytadela, relikty innych obiektów) tworzy wartościowy i nadal czytelny krajobraz forteczny. Teren ten objęty jest wpisem do rejestru zabytków jednak granice ochrony obejmują jedynie pojedyncze wyizolowane obiekty, często nawet w granicach mniejszych niż dawna działka forteczna.</p>	127	nieuwzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Krajobrazy muszą posiadać ciągłość przestrzenną, zespół fortów Twierdzy Poznań składa się i wielu obiektów pomiędzy, którymi występują obszary o innym charakterze. Pojedyncze forty nie spełniają wytycznych powierzchniowych, by mogły stanowić osobny krajobraz</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>Twierdza powinna być chroniona jako wielkoprzestrzenny system wzajemnie powiązanych obiektów w skali krajobrazowej, którym w istocie jest.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 13</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> <u>Sugerowana zmiana</u> Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru w otoczeniu wsi: Drzązgowo, Sokolniki Drzązgowskie (gm. Kostrzyn, pow. poznański), Janowo i Wysławice (gm. Dominowo, pow. średzki). <u>Uzasadnienie</u> Krajobraz w otoczeniu wsi Drzązgowo to sztandarowy wzorzec przestrzeni rolniczej, który propagował – a wysoce prawdopodobne, że i sam uczestniczył w jego zakładaniu – Dezydery Chłapowski, właściciel majątności Turew w powiecie kościańskim. Na zdjęciu satelitarnym w rejonie Drzązgowa można dostrzec układ kwaterowych pól, alei, szpalerów, remiz, w powiązaniu z zespołem dworskim i folwarkami pomocniczymi, tworzącymi krajobraz o kompozycji agronomicznej utworzonej w XIX w. Współczesny krajobraz tych wsi posiada liczne wartości, które tkwią w jego tożsamości historycznej, walorach widokowych i naukowych. Obszar został wstępnie rozpoznany w ramach pracy doktorskiej <i>Analiza i ocena zmienności krajobrazu ziemi średzkiej w kontekście ochrony aktywnej śladów kultury folwarcznej</i> (Daniel Mikulski, Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki).</p>	128	niewzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Wymienione obszary należą do podtypu 6d – wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości. Zgodnie z zastosowaną metodą teren ten nie uzyskał odpowiedniej punktacji aby uznano go za krajobraz priorytetowy.</p>
			<p><u>Uwaga nr 14</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Uwaga ogólna. <u>Sugerowana zmiana</u> Uwzględnienie w „krajobrazach priorytetowych” znacznie większej powierzchni terenów wiejskich użytkowanych rolniczo. <u>Uzasadnienie</u> Rozmieszczenie „krajobrazów priorytetowych” wskazuje, że audyt w znacznej swojej części ma chronić obszary już objęte formami ochrony przyrody, ochrony zabytków (m.in. liczne układy urbanistyczne, 10 z 11 pomników historii) oraz doliny rzek, zbiorniki wodne i lasy. Ze względu na przyjętą metodykę w wynikach audytu pominięto ochronę otwartych terenów wiejskich użytkowanych rolniczych, stanowiących: 1) niejednokrotnie cenne same w sobie obszary (jak przywołane w Tabeli w pkt 13 otoczenie wsi Drzązgowo); 2) rolę przedpoli widokowych dla „krajobrazów priorytetowych” (patrz także pkt 2).</p>	129	niewzględniona	<p>Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, która narzuciła sposób wyboru krajobrazów priorytetowych poprzez porównanie ich w podtypach. W każdym podtypie, w tym w podtypie krajobrazów wiejskich wytypowano krajobrazy priorytetowe, ich liczba wynika z metody. Co nie znaczy, że w województwie nie ma więcej krajobrazów wiejskich o wysokich walorach krajobrazowych.</p>
			<p><u>Uwaga nr 15</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Uwaga ogólna <u>Sugerowana zmiana</u> Uzupełnienie mapy o istotne akcenty krajobrazowe <u>Uzasadnienie</u></p>	130	niewzględniona	<p>Akcenty krajobrazowe zostały wyznaczone na terenach krajobrazów priorytetowych oraz na obszarach form ochrony prawnej. Wymienione w uwadze miejscowości nie są zlokalizowane na tych obszarach.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>Mapa nie uwzględnia wielu zespołów pałacowych, układów ruralistycznych i urbanistycznych oraz układów przestrzennokrajobrazowych. Przykłady: założenie parkowo-pałacowe w Siemianicach (gm. Łęka Opatowska) z zachowanym czytelnym powiązaniem z dawnym folwarkiem, rozłogiem pól, formami komponowanej zieleni wysokiej w krajobrazie rolniczym; Owińska z zespołem pocysterskim oraz założeniem parkowo-pałacowym; wieś Potulice (gm. Lipka) z parkiem podworskim z powiązaniem kompozycyjnymi z krajobrazem otwartym; dawny układ urbanistyczny Rostarzewa; wieś Sątopy – przykład zachowanej średniowiecznej w układzie owalnicy z nawsiem i drogami zapłociowymi oraz rozłogiem pól - wieś usytuowana jest w czytelnym wnętrzu krajobrazowym, którego granice oparte są o kompleksy leśne; wieś Kamieniec (gm. Kamieniec) z zabytkowym parkiem z relikami wczesnohistorycznymi w postaci grodziska.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 16</u> Uwaga ogólna <u>Sugerowana zmiana</u> Modyfikacja materiałów i sposobu udostępniania danych w konsultacjach społecznych <u>Uzasadnienie</u> Złożoność przedstawionego do konsultacji dokumentu oraz jego skomplikowana struktura, zarówno w części opisowej jak i graficznej, może stanowić poważną barierę dla jego odbiorców. Ponadto wyłożenie do publicznego wglądu audytu oparto – poza aplikacją mapową – na udostępnieniu danych o wadze ok. 2 GB w jednym pliku, co skutecznie utrudnia pobranie tych materiałów przez osoby niedysponujące łączem internetowym o bardzo dużej przepustowości (pobieranie danych jest zrywane). Tym samym brak podzielenia danych na mniejsze części (na kilka plików) skutecznie obniża możliwości przeprowadzanych konsultacji społecznych.</p>	131	niewuzględniona	Dokumentacja audytu krajobrazowego została przygotowana zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Audyt krajobrazowy tworzą pliki tekstowe, tabele, rysunki oraz zdjęcia, które znacznie zwiększają objętość całego dokumentu – są to obligatoryjne części opracowania.
17.	07.12.2022	Urząd Miejski Trzcianki ul. Sikorskiego 7 64-980 Trzcianka	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI” : II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2.Poziom lokalny 1)Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczzeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e)zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady ołędzkie. <u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie punktu e)</p>	132	niewuzględniona	Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie poprzez usunięto słowa <u>zachowanie</u> . Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady ołędzkie. Osadnictwo ołędzkie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa ołędzka w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości.
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21)</u> KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIĄ–WALKOWICE” II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów2.Poziom lokalny1)Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów,</p>	133	niewuzględniona	Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie poprzez usunięto słowa <u>zachowanie</u> . Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady ołędzkie. Osadnictwo ołędzkie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e) zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie oraz osady fryderycjańskie, <u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie punktu e)			olęderska w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości
			<u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21-24)</u> KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI” ORAZ KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIĄ–WALKOWICE”: II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2. Poziom lokalny <u>Sugerowana zmiana</u> Zapisy na poziomie lokalnym niniejszego audytu nie stosują się do wytycznych zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzcianka.	134	nieuwzględniona	Zapisy audytu, mają na celu ochronę krajobrazu oraz kształtowanie go w taki sposób, by w jak największym stopniu chronić jego wartości. Zapisy zachowują możliwość realizacji zapisów aktualnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponadto pozwalają na rozwój miejscowości w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie. Rekomendacje i wnioski zawarte w Audycie nie stoją w sprzeczności z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, ponieważ w wielu miejscach Studium podkreślony jest aspekt ochrony krajobrazu.
			<u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa nr 6)</u> Obszary analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego <u>Sugerowana zmiana</u> Skorygowanie utworzonych w Audycie granic Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego z zakresem obszarowym wskazanym przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. Granice te powinny być zbieżne.	135	nieuwzględniona	W części C I 1. zapisano, że rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Wskazano granice całego krajobrazu priorytetowego jako obszaru na którym może park powstać, natomiast ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony. Przywołany zapis w dokumencie – obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego (mapa nr 6), nie odnosi się do rekomendacji utworzenia Parku Krajobrazowego Dolina Noteci,

			<p><u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (Załącznik graficzny oraz strona 14 projektu)</u> Cała treść dokumentu <u>Sugerowana zmiana</u> Zapisy w wyłożonym projekcie Audytu nie uwzględniają Uchwały NR L/529/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego (link do uchwały: https://www.prawomiejskowe.pl/UrządMiejskiTrzcianki/document/851258/Uchwa%C5%82a-L_529_22)</p>	136	nieuwzględniona	<p>Po etapie procedury formalno-prawnej opiniowania dokumentu wprowadzono korektę zapisów uwzględniające uwagi Gminy.</p> <p>Uwagi dotyczące: terenów, na których obowiązują mppz w miejscowości Wrząca i Stobno. Zapisy audyty są zbyt szczegółowe i wchodzi w władztwo planistyczne gminy. „Zdaniem Rady Miejskiej Trzcianki wytyczne i rekomendacje powinny cechować się mniejszym poziomem szczegółowości i w niektórych obszarach powinny zostać wyeliminowane wskazane w projekcie Audytu zakazy, a ich ewentualne ustanowienie powinno zostać pozostawione Gminie Trzcianka w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego” Skorygowano zapis z pkt II 2. Poziomu lokalnego: z <i>„realizacja nowego zainwestowania możliwa jest na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych”</i> na <i>„możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”</i> Usunięto zapis <i>„ograniczenie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych”</i> Usunięto wymienione rodzaje materiałów wykończeniowych Zmieniono zapis <i>„wykluczanie możliwości lokalizacji urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych na elewacjach frontowych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków”</i> na <i>„lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków oraz w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”</i> Zmieniono zapis z <i>„dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów występujących przy poszczególnych ulicach lub do sąsiedniej zabudowy”</i> na <i>„dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów, w tym obiektów historycznych, występujących przy poszczególnych ulicach lub w kwartałach zabudowy”</i> Zmieniono zapis z <i>„ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznych”</i> na <i>„lokalizowanie urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”</i></p> <p>Wykreślono zapis <i>„w przypadku realizacji dachów stromych rekomenduje się ich pokrycie materiałami takimi jak: dachówki, blachodachówki, dachówkopodobne, lub inne materiały nawiązujące do historycznych”</i> Zmieniono zapis z <i>„możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym”</i> na <i>„w przypadku realizacji budynków o nowoczesnej formie architektonicznej możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym, wpisujących się harmonijnie w historyczny charakter zabudowy istniejącej”</i></p> <p>Zmieniono zapisy dotyczące reklam z wykluczeń na ograniczanie. W pkt III ust 1 zmieniono zapis z <i>„zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością realizacji nowej zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych, poprzez uzupełnianie zabudowy”</i> na <i>„Możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejącej struktury funkcjonalno-przestrzennej”</i></p> <p>Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec powołania parku kulturowego. W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapisy dotyczące: <i>Wspierania działań na rzecz utworzenia Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo</i></p>
--	--	--	--	-----	-----------------	--

					<p><i>Olęderskie Skupione Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Fryderycjańskie oraz Archeologiczno – Etnograficznego Parku Kulturowego w Osieku oraz Podejmowania działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego na obszarze o zachowanych wartościach kulturowych i krajobrazowych...</i></p> <p>Uwaga dotycząca dostosowania granic proponowanego parku krajobrazowego do aktualnych granic przedstawionych przez ZPKWW - W zapisach Audytu krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony. Metoda określona w rozporządzeniu pozwala na wskazanie utworzenia nowych form ochrony tylko w zakresie granic krajobrazów priorytetowych, zatem w Audycie wskazano krajobraz priorytetowy jako obszar wartościowy w ramach którego może powstać park krajobrazowy, jednakże granica krajobrazu priorytetowego nie stanowi granic przyszłej formy ochrony – proponowane granice przez ZPKWW są w fazie konsultacji, zatem nadal mogą ulec zmianie.</p> <p>Po etapie procedury formalno-prawnej wyłożenia do publicznego wglądu w Audycie wprowadzono zapis - <i>Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach</i></p>
--	--	--	--	--	---

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
18.	07.12.2022	Gmina Suchy Las ul. Szkolna 13 62-002 Suchy Las	<p><u>Uwaga nr 1</u> Część tekstowa i graficzna krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo W tym odniesienie do zapisu C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Zmiana przebiegu granicy strefy B – wsi współczesnej poprzez poprowadzenie granicy strefy po linii kolejowej nr 354 Poznań – Piła wyłączając ze strefy obszar miejscowości Gołęczewo między wspomnianą linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obszar obecnie włączony w strefę B – wieś współczesna obejmuje tereny przeznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las oraz w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej. Należy podkreślić, że wprowadzenie funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominującej uniemożliwi zagospodarowanie terenów zgodnie ze wskazanymi zapisami obowiązujących miejscowych planów. Krajobraz priorytetowy powinien swoim zasięgiem obejmować obszary szczególnie cenne dla społeczeństwa. Nie wszystkie tereny objęte przedmiotową strefą posiadają szczególne walory krajobrazowe, które mogłyby podlegać dodatkowej ochronie. Przesądza o tym istniejący stan zagospodarowania, powiązany funkcjonalnie z przeznaczeniem terenów w planach miejscowych, a także planowane przedsięwzięcie infrastrukturalne, jakim jest rozbudowa drogi krajowej – Szosy Poznańskiej – do drogi kategorii ekspresowej - S11. Ponadto ograniczając możliwość wykorzystania terenów zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las mogą wystąpić sprzeciwy oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy również wskazać, że na obszarze zainwestowania wnioskowanym do wyłączenia ze strefy B nie ma zlokalizowanych zabytków, które wymagałyby ochrony.</p> <p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 14 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących,</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących z możliwością realizacji obiektów produkcyjnych, przemysłowych, składów i magazynów na terenach wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 1 należy wprowadzić proponowany zapis. Bez pozostawienia możliwości realizacji funkcji przemysłowej na obszarze między linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11, a tym samym ograniczając możliwość zainwestowania i wykorzystania strategicznych terenów inwestycyjnych Gminy Suchy Las zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy, mogą wystąpić sprzeciwy oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy podkreślić, że wskazany obszar w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej.</p>	137	nieuwzględniona	<p>Krajobrazy w audycie krajobrazowym wyznaczają się na podstawie metodyki zawartej w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Teren Gołęczewa to typ krajobrazu podmiejskiego i osadniczego, w którym dominuje funkcja mieszkaniowa i usługowa. Miejscowości w całości należy obejmować danym krajobrazem opierając się o zwarty charakter zabudowy. Krajobraz Gołęczewa został podzielony na 2 strefy funkcjonalno-przestrzenne, wieś historyczną z zachowanym historycznym układem przestrzennym oraz część współczesną. W Audycie wprowadzono zapis - <i>Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach.</i></p> <p>Zapis w części C II. 2. 1) a) dla strefy B wskazuje na funkcje mieszkaniowe i usługowe jako dominujące. W Audycie stosowano jedynie zapisy dotyczące funkcji dominujących, nie podjęto zapisów dotyczących funkcji uzupełniających, które mogą stanowić bardzo różnorodny wachlarz funkcji. Zastosowany zapis nie ogranicza realizacji każdej innej i dowolnej funkcji jako uzupełniającej, w tym funkcji przemysłowej, składów i magazynów. W przestrzeni miejscowości Gołęczewo w strefie B będą miały one przede wszystkim charakter uzupełniający. Ponadto zgodnie z uzasadnieniem do Uwagi nr 1 możliwe jest „kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji w obowiązujących planach miejscowych.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 14 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. b) realizacja nowej zabudowy na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy, <u>Sugerowana zmiana</u> b) możliwość lokalizowania nowej zabudowy, w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie miejscowości Gołęczewo, z dopuszczeniem realizacji zabudowy poza obszarami zainwestowanymi, wytyczonej na podstawie dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las <u>Uzasadnienie</u> Na terenie miejscowości Gołęczewo obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz określono kierunki w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las, które wprowadzają tereny możliwe do zabudowy i zainwestowania. Proponowanym zapisem ogranicza się możliwość planowania przez Gminę Suchy Las stref funkcjonalno-przestrzennych wsi Gołęczewo, poprzez wykluczenie kształtowania zabudowy wsi w dokumentach planistycznych. W związku z powyższym należy zmienić zaproponowany zapis celem umożliwienia kształtowania przez Gminę Suchy Las ładu przestrzennego poprzez wprowadzanie zabudowy na terenach do tego wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las.</p>	139	nieuwzględniona	<p>Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego respektuje ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono zapis - <i>W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.</i> Krajobraz priorytetowy wsi Gołęczewo obejmuje tereny zainwestowane i wszystko co będzie działo się planistycznie w ramach jego granic stanowić będzie uzupełnieni lub kontynuację zabudowy. Zapis ten nie dotyczy terenów poza granicami krajobrazu priorytetowego. W Studium gminy wyznaczone tereny pod zainwestowanie oznaczone symbolem MU2 leżące poza granicami krajobrazu priorytetowego należy również uznać jako kontynuację zabudowy wsi. Obszary oznaczone symbolem P/U ściśle są związane z uruchomieniem obszarów inwestycyjnych wzdłuż drogi S11 i leżą poza krajobrazem priorytetowym. Zapis mówiący o uzupełnianiu lub kontynuacji zabudowy ma na celu ochronę przestrzeni przed nadmiernym rozlewaniem się jednostek osadniczych oraz łączeniem się miejscowości.</p>
			<p><u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 14 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. c) ograniczanie rozwoju zabudowy w części krajobrazu objętego Obszarem Chronionego Krajobrazu Doliny Samicy Kierskiej, <u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie zapisu <u>Uzasadnienie</u> Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Samicy Kierskiej znajduje się poza projektowanym obszarem priorytetowym.</p>	140	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 18 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 12) dla strefy A: lit. b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży; <u>Sugerowana zmiana</u> b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży do (...) <u>Uzasadnienie</u> Strefa A stanowi obszar, dla którego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las wprowadza się funkcję terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową usługową (MU2). Ponadto znaczna część strefy A objęta jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które przeznaczają nieruchomości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami towarzyszącymi. Mając powyższe na uwadze proszę o konkretne wskazanie powierzchni sprzedaży usług handlu, których lokalizacja zostanie wykluczona.</p>	141	nieuwzględniona	<p>Zapisu nie zmieniono, ponieważ „Duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w pkt. C II. 2.12) b) dla strefy A jest określona w słowniku pojęć zawartym w pkt. XI Tekstu wprowadzającego – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			Pozostawienie zapisu w proponowanej formie może przyczynić się w przyszłości do subiektywnej oceny zapisu.			
			<p><u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 2370 podtyp 1b Dolina Warty: Rogalinek – Oborniki C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 11) lit. b) tiner pierwsze – wykluczanie możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych niepołączonych trwale z gruntem, dopuszcza się lokalizowanie obiektów takich jak: kontenery, przykrycia namiotowe, stragany tylko na czas organizacji wydarzeń o charakterze sportowym, rozrywkowym czy kulturalnym oraz w sezonie letnim</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> – wykluczanie możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych niepołączonych trwale z gruntem, dopuszcza się lokalizowanie obiektów takich jak: kontenery, przykrycia namiotowe, stragany tylko na czas organizacji wydarzeń o charakterze sportowym, rozrywkowym czy kulturalnym oraz w sezonie letnim ponadto dopuszcza się lokalizację obiektów sezonowych, związanych z lokalizacją przystani, przy czym dopuszcza się lokalizację wiat na słupach, bez pełnych ścian, obiektów budowlanych nietrwale związanych z gruntem, związanych z usługami turystycznymi, usługami sportu i rekreacji oraz gastronomią, przystani wodnej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz pomostów o długości do 35 m.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Rada Gminy Suchy Las przyjęła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – rejon Rowu Północnego – część I, uchwałą nr L/578/22 z dnia 27 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 22 listopada 2022 r., pod poz. 8217), w którym określiła zapisy dotyczące wykonania przystani na rzece Warcie projektowanej do realizacji. W związku z przyjętymi rozwiązaniami w projekcie uchwały Rady Gminy Suchy Las zapis projektu audytu krajobrazowego wymaga dostosowania do aktu prawa miejscowego Gminy Suchy Las.</p>	142	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 24 projektu)</u> Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 2370 podtyp 1b Dolina Warty: Rogalinek – Oborniki C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, III. ust. 1. pkt. 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie.</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie wraz z infrastrukturą towarzyszącą.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>	143	niewzględniona	<p>Zapisu nie zmieniono.</p> <p>Pod pojęciem marina i przystań rozumie się obiekty składający się z zespołu obiektów budowlanych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obiektu oraz prawidłowej obsługi osób z niego korzystających. Zatem zapis nie wymaga doprecyzowania.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<u>iw.</u>			
19.	07.12.2022	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego ul. Piekary 17 61-823 Poznań	<p><u>Uwaga nr 1</u> Zapis w dokumencie (18 str. Nadgoplański PK, 24 str. PK Puszcza Zielonka, 26 str. Sierakowski PK, 22 str. Żerkowsko-Czeszewski PK, 21 str. PK Dolina Baryczy, 15 str. Miedzichowski PK, 31 str. Przemęcki PK, 15 str. Miedzichowski PK, 31 str. Przemęcki PK, 27 str. Powidzki PK, 21 str. Nadwarciański PK, 23 str. Rogaliński PK, 16 str. PK Dolina Kamionki, 20 str. Lednicki PK, 23 str. PK im. gen. D. Chłapowskiego, 18 str. PK Promno) Lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii z poszanowaniem walorów krajobrazowych obszaru <u>Sugerowana zmiana</u> Nielokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii blokujących drożność korytarzy ekologicznych oraz przesłaniających widoczność cennego krajobrazu <u>Uzasadnienie</u> Instalacje źródeł energii odnawialnych stanowią często dominanty krajobrazowe, zaburzają krajobraz. Elektrownie fotowoltaiczne umiejscawiane na obszarach parków to duże powierzchnie, grodzone, więc niedostępne dla ludzi i zwierząt. Tego typu przedsięwzięcia tworzą barierę migracyjną oraz widoczności krajobrazu.</p> <p><u>Uwaga nr 2</u> Zapis w dokumencie (17 str. 861_Żerków, 9 str. 807_Rejon Żerkowa – część północno-wschodnia, 10 str. 832_Rejon Żerkowa – część północna, 15 str. 2007_Rejon Śmiełowa, 11 str. 2317_Rejon Miłostawia, 21 str. 841_Dolina Warty Pызdry–Rogalinek, 15 str. 2295_Rogalin, 18 str. 2321_Dolina Warty Konin–Pызdry, 20 str. 2370_Dolina Warty Rogalinek–Oborniki, 21 str. 1021_Turew, 14 str. 1325_Racot, 14 str. 1884_Rejon Turwi, 10 i 11 str. 341_Rejon Tucholi, 11 str. 1803_Rejon Chalina, 16 str. 2372_Dolina Warty Oborniki–granica woj.) Lokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii z poszanowaniem walorów krajobrazowych obszaru <u>Sugerowana zmiana</u> Nielokalizowanie instalacji odnawialnych źródeł energii blokujących drożność korytarzy ekologicznych oraz przesłaniających widoczność cennego krajobrazu <u>Uzasadnienie</u> Instalacje źródeł energii odnawialnych stanowią często dominanty krajobrazowe, zaburzają krajobraz. Elektrownie fotowoltaiczne umiejscawiane na obszarach parków to duże powierzchnie, grodzone, więc niedostępne dla ludzi i zwierząt. Tego typu przedsięwzięcia tworzą barierę migracyjną oraz widoczności krajobrazu.</p>	144	uwzględniona	–
				145	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 3</u> Zapis w dokumencie (24 str. PK im. gen.D. Chłapowskiego, 21 str. PK Dolina Baryczy, 16 str. PK Dolina Kamionki ,21 str. Lednicki PK, 15 str. Miedzichowski PK, 18 str. Nadgoplański PK, 21 str. Nadwarciański PK, 27 str. Powidzki PK, 18 str. PK Promno, 31 str. Przemęcki PK, 24 str. PK Puszcza Zielonka, 23 str. Rogaliński PK, 27 str. Sierakowski PK, 22 str. Żerkowsko-Czeszewski PK) ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych <u>Sugerowana zmiana</u> zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych i leśnych poprzez ograniczanie ich przekształcania na cele nierolnicze i nieleśne <u>Uzasadnienie</u> Stwierdzenie <i>ograniczenie</i> jest zbyt ogólne, parki krajobrazowe powinny chronić tego typu obszary.</p>	146	nieuwzględniona	Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o ograniczaniu przekształcania terenów rolnych i leśnych. Jest to norma optatywna mająca charakter zalecenia.
			<p><u>Uwaga nr 4</u> Zapis w dokumencie (25 str. PK im. gen. D. Chłapowski, 23 str. PK Dolina Baryczy, 18 str. PK Dolina Kamionki, 22 str. Lednicki PK, 17 str. Miedzichowski PK, 20 str. Nadgoplański PK, 23 str. Nadwarciański PK, 29 str. Powidzki PK, 20 str. PK Promno, 33 str. Przemęcki PK, 26 str. PK Puszcza Zielonka, 25 str. Rogaliński PK, 28 str. Sierakowski PK, 25 str. Żerkowsko-Czeszewski) ograniczanie lokalizowania: wolnostojących urządzeń reklamowych i wolnostojących tablic reklamowych <u>Sugerowana zmiana</u> ograniczanie lokalizowania: wolnostojących urządzeń reklamowych i wolnostojących tablic reklamowych jedynie do miejsc, w których lokalizacja nie zaburzy cennego krajobrazu przyrodniczego i kulturowego <u>Uzasadnienie</u> Lokalizowanie takiej infrastruktury obniża wartość estetyczną, stanowiąc dominantę krajobrazową.</p>	147	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Zapis w dokumencie (16 str. 2372_Dolina Warty Oborniki, 20 str. 841_Dolina Warty Pyzdry-Rogalinek, 14 str. 2295_Rogalin, 17 str. 2321_Dolina Warty Konin-Pydzr,y 19 str. 2370_Dolina Warty Rogalinek-Oborniki, 14 str. 2007_Rejon Śmiełowa, 12 str. 1021_Turew, 14 str. 1516_Jezioro Lednica, 13 str. 1884_Rejon Turwi, 10 str. 341_Rejon Tucholi, 10 str. 1803_Rejon Chalina, 8 str. 807_Rejon Żerkowa – część północno-wschodnia, 10 str. 2317_Rejon Miłosławia) Ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych <u>Sugerowana zmiana</u> Wykluczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych zlokalizowanych na terenie form ochrony przyrody i w ich otulinach. Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami <u>Uzasadnienie</u> Korytarze ekologiczne umożliwiające zwierzętom przemieszczanie się oraz stanowią refugia często chronionych i zagrożonych gatunków zwierząt umożliwiając im swobodne przemieszczanie się i wymianę genową oraz dostęp do pożywienia. Istnienie tych terenów warunkuje prawidłowy rozwój gatunku, umożliwia znalezienie terytorium, ułatwia ucieczkę przed drapieżnikami.</p>	148	nieuwzględniona	Zapis zmieniono na; Zachowanie drożności korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na ich obszarach. Nie zastosowano wnioskowanego zapisu - Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami – zapisy audytu odnoszą się jedynie do krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie form ochrony prawnej

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 7 PK im. gen. D. Chłapowskiego)</u> kurhan w miejscowości Wyskoć <u>Sugerowana zmiana</u> kopiec ziemny w miejscowości Wyskoć <u>Uzasadnienie</u> obiekt o niejednoznacznej funkcji, interpretowany jako kurhan i jako posadowienie kaplicy.</p>	149	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 10 PK im. gen. D. Chłapowskiego)</u> oddziaływanie turystyki, sportu i rekreacji, w tym m.in.: budowa pomostów, przystani, plaż nad jeziorami, uprawianie sportów wodnych (w krajobrazie 1a-939) – zmiana struktury brzegów, wycinanie szuwarów łęgowiska ptaków, będących siedliskiem wielu owadów i innych drobnych zwierząt, a także stanowiących naturalny filtr do samooczyszczania jezior, <u>Sugerowana zmiana</u> oddziaływanie turystyki, sportu i rekreacji, w tym m.in.: budowa pomostów, przystani, plaż nad jeziorami, uprawianie sportów wodnych (w krajobrazie 1a-939) – zmiana struktury brzegów, wycinanie szuwarów będących łęgowiskami ptaków, siedliskiem wielu owadów i innych drobnych zwierząt, a także stanowiących naturalny filtr do samooczyszczania jezior, <u>Uzasadnienie</u></p>	150	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 13 1884 Rejon Turwi)</u> Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (związanych z początkami Państwa Polskiego – Szlak Piastowski) <u>Sugerowana zmiana</u> Usunąć zapis <u>Uzasadnienie</u> Czy nie doszło do omyłki, czy to nie powinno zostać wpisane do analogicznego dokumenty opracowanego dla 1516 Jezioro Lednica?</p>	151	niewzględniona	<p>Zapisu nie usunięto. W opisie walorów kulturowych pozostawiono zapis mówiący, że „Przebiegający przez krajobraz Szlak Piastowski ma rangę szlaku krajowego, odnosi się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ogólnopolskim. Obszar Szlaku Piastowskiego proponowany jest do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Szlak Piastowski”. Wyjaśnienie - Nie doszło do pomyłki ponieważ przez analizowany obszar przebiega Szlak Piastowski, a do UNESCO jako wpis powinien być wpisany, oprócz obiektów na szlaku, także jego przebieg jako trasa łącząca poszczególne obiekty.</p>
20.	06.12.2022	Prezydent Miasta Gniezna ul. Lecha 6 62-200 Gniezno	<p>Po dokonaniu wnikliwej analizy materiałów, sugeruje się korektę przebiegu wskazanej granicy zidentyfikowanego krajobrazu priorytetowego ID 2047 GRUPA C, PODTYP 10e - tereny sportowo-rekreacyjne, polegającą na ograniczeniu zasięgu przedmiotowego obszaru zgodnie z przebiegiem północnej granicy ul. Kokoszki. Zwracam uwagę, iż obszar znajdujący się w południowej części krajobrazu 10e (część krajobrazu priorytetowego usytuowanego po południowej stronie ul. Kokoszki) objęty jest ustaleniami Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Cukrowni” w Gnieźnie, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXIV/271/2008 Rady Miasta Gniezna z dnia 18.06.2008 r., ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 149, poz. 2631 z dnia 08.09.2008 r. Zgodnie z przytoczonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przedmiotowy teren przeznaczony jest pod obiekty produkcyjne, składy, magazyny i zabudowę usługową. W świetle powyższego zaliczanie wspomnianego obszaru do przedmiotowej strefy ograniczyło by możliwość jego zabudowy i użytkowania zgodne z ustaleniami obowiązującego planu.</p>	152	uwzględniona	-
21.	07.12.2022	Gmina Wyrzysk	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 22)</u></p>	153	niewzględniona	Zastosowane zapisy wskazują w jaki sposób powinny być lokalizowane wymienione elementy na dachach i elewacjach frontowych – w zapisach planów miejscowych

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
		ul. Bydgoska 29 89-300 Wyrzysk	<p>Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 9 lit. c, pkt 8 lit. a dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Zakaz lokalizowania paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów itp. na elewacjach frontowych obiektów zabytkowych i dachach nad elewacjami tych obiektów widocznymi z ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, o ile ich lokalizacja nie zostanie uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany</p>			<p>powinno nastąpić uszczegółowienie w jaki sposób będą mogły te instalacje być lokalizowane na konkretnych budynkach objętych planem.</p> <p>Lokalizowanie tych urządzeń na obiektach zabytkowych podlega uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków, audyt krajobrazowy ma za zadanie ochronę krajobrazu także w przestrzeniach nie zabytkowych lub zabytkowych, w których znajdują się obiekty nie zabytkowe. Przestrzenie te traktowane są w audycie jako krajobraz wartościowy w ujęciu całościowym, a nie jednostkowym poszczególnych obiektów. Zatem zapis pozostawiono jako wyraz dbałości o każdy krajobraz.</p>
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 21, rys.)</u> Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 1 lit. b dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Część graficzną załączamy do formularza.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany</p>	154	nieuwzględniona	<p>Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych.</p> <p>W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.</p>
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 24)</u> Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 12 lit. c dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Określenie zakazu lokalizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego kwalifikowanego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany</p>	155	nieuwzględniona	<p>Pojęcie „duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w zapisie w części C II. 2.12) c) jest określona w słowniku pojęć w pkt 18 – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.</p> <p>Zasadę lokalizacji usług handlu o powierzchni ponad 2000 m² określają przepisy prawa.</p> <p>„Jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane”.</p> <p>W rozpatrywanym krajobrazie wykluczono lokalizacje usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży, do których zaliczają się także określone ustawą obiekty o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².</p>
			<p><u>Uwaga nr 4</u> <u>Zapis w dokumencie (rys)</u> dane dotyczące linii elektroenergetycznych, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Nie przebiega już linia 220 kV, są tylko 110 kV i 400 kV, nie planuje się już linii w Dolinie Noteci wzdłuż tej doliny, wybudowano linię Krzewina - Bydgoszcz (400 kV) na północ od Doliny Noteci</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obecne dane są nieaktualne</p>	156	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 5</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 5, rys.)</u> Dane dotyczące portów, przystani, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice” <u>Sugerowana zmiana</u> Pominięto port w Ujściu (kanał portowy to nie port) i Dworzakowie, niewielką przystań w Żuławce (przy moście DW 242) <u>Uzasadnienie</u> Obecne dane są nieaktualne, ograniczają promocję terenu</p>	157	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 6</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 8-10)</u> Dane dotyczące zabytków, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice” <u>Sugerowana zmiana</u> Pominięto informację na temat zabytków nie objętych wpisem do rejestru (a zewidencjonowanych) <u>Uzasadnienie</u> Obecne dane są niepełne</p>	158	niewzględniona	Audyt krajobrazowy to opracowanie regionalne i wzięto pod uwagę wykaz zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Obiekty ujęte w gminnych ewidencjach zabytków analizowano w przypadkach, kiedy stanowiły one istotny walor krajobrazowy.
			<p><u>Uwaga nr 7</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 11)</u> Dane dotyczące zagrożeń dla krajobrazu, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice” <u>Sugerowana zmiana</u> Pominięto zagrożenia reklam gabarytowych poza terenami przy drogach wojewódzkich, a są też przy niektórych drogach powiatowych, np. Chodzież - Kaczory <u>Uzasadnienie</u> Obecne dane są niepełne</p>	159	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 8</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 11-12)</u> Dane dotyczące zagrożeń dla krajobrazu, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice” <u>Sugerowana zmiana</u> Pominięto zagrożenia w postaci użytkowania gruntów rolnych niezgodnie z kodeksem dobrych praktyk rolniczych i niezgodnie z ewidencją gruntów – w szczególności uprawy na łąkach i pastwiskach, w tym przede wszystkim uprawa kukurydzy, jako uprawy dość wysokiej <u>Uzasadnienie</u> Obecne dane są niepełne</p>	160	uwzględniona	-

LP.	DATA WPŁYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 9</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 27)</u> Adresaci ustaleń audytu, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice” <u>Sugerowana zmiana</u> Nazwy organów są niezgodne z ich brzmieniem wg odpowiednich aktów prawnych, są to czasem skróty. <u>Uzasadnienie</u> Zagroza to wykonalności postanowień, np. Burmistrz Wyrzyska może nie czuć się powołany do rozpoznawania norm kierowanych do nieistniejącego Burmistrza Miasta i Gminy Wyrzysk</p>	161	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 10</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 36)</u> Cz. II ust. 2 pkt 7 lit. e, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” <u>Sugerowana zmiana</u> Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Część graficzną załączamy do formularza. Analogia do poz. 2 tabeli oraz dodatkowy rysunek dla OCK. <u>Uzasadnienie</u> Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany</p>	162	niewzględniona	<p>Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych. W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.</p>
			<p><u>Uwaga nr 11</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 36)</u> Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” <u>Sugerowana zmiana</u> Wyznaczenie obszarów, gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, tzn. w przypadku Gminy Wyrzysk obszarów wskazanych w poz. 2 tabeli, nadto wykluczenie takiego ograniczenia od rowów, licznych w Dolinie Noteci, żeby dotyczyło to tylko odległości od jezior i rzek (strumieni, cieków innych niż rowy melioracyjne) itp. <u>Uzasadnienie</u> Aprioryczny zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w odległości 100 m od wód, niezgodny z brzmieniem ustawy o ochronie przyrody (są wyłączenia, których nie ma w audycie) może dewastować krajobraz, a nie go chronić (uniemożliwienie odbudowy, czy uzupełnienia obiektów hydrotechnicznych, a także turystycznego, promującego obszar, zagospodarowania terenu.</p>			Treść uwagi rozpatrzono pod lp. uwag: 163, 164
			Wyznaczenie obszarów, gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, tzn. w przypadku Gminy Wyrzysk obszarów wskazanych w poz. 2 tabeli	163	niewzględniona	Nie wyznaczono obszarów, gdzie ma obowiązywać zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali regionalnej, szczegółowe wyznaczenie obszarów o określonym sposobie zagospodarowania leży w kompetencjach samorządu lokalnego

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			wykluczenie takiego ograniczenia od rowów, licznych w Dolinie Noteci, żeby dotyczyło to tylko odległości od jezior i rzek (strumieni, cieków innych niż rowy melioracyjne) itp	164	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 12</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 37)</u> Cz. II ust. 2 pkt 10 lit. b, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci” <u>Sugerowana zmiana</u> Umożliwienie realizacji obiektów małej architektury, które mogą być w rezerwach - np. tablice informacyjne - np. przez zastrzeżenie stosowania przepisów odrębnych <u>Uzasadnienie</u> Rezerwy udostępnia się do celów edukacyjnych, a jak edukować, jak nie ma małej architektury temu służącej? Ustawa przewiduje odstępstwa od zakazów.	165	uwzględniona w zakresie	W części C II 2.10 b) o treści „wykluczanie możliwości realizacji małej architektury na terenie rezerwatów przyrody: Torfowisko Kaczory, Zielona Góra” dodano frazę „ <u>o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej</u> ”.
			<u>Uwaga nr 13</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 24)</u> Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie” <u>Sugerowana zmiana</u> Jak poz. 11 tabeli plus dodatkowy rysunek dla OCHK <u>Uzasadnienie</u> Jak poz. 11 tabeli		niewzględniona w zakresie	Nie zastosowano zapisu bezpośrednio umożliwiającego realizację małej architektury, ponieważ rezerwy przyrody podlegają restrykcyjnym zasadom zagospodarowania. Decyzje o możliwości ich zagospodarowania wydaje niezależnie inny organ.
			Wyznaczenie obszarów, gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, tzn. w przypadku Gminy Wyrzysk obszarów wskazanych w poz. 2 tabeli	166	niewzględniona	Treść uwagi rozpatrzono pod lp. uwag: 166, 167
			wykluczenie takiego ograniczenia od rowów, licznych w Dolinie Noteci, żeby dotyczyło to tylko odległości od jezior i rzek (strumieni, cieków innych niż rowy melioracyjne) itp	167	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
22.	06.12.2022	Prezydent Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17 61-841 Poznań	<p>W związku z wyłożeniem projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego do publicznego wglądu zgłaszam poniższe uwagi.</p> <p><u>Uwaga nr 1</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Rogalinek–Oborniki” (ID 2370) w części dotyczącej miasta Poznania, polegającej na usunięciu z terenu krajobrazu priorytetowego działek nr ewid. 34/11, 34/6, 35/3 obr. 04 ark. 02 oraz fragmentów działek nr ewid. 35/7 obr. 04 ark. 02, 2/10 i 6/4 obr. 04 ark. 06. Powierzchnia proponowanej zmiany wyniesie 2,79 ha. Wskazany teren znajduje się powyżej krawędzi dolnej tarasy doliny Warty⁷ oraz znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Częściowo jest już zabudowany⁷ obiektami i budynkami o różnej funkcji (zabudowa mieszkaniowa, usługowa, zamieszkania zbiorowego). Uzupełnienie zabudowy⁷ stanowić więc będzie kontynuację istniejącego założenia urbanistycznego wzdłuż ul. ks. Bernata oraz podniesie efektywność wykorzystania zrealizowanej ulicy oraz publicznej infrastruktury technicznej. Istotną informacją dla rozważania wprowadzenia wnioskowanej zmiany⁷ w projekcie Audytu jest projektowana w tym miejscu przeprawa mostowa, łącząca ul. Bernata z wyspą Ostrów Tumski, która jest elementem przygotowywanego projektu miejscowego planu „Rejon Ostrowa Tumskiego” w Poznaniu i stanowić będzie, obok mostu „winogradzkiego” oraz ul. św. Wincentego, jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obsługującego nowe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, których chłonność szacowana jest na 8000 mieszkańców.</p>	168	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 2</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Rogalinek–Oborniki” (ID 2370) w części dotyczącej miasta Poznania, polegającej na usunięciu z terenu krajobrazu priorytetowego fragmentu działki nr ewid. 20/6 obr. 60 ark. 18. Powierzchnia zmiany wyniesie 0,54 ha. Teren ten jest elementem węzła autostradowego Poznań – Dębiec i jest w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu. Zarówno sposób użytkowania jak i wykorzystanie wskazanego fragmentu tej nieruchomości podlega priorytetowi utrzymania odpowiedniego stanu technicznego węzła drogowego, łącznie z koniecznością eliminacji zieleni ograniczającej widoczność lub bezpieczeństwo użytkowników drogi. Stąd zachowanie reżimu ustaleń audytu krajobrazowego dla tego fragmentu miasta może być niemożliwe.</p>	169	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 3</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego „Dolina Warty: Rogalinek–Oborniki” (ID 2370) w części dotyczącej miasta Poznania, polegającej na usunięciu z terenu krajobrazu priorytetowego fragmentów działek nr ewid. 16/6, 16/8, 16/10, 16/16, 16/18, 16/19 obr. 60 ark. 18 oraz działek 19/1 i 19/3 obr. 60 ark. 18. Powierzchnia zmiany wyniesie 2,46 ha. Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie węzła autostradowego Poznań–Dębiec i w przeważającej części jest już zabudowany budynkami mieszkalnymi oraz usługowymi. Istniejąca tam zabudowa jest legalna i w związku z tym przygotowany projekt nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania wskazuje na tym terenie możliwość zachowania istniejącej zabudowy⁷ lub przekształcenie jej w kierunku funkcji usługowej, dla której parametry zostały ograniczone i dostosowane do zasad ochrony znajdującego się w sąsiedztwie ujęcia wody. Projekt Studium w takiej formie został uzgodniony i zaopiniowany przez odpowiednie w tym zakresie organy i instytucje.</p>	170	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 4</u></p>	171	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>Wnoszę o wprowadzenie korekty przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego „Poznań–Rejon Potoku Junikowskiego” (ID 2258) w części dotyczącej miasta Poznania, polegającej na włączeniu do terenu krajobrazu priorytetowego fragmentów działek nr ewid. 63/4, 196/16, 36/4 obr. 60 ark. 31, działki nr ewid. 20/5 obr. 60 ark. 30, działek nr ewid. 12/40, 12/41, 12/27, 12/39 obr. 60 ark. 33. Powierzchnia zmiany powiększy obszar krajobrazu priorytetowego o 2,22 ha.</p> <p>Proponowana zmiana wynika z dostosowania do ustaleń obowiązujących miejscowych planów dla wskazanych terenów, a w konsekwencji projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania. Uszczegółowienie pozwoliło wyodrębnić tereny, które ze względu na swoją wielkość i powiązanie terenów ziemi, objęte zostaną ściślejszą ochroną poprzez ustalenia planistyczne w Studium. Korekta granicy krajobrazu priorytetowego pozwoli objąć te fragmenty dodatkowymi ograniczeniami wynikającymi z Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego przed ewentualnymi ich przekształceniami w przyszłości.</p>			
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty przebiegu granicy krajobrazu priorytetowego „Poznań–Park Cytadela” (ID 2262), polegającej na usunięciu z terenu krajobrazu priorytetowego fragmentu działki nr ewid. 23/4 obr. 52 ark. 29 oraz działki nr ewid. 23/6 obr. 52 ark. 29. Powierzchnia terenu zmiany wynosi 155 m².</p> <p>Wskazana niewielka korekta wynika z konieczności uwzględnienia przebiegu granic geodezyjnych nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkaniowym jednorodzinny w zabudowie szeregowej jako terenu w całości wyłączonego z granic krajobrazu priorytetowego (tak jak nieruchomości sąsiednie).</p>	172	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 6</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego „Poznań–Zachodni Klin Zieleni” (ID 2261), polegającej na uzupełnieniu tekstu opisu jednostki krajobrazowej na stronie 21, w części zatytułowanej „III. Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu w zakresie rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania różnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej”, poprzez uzupełnienie pierwszego tiret w następujący sposób: <i>„Możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania zabudowy na obszarach zainwestowanych, a dla terenu położonego w rejonie ulic Lutyckiej, Karkonoskiej i Czarnoborskiej dopuszczenie realizacji nowej zabudowy, związanej z funkcją usługową m.in. sportową, turystyczną, rekreacyjno-wypoczynkową, oświatową i kulturową”.</i> Dla wskazanego obszaru projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania wskazał możliwość rozwoju terenów usług (US2* i U*) jako uzupełnienia funkcjonalnego istniejących terenów.</p>	173	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 7</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty zapisów dotyczących krajobrazu priorytetowego „Poznań” (ID 2533), polegającej na uzupełnieniu tekstu opisu jednostki krajobrazowej na stronie 44, w części zatytułowanej „II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – 2. Poziom lokalny – 4) Zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy: – dla strefy D – północ – Wzgórze Świętego Wojciecha” poprzez uzupełnienie trzeciego tiret w następujący sposób: „rekomenduje się realizację zabudowy o wysokości w odniesieniu do wysokości bazowej charakterystycznej dla poszczególnych ulic lub kwartałów zabudowy z możliwością realizacji elementów wyższych niż wysokość bazowa, stanowiących akcent architektoniczny, dostosowany do skali i proporcji obiektu. Możliwość lokalizacji zabudowy wysokiej i wysokościowej w rejonie występowania dominat krajobrazowych przy Alei Niepodległości, ul. Przepadek i ul. Kutrzeby oraz zabudowy wysokiej pomiędzy ulicami: Północną, Garbaty, Ku Cytadeli oraz torami kolejowymi (część północno-zachodnia strefy D) Wnioskowany obszar, położony pomiędzy ulicami: Północną, Garbaty, Ku Cytadeli oraz torami kolejowymi, będzie podlegał zmianie funkcji i całkowitej przebudowie. W kontekście istniejącej w sąsiedztwie zabudowy istniejącej, zasadnym jest kontynuowanie na tym terenie możliwości realizacji zabudowy wysokiej. Ostateczne decyzje będą wynikiem analiz z zakresu uwarunkowań krajobrazowych oraz funkcjonalnych i poddane zostaną publicznej debacie w ramach procedury planistycznej.</p>	174	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 8</u> Wnoszę o wprowadzenie korekty zapisów dotyczących wszystkich krajobrazów priorytetowych wyznaczonych na terenie miasta Poznania, w części odnoszącej się do „Zasad i warunków dotyczących sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie” poprzez wykreślenie zapisów dotyczących sposobu realizacji obiektów małej architektury o treści: „realizacja małej architektury według wspólnej koncepcji”. W obecnie procedowanym projekcie uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) dla Poznania, ograniczono jedynie wysokość obiektów małej architektury do 5 m. Egzekwowanie „wspólnej koncepcji” małej architektury jest zadaniem zbyt uogólnionym, nieodnoszącym się do konkretnych parametrów lub przepisów, niemożliwym do zastosowania w przestrzeni całego miasta, w związku z czym wykreślenie zapisu jest uzasadnione.</p>	175	nieuwzględniona	Zapisu nie wykreślono. Zapis uszczegółowiono: „Realizacja małej architektury według spójnej koncepcji dla poszczególnych przestrzeni publicznych” – uszczegółowienie zapisu wskazuje w jaki sposób powinna być projektowana mała architektura, tak by stanowiła harmonijny komplet wyposażenia poszczególnych przestrzeni publicznych.
			<p>Uzasadnienie uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego Zgodnie z art. 38b ust.2 pkt 5 i 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarząd województwa, przed przedłożeniem projektu audytu krajobrazowego do uchwalenia przez sejmik województwa, wyklada ten projekt do publicznego wglądu, a w czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia zbiera uwagi do projektu dokumentu oraz rozpatruje zgłoszone uwagi Korekty przebiegu granic jednostek krajobrazowych krajobrazów priorytetowych zwarte w uwadze do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego mają charakter szczegółowy i porządkowy, a wynikają z analizy zgodności ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania (przyjętego uchwałą Nr LXXII/1137/VI/2014 Rady Miasta Poznania z dnia 23 września 2014 r.) oraz obowiązujących planów miejscowych, a także z projektu Studium uwarunkowań i</p>			Uzasadnienie jednostki do uwag od l.p. 168 do l.p. 175

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania, który decyzją Prezydenta Miasta Poznania z 24.11.2022 r. został skierowany do wyłożenia do publicznego wglądu w dniach 06.12.2022 r — 05.01.2023 r.</p> <p>Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 1 ustawy' o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określa się kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy' oraz w przeznaczeniu terenów, w tym wynikające z audytu krajobrazowego</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo granice i sposoby' zagospodarowania terenów krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b ustawy' prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy' uchwały' o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego występuje o uzgodnienie projektu planu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego.</p> <p>Zastosowanie przywołanych wyżej przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w procedurze przygotowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania oraz projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wymagać będzie od Prezydenta Miasta Poznania uwzględnienia ustaleń Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego. Pozytywne rozstrzygnięcie powyższych uwag i wprowadzenie odpowiednich korekt pozwoli na silniejszą ochronę terenów zieleni przed ich przekształcaniem oraz doprowadzi do zgodności ustaleń Audytu z polityką przestrzenną miasta Poznania.</p> <p>Mając na uwadze charakter proponowanych zmian oraz ich niewielką powierzchnię proszę o ich wprowadzenie do projektu Audytu kraj obrazowego województwa wielkopolskiego</p>			
23.	06.12.2022	<p>Urząd Miejski w Puszczykowie 62-040 Puszczykowo ul. Podleśna 4</p>	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 20)</u> W Krajobrazie priorytetowym „Puszczykowo” w dziale II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów - w p.2 Poziom lokalny w p.4) Zasady kompozycji przestrzennej - lit.a)</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wykreślenie sformułowania: „cech zabudowy ekstensywnej”</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Zgodnie z treścią załącznika do uchwały Nr 406/22/VIII Rady miasta Puszczykowa z dnia 4 lipca 2022 w sprawie zaopiniowania projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego - wnioskowano o zdefiniowanie albo usunięcie pojęcia : cechy zabudowy ekstensywnej i zabudowy śródmiejskiej, która nie występuje na terenie Puszczykowa. W treści wyłożonego projektu Audytu usunięto ten zapis z p.3), ale pozostał w p.4).</p> <p>Prośba o korektę projektu Audytu w tym zakresie.</p>	176	uwzględniona	-

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
24.	05.12.2022	Urząd Miejski w Rogoźnie 64-610 Rogoźno ul. Nowa 2	Zgodnie z projektem Audytu Krajobrazowego Województwa Wielkopolskiego wyłożonym do publicznego wglądu od dnia 24.10.2022 r. do 23.11.2022 r. na obszarze Gminy Rogoźno wyznaczono krajobraz priorytetowy pn. Rejon Jaracza. Przedmiotowy obszar jest objęty uchwałą Nr LXIII/624/2022 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 20 kwietnia 2022 r., w którym ustalono przeznaczenie zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogoźno. Zgodnie z ustaleniami projektu Audytu Krajobrazowego część terenów przeznaczonych w planie miejscowym pod zabudowę mieszkaniową określono jako "obszar mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu". W związku z powyższym wnoszę uwagę o uwzględnienie w zapisach Audytu Krajobrazowego dla poziomu lokalnego możliwości zachowania ustaleń wynikających z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku zmiany lub sporządzania nowych dokumentów planistycznych. Brak możliwości zachowania ustalonych terenów zabudowy mieszkaniowej mógłby stanowić podstawę roszczeń odszkodowawczych z tytułu spadku wartości nieruchomości wynikającej z przywrócenia rolniczego przeznaczenia przedmiotowych terenów.	177	uwzględniona	–
25.	05.12.2022	Gmina i Miasto Tuliszków Plac Powstańców Styczniowych 1863 r. nr 1	Uwagi dotyczą Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu <u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 7)</u> IV. Walory krajobrazowe 2. Walory kulturowe obszaru: b) trzeci myślnik zespoły dworskie w miejscowości Smolina, Chylin, Tuliszków-Zadworna (dwór, spichrz na wyspie, park) <u>Sugerowana zmiana</u> Usunąć miejscowość Zadworna <u>Uzasadnienie</u> Zespół dworski znajduje się w mieście Tuliszków	178	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 8)</u> IV. Walory krajobrazowe 2. Walory kulturowe obszaru: d) obiekty użyteczności publicznej: <u>Sugerowana zmiana</u> Dodać myślnik: - budynek Miejsko Gminnego Ośrodka Kultury w Tuliszkowie <u>Uzasadnienie</u> Budynek (dwór) znajduje się w zespole dworsko-parkowym w Tuliszkowie, wpisany jest do rejestru zabytków oraz obecnie stanowi siedzibę MGOK w Tuliszkowie	179	uwzględniona	–
			<u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 30)</u> II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) b) ograniczanie przekształcania terenów <u>Sugerowana zmiana</u> <u>Uzasadnienie</u> Proszę o doprecyzowanie ograniczania przekształcania wymienionych terenów	180	niewzględniona	Zapis w części C II. 2.1) b) o treści „ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać przekształcanie terenów na inne cele, tak by w tych działaniach uwzględniać walory krajobrazowe obszaru.

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p><u>Uwaga nr 4</u> Zapis w dokumencie (str. 30) II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) g) wykluczanie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior (...) <u>Sugerowana zmiana</u> Ograniczanie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior (...) <u>Uzasadnienie</u> Proszę o wprowadzenie zapisu ograniczającego, precyzując ewentualne parametry, nie wykluczającego całkowitą możliwość powstawania nowych obiektów budowlanych.</p>	181	uwzględniona	–
			<p><u>Uwaga nr 5</u> Zapis w dokumencie (str. 30) II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) h) ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych <u>Uzasadnienie</u> Proszę o uszczegółowienie na czym to ograniczenie miałyby polegać?</p>	182	niewzględniona	Zapis w części C II. 2.1) h) o treści „ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać zainwestowanie w sąsiedztwie terenów leśnych.
			<p><u>Uwaga nr 6</u> Zapis w dokumencie (str. 32) II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 10) f) wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych <u>Uzasadnienie</u> Proszę o usunięcie zapisu</p>	183	niewzględniona	Zapisu nie wykreślono, ale wprowadzono zmianę zapisu, w którym określa się w jakich miejscach to wykluczenie należy stosować. Zmieniono zapis w części C II. 2.10) na wykluczenie możliwości stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z przestrzeni publicznej”.
			<p><u>Uwaga nr 7</u> Zapis w dokumencie (str. 34) III Rekomendacje i wnioski (...) 1. Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania (...) 8) ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopaliny, chyba że (...) <u>Uzasadnienie</u> Proszę o wyjaśnienie co oznacza ograniczenie tworzenia nowych obszarów (...). Na terenie GiM Tuliszków w obszarze Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w obowiązującym studium znajdują się tereny eksploatacji surowców mineralnych. Dodatkowo obszar GiM Tuliszków w 100% pokryty jest planami miejscowymi, które również wskazują lokalizacje złóż kruszyw naturalnych. W chwili obecnej posiadamy wnioski mieszkańców o przekształcenie nowych terenów lub poszerzenie dotychczas już funkcjonujących w wyżej wskazanym kierunku. Jak ewentualne „ograniczenie” wpłynie na możliwość przekształcenia? Czy wówczas przekształcenie będzie w ogóle możliwe?</p>	184	niewzględniona	Zapis w części C III. 1.8) o treści „Ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopaliny, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej” to norma optatywna w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać tworzenie nowych obszarów wydobywania kopaliny, uwzględniając ochronę krajobrazu i jego walorów.
			<p><u>Uwaga nr 8</u> Zapis w dokumencie (str. 35) III Rekomendacje i wnioski (...) 2. Zabiegów renaturalizacyjnych oraz zabiegów odnowy (...) 4) Ochrona oraz kształtowanie zewnętrznej granicy lasu jako strefy ekotonowej o szer. co najmniej 50 m (...) <u>Uzasadnienie</u> Jak kształtować się będzie budowa nowych obiektów we wskazanej strefie? Czy zapisy dotyczą możliwości ewentualnej budowy czy zachowania odpowiednich odległości od granicy lasu? Czy w wyżej wskazanym terenie możliwe będzie przekształcanie działek w</p>	185	uwzględniona	–

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			planie miejscowym, zgodnie ze studium?			
26.	07.12.2022	Gmina Ujście Plac Wiosny Ludów 2,64-850 Ujście	<p>Uwagi dotyczą Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci</p> <p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (str. 10 ust. 2 pkt 1 lit. c)</u> Obszar chronionego krajobrazu Dolina Noteci, Walory Krajobrazowe Obszaru - „pawilon „Bellevue”</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> zameczek Belle Vue, ob. kaplica grobu Pańskiego</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Obiekt wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków (karta 6) po uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</p>	186	uwzględniona	-
			<p><u>Uwaga nr 2</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> - Zagrożenie potencjalne - element linowy mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu - wkreślono wariant nr 2 projektowanej drogi S11 na odcinku Piła - Ujście</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Usunięcie wariantu nr 2 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście i wkreślenie wariantu nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście</p> <p><u>Uzasadnienie</u> obecnie preferowany jest wariant nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście</p>	187	nieuwzględniona	<p>Na załączniku graficznym nie wkreślono proponowanego w uwadze wariantu projektowanej drogi S11.</p> <p>Z uwagi na fakt, że dla projektowanej drogi ekspresyjnej S11 na odcinku Piła-Ujście nie został jeszcze wybrany docelowy wariant przebiegu, w audycie krajobrazowym odstąpiono od wskazania proponowanych wariantów. Zapis w tekście w części B 1.2) c) pozostał bez zmian.</p>
			<p><u>Uwaga nr 3</u> <u>Zapis w dokumencie (mapa)</u> Audyt krajobrazowy - mapa - granice krajobrazów priorytetowych</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Odsunięcie o 300 m granic krajobrazu priorytetowego od terenów zabudowanych wsi Ługi Ujskie i Byszki</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Wytyczne krajobrazu mogą negatywnie wpłynąć na rozwój wsi Ługi Ujskie i Byszki.</p>	188	nieuwzględniona	<p>Sposób wyznaczenia krajobrazów określa rozporządzenie. Ługi Ujskie są krajobrazowo i historycznie związane z Doliną Noteci. Ponadto jest to wieś o dużym rozproszeniu zabudowy.</p> <p>Zapis audytu brzmi „możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”. Zapis ten zapewnia możliwość rozwoju miejscowości.</p>
27.	07.12.2022	Urząd Miejski w Wieleniu ul. Kościuszki 34 64-730 Wielen	<p><u>Uwaga nr 1</u> <u>Zapis w dokumencie (od str.55)</u> Krajobrazy priorytetowe w województwie wielkopolskim</p> <p><u>Sugerowana zmiana</u> Wnosimy o zawężenie obszaru projektowanego Parku krajobrazowego (granice obszarów priorytetowych)</p>	189	nieuwzględniona	<p>Nie skorygowano granic proponowanego Parku Krajobrazowego wg złożonej uwagi. W audycie krajobrazowym można rekomendować utworzenie parku krajobrazowego w granicach krajobrazów priorytetowych. W części C I 1. rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Skorygowano zapis, na „Na załączniku graficznym przedstawiono proponowany obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony”.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	l.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
			<p>„Dolina Noteci”, wyznaczonych na obszarze miasta i Gminy Wieleń poprzez nieujmowanie obszarów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy, a także obszarów użytków rolnych położonych za zabudową siedliskową wsi Nowe Dwory i Folsztyn oraz Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna. Proponowany przebieg granic Parku to od strony północnej, w miejscowości Nowe Dwory wzdłuż granicy działek 344, 342, 329, 139 stanowiących rowy melioracyjne, a w miejscowości Folsztyn wzdłuż granicy działki 385 stanowiącej drogę gminną, natomiast od południa w miejscowościach Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna pas szerokości do 300 m od linii brzegowej rzeki Noteć. Zachodnią granicę Parku proponujemy poprowadzić zgodnie z projektem przedstawionym w maju 2021 r., tj. wzdłuż działek o nr ewid. 166, 184, 387 i 449 we wsi Folsztyn.</p> <p>Ponadto wnosimy o nieujmowanie w granicach projektowanego Parku Krajobrazowego Dolina Noteci terenów położonych w granicach miasta Wieleń, wsi Kaładek, Jaryń, Marianowo oraz Herburtowo. Obecnie planowany przebieg granic Parku obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane miasta oraz ww. wsi. W jego obrębie położone są m.in. istniejąca gminna oczyszczalnia ścieków, bulwary nadnoteckie oraz wpisany do rejestru zabytków Pałac Sapiechów wraz z zespołem pałacowo-parkowym.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Utworzenie Parku Krajobrazowego „Dolina Noteci” w sposób znaczący ograniczy lub całkowicie uniemożliwi realizację dalszych projektów związanych z zagospodarowaniem nabrzeży rzeki Noteć. Obecnie planowany przebieg granic Parku Krajobrazowego obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane Miasta i Gminy Wieleń. Ponadto dodać należy, że tereny wsi Jaryń oraz wsi Kaładek położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Wieleń w dalszej perspektywie stanowią atrakcyjne miejsca zabudowy jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej służącej rozwojowi zarówno miasta jak i całej gminy Wieleń. Na obszarach objętych projektem Audytu obowiązują uchwalone wcześniej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których w chwili obecnej realizowanych jest szereg inwestycji.</p> <p>W przypadku powstania parku krajobrazowego i parku kulturowego, Gminę nie będzie stać na wypłatę odszkodowań za utratę wartości nieruchomości, które zakupione zostały w celach mieszkaniowych, inwestycyjnych czy turystycznych. Nadto, położenie Gminy Wieleń nad rzeką Noteć, przy uwzględnieniu niezbędnego rozwoju i dbałości o środowisko naturalne w tym ochronę walorów przyrodniczych były i są uwzględniane w dokumentach strategicznych Gminy, upatrując w nich szansy na dalszy rozwój. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych inwestycji, a także ograniczą mieszkańcom możliwość rozbudowy istniejących oraz tworzenie nowych gospodarstw rolnych. Dodatkowo w granicach projektowanego Parku znajduje się planowana obwodnica Wieleń, której realizacja będzie związana z koniecznością uzyskania szeregu pozwoleń i uzgodnień, co w przypadku ustanowienia w tym miejscu omawianej formy ochrony przyrody może być znacznie utrudnione i generować dodatkowe koszty związane z opracowaniem dokumentacji środowiskowej.</p> <p>Przyjęcie ustaleń Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w wersji wyłożonej do publicznego wglądu, a co za tym idzie utworzenie „Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” w granicach określonych w projekcie dokumentu nie przyczyni się do jej społeczno - gospodarczego rozwoju naszej gminy, a wręcz może doprowadzić do zahamowania jej rozwoju.</p>			<p>Proponowany obszar do ochrony pokrywa się z granicami krajobrazu priorytetowego, ponieważ cały krajobraz priorytetowy wyróżnia się wysokimi walorami krajobrazowymi i rekomendowany jest jako obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Jednak ostateczny kształt Parku krajobrazowego i jego nazwa będą ustalane na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony.</p>

LP.	DATA WPLYWU UWAGI	NAZWISKO, IMIĘ / NAZWA GMINY / INSTYTUCJI / JEDNOSTKI / ADRES ZGŁASZAJĄCEGO UWAGĘ	TREŚĆ UWAGI	I.p. uwagi	SPOSÓB ROZPATRZENIA OPINII PRZEZ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA	UWAGI
1	2	3	4		6	7
28.		Stowarzyszenie Projekt Września ul. Jana Pawła II 20B/1 62-300 Września	<p><u>Uwaga nr 1</u> Zapis w dokumencie (mapa) <u>Sugerowana zmiana</u> W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Żerniki (gmina Września) <u>Uzasadnienie</u> Wskazuję, że z bagien, w okolicach Żernik, wypływa struga Bardzianka (historyczna nazwa: Żeleznica). Niemieccy kartografowie nadali jej urzędową nazwę Wielka, ale potocznie dzisiaj znana jest pod nazwą Bardzianka. W Żernikach występują rozlewiska Bardzianki (dolina), urozmaicone lasami liściastymi. Krajobraz ten jest enklawą przyrody i charakteryzuje się różnorodnością fauny i flory. Ponadto jest historycznie interesujący ze względu na istniejącą tutaj i zanikłą wieś Żerniki. W związku z powyższym należy uwzględnić powyższy krajobraz na mapie.</p> <p><u>Uwaga nr 2</u> Zapis w dokumencie (mapa) <u>Sugerowana zmiana</u> W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Gozdowo Młyn (gmina Września) <u>Uzasadnienie</u> Krajobraz w miejscowości Gozdowo Młyn jest cenny, ze względu na walory rzeki Wrześnicy wraz z jej doliną. Omawiany obszar, to rozlewisko Wrześnicy z licznym zadrzewieniem. Tworzy się tutaj naturalna retencja rzeczna (retencja korytowa) poprawiający bilans wodny okolicznego terenu. Krajobraz ten charakteryzuje się dużą wartością i jest wyjątkowy w całej dolinie Wrześnicy. Ochrona krajobrazu w Gozdowie Młyn jest niezbędna, ponieważ ochrona krajobrazu przy rzece Wrześnicy nie została zaplanowana. Należy zatem ochronić przynajmniej ten element. Rzeka Wrześnica wraz z jej dolina i krajobrazami powinna być uwzględniona w materiałach planistycznych.</p>	190	nieuwzględniona	<p>Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łukowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Struga Wielka nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Proсна, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większych obszarów zaliczonych w audycie do krajobrazów wiejskich o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.</p> <p>Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łukowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Rzeka Wrześnica nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Proсна, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większego obszaru zaliczonego w audycie do krajobrazu wiejskiego o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.</p>

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr 6172/2023
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 2 lutego 2023 r.

Zalacznik2.xml



Projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

Lista nieuwzględnionych uwag zgłoszonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w czasie wyłożenia do publicznego wglądu oraz przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia

I. Jednostka wnosząca uwagę – **Miejski Konserwator Zabytków w Gnieźnie**, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno

1. **Treść uwagi:** W pkt. II,2., 8) a) (str.21) dla obszaru Gniezno (ID:2046) oraz Gniezno – Rejon Jeziora Jelonek (ID:2047) na str. 16 -pkt II,2., 8), a) dodać należy zapis, iż lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzających estetyki i kompozycji elewacji frontowych budynków – z zastrzeżeniem montażu ww. urządzeń na elewacjach obiektów objętych ochroną konserwatorską.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono proponowanego zapisu. Obiekty zabytkowe podlegają pod opiekę konserwatora zabytków. Każda ingerencja w zabytek powinna być konsultowana z konserwatorem zabytków, który w swojej kompetencji podejmuje decyzje w jakim zakresie ingerencja może zostać przeprowadzona, w tym także zakazana.

II. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Miejski Gminy Rawicz**, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz

2. **Treść uwagi:** Dotyczy dokumentu: krajobraz priorytetowy „Rawicz”. Zapis w dokumencie (str. 20) - wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych. Sugerowana zmiana - Ograniczenie/zminimalizowanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Miasto Rawicz należy do krajobrazów priorytetowych, dlatego ważna jest dbałość o każdy element zagospodarowania. Wymienione w uwadze prefabrykowane ogrodzenia nie należą do elementów podnoszących estetykę krajobrazu, dlatego nielocalizowanie ich w przestrzeni miasta we wszystkich strefach będzie działaniem poprawiającym walory krajobrazowe oraz wpłynie pozytywnie na postrzeganie przestrzeni krajobrazu miasta.

III. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Gminy Kobyla Góra, Plac Wiosny Ludów, 63-507 Kobyla Góra**

3. **Treść uwagi:** Dotyczy dokumentu: Obszar Chronionego Krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska. Zapis w dokumencie (str. 5) - Wykaz kodów, ID, typów i podtypów kończy się na kod 6b, ID 1616, typ wiejskie, podtyp: z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk. Sugerowana zmiana - Dopisanie brakujących kodów z opisami począwszy od KOD 6B ID 1616 (uzupełnić opis podtypu) do KOD 13a ID 845 włącznie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: W tekście dotyczącym analizy OCHK Wzgórza Ostrzeszowskie w tabeli wymieniono wszystkie krajobrazy zlokalizowane w obrębie tej formy ochrony o powierzchni większej niż 1ha.

IV. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Gminy w Gołuchowie**, ul. Lipowa 1, 63-322 Gołuchów

4. **Treść uwagi:** Korekta krajobrazu zidentyfikowanego jako 8c i 6c - Rozbieżność/niezgodność z dokumentem studium gminy oraz obowiązującymi planami miejscowymi

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono korekty granic krajobrazów, wnioskowane obszary są terenami niezainwestowanymi, w audycie podział na poszczególne krajobrazy odzwierciedla aktualny stan zagospodarowania. W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „*W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.*” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

5. **Treść uwagi:** Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt b).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu pkt II. 2. 1) b - ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych – jest to norma optatywna – czyli mająca charakter zalecenia, w kompetencjach gminy leży w jaki sposób i na jakich terenach będzie stosowane ograniczenie przekształcania terenów, a na jakich gmina dopuści zmianę funkcji na nieleśną lub nierolną.

Zapis pkt II. 2. 1) d - możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej.

W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „*W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.*” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

6. **Treść uwagi:** Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt c)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu pkt II. 2. 1) c „na terenach rolnych możliwa jest realizacja zainwestowania związanego z prowadzeniem działalności rolniczej” – ten zapis dotyczy terenów rolnych, na których ewentualna zabudowa nie stanowi ani uzupełnienia, ani kontynuacji istniejącej zabudowy. Zapis umożliwi realizację planu miejscowego, w którym na terenach rolnych będzie możliwość zaplanowania obszarów pod zabudowę zagrodową/siedliskową w oddaleniu od istniejącej zabudowy jednostki osadniczej.

Zapis pkt II. 2. 1) d - możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej.

W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

V. Zgłaszający uwagę – osoby prywatne

7. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 1 – stara aleja

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowana aleja drzew znajduje się w innym podtypie krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk.

8. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 2 – aleja wierzbowa

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie włączono części alei wzdłuż drogi po wschodniej stronie jeziora Tomickiego, od lasu do ul. Źródlanej w Lisówkach, gdyż droga ta należy już do innego podtypu krajobrazu.

9. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1 – Ostoja Jeziora Strykowskiego

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części obszaru po północnej i zachodniej stronie Jeziora Strykowskiego, gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk, 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 13a – górnicze tereny czynnej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej.

10. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1.1. - Przybłocie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części północnej, wschodniej i zachodniej wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

11. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 2 – Jezioro Tomickie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części południowej wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

12. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 3 – Łąki Tomickie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części zachodniej wnioskowanego obszaru wzdłuż ul. Szkolnej, gdyż przy ulicy rozwija się zabudowa i obszar ten pod względem powiązań funkcjonalnych i krajobrazowych znajduje się w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

13. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 4 – Oz Bukowsko-Mosiński – część zachodnia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola.

14. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 5 – tereny leśne

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 3a – leśny z przewagą siedlisk borowych.

VI. Jednostka wnosząca uwagę – **Prawo do Przyrody ul. Niegolewskich 10/15, 60-232 Poznań, Koalicja ZaZieleń Poznań ul. Rolna 37/10, 61-491 Poznań, adres do korespondencji: ul. Emilii Sczanieckiej 9/5, 60-215 Poznań**

15. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony skraj doliny Warty, głównie na stoku wzdłuż ul. Szelałowskiej w Poznaniu. Na tym odcinku lewobrzeżny pas zieleni doliny Warty jest bardzo wąski, dlatego należy włączyć wskazany obszar o szerokości 10-17 m do obszaru priorytetowego, tym bardziej że jest on już włączony w południowo-zachodniej części ul. Szelałowskiej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Jedną z zasad przyjętych przy wyznaczaniu krajobrazów była zasada włączania terenów do poszczególnego podtypu krajobrazu również pod względem dominujących czynników i funkcji odróżniających od krajobrazów sąsiednich. Miasta charakteryzują się bardzo intensywnym zainwestowaniem, które często bezpośrednio graniczy z terenach niezainwestowanymi. Drogi należą do terenów zainwestowanych, dlatego zgodnie z przyjętą zasadą w jednostkach osadniczych włączano je (najczęściej w granicy działki ewid.) do krajobrazów o charakterze zabudowanym. Zatem wnioskowany fragment ul. Szelałowskiej włączony został do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej, a nie do krajobrazu 1b – systemy wód płynących.

16. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni. Wskazany obszar stanowi ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim. Teren ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni stanowią ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wg rozporządzenia tereny ogrodów działkowych powinny zostać objęte krajobrazem o podtypie 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Na wnioskowanym obszarze nie

można wydzielić osobnego krajobrazu sportowo-rekreacyjnego, ponieważ nie spełnia on wytycznych powierzchniowych - 50 ha (wnioskowany teren ogródków działkowych ma powierzchnię około 7,8 ha). Obszar ten nie został włączony również do krajobrazu o podtypie 1b – systemy wód płynących (Dolina Warty), gdyż nie spełnia on definicji krajobrazu 1b określonego w rozporządzeniu. W związku z powyższym wnioskowany teren włączony został do krajobrazu obejmującego północną część Ostrowa Tumskiego.

17. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony teren z płynącym strumieniem. Wskazany obszar jest obecnie terenem zieleni z licznymi drzewami i krzewami, z urokliwie płynącym bezimiennym strumieniem...

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany teren pod względem ukształtowania terenu nie należy już do obniżenia doliny Warty oraz leży w zasięgu oddziaływania dużego węzła komunikacyjnego i w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dlatego podtrzymano przynależność wnioskowanego obszaru do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej.

18. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–wschodni klin zieleni (ID 2354) o fragment wschodniego klina zieleni obejmujący lasy i łąki. Wskazany obszar w większości objęty jest ochroną jako użytek ekologiczny „Darzybór”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wskazany w uwadze teren został zakwalifikowany jako krajobraz leśny, gdyż w jego granicach dominują lasy. Analizowane zgodnie z metodą określoną w rozporządzeniu cechy analityczne nie pozwoliły wyznaczyć tego krajobrazu jako priorytetowego. Ponad to obszar ten nie spełnia definicji podtypu 10e tereny sportowo-rekreacyjne – na wnioskowanym obszarze tłem krajobrazowym są tereny leśne.

19. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–Żurawiniec i Las Umultowski (ID 2176) o teren obejmujący Jezioro Umultowskie i sąsiednie częściowo podmokłe obszary zieleni. Wskazany obszar to obszar o dużym znaczeniu dla bioróżnorodności zagrożony przekształceniami niszczącymi tę bioróżnorodność, dlatego jego ochrona powinna być wzmocniona.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar stanowi fragment dużego krajobrazu o podtypie 8d - zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, otoczony jest współczesną zabudową mieszkaniową jednorodziną i łącznie z nią spełnia definicje określoną w rozporządzeniu. Wnioskowany obszar nie stanowi ciągłości pod względem krajobrazowym z terenem 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Rozwijająca się zabudowa przy ul. Karmelowej uniemożliwia powiązanie obszaru z krajobrazem 10e. Ponad to są to tereny w większości należące do osób prywatnych i nie spełniają definicji określonej w rozporządzeniu jako tereny sportowo-rekreacyjne. Zakwalifikowanie tego obszaru jako fragmentu krajobrazu o typie podmiejskie i osadnicze oraz do podtypu 8e – zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, wydaje się być słuszną i uzasadnioną.

20. **Treść uwagi:** Audyt krajobrazowy powinien wskazać jako obszary priorytetowe również doliny mniejszych rzek np. Piława, Płytnica, Wełna, Proсна, Orla, Miała itd., jeżeli nie są objęte innymi obszarami priorytetowymi. Docelowo jako obszary priorytetowe powinny być uwzględnione wszystkie rzeki zidentyfikowane jako jednolite części wód powierzchniowych. W projekcie audytu krajobrazowego wyznaczono obszary priorytetowe tylko dla dolin dużych rzek (Warta, Noteć – w tym częściowo Gwda) i dla fragmentu doliny rzeki Rurzyca, która jest objęta ochroną

rezerwatową. Trzeba jednak zauważyć, że również doliny innych rzeki stanowią ogromną wartość przyrodniczą i krajobrazową i powinny być wyznaczone jako obszary priorytetowe.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wskazywanie krajobrazów jako priorytetowych odbywa się na podstawie zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. W rozporządzeniu nie przewidziano wyznaczania odrębnych krajobrazów dla wszystkich rzek zidentyfikowanych jako jednolite części wód powierzchniowych.

VII. Jednostka wnosząca uwagę – **Gmina Śrem, ul. Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem**

21. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.64-078. Sugerowana zmiana - Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 1. Uzasadnienie - Powstająca na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowa mieszkaniowa i usługowa ma charakter zabudowy podmiejskiej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 40 ha).

22. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów – grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.64-054. Sugerowana zmiana - Śrem: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikiem nr 4. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Część wnioskowanego obszaru, na wschód od drogi wyznaczonej w planie miejscowym - ul. Rzeczna i ul. Źródłana nadal użytkowana jest rolniczo, zatem nie została przyłączona do krajobrazu 9a.

23. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.82-070. Sugerowana zmiana - Nochowo: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikami nr 6a i 6b. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga 6a – nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości
Uwaga 6b - nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości.

24. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.64-055. Sugerowana zmiana - Pyszcząca: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 8. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b i 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min. 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 90 ha).

25. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070. Sugerowana zmiana - Nochowo-Gaj: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 9. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 14 ha).

26. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.83-033. Sugerowana zmiana – Psarskie -Szymanowo: poszerzyć o krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 10. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 67 ha).

27. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-078. Sugerowana zmiana - Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 11. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 25ha), nie włączono także do jednostki 8c – brak istniejącej kontynuacji funkcji, tereny obecnie są użytkowane rolniczo.

VIII. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Gminy Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki**

28. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy” Zapis w dokumencie (str. 18) „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych” Sugerowana zmiana „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych oraz na terenie wyznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego” Uzasadnienie – Umożliwienie lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, niewielkich obiektów

turystyki, rekreacji, wypoczynku, w Łęczycy na wyznaczonym terenie objętym uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu w zakresie treści wskazanej w uwadze, ponieważ zapis dotyczący uwzględniania zapisów obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych wprowadzono w tekście wprowadzającym – X. ust 2.

29. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 18-19) „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”. Sugerowana zmiana - „wykluczenie w krajobrazie priorytetowym, możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono

Wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych.

30. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 23) „Utrzymanie strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych”. Sugerowana zmiana - Utrzymanie w krajobrazie priorytetowym, strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu, ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych.

31. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 23) „Rekomenduje się ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi”. Sugerowana zmiana - „Rekomenduje się w krajobrazie priorytetowym ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy, w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu, ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem

do krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje w pkt. III 4. 4) uszczegółowiono poprzez dodanie zapisu informującego, że wskazana szerokość min. 30 m dotyczy terenów leśnych Wielkopolskiego Parku Narodowego.

32. Treść uwagi: Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”

W rekomendacjach i wnioskach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – poziom regionalny, należy uwzględnić możliwość realizacji inwestycji celu publicznego, w tym lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, wyznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”.

Poprzez dodanie zapisu w tekście wprowadzającym – X. ust 2. Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. –zabezpieczono możliwość realizacji funkcji określonej w obowiązujących planach miejscowych.

33. Treść uwagi: Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”

Zapis w dokumencie (str. 10), „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych”. Sugerowana zmiana - „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, z wyjątkiem usług turystyki i rekreacji, w tym obiektów handlowych”. Uzasadnienie - Propozycja umożliwienia zmiany sposobu użytkowania istniejącej zabudowy mieszkaniowej osada Kątnik na funkcje turystyczne, rekreacyjne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ w części C II 2.12) a) istnieje zapis „wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży”, który odnosi się jedynie do powierzchni, a nie do zakazu lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych.

34. Treść uwagi: Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Informuję, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ), pismem z dnia 1 lipca 2011 r. znak DOP-OC.600.47.2011.PW.2 w stosunku do uchwały Nr XXXVII/264/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 czerwca 1998 r., wyraził stanowisko, iż rozpatrywana uchwała nie funkcjonowała i nadal nie funkcjonuje w obrocie prawnym, bowiem „akt prawny, który nie został należycie ogłoszony prawnie nie istnieje, nie może zatem obowiązywać i wywoływać skutków prawnych”. Ponadto GDOŚ wyraził opinię, że uchwała Nr XXXVI/234/01 Rady Gminy Komorniki z dnia 13 listopada 2001, w sprawie zmiany granic „Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki”, z uwagi na swój niesamodzielny charakter nie wywołuje skutków w obrocie prawnym. W związku z przedłożoną opinią prawną GDOŚ, uwzględnioną przez Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) w piśmie nr WPN-II.070.70.2011.KŁ z dnia 14.07.2011 r., obecnie nie należy uwzględniać w przedmiotowym Audycie Krajobrazowym Województwa Wielkopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wirynki do czasu zweryfikowania granic ww. obszaru i podjęcia przez Radę Gminy Komorniki stosownej uchwały. Należy podkreślić, że obecnie dolina rzeki Wirynki chroniona jest ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania gminy Komorniki oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ zgodnie z opinią Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki jest istniejącą formą ochrony.

35. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 17) „Wykluczanie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych”. Sugerowana zmiana - „Ograniczenie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych” Uzasadnienie - Mając na uwadze znaczne obciążenie hydrauliczne rzeki Wirynki, które w związku ze zwiększeniem terenów zabudowy w gminie Komorniki będzie nadal wzrastać, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce. Budowa zbiorników retencyjnych na terenie gminy Komorniki ma istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych na terenie gminy: tak melioracji podstawowej, jak i szczegółowej. Tak więc, aby w przyszłości uniknąć lokalnych podtopień, a nawet powodzi, należy przewidzieć budowę zbiorników retencyjnych, które umożliwią przechwycenie i retencjonowanie nadmiaru wód.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono. Wykluczanie lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych jest istotnym działaniem, które ma na celu zachowanie drożności korytarzy ekologicznych i swobodnego przepływu materii przyrodniczej.

36. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 21) „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”. Sugerowana zmiana - „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego, w tym zbiorników retencyjnych z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”. Uzasadnienie - Mając na uwadze znaczne obciążenie hydrauliczne rzeki Wirynki, które w związku ze zwiększeniem terenów zabudowy w gminie Komorniki będzie nadal wzrastać, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce. Budowa zbiorników retencyjnych na terenie gminy Komorniki ma istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych na terenie gminy: tak melioracji podstawowej, jak i szczegółowej. Tak więc, aby w przyszłości uniknąć lokalnych podtopień, a nawet powodzi, należy przewidzieć budowę zbiorników retencyjnych, które umożliwią przechwycenie i retencjonowanie nadmiaru wód.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu.

37. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 21) „Utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d - 2211)”. Sugerowana zmiana - „Dążenie do utrzymania funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d-2211)”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu zgodnie z uwagą. Poprzez wykreślenie części zapisu dotyczącej wykluczania obszaru korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Wirynki z zainwestowania, pozostawiono możliwość decyzji samorządowi lokalnemu o sposobie zagospodarowania tego obszaru w sposób zapewniający utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego.

38. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki
Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Komorniki (dalej: SUIKZP).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono zapisu dotyczącego dopuszczenia zabudowy istniejącej oraz zabudowy wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ audyt krajobrazowy przedstawia aktualny sposób użytkowania terenu i nie wskazuje kierunku jego zagospodarowania tym samym nie definiuje przeznaczenia terenu.

Zapisy audytu dotyczą kształtowania struktury przestrzennej jednostek osadniczych w ujęciu ogólnym oraz rekomendacji odnoszących się do kształtowania nowej zabudowy z uwzględnieniem obecnego zagospodarowania oraz poprawy estetyki krajobrazu.

39. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki
Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej wydanych decyzji administracyjnych związanych z zagospodarowaniem terenu (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca na działkach o nr ewid.: 654/1, 654/2, 654/3, 654/4, 654/5, 655/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5 obręb Wiry, gm. Komorniki – zabudowa w trakcie realizacji).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisy audytu nie wpływają na wydane decyzje o warunkach zabudowy ani nie wpływają na nowe decyzje. Zatem nie ma konieczności umieszczania zapisów odnoszącego się do wydanych decyzji administracyjnych.

IX. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Krzyż Wielkopolski, ul. Wojska Polskiego 14, 64-761 Krzyż Wielkopolski

40. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 19) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice–Krzyż Wielkopolski – rekomendacje „Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (Pradolina Noteci)”. Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Wpisanie na listę UNESCO spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie na „Podejmowanie działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę wpisania pradoliny Noteci na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO”.

41. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „ograniczanie realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania,”. Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Gmina nie ma wpływu na przedsięwzięcie energetyczne w zakresie kablowania sieci, stanowiącej własność przedsiębiorstwa energetycznego. Zapis spowoduje ograniczenie rozbudowy sieci infrastruktury technicznej, a tym samym spowoduje pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o ograniczeniu realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania - czyli jest to norma opłatowa mająca charakter zalecenia.

42. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 25), Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „Dążenie do powołania Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” . Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Utworzenie Parku spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III 3. 2) mówi o dążeniu do powołania parku krajobrazowego, natomiast utworzenie parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały Sejmiku Województwa, która określa jego nazwę, obszar i przebieg granicy.

43. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 26) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski – rekomendacje: „Rekomenduje się sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dla: jednostek osadniczych w celu ograniczenia rozlewania się miejscowości i dla terenów, które są lub mogą być w przyszłości wykorzystywane w celach sportowo-rekreacyjnych, dla terenów zagrożonych silną presją turystyczną oraz dla terenów otwartych w celu ochrony ich przez niekontrolowanym zainwestowaniem.” Sugerowana zmiana - Wykreślenie zapisu dot. rekomendacji sporządzania mpzp dla terenów otwartych i zagrożonych silną presją turystyczną. Uzasadnienie -Sporządzanie mpzp niesie za sobą skutki finansowe. Dla terenów otwartych, które są głównie terenami rolnymi nie ma potrzeby sporządzania mpzp i wydawania pieniędzy z budżetu Gminy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III 4. 6) rekomenduje sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wyłączną kompetencję posiada rada gminy, która podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

44. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. ...). Cały dokument Audytu. Uzasadnienie - Ustalenia „Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego” nie powinny mieć negatywnego wpływu na jakość życia mieszkańców Gminy Krzyż Wielkopolski. Ustalenia te nie powinny prowadzić do zahamowania wzrostu społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Celem audytu krajobrazowego jest ochrona i odpowiednie kształtowanie krajobrazu. Wysoka jakość krajobrazu wpływa pozytywnie na jakość życia mieszkańców i często prowadzi do wzrostu rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym także w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji. Podnoszenie jakości krajobrazu wpływa na podnoszenie jakości życia mieszkańców. Zapisy audytu nie będą wpływać na zahamowanie wzrostu społeczno-gospodarczego gminy Krzyż Wielkopolski. Krajobraz jest czynnikiem warunkującym tworzenie się kultur regionalnych i lokalnych oraz stanowi podstawowy wyznacznik dziedzictwa narodów, natomiast jego wartość ma bezpośredni wpływ na jakość i komfort życia mieszkańców. Występujące na przestrzeni kilkudziesięciu ostatnich lat intensywne procesy inwestycyjne są obecnie największym zagrożeniem dla jakości krajobrazu. Narażone są przede wszystkim tereny otaczające miasta oraz obszary atrakcyjne przyrodniczo. Często dochodzi tam do bezpowrotnej utraty charakterystycznych cech decydujących o odrębności (tożsamości) danego miejsca.

X. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina i Miasto Pyzdry, ul. Taczanowskiego 1, 62-310 Pyzdry

45. **Treść uwagi:** Granice obszaru krajobrazu priorytetowego „Pyzdry” nr ID 893, Sugerowana zmiana - Ograniczenie zasięgu krajobrazu do granic zabytkowego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a przynajmniej wyłączenie fragmentu znajdującego się między ul. Wrzesińską a ul. Szybską. Uzasadnienie - Ochronie krajobrazu powinien podlegać obszar o szczególnych walorach krajobrazowych i historycznych. W m. Pyzdry teren taki objęty został już ochroną konserwatorską. Dlatego zasadnym wydaje się ograniczenie terenu krajobrazu priorytetowego do granic zabytkowego układu urbanistycznego. Zabudowania, poza tym terenem są zabudowaniami głównie z lat 80. i późniejsze. Nie stanowią cennego waloru krajobrazu. Przede wszystkim należałoby wyłączyć z granic krajobrazu priorytetowego część znajdującą się pomiędzy ul. Wrzesińską i Szybską. Jest to teren o współczesnej zabudowie, niewpływający na panoramę miasta. Znajduje się poza wszelkimi formami ochrony. Jednocześnie jest to dla Gminy Pyzdry optymalny kierunek rozwoju gospodarczego (wzdłuż ul. Wrzesińskiej), m.in. z uwagi na położenie przy drodze wojewódzkiej nr 442, w znacznym oddaleniu od historycznego układu centrum miasta oraz poza występującymi na większości obszaru gminy formami ochrony przyrody. Jest to jedyny możliwy kierunek powstania zabudowy produkcyjnej, której rozwój oczekuje się ze względu na potrzebę zwiększenia m. in. miejsc pracy i wpływów podatkowych. Z tych względów obszar powinien być wyłączony spoza rekomendacji i ograniczeń.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Rozporządzenie ściśle określa zasady wyznaczania krajobrazów o poszczególnych typach i podtypach. Podtyp 9a został wyznaczony wg tych zasad.

XI. Jednostka wnosząca uwagę – Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski, ul. Dąbrowskiego 159, lokal 301, 60-954 Poznań

46. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (tekst i mapa). Metodyka audytu. Sugerowana zmiana - Zwiększenie roli ocen eksperckich w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych”. Uzasadnienie - Poza wskaźnikami w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych” ujętymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych niedostateczną rolę odegrały oceny eksperckie. W rezultacie wyniki audytu, na tle wszystkich przywołanych poniżej uwag i wniosków, są obarczone dużymi błędami metodologicznymi które w rezultacie nie przyczynią się korzystnie do ochrony wielkopolskiego krajobrazu. Istnieje poważne ryzyko polaryzacji obszarów na ściśle chronione i skazane na destrukcję. W gronie tych drugich znajdują się przede wszystkim krajobrazy rolnicze – krajobrazy typowe, „codzienne”, w których żyje znacząca większość mieszkańców Wielkopolski. Tym samym audyt nie spełnia podstawowego celu Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, która traktuje krajobraz jako istotną

część życia ludzi zamieszkujących zarówno tereny miast jak i wsi, tereny zdegradowane i krajobrazy typowe jak i obszary o wysokich walorach estetycznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu.

47. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Baszków, Błociszewo, Brzeźno, Chalin, Cichowo, Gnin, Gola, Gołanice, Gołuchów, Grzybowo, Koszuty, Manieczki, Michorzewo, Mszczyszyn, Pawłowice, Pępowo, Ptaszkowo, Smolice, Ujazd, Wąsowo. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o otoczenia wsi i powiązanych z nimi zespołów dworskich i pałacowych. Uzasadnienie – W granicach wskazanych „krajobrazów priorytetowych” występują w zasadzie tylko siedliska wiejskie i zespoły dworskie lub pałacowe pozbawione jakiegokolwiek kontekstu krajobrazowego. Ochrona samych terenów zabudowanych jest bezcelowa i wypacza sens audytu. Wartość wskazanych obszarów nie tkwi wyłącznie np. w zagęszczeniu usytuowanych w ich obrębie obiektów zabytkowych, lecz ich otoczeniu, które zapewnia nieodzowne powiązania widokowe i kompozycyjne. Nie włączenie w zakres „krajobrazów priorytetowych” terenów rolniczych otaczających siedliska wsi i zespoły dworskie/pałacowe wywoła poważne ryzyko, że tereny te zostaną uznane za swoiste „zaplecze” dla wielu negatywnych dla krajobrazu zjawisk jak: rozpraszająca się zabudowa mieszkaniowa, wielko kubaturowa zabudowa przemysłowo-gospodarcza, odnawialne źródła energii i inne. Reasumując, przyjęta w audycie praktyka przyczyni się do minimalizacji wielu zagrożeń krajobrazu na terenie „krajobrazów priorytetowych”, przy czym jednocześnie wzrośnie ryzyko destrukcji krajobrazu wokół nich samych niszcząc ich wartości je od zewnątrz.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Krajobrazy w audycie zostały wyznaczone wg ściśle określonej w rozporządzeniu metody sporządzania Audytu. Krajobrazy o podtypie 6g i 8c zostały wyznaczone zgodnie z definicjami zawartymi w rozporządzeniu.

48. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy: Rejon Miłosławia. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o miejscowość Bugaj, zespół pałacowy w Miłosławiu i sprzężony z nim układ urbanistyczny. Uzasadnienie - Krajobraz w rejonie Miłosławia był komponowany m.in. za czasów Seweryna Mielżyńskiego, który był projektantem wielu obiektów w stylu neogotyckim i neorenesansowym (domek ogrodnika, brama wjazdowa do zespołu pałacowego, przebudowa kościoła, dzwonnica, kaplica cmentarna, zameczek myśliwski, czworaki, spichlerz, stodoła i inne). Obiekty te powstały nie tylko na terenie tzw. bażantarni, ale we wsi Bugaj (kolonia domów pracowników folwarcznych i folwark), na terenie zespołu pałacowego w Miłosławiu oraz w obrębie silnie sprzężonego z nim układu urbanistycznego. Krajobraz miasta i wsi podlegał następnie zmianom sterowanym przez kolejnych właścicieli, lecz do dziś stanowi spójny i czytelny krajobraz komponowany o XIX-wiecznej genezie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

49. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Czarniejewo i Kórnik. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o układy urbanistyczne miasta Kórnik i Czarniejewa. Uzasadnienie - Układy urbanistyczne Czarniejewa i Kórnik wraz z zespołami rezydencjonalnymi stanowią nierozdzielne układy przestrzenne, które z uwagi na historię i walory kompozycyjne muszą podlegać całościowej ochronie. Dotyczy to także ich szerszego kontekstu krajobrazowego, który w obu wytypowanych „krajobrazach priorytetowych” został pominięty.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie. Założenia rezydencjonalne, które posiadają powierzchnie większą niż 50 ha – stanowią odrębny podtyp krajobrazu.

50. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Jezioro Raczyńskie, Jezioro Lednica, Ciąg Jezior Witobelskie-Dymaczewskie, Ciąg Jezior Oporzyńskie-Toniszewskie. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o otoczenie jezior. Uzasadnienie - Dla zachowania dostrzeżonych w audycie walorów krajobrazowych jezior konieczne jest włączenie w strefę ochrony przynajmniej ich najbliższego otoczenia. Sylwety wsi zlokalizowanych wokół zbiorników wodnych bezpośrednio wpływają na percepcję i tym samym wartość krajobrazu jeziornego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

51. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy Koszuty. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o teren po wschodniej stronie zespołu dworskiego oraz po południowej stronie miejscowości aż do drogi krajowej nr 11. Uzasadnienie - Przedpola widokowe dla wskazanych na załączniku graficznym akcentów krajobrazowych (kościół i dworu) stanowią nierozzerwalną część wytypowanego „krajobrazu priorytetowego”. Na załączniku graficznym nie zarysowano osi kompozycyjnej przesywającej późnobarokowy dwór i park, a następnie przechodzącej w otwarty krajobraz rolniczy, co stanowi poważne uchybienie. Brak ochrony terenów mieszczących się między zespołem dworskim i wsią a drogą krajową nr 11 pełniących rolę przedpola widokowych, przyczyni się do zabudowy tych przestrzeni i tym samym zdegradowania cennych powiązań widokowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Przedpola ekspozycji stanowią odrębny krajobraz o innym podtypie, dlatego nie został włączony do krajobrazu 8c. Część wnioskowanego obszaru – po wschodniej stronie miejscowości jest wyznaczona jako przedpole ekspozycji.

W audycie krajobrazowym nie wyznaczano na załącznikach graficznych osi kompozycyjnych założeń. Wyznaczano jedynie osie widokowe. Jeśli oś kompozycyjna była jednoznaczna z osią widokową to taki element był zaznaczany jako oś widokowa. W tym przypadku oś kompozycyjna nie stanowi osi widokowej.

52. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy “Rejon Trzcielińskie Bagno” w Gminie Stęszew. Sugerowana zmiana - Poszerzenie granic „krajobrazu priorytetowego” o teren obejmujący dolinę Samicy Stęszewskiej do Podłożin oraz sąsiadujące wzgórze polodowcowe. Uzasadnienie - Obszar położony pomiędzy miejscowościami Lisówki i Podłożiny w gminie Dopiewo oraz Żarnowiec, Skrzyńki, Tomice, Mirosławki, Rybojedzko, Słupia w gminie Stęszew, obejmujący dolinę Samicy Stęszewskiej i wzgórze w jej sąsiedztwie posiadają cechy wspólne z krajobrazem priorytetowym “Rejon Trzcielińskie Bagno”, stanowiąc jego część w postaci podobnego ukształtowania terenu z dużym zróżnicowaniem wysokości i urozmaiceniem form polodowcowych, cennymi przyrodniczo siedliskami jak niskie łąki oraz lasy liściaste i mieszane oraz wybitnymi walorami widokowymi, wynikającymi z obecności punktów widokowych usytuowanych na wzgórzach oraz przedpól ekspozycji w postaci łąk i jezior.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części wnioskowanego obszaru w postaci otwartych terenów rolnych pomiędzy miejscowościami: Rybojedzko, Mirosławki

i Tomice, obszary te stanowią inny podtyp krajobrazu, oraz nie włączono terenów leśnych pomiędzy miejscowościami Żarnowiec, Podłożyny i Skrzynki – obszar ten stanowi inny podtyp krajobrazu leśnego o przewadze innych siedlisk.

53. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci Walkowice-Krzyż Wielkopolski”. Sugerowana zmiana - Poszerzenie granic obszaru „krajobrazu priorytetowego” o rejon tzw. „Szwajcarii Czarnkowskiej” w rejonie Goraja i Dębe oraz układ przestrzenny Lubasza. Uzasadnienie - W rejonie Goraja i wsi Dębe tzw. „Szwajcarii Czarnkowskiej” występują cenne widokowo tereny, wyjątkowe w skali województwa z wybitnymi walorami krajobrazowymi wynikającymi z urozmaiconej rzeźby terenu i ekspozycji doliny Noteci. Ponadto w Goraju istnieje zespół pałacowo-folwarczny (pałac w formie zamku, którego usytuowanie wykorzystuje naturalne ukształtowanie terenu), a dalej w kierunku południowo-wschodnim położona jest wieś Lubasz z szeregiem wartościowych obiektów w postaci zespołu pałacowo-parkowo-folwarcznego, z grodziskiem w parku, kościołem późnobarokowym, powiązanych kompozycyjnie z urozmaiconym ukształtowaniem terenu i obecnością jeziora, tworzących wieloprzestrzenny zespół krajobrazowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

54. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy „Rydzyzna”. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o tereny po północnej, wschodniej i południowej stronie założenia zamkowo-ogrodowego. Uzasadnienie - W ramach krajobrazu priorytetowego ochroną powinny być objęte przedpola widokowe dla założenia zamkowo-ogrodowego (zgodnie ze Studium Ochrony Wartości Kulturowych dla miasta Rydzyzna, oprac. NID, Poznań 2020)....

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Obszary stanowiące przedpola ekspozycji stanowią krajobraz o innym podtypie – 2a bagienno-łąkowe, z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk. Wnioskowany obszar nie został włączony do krajobrazu priorytetowego 9a.

Załącznik graficzny oraz tekst uzupełniono o przedpola widokowe i ciągi widokowe po północnej, południowej i wschodniej stronie założenia zamkowo-ogrodowego, znajdujące się poza krajobrazem priorytetowym.

55. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe obejmujące doliny rzek. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazów priorytetowych” o tereny wsi położonych wzdłuż rzek. Uzasadnienie - W audycie istnieje powszechny problem nie włączania w zasięgi „krajobrazów priorytetowych” terenów miejscowości bezpośrednio przylegających do dolin rzecznych. Nie włączenie do stref ochrony tych terenów pozbawi kontroli nad kształtowaniem sylwet wsi, co w sposób bezpośredni wpłynie na walory widokowe samych dolin rzecznych. Dotyczy to bardzo wielu miejscowości jak dla przykładu np. atrakcyjny krajobrazowo teren wsi Wartosław (gm. Wronki, pow. szamotulski) nie włączonej w „krajobraz priorytetowy” Dolina Warty Oborniki-Granica Woj. czy miejscowość Ciężenia zlokalizowana poza wytypowanym „krajobrazem priorytetowym” Dolina Warty Konin-Pyzdry. Miejscowość Ciężenia zlokalizowana jest na górnej terasie doliny Warty i pełni istotną rolę w krajobrazie rzeki. Sylwetę wsi tworzą m.in. pałac biskupi z parkiem oraz kościół pw. św. Jana Chrzciciela.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

56. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru siedliska dawnej wsi owalnicowej Głuszyna wraz z doliną Głuszynki w rejonie Piotrowa i Sypniewa. Uzasadnienie - Mimo presji urbanizacyjnej nadal pozostaje czytelny układ dawnej wsi owalnicowej Głuszyny (obecnie Poznań) wraz z pozostałościami zespołu folwarcznego i parku dworskiego oraz zespół dworsko-folwarczny w Piotrowie położone w sąsiedztwie doliny Głuszynki o wybitnych walorach krajobrazowych (otwarty, mozaikowy krajobraz łąk, zadrzewień śródpolnych, lasów w dolinie rzeki).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, obszar ujęty w uwadze znajduje się na terenie miasta Poznania i posiada charakter terenów podmiejskich osadniczych, jest częścią większego krajobrazu o podtypie 8d – podmiejskie i osadnicze.

57. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru Twierdzy Poznań. Uzasadnienie - 18 zachowanych w różnym stopniu fortów wraz układami zieleni towarzyszącej drogom fortecznym, schronami międzypól oraz relikdami twierdzy poligonalnej (Cytadela, relikty innych obiektów) tworzy wartościowy i nadal czytelny krajobraz forteczny. Teren ten objęty jest wpisem do rejestru zabytków jednak granice ochrony obejmują jedynie pojedyncze wyizolowane obiekty, często nawet w granicach mniejszych niż dawna działka forteczna. Twierdza powinna być chroniona jako wieloprzestrzenny system wzajemnie powiązanych obiektów w skali krajobrazowej, którym w istocie jest.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Krajobrazy muszą posiadać ciągłość przestrzenną, zespół fortów Twierdzy Poznań składa się i wielu obiektów, pomiędzy którymi występują obszary o innym charakterze. Pojedyncze forty nie spełniają wytycznych powierzchniowych, by mogły stanowić osobny krajobraz.

58. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru w otoczeniu wsi: Drążgowo, Sokolniki Drążgowskie (gm. Kostrzyn, pow. poznański), Janowo i Wysławice (gm. Dominowo, pow. średzki). Uzasadnienie - Krajobraz w otoczeniu wsi Drążgowo to sztandarowy wzorzec przestrzeni rolniczej, który propagował – a wysoce prawdopodobne, że i sam uczestniczył w jego zakładaniu – Dezydery Chłapowski, właściciel majątności Turew w powiecie kościańskim. Na zdjęciu satelitarnym w rejonie Drążgowa można dostrzec układ kwatrowych pól, alei, szpalerów, remiz, w powiązaniu z zespołem dworskim i folwarkami pomocniczymi, tworzącymi krajobraz o kompozycji agronomicznej utworzonej w XIX w. Współczesny krajobraz tych wsi posiada liczne wartości, które tkwią w jego tożsamości historycznej, walorach widokowych i naukowych. Obszar został wstępnie rozpoznany w ramach pracy doktorskiej Analiza i ocena zmienności krajobrazu ziemi średzkiej w kontekście ochrony aktywnej śladów kultury folwarcznej (Daniel Mikulski, Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Wymienione obszary należą do podtypu 6d – wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości. Zgodnie z zastosowaną metodą teren ten nie uzyskał odpowiedniej punktacji aby uznano go za krajobraz priorytetowy.

59. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Uwzględnienie w „krajobrazach priorytetowych” znacznie większej powierzchni terenów wiejskich użytkowanych rolniczo. Uzasadnienie - Rozmieszczenie „krajobrazów priorytetowych” wskazuje, że audyt w znacznej swojej części ma chronić obszary już objęte formami ochrony przyrody, ochrony zabytków (m.in. liczne układy urbanistyczne, 10 z 11 pomników historii) oraz doliny rzek, zbiorniki wodne i lasy. Ze względu na przyjętą metodykę w wynikach audytu pominięto ochronę otwartych terenów wiejskich użytkowanych rolniczych, stanowiących: 1) niejednokrotnie cenne same w sobie obszary (jak przywołane w Tabeli w pkt 13 otoczenie wsi Drzązgowo); 2) rolę przedpoli widokowych dla „krajobrazów priorytetowych”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, która narzuciła sposób wyboru krajobrazów priorytetowych poprzez porównanie ich w podtypach. W każdym podtypie, w tym w podtypie krajobrazów wiejskich wytypowano krajobrazy priorytetowe, ich liczba wynika z metody. Co nie znaczy, że w województwie nie ma więcej krajobrazów wiejskich o wysokich walorach krajobrazowych.

60. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Uzupełnienie mapy o istotne akcenty krajobrazowe. Uzasadnienie - Mapa nie uwzględnia wielu zespołów pałacowych, układów ruralistycznych i urbanistycznych oraz układów przestrzennokrajobrazowych. Przykłady: założenie parkowo-pałacowe w Siemianicach (gm. Łęka Opatowska) z zachowanym czytelnym powiązaniem z dawnym folwarkiem, rozłogiem pól, formami komponowanej zieleni wysokiej w krajobrazie rolniczym; Owińska z zespołem pocysterskim oraz założeniem parkowo-pałacowym; wieś Potulice (gm. Lipka) z parkiem podworskim z powiązaniem kompozycyjnym z krajobrazem otwartym; dawny układ urbanistyczny Rostarzewa; wieś Sątopy – przykład zachowanej średniowiecznej w układzie owalnicy z nawsiem i drogami zapłociowymi oraz rozłogiem pól - wieś usytuowana jest w czytelnym wnętrzu krajobrazowym, którego granice oparte są o kompleksy leśne; wieś Kamieniec (gm. Kamieniec) z zabytkowym parkiem z relikdami wczesnohistorycznymi w postaci grodziska.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Akcenty krajobrazowe zostały wyznaczone na terenach krajobrazów priorytetowych oraz na obszarach form ochrony prawnej. Wymienione w uwadze miejscowości nie są zlokalizowane na tych obszarach.

61. **Treść uwagi:** Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Modyfikacja materiałów i sposobu udostępniania danych w konsultacjach społecznych. Uzasadnienie - Złożoność przedstawionego do konsultacji dokumentu oraz jego skomplikowana struktura, zarówno w części opisowej jak i graficznej, może stanowić poważną barierę dla jego odbiorców. Ponadto wyłożenie do publicznego wglądu audytu oparto – poza aplikacją mapową – na udostępnieniu danych o wadze ok. 2 GB w jednym pliku, co skutecznie utrudnia pobranie tych materiałów przez osoby niedysponujące łączem internetowym o bardzo dużej przepustowości (pobieranie danych jest zrywane). Tym samym brak podzielenia danych na mniejsze części (na kilka plików) skutecznie obniża możliwości przeprowadzanych konsultacji społecznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Dokumentacja audytu krajobrazowego została przygotowana zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Audyt krajobrazowy tworzą pliki tekstowe, tabele, rysunki oraz zdjęcia, które znacznie zwiększają objętość całego dokumentu – są to obligatoryjne części opracowania.

62. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21), KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI”: II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2. Poziom lokalny 1) Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e) zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie. Sugerowana zmiana - Wykreślenie punktu e)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie: usunięto słowo zachowanie. Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie.

Osadnictwo olęderskie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa olęderska w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości.

63. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21). KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIĄ–WALKOWICE” II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2. Poziom lokalny 1) Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e) zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie oraz osady fryderycjańskie. Sugerowana zmiana - Wykreślenie punktu e)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie: usunięto słowo zachowanie. Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie.

Osadnictwo olęderskie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa olęderska w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości.

64. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21-24). KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI” ORAZ KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIĄ–WALKOWICE”: II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2. Poziom lokalny. Sugerowana zmiana - Zapisy na poziomie lokalnym niniejszego audytu nie stosują się do wytycznych zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzcianka.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisy audytu, mają na celu ochronę krajobrazu oraz kształtowanie go w taki sposób, by w jak największym stopniu chronić jego wartości.

Zapisy zachowują możliwość realizacji zapisów aktualnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponadto pozwalają na rozwój miejscowości w ramach

uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie.

Rekomendacje i wnioski zawarte w Audycie nie stoją w sprzeczności z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, ponieważ w wielu miejscach Studium podkreślony jest aspekt ochrony krajobrazu.

65. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa nr 6). Obszary analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego. Sugerowana zmiana - Skorygowanie utworzonych w Audycie granic Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego z zakresem obszarowym wskazanym przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. Granice te powinny być zbieżne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: W części C I 1. zapisano, że rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Wskazano granice całego krajobrazu priorytetowego jako obszaru, na którym może park powstać, natomiast ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony.

Przywołany zapis w dokumencie – obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego (mapa nr 6), nie odnosi się do rekomendacji utworzenia Parku Krajobrazowego Dolina Noteci.

66. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (Załącznik graficzny oraz strona 14 projektu). Cała treść dokumentu. Sugerowana zmiana - Zapisy w wyłożonym projekcie Audytu nie uwzględniają Uchwały NR L/529/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Po etapie procedury formalno-prawnej opiniowania dokumentu wprowadzono korektę zapisów uwzględniające uwagi Gminy.

Uwagi dotyczące: terenów, na których obowiązują mpzp w miejscowości Wrząca i Stobno. Zapisy audytu są zbyt szczegółowe i wchodzi w władztwo planistyczne gminy. „Zdaniem Rady Miejskiej Trzcianki wytyczne i rekomendacje powinny cechować się mniejszym poziomem szczegółowości i w niektórych obszarach powinny zostać wyeliminowane wskazane w projekcie Audytu zakazy, a ich ewentualne ustanowienie powinno zostać pozostawione Gminie Trzcianka w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego”

Skorygowano zapis z pkt II 2. Poziomu lokalnego:

z "realizacja nowego zainwestowania możliwa jest na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych" na "możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”

Usunięto zapis „ograniczanie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych”

Usunięto wymienione rodzaje materiałów wykończeniowych

Zmieniono zapis „wykluczanie możliwości lokalizacji urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych na elewacjach frontowych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków” na „lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków oraz w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”

Zmieniono zapis z „dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów występujących przy poszczególnych ulicach lub do sąsiedniej zabudowy” na „dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów, w tym obiektów historycznych, występujących przy poszczególnych ulicach lub w kwartałach zabudowy”

Zmieniono zapis z „ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznych” na „lokalizowanie urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”

Wykreślono zapis „w przypadku realizacji dachów stromych rekomenduje się ich pokrycie materiałami takimi jak: dachówki, blachodachówki, dachówkopodobne, lub inne materiały nawiązujące do historycznych”

Zmieniono zapis z „możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym” na „w przypadku realizacji budynków o nowoczesnej formie architektonicznej możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym, wpisujących się harmonijnie w historyczny charakter zabudowy istniejącej”

Zmieniono zapisy dotyczące reklam z wykluczeń na ograniczanie.

W pkt III ust 1 zmieniono zapis z „zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością realizacji nowej zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych, poprzez uzupełnianie zabudowy” na „Możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejącej struktury funkcjonalno-przestrzennej”

Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec powołania parku kulturowego. W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapisy dotyczące: Wspierania działań na rzecz utworzenia Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Fryderycjańskie oraz Archeologiczno – Etnograficznego Parku Kulturowego w Osieku oraz Podejmowania działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego na obszarze o zachowanych wartościach kulturowych i krajobrazowych”

Uwaga dotycząca dostosowania granic proponowanego parku krajobrazowego do aktualnych granic przedstawionych przez ZPKWW - W zapisach Audytu krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony. Metoda określona w rozporządzeniu pozwala na wskazanie utworzenia nowych form ochrony tylko w zakresie granic krajobrazów priorytetowych, zatem w Audycie wskazano krajobraz priorytetowy jako obszar wartościowy w ramach którego może powstać park krajobrazowy, jednakże granica krajobrazu priorytetowego nie stanowi granic przyszłej formy ochrony – proponowane granice przez ZPKWW są w fazie konsultacji, zatem nadal mogą ulec zmianie.

Po etapie procedury formalno-prawnej wyłożenia do publicznego wglądu w Audycie wprowadzono zapis - Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz

zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach.

XIII. Jednostka wnosząca uwagę – **Gmina Suchy Las, ul. Szkolna 13, Suchy Las**

67. **Treść uwagi:** Część tekstowa i graficzna krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo. W tym odniesienie do zapisu C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących. Sugerowana zmiana - Zmiana przebiegu granicy strefy B – wsi współczesnej poprzez poprowadzenie granicy strefy po linii kolejowej nr 354 Poznań – Piła wyłączając ze strefy obszar miejscowości Gołęczewo między wspomnianą linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11. Uzasadnienie - Obszar obecnie włączony w strefę B – wieś współczesna obejmuje tereny przeznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las oraz w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej. Należy podkreślić, że wprowadzenie funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominującej uniemożliwi zagospodarowanie terenów zgodnie ze wskazanymi zapisami obowiązujących miejscowych planów. Krajobraz priorytetowy powinien swoim zasięgiem obejmować obszary szczególnie cenne dla społeczeństwa. Nie wszystkie tereny objęte przedmiotową strefą posiadają szczególne walory krajobrazowe, które mogłyby podlegać dodatkowej ochronie. Przesądza o tym istniejący stan zagospodarowania, powiązany funkcjonalnie z przeznaczeniem terenów w planach miejscowych, a także planowane przedsięwzięcie infrastrukturalne, jakim jest rozbudowa drogi krajowej – Szosy Poznańskiej – do drogi kategorii ekspresowej - S11. Ponadto ograniczając możliwość wykorzystania terenów zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las mogą wystąpić sprzeczności oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy również wskazać, że na obszarze zainwestowanym wnioskowanym do wyłączenia ze strefy B nie ma zlokalizowanych zabytków, które wymagałyby ochrony.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Krajobrazy w audycie krajobrazowym wyznacza się na podstawie metodyki zawartej w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Teren Gołęczewa to typ krajobrazu podmiejskiego i osadniczego, w którym dominuje funkcja mieszkaniowa i usługowa. Miejscowości w całości należy obejmować danym krajobrazem opierając się o zwarty charakter zabudowy. Krajobraz Gołęczewa został podzielony na 2 strefy funkcjonalno-przestrzenne, wieś historyczną z zachowanym historycznym układem przestrzennym oraz część współczesną.

W Audycie wprowadzono zapis - Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach.

68. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 14 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony

krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących. Sugerowana zmiana - a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących z możliwością realizacji obiektów produkcyjnych, przemysłowych, składów i magazynów na terenach wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las. Uzasadnienie - W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 1 należy wprowadzić proponowany zapis. Bez pozostawienia możliwości realizacji funkcji przemysłowej na obszarze między linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11, a tym samym ograniczając możliwość zainwestowania i wykorzystania strategicznych terenów inwestycyjnych Gminy Suchy Las zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy, mogą wystąpić sprzeciwy oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy podkreślić, że wskazany obszar w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2. 1) a) dla strefy B wskazuje na funkcje mieszkaniowe i usługowe jako dominujące. W Audycie stosowano jedynie zapisy dotyczące funkcji dominujących, nie podjęto zapisów dotyczących funkcji uzupełniających, które mogą stanowić bardzo różnorodny wachlarz funkcji. Zastosowany zapis nie ogranicza realizacji każdej innej i dowolnej funkcji jako uzupełniającej, w tym funkcji przemysłowej, składów i magazynów. W przestrzeni miejscowości Gołęczewo w strefie B będą miały one przede wszystkim charakter uzupełniający. Ponadto zgodnie z uzasadnieniem do Uwagi nr 1 możliwe jest „kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji w obowiązujących planach miejscowych.

69. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 14 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. b) realizacja nowej zabudowy na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy. Sugerowana zmiana - b) możliwość lokalizowania nowej zabudowy, w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie miejscowości Gołęczewo, z dopuszczeniem realizacji zabudowy poza obszarami zainwestowanymi, wytyczonej na podstawie dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las. Uzasadnienie - Na terenie miejscowości Gołęczewo obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz określono kierunki w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las, które wprowadzają tereny możliwe do zabudowy i zainwestowania. Proponowanym zapisem ogranicza się możliwość planowania przez Gminę Suchy Las stref funkcjonalno-przestrzennych wsi Gołęczewo, poprzez wykluczenie kształtowania zabudowy wsi w dokumentach planistycznych. W związku z powyższym należy zmienić zaproponowany zapis celem umożliwienia kształtowania przez Gminę Suchy Las ładu przestrzennego poprzez wprowadzanie zabudowy na terenach do tego wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego respektuje ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono zapis - *W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu*

krajobrazowego. Krajobraz priorytetowy wsi Gołęczewo obejmuje tereny zainwestowane i wszystko co będzie działo się planistycznie w ramach jego granic stanowić będzie uzupełnieni lub kontynuację zabudowy. Zapis ten nie dotyczy terenów poza granicami krajobrazu priorytetowego. W Studium gminy wyznaczone tereny pod zainwestowanie oznaczone symbolem MU2 leżące poza granicami krajobrazu priorytetowego należy również uznać jako kontynuację zabudowy wsi. Obszary oznaczone symbolem P/U ściśle są związane z uruchomieniem obszarów inwestycyjnych wzdłuż drogi S11 i leżą poza krajobrazem priorytetowym. Zapis mówiący o uzupełnianiu lub kontynuacji zabudowy ma na celu ochronę przestrzeni przed nadmiernym rozlewaniem się jednostek osadniczych oraz łączeniem się miejscowości.

70. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str.18 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 12) dla strefy A: lit. b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży. Sugerowana zmiana - b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży do (...). Uzasadnienie - Strefa A stanowi obszar, dla którego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las wprowadza się funkcję terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową usługową (MU2). Ponadto znaczna część strefy A objęta jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które przeznaczają nieruchomości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami towarzyszącymi. Mając powyższe na uwadze proszę o konkretne wskazanie powierzchni sprzedaży usług handlu, których lokalizacja zostanie wykluczona. Pozostawienie zapisu w proponowanej formie może przyczynić się w przyszłości do subiektywnej oceny zapisu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ „Duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w pkt. C II. 2.12) b) dla strefy A jest określona w słowniku pojęć zawartym w pkt. XI Tekstu wprowadzającego – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.

71. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 2370 podtyp 1b Dolina Warty: Rogalinek – Oborniki. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, III. ust. 1. pkt. 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie. Sugerowana zmiana - 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uzasadnienie - Rada Gminy Suchy Las przyjęła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – rejon Rowu Północnego – część I, uchwałą nr L/578/22 z dnia 27 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 22 listopada 2022 r., pod poz. 8217), w którym określiła zapisy dotyczące wykonania przystani na rzece Warcie projektowanej do realizacji. W związku z przyjętymi rozwiązaniami w projekcie uchwały Rady Gminy Suchy Las zapis projektu audytu krajobrazowego wymaga dostosowania do aktu prawa miejscowego Gminy Suchy Las.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono. Pod pojęciem marina i przystań, rozumie się obiekty składający się z zespołu obiektów budowlanych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obiektu oraz prawidłowej obsługi osób z niego korzystających. Zatem zapis nie wymaga doprecyzowania.

XIV. Jednostka wnosząca uwagę – Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, ul. Piekary 17, 61-823 Poznań

72. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (24 str. PK im. gen.D. Chłapowskiego, 21 str. PK Dolina Baryczy, 16 str. PK Dolina Kamionki, 21 str. Lednicki PK, 15 str. Miedzichowski PK, 18 str. Nadgoplański PK, 21 str. Nadwarciański PK, 27 str. Powidzki PK, 18 str. PK Promno, 31 str. Przemęcki PK, 24 str. PK Puszcza Zielonka, 23 str. Rogaliński PK, 27 str. Sierakowski PK, 22 str. Żerkowsko-Czeszewski PK), ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych. Sugerowana zmiana - zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych i leśnych poprzez ograniczanie ich przekształcania na cele nierolnicze i nieleśne. Uzasadnienie - Stwierdzenie ograniczenie jest zbyt ogólne, parki krajobrazowe powinny chronić tego typu obszary

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o ograniczaniu przekształcania terenów rolnych i leśnych. Jest to norma optatywna mająca charakter zalecenia.

73. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (16 str. 2372_Dolina Warty Oborniki, 20 str. 841_Dolina Warty Pyzdry-Rogalinek, 14 str. 2295_Rogalin, 17 str. 2321_Dolina Warty Konin-Pydzry, 19 str. 2370_Dolina Warty Rogalinek-Oborniki, 14 str. 2007_Rejon Śmiełowa, 12 str. 1021_Turew, 14 str. 1516_Jezioro Lednica, 13 str. 1884_Rejon Turwi, 10 str. 341_Rejon Tucholi, 10 str. 1803_Rejon Chalina, 8 str. 807_Rejon Żerkowa – część północno-wschodnia, 10 str. 2317_Rejon Miłostawia), ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych. Sugerowana zmiana - Wykluczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych zlokalizowanych na terenie form ochrony przyrody i w ich otulinach. Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami. Uzasadnienie - Korytarze ekologiczne umożliwiające zwierzętom przemieszczanie się oraz stanowią refugia często chronionych i zagrożonych gatunków zwierząt umożliwiając im swobodne przemieszczanie się i wymianę genową oraz dostęp do pożywienia. Istnienie tych terenów warunkuje prawidłowy rozwój gatunku, umożliwia znalezienie terytorium, ułatwia ucieczkę przed drapieżnikami.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis zmieniono na: *Zachowanie drożności korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na ich obszarach.* Nie zastosowano wnioskowanego zapisu - Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami – zapisy audytu odnoszą się jedynie do krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie form ochrony prawnej.

74. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 13 1884_Rejon Turwi). Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (związanych z początkami Państwa Polskiego – Szlak Piastowski). Sugerowana zmiana - Usunąć zapis. Uzasadnienie - Czy nie doszło do omyłki, czy to nie powinno zostać wpisane do analogicznego dokumentu opracowanego dla 1516 Jezioro Lednica?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie usunięto. W opisie walorów kulturowych pozostawiono zapis mówiący, że „Przebiegający przez krajobraz Szlak Piastowski ma rangę szlaku krajowego, odnosi się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ogólnopolskim. Obszar Szlaku Piastowskiego proponowany jest do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Szlak Piastowski”. Wyjaśnienie - Nie doszło do pomyłki, ponieważ przez analizowany obszar przebiega Szlak Piastowski, a do UNESCO jako wpis powinien być wpisany, oprócz obiektów na szlaku, także jego przebieg jako trasa łącząca poszczególne obiekty.

XV. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Wyrzysk, ul. Bydgoska 29, 89-300 Wyrzysk

75. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 22). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 9 lit. c, pkt 8 lit. a dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”. Sugerowana zmiana - Zakaz lokalizowania paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów itp. na elewacjach frontowych obiektów zabytkowych i dachach nad elewacjami tych obiektów widocznymi z ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, o ile ich lokalizacja nie zostanie uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zastosowane zapisy wskazują w jaki sposób powinny być lokalizowane wymienione elementy na dachach i elewacjach frontowych – w zapisach planów miejscowych powinno nastąpić uszczegółowienie w jaki sposób będą mogły te instalacje być lokalizowane na konkretnych budynkach objętych planem.

Lokalizowanie tych urządzeń na obiektach zabytkowych podlega uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków, audyt krajobrazowy ma za zadanie ochronę krajobrazu także w przestrzeniach nie zabytkowych lub zabytkowych, w których znajdują się obiekty nie zabytkowe. Przestrzenie te traktowane są w audycie jako krajobraz wartościowy w ujęciu całościowym, a nie jednostkowym poszczególnych obiektów. Zatem zapis pozostawiono jako wyraz dbałości o każdy krajobraz.

76. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21, rys.). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 1 lit. b dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”. Sugerowana zmiana - Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych.

W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.

77. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 12 lit. c dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”. Sugerowana zmiana - Określenie zakazu lokalizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego kwalifikowanego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Pojęcie „duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w zapisie w części C II. 2.12) c) jest określona w słowniku pojęć w pkt 18 – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.

Zasadę lokalizacji usług handlu o powierzchni ponad 2000 m określają przepisy prawa.

„Jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane”.

W rozpatrywanym krajobrazie wykluczono lokalizacje usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży, do których zaliczają się także określone ustawą obiekty o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

78. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 8-10). Dane dotyczące zabytków, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice”. Sugerowana zmiana - Pominęto informację na temat zabytków nie objętych wpisem do rejestru (a zewidencjonowanych). Uzasadnienie - Obecne dane są niepełne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie regionalne i wzięto pod uwagę wykaz zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Obiekty ujęte w gminnych ewidencjach zabytków analizowano w przypadkach, kiedy stanowiły one istotny walor krajobrazowy.

79. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 36). Cz. II ust. 2 pkt 7 lit. e, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Część graficzną załączamy do formularza. Analogia do poz. 2 tabeli oraz dodatkowy rysunek dla OCK. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych. W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.

80. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 36). Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Wyznaczenie obszarów (wskazanych w załączniku), gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Aprioryczny zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w odległości 100 m od wód, niezgodny z brzmieniem ustawy o ochronie przyrody (są wyłączenia, których nie ma w audycie) może dewastować krajobraz, a nie go chronić (uniemożliwienie odbudowy czy uzupełnienia obiektów hydrotechnicznych, a także turystycznego, promującego obszar, zagospodarowania terenu).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wyznaczono obszarów, gdzie ma obowiązywać zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali regionalnej, szczegółowe wyznaczenie obszarów o określonym sposobie zagospodarowania leży w kompetencjach samorządu lokalnego.

81. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 37). Cz. II ust. 2 pkt 10 lit. b, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Umożliwienie realizacji obiektów małej architektury, które mogą być w rezerwach - np. tablice informacyjne - np. przez zastrzeżenie stosowania przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Rezerwy udostępnia się do celów edukacyjnych, a jak edukować, jak nie ma małej architektury temu służącej? Ustawa przewiduje odstępstwa od zakazów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie zastosowano zapisu bezpośrednio umożliwiającego realizację małej architektury, ponieważ rezerwy przyrody podlegają restrykcyjnym zasadom zagospodarowania. Decyzje o możliwości ich zagospodarowania wydaje niezależnie inny organ.

W części C II 2.10 b) o treści „wykluczanie możliwości realizacji małej architektury na terenie rezerwatów przyrody: Torfowisko Kaczory, Zielona Góra” dodano frazę „o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”.

82. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24). Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie”. Sugerowana zmiana - wyznaczenie obszarów (wskazanych przez gminę w załączniku), gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Aprioryczny zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w odległości 100 m od wód, niezgodny z brzmieniem ustawy o ochronie przyrody (są wyłączenia, których nie ma w audycie) może dewastować krajobraz, a nie go chronić (uniemożliwienie odbudowy czy uzupełnienia obiektów hydrotechnicznych, a także turystycznego, promującego obszar, zagospodarowania terenu).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wyznaczono obszarów, gdzie ma obowiązywać zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali regionalnej, szczegółowe wyznaczenie obszarów o określonym sposobie zagospodarowania leży w kompetencjach samorządu lokalnego.

XVI. Jednostka wnosząca uwagę – Prezydent Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

83. **Treść uwagi:** Wnoszę o wprowadzenie korekty zapisów dotyczących wszystkich krajobrazów priorytetowych wyznaczonych na terenie miasta Poznania, w części odnoszącej się do „Zasad i warunków dotyczących sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie” poprzez wykreślenie zapisów dotyczących sposobu realizacji obiektów małej architektury o treści: „realizacja małej architektury według wspólnej koncepcji”. W obecnie procedowanym projekcie uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) dla Poznania, ograniczono jedynie wysokość obiektów małej architektury do 5 m. Egzekwowanie „wspólnej koncepcji” małej architektury jest zadaniem zbyt uogólnionym, nieodnoszącym się do konkretnych parametrów lub przepisów, niemożliwym do zastosowania w przestrzeni całego miasta, w związku z czym wykreślenie zapisu jest uzasadnione.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono. Zapis uszczegółowiono: „Realizacja małej architektury według spójnej koncepcji dla poszczególnych przestrzeni publicznych” – uszczegółowienie zapisu wskazuje w jaki sposób powinna być projektowana mała architektura, tak by stanowiła harmonijny komplet wyposażenia poszczególnych przestrzeni publicznych.

XVII. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina i Miasto Tuliszków, Plac Powstańców Styczniowych 1863 r. nr 1

84. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 30). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) b) ograniczanie przekształcania terenów. Uzasadnienie - Proszę o doprecyzowanie ograniczania przekształcania wymienionych terenów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2.1) b) o treści „ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia.

W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać przekształcanie terenów na inne cele, tak by w tych działaniach uwzględnić walory krajobrazowe obszaru.

85. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 30). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) h) ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych. Uzasadnienie - Proszę o uszczegółowienie na czym to ograniczenie miałyby polegać?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2.1) h) o treści „ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać zainwestowanie w sąsiedztwie terenów leśnych.

86. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 32). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 10) f) wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych. Uzasadnienie - Proszę o usunięcie zapisu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, ale wprowadzono zmianę zapisu, w którym określa się w jakich miejscach to wykluczenie należy stosować.

Zmieniono zapis w części C II. 2.10) na wykluczenie możliwości stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z przestrzeni publicznej.

87. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 34). III Rekomendacje i wnioski (...) 1. Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania (...) 8) ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopalni, chyba że (...). Uzasadnienie - Proszę o wyjaśnienie co oznacza ograniczenie tworzenia nowych obszarów (...). Na terenie GiM Tuliszków w obszarze Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w obowiązującym studium znajdują się tereny eksploatacji surowców mineralnych. Dodatkowo obszar GiM

Tuliszków w 100% pokryty jest planami miejscowymi, które również wskazują lokalizacje złóż kruszyw naturalnych. W chwili obecnej posiadamy wnioski mieszkańców o przekształcenie nowych terenów lub poszerzenie dotychczas już funkcjonujących w wyżej wskazanym kierunku. Jak ewentualne „ograniczenie” wpłynie na możliwość przekształcenia? Czy wówczas przekształcenie będzie w ogóle możliwe?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III. 1.8) o treści „Ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopaliny, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej” to norma opartych w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać tworzenie nowych obszarów wydobywania kopaliny, uwzględniając ochronę krajobrazu i jego walorów.

XVIII. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Ujście, Plac Wiosny Ludów 2,64-850 Ujście

88. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci. Zapis w dokumencie (mapa). Zagrożenie potencjalne - element linowy mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu - wykreślono wariant nr 2 projektowanej drogi SI 1 na odcinku Piła – Ujście. Sugerowana zmiana - Usunięcie wariantu nr 2 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście i wykreślenie wariantu nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście. Uzasadnienie - obecnie preferowany jest wariant nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła- Ujście.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Na załączniku graficznym nie wykreślono proponowanego w uwadze wariantu projektowanej drogi S11. Z uwagi na fakt, że dla projektowanej drogi ekspresyjnej S11 na odcinku Piła-Ujście nie został jeszcze wybrany docelowy wariant przebiegu, w audycie krajobrazowym odstąpiono od wskazania proponowanych wariantów. Zapis w tekście w części B 1.2) c) pozostał bez zmian.

89. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci. Zapis w dokumencie (mapa). Audyt krajobrazowy - mapa - granice krajobrazów priorytetowych. Sugerowana zmiana - Odsunięcie o 300 m granic krajobrazu priorytetowego od terenów zabudowanych wsi Ługi Ujskie i Byszki. Uzasadnienie - Wytyczne krajobrazu mogą negatywnie wpłynąć na rozwój wsi Ługi Ujskie i Byszki.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczenia krajobrazów określa rozporządzenie. Ługi Ujskie są krajobrazowo i historycznie związane z Doliną Noteci. Ponadto jest to wieś o dużym rozproszeniu zabudowy.

Zapis audytu brzmi „możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”. Zapis ten zapewnia możliwość rozwoju miejscowości.

XIX. Jednostka wnosząca uwagę – Urząd Miejski w Wieleniu, ul. Kościuszki 34, 64-730 Wielień

90. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (od str.55). Krajobrazy priorytetowe w województwie wielkopolskim. Sugerowana zmiana - Wnosimy o zawężenie obszaru projektowanego Parku krajobrazowego (granice obszarów priorytetowych). „Dolina Noteci”, wyznaczonych na obszarze miasta i Gminy Wielień poprzez nieujmowanie obszarów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy, a także obszarów użytków rolnych położonych za zabudową

siedliskową wsi Nowe Dwory i Folsztyn oraz Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna. Proponowany przebieg granic Parku to od strony północnej, w miejscowości Nowe Dwory wzdłuż granicy działek 344, 342, 329, 139 stanowiących rowy melioracyjne, a w miejscowości Folsztyn wzdłuż granicy działki 385 stanowiącej drogę gminną, natomiast od południa w miejscowościach Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna pas szerokości do 300 m od linii brzegowej rzeki Noteć. Zachodnią granicę Parku proponujemy poprowadzić zgodnie z projektem przedstawionym w maju 2021 r., tj. wzdłuż działek o nr ewid. 166, 184, 387 i 449 we wsi Folsztyn. Ponadto wnosimy o nieujmowanie w granicach projektowanego Parku Krajobrazowego Dolina Noteci terenów położonych w granicach miasta Wieleń, wsi Kaładek, Jaryń, Marianowo oraz Herburtowo. Obecnie planowany przebieg granic Parku obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane miasta oraz ww. wsi. W jego obrębie położone są m.in. istniejąca gminna oczyszczalnia ścieków, bulwary nadnoteckie oraz wpisany do rejestru zabytków Pałac Sapiehów wraz z zespołem pałacowo-parkowym. Uzasadnienie - Utworzenie Parku Krajobrazowego „Dolina Noteci” w sposób znaczący ograniczy lub całkowicie uniemożliwi realizację dalszych projektów związanych z zagospodarowaniem nabrzeży rzeki Noteć. Obecnie planowany przebieg granic Parku Krajobrazowego obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane Miasta i Gminy Wieleń. Ponadto dodać należy, że tereny wsi Jaryń oraz wsi Kaładek położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Wieleń w dalszej perspektywie stanowią atrakcyjne miejsca zabudowy jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej służącej rozwojowi zarówno miasta jak i całej gminy Wieleń. Na obszarach objętych projektem Audytu obowiązują uchwalone wcześniej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których w chwili obecnej realizowanych jest szereg inwestycji. W przypadku powstania parku krajobrazowego i parku kulturowego, Gminę nie będzie stać na wypłatę odszkodowań za utratę wartości nieruchomości, które zakupione zostały w celach mieszkaniowych, inwestycyjnych czy turystycznych. Nadto, położenie Gminy Wieleń nad rzeką Noteć, przy uwzględnieniu niezbędnego rozwoju i dbałości o środowisko naturalne w tym ochronę walorów przyrodniczych były i są uwzględnianie w dokumentach strategicznych Gminy, upatrując w nich szanse na dalszy rozwój. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych inwestycji, a także ograniczą mieszkańcom możliwość rozbudowy istniejących oraz tworzenie nowych gospodarstw rolnych. Dodatkowo w granicach projektowanego Parku znajduje się planowana obwodnica Wieleń, której realizacja będzie związana z koniecznością uzyskania szeregu pozwoleń i uzgodnień, co w przypadku ustanowienia w tym miejscu omawianej formy ochrony przyrody może być znacznie utrudnione i generować dodatkowe koszty związane z opracowaniem dokumentacji środowiskowej. Przyjęcie ustaleń Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w wersji wyłożonej do publicznego wglądu, a co za tym idzie utworzenie „Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” w granicach określonych w projekcie dokumentu nie przyczyni się do jej społeczno - gospodarczego rozwoju naszej gminy, a wręcz może doprowadzić do zahamowania jej rozwoju.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie skorygowano granic proponowanego Parku Krajobrazowego wg złożonej uwagi. W audycie krajobrazowym można rekomendować utworzenie parku krajobrazowego w granicach krajobrazów priorytetowych. W części C I 1. rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Skorygowano zapis, na „Na załączniku graficznym przedstawiono proponowany obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony”.

Proponowany obszar do ochrony pokrywa się z granicami krajobrazu priorytetowego, ponieważ cały krajobraz priorytetowy wyróżnia się wysokimi walorami krajobrazowymi i rekomendowany jest jako obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Jednak ostateczny kształt Parku krajobrazowego i jego nazwa będą ustalane na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony.

XX. Jednostka wnosząca uwagę – Stowarzyszenie Projekt Września, ul. Jana Pawła II 20B/1, 62-300 Września

91. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Żerniki (gmina Września). Uzasadnienie - Wskazuję, że z bagien, w okolicach Żernik, wypływa struga Bardzianka (historyczna nazwa: Żeleźnica). Niemieccy kartografowie nadali jej urzędową nazwę Wielka, ale potocznie dzisiaj znana jest pod nazwą Bardzianka. W Żernikach występują rozlewiska Bardzianki (dolina), urozmaicone lasami liściastymi. Krajobraz ten jest enklawą przyrody i charakteryzuje się różnorodnością fauny i flory. Ponadto jest historycznie interesujący ze względu na istniejącą tutaj i zanikłą wieś Żerniki. W związku z powyższym należy uwzględnić powyższy krajobraz na mapie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łąkowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Struga Wielka nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Prosna, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większych obszarów zaliczonych w audycie do krajobrazów wiejskich o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.

92. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Gozdowo Młyn (gmina Września). Uzasadnienie - Krajobraz w miejscowości Gozdowo Młyn jest cenny, ze względu na walory rzeki Wrześnicy wraz z jej doliną. Omawiany obszar, to rozlewisko Wrześnicy z licznym zadrzewieniem. Tworzy się tutaj naturalna retencja rzeczna (retencja korytowa) poprawiający bilans wodny okolicznego terenu. Krajobraz ten charakteryzuje się dużą wartością i jest wyjątkowy w całej dolinie Wrześnicy. Ochrona krajobrazu w Gozdowie Młyn jest niezbędna, ponieważ ochrona krajobrazu przy rzece Wrześnicy nie została zaplanowana. Należy zatem ochronić przynajmniej ten element. Rzeka Wrześnica wraz z jej doliną i krajobrazami powinna być uwzględniona w materiałach planistycznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łąkowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Rzeka Wrześnica nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Prosna, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większego obszaru zaliczonego w audycie do krajobrazu wiejskiego o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.