

UCHWAŁA NR L/994/23
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 27 lutego 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała co, następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ na Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2023 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

Uzasadnienie do uchwały Nr L/994/23
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 27 lutego 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego

W dniu 26 stycznia 2023 r. Pan ██████████ wniósł do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego skargę na Marszałka Województwa Wielkopolskiego i osoby odpowiedzialne za brak udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek o udzielenie informacji publicznej oraz związane z tym zapytanie.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 30 grudnia 2022 r. Skarżący złożył wniosek o udzielenie informacji publicznej w postaci kopii (kserokopii) lub wersji elektronicznej, na adres mailowy z którego wysłano wniosek dotyczący: „ - szczegółowej i wielostronnej analizy danych zrealizowanej przez specjalistę pracującego za zlecenie WARP przy bardzo dużym zaangażowaniu i pełnej współpracy przedsiębiorców-wnioskodawców wstępnie zakwalifikowanych w ramach naboru wniosków o grant w ramach projektu grantowego „Wielkopolska Tarcza Antykryzysowa” o której mowa w komunikacie Marszałka z dnia 18.11.2020 r. ...”

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w dniu 10 stycznia 2023 r. zawiadomiono Skarżącego, iż Urząd Marszałkowski nie posiada wnioskowanych danych.

Następnie w dniu 11 stycznia 2023 r. Skarżący skierował zapytanie o treści: „Proszę w takim bądź razie o informację, kto posiada te informacje i dlaczego Marszałek powołał się na coś co nie istnieje albo czego nie posiada. Czy to nie narusza powagi Urzędu?” z przywołaniem treści swojego wniosku o udzielenie informacji publicznej z dnia 30 grudnia 2022 r. Zapytanie zostało złożone drogą elektroniczną, zaś jego adresatami byli: pracownik Departamentu Organizacyjnego i Kadr oraz sekretariaty trzech komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Na zadane zapytanie w dniu 25 stycznia 2023 r. odpowiedzi udzielił Dyrektor Departamentu Organizacyjnego i Kadr.

W świetle powyższych ustaleń oraz po dokonaniu analizy podniesionych w skardze zarzutów stwierdzono, iż skarga jako bezzasadna nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Sejmik Województwa Wielkopolskiego jest organem właściwym do rozpatrzenia złożonej skargi zgodnie z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wprawdzie w tytule skargi Skarżący przywołał obok Marszałka Województwa Wielkopolskiego osoby odpowiedzialne za brak udzielenia odpowiedzi na złożony w dniu 30 grudnia 2022 r. wniosek o udzielenie informacji publicznej i zapytanie z tym związane z dnia 11 stycznia 2023 r., to jednak należy mieć na uwadze, iż pracownicy, którzy udzielali odpowiedzi w przedmiotowej sprawie działali w imieniu Marszałka Województwa. Stąd zasadnym jest przyjęcie, że rozpatrzenie skargi należy do właściwości Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Odnosząc się do sprawy dochowania terminów ustawowych przewidzianych w ustawie o dostępie do informacji publicznej do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie, wniosek o udzielenie informacji publicznej i złożone w tym zakresie zapytanie, rozpatrzone został w terminie ustawowym, bez zbędnej zwłoki, po dokonaniu niezbędnych ustaleń w jego przedmiocie.

Nadto stwierdzono, że jeżeli Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego nie zlecał wykonania przedmiotowej analizy danych, to z samej tylko okoliczności odwołania się przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego na konferencji zwołanej w sprawie konkursu dot. Wielkopolskiej Tarczy Antykryzysowej, nie można wywodzić tezy o bezwzględnym obowiązku posiadania przedmiotowego opracowania w postaci analizy danych. Co znamienne, Skarżący posiada wiedzę, kto był zleceniodawcą sporządzenia żadanego dokumentu, jednak mimo tej wiedzy skierował swój wniosek o jego udostępnienie do podmiotu, który nie zlecał wykonania opracowania i nie jest jego dysponentem. W tym stanie faktycznym, jako właściwe i zgodne z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej było zawiadomienie Skarżącego, że „tutejszy podmiot zobowiązany nie posiada wnioskowanych danych”.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż udzielona na zapytanie Skarżącego z dnia 11 stycznia 2023 r. odpowiedź z dnia 25 stycznia 2023 r. jest prawidłowa, zważywszy, iż Skarżący posiada wiedzę o zleceńodawcy i dysponencie żadanego dokumentu.

Przechodząc do kolejnych kwestii poruszonych w skardze stwierdzić należy, co następuje. Dokładna analiza wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, do których odwołuje się Skarżący nie potwierdza przyjętej przez Skarżącego interpretacji tych orzeczeń. Skoro Skarżący nie zgadzał się z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawie o sygn. akt III SA/Po 917/21, to jedyną drogą do poddania weryfikacji zarzutów Skarżącego w tym zakresie jest złożenie skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Tylko Naczelny Sąd Administracyjny może dokonać kontroli legalności zapadłego wyroku sądu administracyjnego, natomiast organ stanowiący samorządu województwa tych uprawnień nie posiada.

Nadto Sejmik Województwa Wielkopolskiego stwierdza, iż nie znajduje podstaw do weryfikacji swoich stanowisk dotyczących wcześniejszych skarg Skarżącego, o co wnioskował obecnie Skarżący. Również w tym przypadku analiza wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu sygn. akt II SAB/Po 153/22 nie potwierdza przyjętej przez Skarżącego interpretacji tego orzeczenia. Skarżący pomija bowiem okoliczność, iż stwierdzenie Sądu o dopuszczeniu się przez organ (Marszałka) bezczynności dotyczy nieterminowego zawiadomienia Skarżącego o wydłużeniu terminu załatwienia wniosku o udzielenie informacji publicznej w postaci udostępnienia Raportu z audytu systemu informatycznego do przyjmowania i klasyfikacji wniosków o grant w ramach projektu granowego „Wielkopolska Tarcza Antykryzysowa”. Sąd przypomniał natomiast Skarżącemu o wcześniejszych orzeczeniach sądowych, w których skarga na bezczynność i przewlekłość Marszałka Województwa w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej została oddalona (wyrok z dnia 10 czerwca 2021 r. sygn. akt II SAB/Po 50/21), natomiast skarga na bezczynność i przewlekłość Marszałka Województwa Wielkopolskiego w przedmiocie przestania odwołania z załącznikami i aktami sprawy została odrzucona (postanowienie z dnia 10 czerwca 2021 r. sygn. akt II SAB/Po 49/21).

W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną jest uzasadnione.