



Poznań, dnia 19 grudnia 2022 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

KN-V.804.4.2022.1

**Pan**  
**Marek Woźniak**  
**Marszałek Województwa**  
**Wielkopolskiego**  
al. Niepodległości 34  
61-714 Poznań

# OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170  
[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [kn@poznan.uw.gov.pl](mailto:kn@poznan.uw.gov.pl)  
[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 117

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Potwierdzenie spełniania przez Instytucję Zarządzającą, pełniącą jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej, dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 <sup>1</sup> , następujących kryteriów desygnacji: <ul style="list-style-type: none"><li>– 1(i) istnienie struktury organizacyjnej obejmującej funkcje instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej i przydział funkcji w ramach każdej z tych instytucji, z zapewnieniem poszanowania, w stosownych przypadkach, zasady rozdziału funkcji;</li><li>– 3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania, w tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiągnięcie celów szczegółowych i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia ogólnego;</li><li>– 3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu;</li><li>– 3.A.(vi) Procedury wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;</li><li>– 3.B.(i) Procedury poświadczania składanych Komisji wniosków o płatność okresową.</li></ul>
--	---

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 16 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>3</sup>,
- art. 3 ust. 2b ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>4</sup>,
- § 1 ust. 2 pkt 1 oraz § 2 ust. 1 Porozumienia z dnia 11 września 2017 r. w sprawie określenia zakresu i warunków realizacji zadań w zakresie desygnacji w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju i Finansów a Wojewodą Wielkopolskim, zmienionego Anekssem nr 1, zawartym w dniu 3 września 2018 r.

Okres objęty kontrolą: od dnia 6 stycznia 2018 r. do dnia 18 października 2022 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych. W kontroli mogły być

---

<sup>1</sup> Zwana dalej „IZ WRPO 2014+”.

<sup>2</sup> Określonych w Załączniku XIII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 2013 r., str. 320 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 818 ze zm., zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.

także wykorzystane dowody sporządzone przed tym okresem, które miały wpływ na przedmiot objęty kontrolą.

<b>Jednostka kontrolowana</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego realizujący zadania wynikające z pełnienia przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego funkcji Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań.
<b>Kontrolerzy</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Anna Gawrysiak, Kierownik Oddziału Kontroli Zadań Publicznych z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 89/22 z 10 maja 2022 r.,</li><li>2. Maria Fornalska, Kierownik Oddziału Kontroli Środowiskowych z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 89/22 z 10 maja 2022 r.,</li><li>3. Marcin Berliński, główny specjalista w Departamencie Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, upoważnienie Dyrektora Departamentu nr MFIPR/17-UDK/22 z 16 maja 2022 r. oraz upoważnienie Dyrektora Generalnego nr MFIPR/64-UDG/22 z 11 sierpnia 2022 r.,</li><li>4. Karina Kalisz, główny specjalista w Departamencie Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, upoważnienie Dyrektora Departamentu nr MFIPR/17-UDK/22 z 16 maja 2022 r. oraz upoważnienie Dyrektora Generalnego nr MFIPR/64-UDG/22 z 11 sierpnia 2022 r.,</li><li>5. Justyna Gorczyca, specjalista w Departamencie Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, upoważnienie Dyrektora Departamentu nr MFIPR/17-UDK/22 z 16 maja 2022 r. oraz upoważnienie Dyrektora Generalnego nr MFIPR/64-UDG/22 z 11 sierpnia 2022 r.</li></ol>
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 25 maja do 18 października 2022 r.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Jednostka kontrolowana spełnia następujące kryteria desygnacji:

- 1(i) istnienie struktury organizacyjnej obejmującej funkcje instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej i przydział funkcji w ramach każdej z tych instytucji, z zapewnieniem poszanowania, w stosownych przypadkach, zasady rozdziału funkcji;
- 3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania, w tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiągnięcie celów

szczegółowych i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia ogólnego;

- 3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu;
- 3.A.(vi) Procedury wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych;
- 3.B.(i) Procedury poświadczania składanych Komisji wniosków o płatność okresową.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

**a) w zakresie kryterium desygnacji 1(i):**

- zapewnienie odpowiedniego rozdziału funkcji, gdy instytucja zarządzająca jest również beneficjentem,
- dostarczenie kompletnego schematu organizacyjnego obejmującego wszystkie funkcje instytucji zarządzającej,
- istnienie procedur zapewniających identyfikowanie personelu na „stanowiskach wrażliwych” oraz zastosowanie w odniesieniu do takich stanowisk odpowiednich kontroli,
- wdrożenie procedury identyfikowania i unikania konfliktów interesów.

**b) w zakresie kryterium desygnacji 3.A.(i):**

- zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów przez Komitet Monitorujący,
- spełnianie przez stronę internetową dotyczącą Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020<sup>5</sup> wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych na poziomie zgodnym z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020<sup>6</sup>, a także przeszukiwalność zamieszczanych na niej dokumentów,
- rejestracja wpływających w terminie, wynikającym z regulaminów konkursów, Oświadczeń o złożeniu wniosków w Generatorze Wniosków,
- terminowe dokonanie oceny złożonych wniosków o dofinansowanie,
- wypełnianie kart oceny projektu zgodnie z Regulaminem Komisji Oceny Projektów oraz Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego<sup>7</sup>,
- udział w ocenie wniosków o dofinansowanie<sup>8</sup> ekspertów z listy opublikowanej przez IZ WRPO 2014 + na stronie internetowej,
- ocena wniosków o dofinansowanie projektu pod kątem: zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodności projektu z zasadami horyzontalnymi Unii Europejskiej, zgodności projektu z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi, m.in. dotyczącymi stosowania pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis), ochrony środowiska, zamówień publicznych, zgodności z osiągnięciem celów szczegółowych WRPO 2014+, zgodności z osiągnięciem wyników (wskaźników) odpowiedniego priorytetu, umieszczenia we wnioskach o dofinansowanie projektu opisu dostępności nowo

<sup>5</sup> Zwanego dalej „WRPO 2014+”.

<sup>6</sup> Zatwierdzonymi przez Ministra Inwestycji i Rozwoju 5 kwietnia 2018 r., znak MR/2014-2020/16(02).

<sup>7</sup> Stanowiących załączniki do Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+, zwanej dalej „IW IZ WRPO 2014+”.

<sup>8</sup> Wnioski nr: RPWP.05.01.01-30-0003/21, RPWP.05.01.01-30-0004/21.

tworzonej inwestycji, z uwzględnieniem rodzajów niepełnosprawności, potencjału finansowego, kadrowego i technicznego wnioskodawcy i partnerów projektu w zakresie wypełniania obowiązków dotyczących realizacji projektu, przestrzegania obowiązującego prawa dotyczącego danej operacji, jeżeli rozpoczęła się ona przed złożeniem wniosku o finansowanie do IZ WRPO 2014+, nieuwzględniania w operacjach wybranych do finansowania z funduszy przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,

- uzasadnianie wyniku oceny kryteriów ocenionych negatywnie lub takich, w których nie przyznano maksymalnej liczby punktów,
- weryfikowanie, podczas oceny formalnej wniosków o dofinansowanie, czy przedkładany projekt nie został zakończony rzeczowo (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przed przedłożeniem do IZ WRPO 2014+ wniosku o dofinansowanie (tj. czy odbiór ostatecznych robót, dostaw lub usług nie nastąpił przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie),
- weryfikowanie przed wybraniem projektu do dofinansowania, czy wnioskodawca nie znajduje się w rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich,
- objęcie dofinansowaniem, zgodnie z zasadą równego traktowania, wszystkich projektów o tej samej liczbie punktów,
- udostępnianie informacji o wpływie zmian regulaminu konkursu na równe traktowanie wnioskodawców<sup>9</sup>,
- informowanie indywidualnie wnioskodawców, którzy złożyli już wniosek, o zmianach regulaminu konkursu<sup>10</sup>,
- udostępnianie wnioskodawcom, przed zakończeniem konkursu, dostępu do dokumentów zawierających warunki wsparcia dla każdej operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach operacji, plan finansowania oraz termin realizacji, tj. wnioskodawca miał wgląd m. in. we wzór umowy o dofinansowanie, wniosek o dofinansowanie oraz regulamin konkursu,
- uwzględnianie ogłoszonych naborów przez IZ WRPO 2014+ w harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym planowanym, do ogłoszenia/przeprowadzenia w kolejnym roku kalendarzowym (umieszczanym do 30 listopada każdego roku na stronie internetowej IZ WRPO 2014+ oraz na portalu Funduszy Europejskich,
- określanie terminu składania wniosków o dofinansowanie nie krótszego niż siedem dni, a w przypadku zmiany w regulaminie konkursu nie krótszego niż siedem dni od zmiany,
- udostępnianie na stronie internetowej informacji dotyczących procedury wyboru projektów oraz niezbędnych do przedłożenia wniosków o dofinansowanie, a także odpowiedzi na pytania w powyższym zakresie,
- określanie przez IZ WRPO 2014+, jako Instytucję Organizującą Konkurs, w regulaminach konkursów, wszystkich niezbędnych wymogów wskazanych w art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, w tym:
  - pełnej nazwy i adresu Instytucji Organizującej Konkurs,

---

<sup>9</sup> Dotyczy naboru nr RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21.

<sup>10</sup> Dotyczy naboru nr RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21.

- przedmiotu konkursu, w tym typów projektów podlegających dofinansowaniu,
  - formy konkursu,
  - terminu, formy i miejsca składania wniosków o dofinansowanie oraz sposobu uzupełniania w nich braków formalnych oraz poprawiania w nich oczywistych omyłek,
  - wzoru wniosku o dofinansowanie projektu,
  - wzoru umowy o dofinansowanie projektu,
  - kryteriów wyboru projektów wraz z podaniem ich znaczenia,
  - kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie,
  - maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania projektu lub maksymalnej dopuszczalnej kwoty dofinansowania projektu,
  - przysługujących wnioskodawcy środków odwoławczych,
  - sposobu podania do publicznej wiadomości informacji o wynikach konkursu,
  - formy i sposobu udzielania wnioskodawcy wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu,
- podanie do publicznej wiadomości - na stronie internetowej IZ WRPO 2014+ oraz na portalu Funduszy Europejskich, ogłoszeń o konkursach,
  - opublikowanie, co najmniej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru, ogłoszeń o naborach,
  - zawarcie w ogłoszeniach o konkursach obligatoryjnych elementów wskazanych w art. 40 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, tj.:
    - nazwy i adresu właściwej instytucji,
    - określenia przedmiotu konkursu, w tym typów projektów podlegających dofinansowaniu,
    - określenia kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w konkursie,
    - maksymalnego poziomu dofinansowania projektu lub maksymalnej dopuszczalnej kwoty dofinansowania projektu,
    - określenia terminu, miejsca i formy składania wniosków o dofinansowanie projektu,
    - określenia sposobu i miejsca udostępnienia regulaminu konkursu,
    - informacji, czy konkurs był podzielony na rundy,
  - dostarczanie wnioskodawcom powiadomień o zaakceptowaniu bądź odrzuceniu wniosku na piśmie z dokładnym określeniem punktacji otrzymanej przez projekt lub informacji o spełnieniu lub niespełnieniu kryteriów oraz podaniem przyczyny zaakceptowania lub odrzucenia,
  - pouczanie wnioskodawcy<sup>11</sup>, którego projekt złożony w trybie konkursowym otrzymał ocenę negatywną, o możliwości wniesienia protestu (informacja o terminie składania protestu, instytucji, do której można wnieść protest, wymogi formalne protestu), na zasadach określonych w rozdziale 15 ustawy wdrożeniowej,

**c) w zakresie kryterium desygnacji 3.A.(ii):**

- dokonanie sprawdzenia w trakcie weryfikacji wniosku o płatność (dalej: WOP) czy:
  - WOP został przekazany w wymaganej formie,
  - WOP został prawidłowo wypełniony od strony formalnej,
  - wydatki ujęte we WOP, przedstawione do refundacji lub rozliczenia, są wydatkami kwalifikowalnymi,
  - WOP jest poprawny od strony rachunkowej,

---

<sup>11</sup> Dotyczy wniosku nr RPWP.08.03.01-30-0050/21.

- zakres rzeczowy projektu jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie lub decyzją o dofinansowaniu,
- zweryfikowanie WOP wraz z załącznikami, w tym dokumentami poświadczającymi prawidłowe poniesienie wydatków,
- udokumentowanie weryfikacji WOP poprzez wypełnienie odpowiedniej listy sprawdzającej, zgodnie z IW IZ WRPO 2014+,
- zweryfikowanie czy beneficjent załączył do WOP wszystkie wymagane dokumenty,
- zweryfikowanie czy termin zapłaty dokumentów jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla danego projektu;
- zweryfikowanie zgodności WOP z odpowiednimi zasadami kwalifikowalności oraz unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi:
  - zamówień publicznych,
  - pomocy państwa,
  - środowiska,
  - instrumentów finansowych,
  - zrównoważonego rozwoju, promocji, wymagań w zakresie równości szans oraz niedyskryminacji,
- terminowe (zgodnie z IW IZ WRPO 2014+) przeprowadzenie weryfikacji WOP,
- przeprowadzenie weryfikacji WOP zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”,
- potwierdzenie podpisami właściwych osób przeprowadzenia weryfikacji WOP,
- rozliczanie WOP za pośrednictwem SL2014;
- zarejestrowanie w SL2014 skanu listy sprawdzającej z weryfikacji WOP,
- poinformowanie beneficjenta o wyniku weryfikacji WOP,
- przekazanie beneficjentowi dofinansowania nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia przez niego wniosku o płatność (IZ WRPO 2014+ powinna mieć możliwość wstrzymania biegu terminu, jeżeli dokumenty uzupełniające nie są kompletne lub jeżeli istnieją dowody na istnienie nieprawidłowości wymagające dalszego dochodzenia),

**d) w zakresie kryterium desygnacji 3.A.(vi):**

- funkcjonowanie odpowiednich procedur zapewniających zastosowanie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych uwzględniających zidentyfikowane ryzyko,
- stosowanie przez IZ WRPO 2014+ tzw. „cyklu zwalczania nadużyć”, który obejmuje takie działania, jak zapobieganie nadużyciom finansowym, ich wczesne wykrywanie, nakładanie kar i odzyskiwanie środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem,
- istnienie procedur zapewniających odpowiedni poziom zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych oraz wprowadzenie jednolitych reguł w tym zakresie zarówno w IZ WRPO 2014+, jak i IP WRPO 2014+,
- istnienie procedur zapewniających, aby ocena ryzyka nadużyć obejmowała określone rodzaje ryzyka w odniesieniu do takich procesów, jak: wybór operacji do dofinansowania, realizacja i kontrola projektów, poświadczanie wydatków,
- istnienie możliwości bezpośredniego zgłaszania nieprawidłowości lub niewłaściwego postępowania w sposób anonimowy za pośrednictwem adresu poczty elektronicznej (whistle-blowing),
- opracowanie dokumentu pn. Kodeks etyki pracowników UMWW stanowiącego zbiór wartości, zasad i standardów, którymi kierują się w codziennej pracy pracownicy urzędu,

- istnienie procedur zapewniających właściwy skład Grupy ds. zwalczania nadużyć finansowych w procesie oceny ryzyka nadużyć finansowych, obejmujący członków reprezentatywnych komórek organizacyjnych,
- istnienie procedur zapewniających dokumentowanie procesu własnej oceny ryzyka nadużyć finansowych w sposób umożliwiający dokładny przegląd wyciągniętych wniosków,
- istnienie dowodów potwierdzających, że kierownictwo wyższego szczebla ma odpowiedni nadzór i jest odpowiednio zaangażowane w proces analizy ryzyka nadużyć finansowych,
- istnienie procedur zapewniających przekazywanie informacji o zidentyfikowanych nieprawidłowościach lub podejrzeniu wystąpienia nadużyć finansowych do stosownych organów dochodzeniowych, Komisji Europejskiej, Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF),

**e) w zakresie kryterium desygnacji 3.B.(i):**

- stosowanie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję Instytucji Certyfikującej<sup>12</sup>, procedur, zgodnie z którymi deklaracje wydatków są sporządzane, weryfikowane i przedkładane Komisji Europejskiej, w tym procedury zapewniającej przesłanie ostatecznego wniosku o płatność okresową do 31 lipca po zakończeniu poprzedniego roku obrachunkowego; stosowane procedury przedstawiały przepływ deklaracji wydatków od beneficjentów do IC oraz przedłożenie w Komisji Europejskiej,
- zachowanie, w trakcie procesu certyfikacji wydatków, zasad rozdziału funkcji instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej w ramach struktur IZ WRPO 2014+, określonych w Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność<sup>13</sup> do Komisji Europejskiej w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- posiadanie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję IC, dostępu do informacji dotyczących operacji, niezbędnych w celu sporządzenia i przedłożenia wniosków, o płatność do Komisji Europejskiej, w tym do wyników kontroli zarządczych i wszystkich właściwych audytów,
- posiadanie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję IC, opisu elektronicznego systemu księgowego, utworzonego i stosowanego jako podstawa do poświadczania wydatków przed Komisją Europejską,
- uwzględnianie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję IC, podczas sporządzania i składania wniosków o płatność i zestawień wydatków, wyników wszystkich audytów przeprowadzonych przez Instytucję Audytową lub na jej odpowiedzialność oraz innych wyników kontroli przeprowadzanych przez uprawnione instytucje,
- utrzymywanie w formie elektronicznej zapisów księgowych dotyczących wydatków zadeklarowanych Komisji Europejskiej oraz odpowiadającego im wkładu publicznego wypłaconego na rzecz beneficjentów, zgodnie z art. 126 lit. g rozporządzenia ogólnego,
- przestrzeganie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję IC, procedur w zakresie poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia oraz poświadczania, że wydatki ujęte w zestawieniu są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu operacyjnego i zgodnymi z obowiązującymi przepisami prawa, w tym stosowanie przez IZ WRPO 2014+, pełniącą funkcję IC, odpowiednich list sprawdzających,

<sup>12</sup> Zwanej dalej „IC”.

<sup>13</sup> Zatwierdzonych przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju 31 marca 2015 r., znak MliR/H 2014-2020/10(01)/03//2015.



- uwzględnianie przez IC w procedurach, w celu poświadczenia wydatków do Komisji Europejskiej, weryfikacji wskazanych w art. 126 lit. a) rozporządzenia ogólnego, tj. w zakresie weryfikacji, że wnioski o płatność przedkładane Komisji Europejskiej oparte są na weryfikowalnych dokumentach potwierdzających i że były przedmiotem weryfikacji przeprowadzanych przez IZ WRPO 2014+.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego.**

#### **W zakresie kryterium desygnacji 1(i):**

Sprawdzenie kryterium 1(i) istnienie struktury organizacyjnej obejmującej funkcje instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej i przydział funkcji w ramach każdej z tych instytucji, z zapewnieniem poszanowania, w stosownych przypadkach, zasady rozdziału funkcji odbyło się na podstawie następujących dokumentów:

- Opis funkcji i procedur (wersja 7),
- Instrukcja Wykonawcza (wersja 8),
- Regulamin organizacyjny Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 72/2020 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 października 2020 r.,
- Regulamin organizacyjny Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 3/2021 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 stycznia 2021 r.
- Regulamin organizacyjny Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 39/2020 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 maja 2020 r.,
- Regulamin organizacyjny Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 31/2018 z dnia 1 czerwca 2018 r.

Na podstawie ww. dokumentów ustalono, iż:

- Departament Polityki Regionalnej (IZ WRPO 2014+) – dalej DPR,
- Departament Wdrażania Programu Regionalnego (IZ WRPO 2014+) – dalej DWP,
- Rzecznik Funduszy Europejskich,
- Biuro Certyfikacji i Windykacji (IC) – dalej BCW,
- Departament Administracyjny – dalej DA,
- Departament Finansów – dalej DF,
- Departament Organizacyjny i Kadr – dalej DKO,
- Biuro Zamówień Publicznych – dalej BZP,
- Departament Kontroli,
- Biuro Prawne

nadzorowane są przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (IZ WRPO 2014+) – dalej DEFS, nadzorowany jest przez Wicemarszałka, Departament Gospodarki – przez Członka Zarządu.

## **Wybór operacji**

### **Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego**

Ocena formalna projektu dokonywana jest przez KOP (Komisję Oceny Projektów), w skład którego wchodzi pracownicy DWP-I. W ramach oceny formalnej prowadzona jest równoległa weryfikacja prawidłowości sporządzonego studium wykonalności przez wchodzących w skład KOP pracowników DWP-II lub ekspertów. Kierownik DWP-II / naczelnik DWP-II zatwierdza przeprowadzenie oceny, podpisując się na liście sprawdzającej. Po dokonaniu oceny formalnej wszystkich projektów złożonych w danym konkursie, Sekretarz KOP do oceny formalnej tworzy listę projektów ocenionych formalnie. Podpisana przez Dyrektora DWP lista przekazywana jest do Sekretarza KOP do oceny merytorycznej. Wnioskodawcy, których projekty przeszły pozytywnie ocenę formalną, są o tym informowani pisemnie przez DWP-I w ciągu 10 dni roboczych od podpisania listy. Badanie zgodności projektów z kryteriami merytorycznymi dokonywane jest przez ekspertów i/lub pracowników DWP-II. Po otrzymaniu z DWP-II listy projektów ocenionych merytorycznie DWP-I występuje z pytaniem do DPR-II-3 oraz DWP-VI o potwierdzenie dostępnej alokacji w celu przygotowania uchwały o wyborze do dofinansowania. DPR przekazuje informację o aktualnej wartości alokacji i możliwości wyboru projektów do dofinansowania. Lista/listy rankingowa/e, podpisana/e przez Dyrektora DWP, wraz z projektem uchwały jest/są przekazywana/e pod obrady Zarządu Województwa Wielkopolskiego niezwłocznie po zatwierdzeniu listy/list projektów po ocenie merytorycznej. Wybór projektów do dofinansowania następuje w drodze uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

### **Europejski Fundusz Społeczny**

Ocena formalna projektu dokonywana jest przez KOP, w skład którego wchodzi pracownicy DEFS-I-1. W przypadku dokonania weryfikacji warunków formalnych Kierownik DEFS-I-1 zatwierdza przeprowadzenie weryfikacji, podpisując się na kartach weryfikacji warunków formalnych wniosku o dofinansowanie, które w trakcie trwania weryfikacji stanowią załączniki do dokumentacji projektowej. Ocenę merytoryczną końcową projektu stanowi średnia arytmetyczna ocen członków KOP oceniających dany projekt. Z posiedzeń KOP sporządzane są „Protokoły z posiedzeń KOP”, za których przygotowanie odpowiedzialni są Sekretarze, będący pracownikami DEFS-I-1. Lista rankingowa podpisana przez Dyrektora DEFS wraz z projektem uchwały, jest przekazywana pod obrady Zarządu Województwa Wielkopolskiego niezwłocznie po zatwierdzeniu listy projektów po etapie negocjacji. Wybór projektów do dofinansowania następuje w drodze uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Kierownik lub Zastępca Kierownika DEFS-I-1 po podjęciu uchwały przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyboru projektów do dofinansowania, przekazuje e-mailem uchwałę wraz z listą projektów wybranych do dofinansowania do DEFS-II i DEFS-VIII, do wiadomości DEFS-III i DEFS-IV. Ponadto do Kierownika DEFS-II-2 przekazuje komplet dokumentów projektów wybranych do dofinansowania.

### **Pomoc Techniczna WRPO2014+**

Podstawą do zatwierdzenia projektów własnych jest Plan Działań dla projektów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Plan sporządzany jest przez pracownika DPR-III-3 na podstawie danych uzyskanych od Departamentów oraz od IP (WUP) WRPO 2014+, danych zawartych w projekcie budżetu/budżecie województwa wielkopolskiego, danych dotyczących realizacji projektów oraz założeń IZ WRPO 2014+ i zatwierdzany przez Kierownika DPR-III-3. Pracownik DPR-III-3 przekazuje w formie papierowej do DPR-III-2 Plan celem

weryfikacji. Pracownicy DPR-III-2 weryfikują Plan (zgodnie z zasadą dwóch par oczu) pod względem spełnienia warunków formalnych i dokonują oceny merytorycznej, zgodnie z aktualnie obowiązującymi Kryteriami Wyboru Projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący WRPO 2014+ w oparciu o listę sprawdzającą. Zweryfikowany i zaparafowany przez Kierownika DPR-III-2 Plan wraz z listą sprawdzającą zostaje przekazany do DPR-III-3. Pracownik DPR-III-3 przekazuje do akceptacji Plan oraz projekt uchwały Dyrektorowi DPR. Plan oraz projekt uchwały jest niezwłocznie akceptowany przez Dyrektora DPR. Zarząd Województwa Wielkopolskiego podejmuje uchwałę zatwierdzającą Plan.

### **Weryfikacje zarządcze**

#### **Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego Osie Priorytetowe 1, 2, 3, 4, 5 i 9**

Wniosek o płatność wraz z załącznikami zgodnie z umową o dofinansowanie projektu/decyzją o dofinansowaniu projektu/porozumieniem o dofinansowanie projektu składany jest w formie elektronicznej poprzez SL2014. Właściwą komórką do weryfikacji wniosków o płatność składanych dla celów innych niż wyłącznie sprawozdawcze jest DWP-V i dodatkowo, w zakresie postępu rzeczowego wskazanego w karcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, DWP-VI, a wniosków wyłącznie sprawozdawczych – DWP-VI. W przypadku instrumentów finansowych, weryfikacja wniosków w ograniczonym zakresie (zgodnym z dedykowaną instrumentom finansowym kartą weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność) dokonywana jest również przez DWP-IV. DWP-VII informuje DWP-V o planowanych kontrolach /wizytach monitoringowych na miejscu realizacji projektu/trwających czynnościach kontrolnych.

Na karcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność znajdują się również:

- podpisy pracowników DWP-IV (dot. karty dedykowanej instrumentom finansowym w zakresie w niej określonym);
- podpisy pracowników DWP-III, potwierdzające złożenie przez beneficjenta zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu (jeśli dotyczy) oraz aktualizację umowy o dofinansowanie projektu w SL2014 (jeśli dotyczy); w przypadku karty dedykowanej instrumentom finansowym, jeśli dotyczy, podpis składa pracownik DWP-IV);
- po dwa podpisy pracowników DWP-VI, potwierdzające sprawdzenie wniosku o płatność w zakresie postępu rzeczowego;
- podpis pracownika/pracowników DWP-VII w części kontrola projektów.

Wizyta monitoringowa może być przeprowadzana przez jednego pracownika DWP. Co do zasady wizyty prowadzone są przez pracowników DWP-VII i DWP-VI; dopuszczalny jest jednak udział pracowników innych komórek organizacyjnych DWP.

Kontrole projektów w trakcie ich realizacji planowane są na podstawie uzyskanych informacji z innych komórek DWP lub na podstawie danych będących w posiadaniu DWP-VII.

Upoważnienie wydane przez Dyrektora DWP stanowi formalną podstawę wszczęcia kontroli na miejscu realizacji projektu.

#### **Europejski Fundusz Społeczny**

Właściwą komórką do weryfikacji wniosków o płatność jest DEFS-III w zakresie swoich kompetencji, DEFS-V w zakresie monitorowania uczestników projektu oraz DEFS-VI-2 w zakresie weryfikacji prawidłowości procedur dotyczących zamówień przeprowadzonych zgodnie z zasadą konkurencyjności lub ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Roczny plan kontroli sporządzany jest przez pracownika DEFS-VI-1 (dotyczy kontroli planowych) oraz pracownika DEFS-VI-3 (dotyczy planowych wizyt monitoringowych projektów

rozliczanych ryczałtem) i przekazany do weryfikacji i akceptacji Kierownikowi DEFS-VI-1 (w części dla kontroli planowych) oraz Kierownikowi DEFS-VI-3 (w części dla planowych wizyt monitoringowych projektów rozliczanych ryczałtem)/Naczelnikowi DEFS-VI, a następnie przedkłada do zatwierdzenia przez Zastępcę Dyrektora DEFS (ZD 3). Wyznaczony pracownik DEFS-VI-1/DEFS-VI-3/DEFS-VI-4 na polecenie Dyrektora DEFS niezwłocznie sporządza niezbędne dokumenty, w szczególności upoważnienie do kontroli i pismo informujące beneficjenta o kontroli na miejscu, chyba że Dyrektor DEFS podjął decyzję o nieinformowaniu beneficjenta o kontroli doraźnej. Upoważnienie do kontroli doraźnej wydawane jest przez Dyrektora DEFS.

#### **Pomoc Techniczna WRPO2014+**

Jeżeli wydatek realizowany jest na podstawie umowy, pracownik danego departamentu przedkłada umowę do DPR-III-3 w celu zabezpieczenia odpowiednich środków. Umowa podpisywana jest na jednym egzemplarzu, na ostatniej stronie przez Kierownika DPR-III-3, potwierdzającego zabezpieczenie środków, a następnie przez Dyrektora DRP. Realizacji zapotrzebowania dokonują w zależności od przedmiotu odpowiednio: DPR-III-3, DPR-III-4-1, BCW, DA, DWP, DEFS lub inne departamenty odpowiedzialne za wydatek. Dostarczenie dowodu księgowego do DPR-III-3 lub do DPR-III-4-1 (w przypadku projektów dotyczących informacji, promocji i szkoleń dla pracowników) powinno nastąpić w ciągu maksymalnie dwóch dni od daty wystawienia czy też otrzymania drogą pocztową. Opis dowodu sprawdzany jest pod względem merytorycznym i zatwierdzany do wypłaty przez Dyrektora DPR. Po sprawdzeniu pod względem merytorycznym i zatwierdzeniu do wypłaty wydatku pracownik DPR-III-3 przekazuje oryginał do BZP w celu potwierdzenia zgodności wydatku z Prawem zamówień publicznych. Następnie BZP przekazuje oryginały do DA. Pracownik DPR - III-3 może sporządzić wniosek o płatność pośrednią za okres dłuższy niż kwartał, jeżeli w danym okresie nie zostały poniesione wydatki. Elektroniczna wersja wniosku o płatność przed zatwierdzeniem przesyłana jest w formie elektronicznej do Kierownika/pracownika DA- II-2 w celu uzupełnienia kolumny „numer księgowy lub ewidencyjny”. Wnioski przesyłane są sukcesywnie, po 20 dniu miesiąca za miesiąc poprzedni lub jednorazowo po 20 dniu miesiąca następującego po danym okresie, którego wniosek dotyczy. Kierownik/pracownik DA-II-2 przekazuje uzupełniony wniosek o płatność w wersji elektronicznej w ciągu pięciu dni roboczych od daty wpływu. Pracownik DPR-III-3 sprawdza, czy wszystkie pola w kolumnie „numer księgowy lub ewidencyjny” zostały uzupełnione, a następnie wniosek przesyłany jest w SL2014 do BCW celem weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym. Pracownik BCW-III niezwłocznie rejestruje wniosek w wewnętrznym rejestrze elektronicznym prowadzonym przez BCW oraz wprowadza numer wniosku o płatność nadany przez SL2014. Wniosek jest sprawdzony pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym przez dwóch pracowników BCW-III. Wniosek o płatność podlega weryfikacji w terminie 30 dni roboczych od dnia następującego po dacie przekazania wniosku w SL2014 lub dacie złożenia/wpływu wniosku do BCW w przypadku wniosku składanego w wersji papierowej (z wyłączeniem wniosku pełniącego wyłącznie funkcję zaliczkową, która następuje w terminie 10 dni roboczych licząc od dnia następującego po dacie przekazania wniosku w SL2014 lub dacie złożenia/przesłania wniosku do BCW w przypadku wniosku składanego w wersji papierowej). W szczególnych przypadkach termin ten, za zgodą Zastępcy Dyrektora BCW, może zostać wydłużony. Wniosek jest sprawdzany w oparciu o kartę weryfikacji. Kartę weryfikacji podpisują obaj, dokonujący weryfikacji, pracownicy BCW-III, Naczelnik BCW- III/osoba zastępująca (akceptacja) oraz Zastępca Dyrektora BCW/osoba zastępująca

(zatwierdzenie). Po przeprowadzeniu przez BCW-III wstępnej weryfikacji złożonego przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, BCW-III przesyła do DKO w formie elektronicznej informację o dokonaniu wstępnej weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej wniosku. Weryfikacja zostanie potwierdzona poprzez sporządzenie wstępnej karty weryfikacji podpisanej przez pracowników BCW-III weryfikujących wnioski, którą załącza się do akt sprawy. W przypadku złożenia przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, warunkiem pozytywnej weryfikacji formalnej, merytorycznej i rachunkowej przedmiotowego wniosku jest zamieszczenie przez DKO w SL2014 w części dotyczącej wyników kontroli, informacji o zakończeniu kontroli na miejscu, a następnie kontroli na dokumentach, zawierającej m.in. zapis o niestwierdzeniu nieprawidłowości w zakresie dokonania wydatków w ramach kontrolowanego projektu oraz możliwości autoryzacji kwot wskazanych we wniosku o płatność końcową. Kontrola Osi Priorytetowej 10 Pomoc Techniczna dokonywana jest w ramach kontroli wykonywanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, za którą odpowiada Departament Kontroli.

### **Certyfikacja wydatków**

BCW-I na podstawie zatwierdzonej deklaracji wydatków tworzy w SL2014 wnioski o płatność okresową do Komisji Europejskiej. Weryfikacja wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej przeprowadzana jest z zachowaniem zasady dwóch par oczu, na podstawie listy sprawdzającej stanowiącej załącznik pn. Wzór listy sprawdzającej poprawność sporządzenia Wniosku o płatność do Komisji Europejskiej w SL2014 do IW IZ WRPO 2014+. BCW-I po utworzeniu w SL2014 wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej, tworzy jego odpowiednik w SFC2014 uzupełniając danymi niezbędnymi do przekazania wniosku. Weryfikacja wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej, wprowadzonego do SFC2014, przeprowadzana jest z zachowaniem zasady dwóch par oczu, na podstawie listy sprawdzającej stanowiącej załącznik pn. Wzór listy sprawdzającej poprawność sporządzenia Wniosku o płatność do KE w SFC2014 do IW IZ WRPO 2014+. Po utworzeniu i zweryfikowaniu zarejestrowanego w SFC2014 wniosku o płatność okresową do KE, BCW-I przekazuje wygenerowany z SFC2014 dokument do akceptacji Marszałka Województwa (ZW-I). BCW-I przekazuje do Komisji Europejskiej w formie elektronicznej za pomocą SFC2014, wnioski o płatność okresową w trybie bieżącym, nie rzadziej niż raz na kwartał. BCW-I niezwłocznie po przekazaniu do Komisji Europejskiej wniosku o płatność okresową uzupełnia odpowiedni moduł w SL2014 oraz przekazuje drogą elektroniczną kopię potwierdzenia przekazania wniosku – wygenerowaną z SFC2014, do Instytucji odpowiedzialnej za otrzymywanie płatności z Komisji Europejskiej (której rolę pełni Ministerstwo Finansów). Po zatwierdzeniu przez Komisję Europejską w SFC2014 wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej, BCW-I uzupełnia odpowiedni moduł w SL2014 oraz uzupełnia zestawienie do celów monitorowania zasady n+3 o dane zawarte w zatwierdzonym wniosku o płatność okresową do Komisji Europejskiej. BCW-I po otrzymaniu z Ministerstwa Finansów pisemnej informacji o dokonanej przez Komisję Europejską refundacji, uzupełnia odpowiednie dane w SL2014.

### **Realizacja płatności**

Na podstawie zgłoszenia do wypłaty wniosku o płatność przez pracowników DWP/DEFS do ostatniego dnia okresu składania zleceń pracownik DPR-II-3 mający określone uprawnienia wypełnia zlecenie płatności w bieżącym terminie składania zleceń w portalu komunikacyjnym BGK-ZLECENIA zgodnie z formatami i strukturami, określonymi we właściwym Rozporządzeniu Ministra Finansów oraz Instrukcji użytkownika. Sporządzona przez DPR-II-3 dyspozycja

przekazania środków dotacji celowej z budżetu państwa w ramach WRPO 2014+ wpływa do DF-I, gdzie następuje jego rejestracja. Pracownik DF-II dokonuje weryfikacji dyspozycji z uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie budżetu Województwa Wielkopolskiego. Pracownicy DF-II potwierdzają prawidłowo sporządzoną dyspozycję poprzez złożenie podpisu i przekazują Naczelnikowi/Kierownikowi DF-II (osobie upoważnionej). Zatwierdzoną przez Naczelnika/Kierownika DF-II (osobę upoważnioną) dyspozycję pracownik DF-II przekazuje do DF-III celem realizacji płatności. W wyjaśnieniach złożonych na okoliczność, czy zostały ustanowione procedury zapewniające identyfikowanie personelu na „stanowiskach wrażliwych” oraz czy zastosowanie mają w odniesieniu do takich stanowisk odpowiednie kontrole, jednostka kontrolowana podała: „W IZ/IP WRPO 2014+ obowiązują procedury zapewniające identyfikowanie stanowisk wrażliwych. Określeniem procedur w tym zakresie zajmowała się Grupa ds. zwalczania nadużyć finansowych na szkodę WRPO 2014+ oraz samooceny ryzyka nadużyć finansowych na swoich posiedzeniach. Ustalono, że stanowiska wrażliwe to stanowiska, gdzie wykonywane są obowiązki, których niewłaściwe wykonywanie może mieć zły, szkodliwy wpływ na realizację WRPO 2014+. Przez szkodliwy wpływ rozumie się m.in. działania korupcyjne określone w Zasadach Instytucji Zarządzającej w zakresie zarządzania ryzykiem oraz wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020. Identyfikowanie stanowisk wrażliwych odbywa się wg zadań wykonywanych na poszczególnych stanowiskach. Stanowiskami wrażliwymi w IZ/IP WRPO 2014+ są stanowiska kierownicze i decyzyjne (w tym Zarząd Województwa Wielkopolskiego) oraz stanowiska, na których pracownicy mają bezpośredni związek w szczególności z:

- 1) obsługą wnioskodawców/beneficjentów (w tym wybór wnioskodawców, poświadczenie i dokonywanie płatności, prowadzenie kontroli),
- 2) podejmowaniem decyzji administracyjnych,
- 3) rozpatrywaniem odwołań,
- 4) sporządzaniem wniosków o płatność i zestawień wydatków do KE,
- 5) procesem zamówień publicznych, w tym dokonywaniem zakupów dla IZ/IP WRPO 2014+,
- 6) administrowaniem systemem informatycznym,
- 7) procesem naboru i zatrudniania pracowników.

W celu uniknięcia szkodliwego wpływu na zadania wykonywane na stanowiskach wrażliwych (identyfikacja zadań) kadra zarządzająca IZ/IP WRPO 2014+:

- 1) dokonuje bieżącego monitorowania wykonywanych zadań na poszczególnych stanowiskach,
- 2) dba aby rozdział funkcji był zapewniony na każdym etapie realizacji WRPO 2014+, w tym przede wszystkim w procesie wyboru wniosków o dofinansowanie, weryfikacji płatności oraz kontroli projektów,
- 3) dba aby na każdym etapie realizacji WRPO 2014+, w tym przede wszystkim w procesie wyboru wniosków o dofinansowanie, weryfikacji płatności oraz kontroli projektów zapewniony był właściwy nadzór nad poszczególnymi czynnościami,
- 4) dokonuje bieżącego monitorowania treści instrukcji wykonawczej w celu upewnienia się, że zawierają one zapisy zapewniające odpowiedni rozdział funkcji i zadań przypisanych poszczególnym stanowiskom.

Na stanowiskach wrażliwych obowiązują następujące mechanizmy kontrolne (działania zapobiegawcze i środki zaradcze wobec osób zatrudnionych na stanowiskach wrażliwych):

- 1) stosowanie zasady rozdzielności funkcji i zadań,

- 2) wyraźny podział obowiązków i funkcji na każdym etapie realizacji WRPO 2014+ - odpowiedzialność i uprawnienia pracowników są określone w zakresach czynności, odpowiedzialności i uprawnienia wykraczające poza zakres czynności przedstawiane są w upoważnieniach i pełnomocnictwach,
- 3) nadzór w stosunku do dyrektorów jednostek organizacyjnych, pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i decyzyjnych wyższego szczebla polegający na przeprowadzaniu audytów przez odpowiednie służby audytowe zgodnie z wewnętrznymi procedurami,
- 4) nadzór w stosunku do pozostałych pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych niższego szczebla szczególnie narażonych na ryzyko korupcji polegający na sprawowaniu nadzoru merytorycznego przez ich bezpośrednich przełożonych,
- 5) składanie deklaracji bezstronności i poufności przez pracowników IZ/IP WRPO 2014+ wykonujących zadania na stanowiskach wrażliwych,
- 6) stosowanie instrukcji wykonawczej w odniesieniu do poszczególnych zadań realizowanych w ramach wdrażania WRPO 2014+ w tym jednego z mechanizmów zabezpieczających, tj. stosowanie zasady „dwóch par oczu”,
- 7) przestrzeganie procedur dotyczących przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesów,
- 8) dodatkowo można stosować stałą lub tymczasową zmianę stanowiska pracy (rotacja pracowników).

Kadra zarządzająca IZ/IP WRPO 2014+ zobowiązana jest monitorować wszelkie podległe jej zadania oraz zmieniające się warunki otoczenia w celu identyfikacji tych stanowisk, przy których pracownicy mogą być szczególnie podatni na ryzyko wystąpienia zachowań korupcyjnych. Nadzór nad stanowiskami wrażliwymi jest mechanizmem systemu kontroli wewnętrznej IZ/IP WRPO 2014+ i obejmuje:

- jasne komunikowanie pracownikom zakresu obowiązków i odpowiedzialności (na piśmie),
- udzielanie podległym pracownikom porad i wskazówek dotyczących wykonywanej pracy,
- kierowanie na szkolenia/kursy podnoszące wiedzę w tym w zakresie zachowań korupcyjnych,
- systematyczny przegląd wyników pracy,
- akceptowanie i zatwierdzanie dokumentów określonych odpowiednimi procedurami.”

#### **W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(i):**

Sprawdzenie kryterium desygnacji 3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania, w tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiągnięcie celów szczegółowych i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia ogólnego dotyczyło zakończonych naborów, przeprowadzonych bezpośrednio przez IZ WRPO 2014+, tj. nabory nr: RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21 oraz wnioski o dofinansowanie nr: RPWP.05.01.01-30-0003/21, RPWP.05.01.01-30-0004/21, RPWP.08.03.01-30-0050/21, RPWP.08.03.01-30-0051/21.

Nabór nr RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, dotyczący poddziałania pn. Wzmocnienie regionalnego układu powiązań drogowych (drogi wojewódzkie będące w zarządzie Samorządu Województwa Wielkopolskiego oraz drogi, których realizacja wynika ze Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych lub Mandatów Terytorialnych Obszarów Strategicznych Inwestycji ośrodków subregionalnych, zorganizowany został w trybie konkursowym, w okresie od 26 lutego 2021 r. do 31 marca 2021 r.

W ramach ww. naboru złożono m. in. wnioski o dofinansowanie:

- nr RPWP.05.01.01-30-0003/21, dotyczący projektu pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 160 Suchań-Miedzichowo na odcinku Sowia Góra-Międzychód etap II, złożony przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego 31 marca 2021 r., a zatwierdzony 22 lipca 2021 r.,
- nr RPWP.05.01.01-30-0004/21, dotyczący projektu pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław – etap I, złożony przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego 31 marca 2021 r., a zatwierdzony 22 lipca 2021 r.

Komórką organizacyjną IZ WRPO 2014+, zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu<sup>14</sup>, odpowiedzialną za nabór oraz ocenę formalną, strategiczną i merytoryczną wniosków preselekcyjnych oraz wniosków o dofinansowanie, w zakresie wdrażania wszystkich Osi priorytetowych WRPO 2014+ finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, był Departament Wdrażania Programu Regionalnego „DWP”. Pracownicy Wydziału Oceny Formalnej (DWP-I) w Departamencie Wdrażania Programu Regionalnego m. in. dokonywali naboru wniosków i odpowiadali za przeprowadzanie ich oceny formalnej (w tym koordynowali współpracę pozostałych komórek Departamentu w celu sprawnego przeprowadzenia oceny), natomiast pracownicy Wydziału Oceny Merytorycznej (DWP-II) w Departamencie Wdrażania Programu Regionalnego m. in. odpowiadali za koordynację oceny merytorycznej projektów, dokonywanej przez Komisje Oceny Projektów i pracujących w ich ramach ekspertów, oceniali projekty pod kątem poprawności przeprowadzenia analizy finansowej i ekonomicznej, a także określali rzeczywisty poziom dofinansowania w projektach.<sup>15</sup> Szczegółowe uregulowania w zakresie stosowanej przez Departament Wdrażania Programu Regionalnego procedury dotyczącej ogłaszania, naboru, oceny i wyboru projektów do dofinansowania w trybie konkursowym, a także procedury odwoławczej i opisu zasad rozpatrywania protestów zostały uregulowane w Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020. Z kolei kwestie dotyczące organizacji IZ WRPO 2014+ i pełnionych przez nią funkcji i zadań, w tym Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, jak również opisy wykorzystywanych systemów informatycznych i procedury weryfikujące ich bezpieczeństwo zawarte zostały w dokumencie pn. Opis Funkcji i Procedur dla Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 WRPO 2014+.<sup>16</sup>

Nabór nr RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21, dotyczący poddziałania pn. Kształcenie zawodowe młodzieży – tryb konkursowy oraz tryb nadzwyczajny w zakresie epidemii COVID-19,

---

<sup>14</sup> Stanowiącego załącznik do uchwały nr 53/14/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie: ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, zmienionego uchwałami Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr: 5682/2018 z dnia 26 lipca 2018 r., 5710/2018 z dnia 2 sierpnia 2018 r., 5885/2018 z dnia 20 września 2018 r., 6037/2018 z dnia 18 października 2018 r., 6109/2018 z dnia 15 listopada 2018 r., 18/2018 z dnia 28 listopada 2018 r., 393/2019 z dnia 26 lutego 2019 r., 1296/2019 z dnia 26 września 2019 r., 1653/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r., 1757/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r., 2337/2020 z dnia 9 czerwca 2020 r., 2486/2020 z dnia 16 lipca 2020 r., 2849/2020 z dnia 22 października 2020 r., 3107/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r., 3397/2021 z dnia 25 marca 2021 r., 3539/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r., 4754/2022 z dnia 3 marca 2022 r. (w brzmieniu wówczas obowiązującym), zwanego dalej „Regulaminem Organizacyjnym”.

<sup>15</sup> Stosownie do treści § 13 Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 39/2020 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 maja 2020 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (wówczas obowiązującego).

<sup>16</sup> Zwanym dalej „OFIP WRPO 2014+”.



zorganizowany został w trybie konkursowym, w okresie od 26 października 2021 r. do 15 listopada 2021 r.

W ramach ww. naboru złożono m. in. wnioski o dofinansowanie:

- nr RPWP.08.03.01-30-0050/21, dotyczący projektu pn. Strefa zawodowców w Technikum TEB Edukacja w Kaliszu i Ostrowie Wielkopolskim, złożony przez TEB EDUKACJA Sp. Z o. o. 15 listopada 2021 r., a zatwierdzony 10 marca 2022 r. (wniosek oceniono negatywnie z powodu braku środków),
- nr RPWP.08.03.01-30-0051/21, dotyczący projektu pn. Strefa zawodowców w Technikum TEB Edukacja w Gnieźnie, złożony przez TEB EDUKACJA Sp. Z o. o. 15 listopada 2021 r., a zatwierdzony 10 marca 2022 r.

Komórką organizacyjną IZ WRPO 2014+, zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego, odpowiedzialną za nabór oraz ocenę formalną i merytoryczną wniosków o dofinansowanie, w zakresie wdrażania Osi priorytetowych 6 (z wyłączeniem Działania 6.1 i 6.2), 7 (z wyłączeniem Działania 7.1 i 7.2) i 8, był Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego „DEFS”. Pracownicy Wydziału Oceny Projektów (DEFS-I-1) w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego m. in. dokonywali weryfikacji formalnej, oceny merytorycznej, negocjacji wniosków o dofinansowanie oraz przygotowywali listę projektów, które pozytywnie przeszły ocenę merytoryczną, natomiast pracownicy Wydziału Programowania i Umów (DEFS-II) w Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego m. in. odpowiadali za przygotowywanie dokumentacji konkursowej oraz ogłaszanie konkursów.<sup>17</sup> Szczegółowe uregulowania w zakresie stosowanej przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego procedury dotyczącej ogłaszania, naboru, oceny i wyboru projektów do dofinansowania, a także procedury odwoławczej i opisu zasad rozpatrywania protestów zostały uregulowane w IW IZ WRPO 2014+. Z kolei kwestie dotyczące organizacji IZ WRPO 2014+ i pełnionych przez nią funkcji i zadań, w tym Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, jak również opisy wykorzystywanych systemów informatycznych i procedury weryfikujące ich bezpieczeństwo zawarte zostały w Opisie Funkcji i Procedur WRPO 2014+ (OFIP WRPO 2014+).

#### **W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(ii):**

Sprawdzenie kryterium desygnacji 3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu dotyczyło czterech wniosków o płatność zweryfikowanych i zatwierdzonych przez IZ WRPO 2014+ w 2022 r. oraz czterech kontroli – po jednej dla każdego z tych wniosków:

<b>Lp.</b>	<b>Nr wniosku o płatność</b>	<b>Nr kontroli</b>
1.	RPWP.01.02.00-30-0134/17-004	RPWP.01.02.00-30-0134/17-003
2.	RPWP.01.05.02-30-0193/18-004	RPWP.01.05.02-30-0193/18-005
3.	RPWP.05.01.01-30-0003/20-006	RPWP.05.01.01-30-0003/20-001
4.	RPWP.09.02.03-30-0001/16-013	RPWP.09.02.03-30-0001/16-009

<sup>17</sup> Stosownie do treści § 12 Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 3/2021 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 14 stycznia 2021 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (wówczas obowiązującego).

Zgodnie z IW IZ WRPO 2014+ wniosek o płatność wraz z załącznikami składany jest w formie elektronicznej poprzez SL2014. Właściwą komórką do weryfikacji wniosków o płatność składanych dla celów innych niż wyłącznie sprawozdawcze jest Departament Wdrażania Programu Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (DWP-V). W trakcie przeprowadzania weryfikacji wniosku o płatność pracownicy DWP-V korzystają z pytań zawartych w karcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, której wzór stanowi załącznik nr IV-9 do IW IZ WRPO 2014+. Jeżeli złożony przez beneficjenta wniosek o płatność nie spełnia wymogów formalnych i/lub merytorycznych i/lub rachunkowych, DWP-V wzywa beneficjenta do uzupełnienia lub poprawienia wniosku. Weryfikacja wniosku o płatność z harmonogramem płatności następuje w terminie 30 dni roboczych, licząc od daty wpływu wniosku, przy czym weryfikacja kompleksowa przez „dwie pary oczu” oraz dodatkowe sprawdzenie wniosku pod względem rachunkowym powinny się zakończyć w terminie 25 dni roboczych, licząc od daty wpływu wniosku. W przypadku wystąpienia błędów/braków/konieczności podpisania aneksu DWP-V przygotowuje odpowiednie pismo i wysyła je do beneficjenta za pośrednictwem SL2014, a bieg terminu weryfikacji wniosku może ulec przerwaniu. Po pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność pracownik DWP-V niezwłocznie zmienia w SL2014 status wniosku i harmonogramu płatności, załącza w SL2014 kopię karty weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, tworzy w SL2014 wniosek o płatność, przesyła za pośrednictwem SL2014 informację o wyniku weryfikacji wniosku oraz zgłasza do DPR wniosek do wypłaty.

#### **Wniosek o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004<sup>18</sup>**

Nazwa beneficjenta: „Micromex” A.A.<sup>19</sup>

Tytuł projektu: „Wdrożenie własnych wyników badań nad innowacyjnym i ekologicznym typem oświetlenia ulicznego przez przedsiębiorstwo "MICROMEX" A.A.

Wniosek o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 za okres od 18 stycznia 2020 r. do 16 listopada 2020 r. wpłynął do IZ WRPO 2014+ w dniu 27 listopada 2020 r. Był to wniosek o refundację, sprawozdawczy i końcowy. W systemie SL2014 zamieszczono siedem wersji weryfikacji przedmiotowego wniosku:

1. PWP.01.02.00-30-0134/17-004-01 – złożony w dniu 27 listopada 2020 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 11 stycznia 2021 r.),
2. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-02 – złożony w dniu 19 lutego 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 1 kwietnia 2021 r.),
3. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-03 – złożony w dniu 29 kwietnia 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 8 czerwca 2021 r.),
4. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-04 – złożony w dniu 19 lipca 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 24 sierpnia 2021 r.),
5. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-05 – złożony w dniu 22 września 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 29 października 2021 r.),
6. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-06 – złożony w dniu 10 marca 2022 r., oceniony pozytywnie, skierowany do korekty (data zatwierdzenia weryfikacji: 15 marca 2022 r.),
7. RPWP.01.02.00-30-0134/17-004-07 – złożony w dniu 10 marca 2022 r., po korekcie, zatwierdzony (data zatwierdzenia weryfikacji: 15 marca 2022 r.),

<sup>18</sup> Wniosek został zweryfikowany w oparciu o zapisy rozdziału IV pkt 5 (Procedura IV-21-Weryfikacja wniosków o płatność), wersji 6.0, 7.0 i 8.0 (zapisy wersji 7.0 i 8.0 są tożsame z wersją 6.0) Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2022.

<sup>19</sup> Nazwa beneficjenta została zanonimizowana

Przedmiotowy WOP został zweryfikowany w oparciu o Kartę weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność stanowiącą załącznik nr IV-9 do IW IZ WRPO 2014+ wersja 6.0 ze zmianami z 9 lipca 2020 r. oraz z 26 listopada 2020 r. Zgodnie z kartą weryfikacji wniosku zamieszczoną w SL2014, weryfikacja WOP nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 przeprowadzona została z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” w dniu 11 marca 2022 r. Karta weryfikacji wniosku została podpisana przez:

- dwie osoby dokonujące weryfikacji przedmiotowego WOP w dniu 11 marca 2022 r.,
- osobę przeprowadzającą weryfikację rachunkową w dniu 15 marca 2022 r.,
- Kierownika Wydziału Płatności, który zatwierdził ww. Kartę w dniu 15 marca 2022 r.,
- Zastępcę Dyrektora DWP-V w dniu 15 marca 2022 r.

Pierwsza ocena WOP nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 została przeprowadzona przez dwie osoby w dniach od 27 listopada 2020 r. do 11 stycznia 2021 r. (28 dni roboczych) i zakończyła się skierowaniem wniosku do poprawy. Ponadto w wyniku przeprowadzonej weryfikacji konieczne okazało się sporządzenie kolejnego aneksu do zawartej w dniu 6 grudnia 2018 r. umowy o dofinansowanie projektu. W odpowiedzi na uwagi przekazane do złożonego WOP beneficjent zwrócił się do IZ WRPO 2014+ z następującymi prośbami: w dniu 22 stycznia 2021 r. o odblokowanie WOP w celu sporządzenia aneksu, a w dniu 27 stycznia 2021 r. o wydłużenie terminu na złożenie poprawianego WOP. IZ WRPO 2014+ przychyliła się do powyższych prośb beneficjenta. W dniu 19 lutego 2021 r. do IZ WRPO 2014+ wpłynęła druga wersja końcowego WOP. W wyniku kolejnej weryfikacji przeprowadzonej w dniach 19 lutego 2021 r. – 1 kwietnia 2021 r. (29 dni roboczych) wniosek został ponownie skierowany do poprawy. Następnie w dniu 14 kwietnia 2021 r. beneficjent poprosił o wydłużenie terminu na złożenie poprawionego WOP do dnia 29 kwietnia 2021 r. IZ WRPO 2014+ ponownie przychyliła się do prośby beneficjenta (brak pisma w SL2014). Trzecia wersja WOP wpłynęła do IZ WRPO 2014+ w dniu 29 kwietnia 2021 r. Przeprowadzono kolejną weryfikację wniosku (26 dni roboczych), w wyniku której w dniu 8 czerwca 2021 r., wniosek został ponownie skierowany do poprawy. Beneficjent dnia 21 czerwca 2021 r. po raz kolejny poprosił IZ WRPO 2014+ o wydłużenie terminu na poprawę WOP. IZ WRPO 2014+ po raz kolejny wyraziła zgodę. Czwarta wersja WOP została złożona w dniu 19 lipca 2021 r. W wyniku kolejnej weryfikacji przeprowadzonej w dniach 19 lipca 2021 r. – 24 sierpnia 2021 r. (26 dni roboczych) WOP został skierowany do poprawy. Beneficjent w dniu 1 września 2021 r. poprosił IZ WRPO 2014+ o wydłużenie terminu na złożenie WOP do dnia 17 września 2021 r. Jeszcze tego samego dnia IZ WRPO 2014+ wyraziła zgodę na wydłużenie ww. terminu. Jednak piąta wersja WOP została złożona przez beneficjenta dopiero w dniu 22 września 2021 r. Weryfikacja tej wersji WOP trwała 27 dni roboczych. W jej wyniku WOP po raz kolejny został skierowany do poprawy. Uwagi do beneficjenta wysłane zostały poprzez SL2014 w dniu 29 października 2021 r. Następnie w dniu 10 listopada 2021 r. IZ WRPO 2014+ wysłała pismo ponagląjące. Pomimo tego beneficjent dopiero w dniu 19 listopada 2021 r. przekazał brakującą dokumentację. W dniu 21 grudnia 2021 r. beneficjent pismem poprosił IZ WRPO 2014+ o udostępnienie formularza wniosku do edycji w systemie LSI w celu sporządzenia Aneksu nr 4 do Umowy o dofinansowanie projektu nr RPWP.01.02.00-30-0134/17. W odpowiedzi na ww. pismo IZ WRPO 2014+ w dniu 3 stycznia 2022 r. poinformowała, że wyraża zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 16 listopada 2020 r. W ramach dodatkowych wyjaśnień IZ WRPO 2014+ w dniach 25 stycznia 2022 r. – 9 lutego 2022 r. prowadziła z beneficjentem korespondencję za pośrednictwem systemu SL2014, dotyczącą m. in. zgłoszenia wynalazku w Urzędzie Patentowym, a także przedłożenia „Oświadczenia o przychodach z działalności innowacyjnej w wyniku realizacji projektu”. Podpisanie aneksu

nr 4 do umowy o dofinansowanie nastąpiło w dniu 1 marca 2022 r. Na jego podstawie w umowie zmieniona została całkowita wartość projektu, całkowite wydatki kwalifikowalne w projekcie, wartość wkładu własnego beneficjenta, a także okres realizacji projektu. W dniu 10 marca 2022 r. do IZ WRPO 2014+ wpłynęła szósta wersja WOP. Zgodnie z rozdziałem 7.5 IW IZ WRPO 2014+ po zakończeniu realizacji projektu złożony wniosek o płatność końcową podlega kontroli na zakończenie na dokumentach, która polega na potwierdzeniu w każdej z właściwych komórek DWP, że będąca w ich posiadaniu dokumentacja jest kompletna i pozwala na odtworzenie przebiegu oceny i rozliczenia wniosku oraz monitorowania i kontroli jego realizacji. Zgodnie z Kartą weryfikacji wniosku weryfikacja szóstej wersji WOP została przeprowadzona przez trzy osoby w dniach od 11 marca 2022 r. do 15 marca 2022 r. (dwie osoby weryfikacja kompleksowa i jedna osoba weryfikacja rachunkowa). W jej wyniku nastąpiła korekta wniosku. Siódma wersja WOP (po korekcie) została zatwierdzona w dniu 15 marca 2022 r. Pismo informujące beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku zostało przekazane poprzez SL2014 w dniu 17 marca 2022 r. Zgodnie z ww. pismem zatwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 20 000 PLN, a dofinansowanie to 16 000,02 PLN. W dniu 22 marca 2022 r. IZ WRPO 2014+ poinformowała beneficjenta, że w bieżącym dniu dokonano przelewu środków w łącznej wysokości 16 000,02 PLN, które w całości zostały sfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dla projektu nr RPWP.01.02.00-30-0134/17 w SL2014 nie ma założonego Rejestru obciążeń na projekcie.

#### **Kontrola nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-003**

Kontrola nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-003 została przeprowadzona przez IZ WRPO 2014+ w dniach od 14 do 15 marca 2022 r. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona za pośrednictwem poczty elektronicznej i polegała na potwierdzeniu kompletności dokumentacji projektowej przechowywanej w DWP. Podczas kontroli nie stwierdzono uchybień. W jej wyniku sporządzony został dokument zawierający nazwy poszczególnych Wydziałów DWP oraz informację kiedy dany wydział potwierdził kompletność przechowywanej dokumentacji. Powyższy dokument został sporządzony w dniu 15 marca 2022 r. przez pracownika DWP i tego samego dnia zatwierdzony przez Kierownika Oddziału. Wynik kontroli: bez zastrzeżeń. Data wprowadzenia wyników kontroli do SL2014: 15 marca 2022 r.

#### **Wniosek o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004<sup>20</sup>**

Nazwa beneficjenta: P11 Group Sp. z o.o. Sp.k.

Tytuł projektu: „Wzrost konkurencyjności firmy P11 Group Sp. z o.o. Sp.k. z Jarocina poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań oraz dywersyfikację oferty”.

Wniosek o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 za okres od 19 czerwca 2020 r. do 7 czerwca 2021 r. wpłynął do IZ WRPO 2014+ w dniu 16 czerwca 2021 r. Był to wniosek o refundację, sprawozdawczy i końcowy. W systemie SL2014 zamieszczono pięć wersji weryfikacji przedmiotowego wniosku:

1. RPWP.01.05.02-30-0193/18-004-01 – złożony w dniu 16 czerwca 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 27 lipca 2021 r.),
2. RPWP.01.05.02-30-0193/18-004-02 – złożony w dniu 17 sierpnia 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 24 września 2021 r.),

---

<sup>20</sup> Wniosek został zweryfikowany w oparciu o zapisy rozdziału IV pkt 5 (Procedura IV-21-Weryfikacja wniosków o płatność), wersji 6.0, 7.0 i 8.0 (zapisy wersji 7.0 i 8.0 są tożsame z wersją 6.0) Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2022.

3. RPWP.01.05.02-30-0193/18-004-03 – złożony w dniu 1 października 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 10 listopada 2021 r.),
4. RPWP.01.05.02-30-0193/18-004-04 – złożony w dniu 24 listopada 2021 r., oceniony negatywnie, przekazany do poprawy (data zatwierdzenia weryfikacji: 23 grudnia 2021 r.),
5. RPWP.01.05.02-30-0193/18-004-05 – złożony w dniu 14 marca 2022 r., oceniony pozytywnie, zatwierdzony (data zatwierdzenia weryfikacji: 18 marca 2022 r.),

Przedmiotowy WOP został zweryfikowany w oparciu o Kartę weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność stanowiącą załącznik nr IV-9 do IW IZ WRPO wersja 7.0 z dnia 25 marca 2021 r. Zgodnie z kartą weryfikacji wniosku zamieszczoną w SL2014, weryfikacja WOP nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 przeprowadzona została z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” w dniu 18 marca 2022 r. Karta weryfikacji wniosku została podpisana przez:

- dwie osoby dokonujące weryfikacji przedmiotowego WOP w dniu 15 marca 2022 r.,
- osobę przeprowadzającą weryfikację rachunkową w dniu 17 marca 2022 r.,
- Kierownika Wydziału Płatności, który zatwierdził ww. Kartę w dniu 18 marca 2022 r.,
- Zastępcę Dyrektora DWP-V w dniu 18 marca 2022 r.

Pierwsza ocena WOP nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 została przeprowadzona przez dwie osoby w dniach od 16 czerwca 2021 r. do 27 lipca 2021 r. (29 dni roboczych). W toku analizy pierwszej wersji wniosku, IZ WRPO 2014+ w dniu 2 lipca 2021 r. poprosiła beneficjenta o dokonanie uzupełnień w przekazanej dokumentacji. W odpowiedzi beneficjent w dniu 6 lipca 2021 r. poinformował IZ WRPO 2014+ o powiązaniu dokumentów z wnioskiem. Weryfikacja pierwszej wersji WOP zakończyła się skierowaniem go do poprawy w dniu 27 lipca 2021 r. Ponadto w wyniku przeprowadzonej weryfikacji konieczne okazało się sporządzenie kolejnego aneksu do zawartej w dniu 3 września 2019 r. umowy o dofinansowanie projektu. Druga wersja WOP nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 wpłynęła do IZ WRPO 2014+ w dniu 17 sierpnia 2021 r. Również w tym dniu beneficjent złożył wniosek z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie przesunięć między podkategoriami kosztów w ramach Zadania nr 1. Weryfikacja tej wersji WOP została przeprowadzona w dniach 17 sierpnia 2021 r. – 24 września 2021 r. (28 dni roboczych) W jej wyniku przedmiotowy WOP został skierowany do poprawy. Trzecia wersja WOP została złożona do IZ WRPO 2014+ w dniu 1 października 2021 r. Przeprowadzono kolejną weryfikację WOP (27 dni roboczych), w wyniku której w dniu 10 listopada 2021 r., przedmiotowy wniosek po raz kolejny został skierowany do poprawy. Następnie w dniu 24 listopada 2021 r. beneficjent złożył czwartą wersję WOP. Weryfikacja tej wersji wniosku trwała od 24 listopada 2021 r. do 23 grudnia 2021 r. (21 dni roboczych). Ponadto w dniu 9 grudnia 2021 r. IZ WRPO 2014+ poprosiła beneficjenta o powiązanie z wnioskiem o płatność aneksu do umowy z firmą APZUMI, o którym była mowa w piśmie przewodnim z dnia 23 listopada 2021 r. W odpowiedzi jeszcze tego samego dnia beneficjent poinformował, iż aneks do umowy z zawarty z firmą APZUMI został powiązany z wnioskiem o płatność. W dniu 23 grudnia 2021 r. IZ WRPO 2014+ przekazała do beneficjenta uwagi do czwartej wersji WOP. Przekazane uwagi dotyczyły m.in.: konieczności sporządzenia aneksu do umowy i zmiany kwot dotyczących wydatków ogółem, kwalifikowalnych, dofinansowania, konieczności załączenia prawidłowo opisanych faktur, dokonania aktualizacji tabel wniosku o dofinansowanie w drodze aneksu do Umowy o dofinansowanie. W dniu 5 stycznia 2022 r. beneficjent przekazał do IZ WRPO 2014+ brakujące dokumenty oraz wyjaśnienia dotyczące przekazanych uwag. W odpowiedzi na powyższe w dniu 21 stycznia 2022 r. IZ WRPO 2014+ odniosła się do przekazanych wyjaśnień i poinformowała beneficjenta, iż podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pismach z dnia 10 listopada 2021 r. oraz 23 grudnia 2021 r. W dniu 24 lutego 2022 r. beneficjent przekazał do IZ WRPO 2014+ dwa egzemplarze zaktualizowanego wniosku

o dofinansowanie. Podpisanie drugiego aneksu do umowy o dofinansowanie nastąpiło w dniu 11 marca 2022 r. Na jego podstawie w umowie zmieniona została całkowita wartość projektu, całkowite wydatki kwalifikowalne w projekcie, wartość wkładu własnego beneficjenta, a także okres realizacji projektu. W dniu 14 marca 2022 r. do IZ WRPO 2014 + wpłynęła piąta wersja WOP. Zgodnie z Kartą weryfikacji wniosku weryfikacja piątej wersji WOP została przeprowadzona przez trzy osoby w dniach od 14 marca 2022 r. do 18 marca 2022 r. (dwie osoby - weryfikacja kompleksowa i jedna osoba - weryfikacja rachunkowa). W jej wyniku WOP został zatwierdzony. Pismo informujące beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku zostało przekazane poprzez SL2014 w dniu 18 marca 2022 r. Zgodnie z ww. pismem zatwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 313 585,80 PLN, zaś kwota do refundacji poniesionych wydatków wyniosła 141 113,60 PLN. W dniu 29 marca 2022 r. IZ WRPO 2014+ poinformowała beneficjenta, że w bieżącym dniu dokonano przelewu środków w łącznej wysokości 141 113,60 PLN, które w całości zostały sfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dla projektu nr RPWP.01.05.02-30-0193/18 w SL2014 nie założono Rejestru obciążeń na projekcie.

#### **Kontrola nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-005**

Zgodnie z rozdziałem 7.5 IW IZ WRPO 2014+ po zakończeniu realizacji projektu złożony wniosek o płatność końcową podlega kontroli na zakończenie na dokumentach, która polega na potwierdzeniu w każdej z właściwych komórek DWP, że będąca w ich posiadaniu dokumentacja jest kompletna i pozwala na odtworzenie przebiegu oceny i rozliczenia wniosku oraz monitorowania i kontroli jego realizacji. Kontrola nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-005 została przeprowadzona przez IZ WRPO 2014+ w dniach od 16 do 17 marca 2022 r. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona za pośrednictwem poczty elektronicznej i polegała na potwierdzeniu kompletności dokumentacji projektowej przechowywanej w DWP. Podczas kontroli nie stwierdzono uchybień. W jej wyniku sporządzony został dokument zawierający nazwy poszczególnych Wydziałów DWP oraz informację kiedy dany wydział potwierdził kompletność przechowywanej dokumentacji. Powyższy dokument został sporządzony w dniu 17 marca 2022 r. przez pracownika DWP i tego samego dnia zatwierdzony przez Kierownika Oddziału. Wynik kontroli: bez zastrzeżeń. Data wprowadzenia wyników kontroli do SL: 17 marca 2022 r.

#### **Wniosek o płatność nr RPWP.05.01.01-30-0003/20-006**

Nazwa beneficjenta: Samorząd Województwa Wielkopolskiego.

Tytuł projektu: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od m. Solec do mostu na Południowym Kanale Obry.

Wniosek o płatność RPWP.05.01.01-30-0003/20-006 weryfikowany był w oparciu o procedury zawarte w siódmej wersji IW IZ WRPO 2014+ oraz zgodnie z zapisami Roczno-go planu kontroli na rok obrachunkowy 2021/2022.

Pierwsza wersja wniosku za okres 3 listopada 2021 r. – 30 grudnia 2021 r. wpłynęła do IZ WRPO 2014+ (DWP) w dniu 30 grudnia 2021 r. Był to wniosek rozliczający zaliczkę i sprawozdawczy. W SL2014 nie zamieszczono list sprawdzających do tej wersji wniosku. Zgodnie z danymi w SL „pierwsza para oczu” rozpoczęła weryfikację w dniu 27 stycznia 2022 r., a zakończyła 31 stycznia 2022 r. „Druga para oczu” rozpoczęła i zakończyła weryfikację 31 stycznia 2022 r. Wniosek wymagał poprawy. W dniu 31 stycznia 2022 r. IZ WRPO 2014+ poinformowała, że wniosek o płatność został odesłany do Beneficjenta do poprawy w terminie do 1 lutego 2022 r. do godziny 12:00. Druga wersja wniosku została złożona w dniu 31 stycznia 2022 r.

Zgodnie z danymi znajdującymi się w SL2014 „trzy pary oczu” zweryfikowały wniosek w dniu 1 lutego 2022 r. Lista sprawdzająca została wypełniona i zatwierdzona w dniu 1 lutego 2022 r. (przez łącznie dziewięć osób). W dniu 3 lutego 2022 r. IZ WRPO 2014+ poinformowała, że wniosek o płatność za okres od 3 listopada 2021 r. do 30 grudnia 2021 r. rozliczający przekazaną 15 grudnia 2021 r. zaliczkę w wysokości 3 316 429,60 PLN został zweryfikowany pozytywnie. Zatwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wynosi 1 832 087,33 PLN, a kwota rozliczonej zaliczki to 1 679 291,24 PLN. Tym samym, biorąc pod uwagę dokonany 30 grudnia 2021 r. zwrot, zaliczka została rozliczona w 100 %. Zaliczka numer RPWP.05.01.01-30-0003/20-005-T01 w kwocie 3 335 179,15 PLN została wypłacona Beneficjentowi 15 grudnia 2021 r. Zgodnie z Zobowiązaniem (umową), Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę wraz z wymaganymi załącznikami, wykazującego wydatkowanie min. 70% wartości dofinansowania przekazanego w formie zaliczki na wydatki w terminie 45 dni od jej otrzymania (...). Pozostała niewykorzystana kwota zaliczki powinna być zwrócona na właściwy rachunek bankowy. Ww. zaliczka została rozliczona przez Beneficjenta: wnioskiem o płatność nr 6 oraz przelewem nr 46/2021 OP5 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w kwocie 1 637 138,36 PLN. Nie została wypłacona kwota 18 749,55 PLN. Dla projektu nie założono Rejestru obciążeń na projekcie w SL2014.

#### **Kontrola nr RPWP.05.01.01-30-0003/20-001**

Kontrola dla ww. projektu zarejestrowaną w SL2014 pod nr RPWP.05.01.01-30-0003/20-001. była kontrolą ex-post na dokumentach zamówień publicznych. W dniu 19 listopada 2021 r. IZ WRPO 2014+ poinformowała mailem beneficjenta o wszczęciu kontroli na dokumentach dotyczącej udzielania zamówień publicznych w ramach projektu w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 305 na odcinku od miejscowości Solec do mostu na Południowym Kanale Obry. IZ WRPO 2014+ zwróciła się o wyjaśnienia, które Beneficjent miał przekazać do IZ WRPO 2014+ do dnia 26 listopada 2021 r. W dniu 26 listopada 2021 r. Beneficjent przekazał wymagane odpowiedzi. Po dokonaniu analizy zebranej dokumentacji, w dniu 1 grudnia 2021 r., IZ WRPO 2014+ zwróciła się o uzupełnienie dokumentów i wyjaśnień. W odpowiedzi, 3 grudnia 2021 r., beneficjent przekazał dodatkowe informacje, wyjaśnienia i dokumenty oraz kolejne w dniu 6 grudnia 2021 r. IZ WRPO 2014+ w dniu 7 grudnia 2021 r. przekazała do beneficjenta wynik kontroli mailowo oraz pismem. Wynik kontroli był z nieistotnymi zastrzeżeniami. Notatka dotycząca wyniku kontroli z dnia 7 grudnia 2021 r. w sprawie kontroli realizacji projektu dofinansowanego z WRPO została podpisana przez trzy osoby. Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej: „Instytucja Zarządzająca WRPO weryfikuje 100% zamówień przed wypłatą wsparcia, bez przeprowadzania doboru projektów do kontroli na dokumentach zamówień. W zakresie dotyczącym kontroli zamówień publicznych, IZ opublikowała na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej [https://bip.umww.pl/292---627---k\\_117---kwestionariusz-kontroli](https://bip.umww.pl/292---627---k_117---kwestionariusz-kontroli), wzór Kwestionariusza kontroli zawierający szczegółowy opis zagadnień, które podlegają sprawdzeniu w toku kontroli oraz zakres dokumentów, których organ kontroli może żądać.” Wynik kontroli został wprowadzony do SL2014 w dniu 7 grudnia 2021 r., w terminie określonym w Wytycznych do gromadzenia danych w formie elektronicznej.

#### **Wniosek o płatność nr RPWP.09.02.03-30-0001/16-013**

Nazwa beneficjenta: Bank Gospodarstwa Krajowego.

Tytuł projektu: Rewitalizacja miast, terenów wiejskich, przemysłowych i powojennych Wielkopolski przy wykorzystaniu instrumentów finansowych WRPO 2014+.

Wniosek o płatność RPWP.05.01.01-30-0003/20-006 weryfikowany był w oparciu o procedury zawarte w siódmej wersji IW IZ WRPO 2014+ oraz zgodnie z zapisami Rocznej strategii na rok obrotowy 2020/2021.

Pierwsza wersja wniosku o płatność nr RPWP.09.02.03-30-0001/16-013 za okres 11 listopada – 2 grudnia 2020 r. wpłynęła do IZ WRPO 2014+ (DWP) w dniu 18 grudnia 2020 r. Był to wniosek rozliczający zaliczkę, o refundację i sprawozdawczy. Zgodnie z danymi w SL2014 „pierwsza para oczu” rozpoczęła weryfikację w dniu 30 grudnia 2020 r., a zakończyła 7 stycznia 2021 r. „Druga” i „trzecia para oczu” rozpoczęła i zakończyła weryfikację 7 stycznia 2021 r. Wniosek został zatwierdzony. Karta Weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność (instrumenty finansowe) została wypełniona przez: dwie osoby z DWP VI oraz dwie osoby z DWP IV, jedną osobę z Wydziału Kontroli oraz trzy osoby z DWP V (w dniu 7 stycznia 2021 r.), dwie osoby zatwierdziły weryfikację (w dniu 8 stycznia 2021 r.) Zgodnie z ww. kartą, projekt był dwa razy poddany audytowi operacji (20 lipca 2017 r. oraz 28 maja 2019 r.) oraz dwa razy poddany kontroli IZ WRPO 2014+ 25 czerwca 2018 r. i 21 sierpnia 2019 r. W dniu 8 stycznia 2021 r. Beneficjent został poinformowany przez IZ WRPO 2014+, że wniosek o płatność rozliczający przekazaną 2 grudnia 2020 r. zaliczkę (pierwsza część zaliczki w kwocie 5 833 652,94 PLN) został zweryfikowany pozytywnie. Zatwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wynosiła 5 494 774,19 PLN, a kwota rozliczonej zaliczki to 5 494 774,19 PLN. Poproszono o złożenie wniosku rozliczającego pozostałą kwotę. Dla projektu nie założono Rejestru obciążeń na projekcie w SL2014. Dla instrumentów finansowych sporządzane są również takie dokumenty jak: informacja miesięczna, kwartalne sprawozdanie z postępu realizacji projektu wraz z kwartalnym sprawozdaniem finansowym oraz kwartalnym sprawozdaniem z wykrytych nieprawidłowości. Informacja miesięczna za okres do 30 listopada 2020 r. została przesłana 9 grudnia 2020 r., zatwierdzona 21 grudnia 2020 r. Zgodnie z ww. formularzem, kwota środków zaangażowanych wyniosła 220 540 319,63 PLN, kwota wypłaconych środków to 86 689 020,22 PLN. Koszty zarządzania ogółem wynosiły: podstawowe - 1 049 498,13 PLN, oparte na wynikach – 1 113 611,68 PLN. Załącznik nr IV-26: Karta weryfikacji informacji przesłanych w module Monitorowanie Instrumentów Finansowych w aplikacji SL2014 za listopad 2020 r. przesłanych w dniu 9 grudnia 2020 r. została sporządzona przez dwie pary oczu w dniu 17 grudnia 2020 r., zaakceptowana przez Kierownika Oddziału 21 grudnia 2020 r., Naczelnika Wydziału oraz Dyrektora Departamentu 21 grudnia 2020 r. Informacja miesięczna za okres do 31 grudnia 2020 r. została przesłana 8 stycznia 2021 r., zatwierdzona 21 stycznia 2021 r. Zgodnie z ww. formularzem, kwota środków zaangażowanych wynosi 220 540 319,63 PLN, kwota wypłaconych środków to 89 035 629,61 PLN. Koszty zarządzania ogółem wynosiły: podstawowe - 1 207 942,97 PLN, oparte na wynikach – 1 320 123,50 PLN. Załącznik nr IV-26: Karta weryfikacji informacji przesłanych w module Monitorowanie Instrumentów Finansowych w aplikacji SL2014 za grudzień 2020 r. przesłanych w dniu 8 stycznia 2021 r. została sporządzona przez dwie pary oczu w dniu 14 stycznia 2021 r., zaakceptowana przez Kierownika Oddziału i Naczelnika Wydziału 19 stycznia 2021, Dyrektora Departamentu 20 stycznia 2021 r. Kwartalne Sprawozdanie z Postępu realizacji Projektu wraz z Kwartalnym Sprawozdaniem Finansowym oraz Kwartalnym Sprawozdaniem z wykrytych Nieprawidłowości za IV kwartał 2020 r. za okres od 1 października do 31 grudnia 2020 r. wpłynęło do IZ WRPO 2014+ w dniu 1 lutego 2021 r., zostało sporządzone przez Beneficjenta w dniu 31 stycznia 2022 r. W okresie sprawozdawczym nie zostały przeprowadzone przez Bank Gospodarstwa Krajowego kontrole u Ostatecznych



Odbiorców. Karta weryfikacji kwartalnego sprawozdania z postępu – instrumenty finansowe została sporządzona przez „dwie pary oczu” oraz zaakceptowana przez Kierownika Oddziału w dniu 3 marca 2020 r., Naczelnik Wydziału zaakceptował sprawozdanie bez daty. Weryfikacja merytoryczna odbyła się przez dwie pary oczu 26 lutego 2021 r., została ona zaakceptowana przez Kierownika Oddziału oraz Naczelnika Wydziału 3 marca 2021 r., Zastępca Dyrektora i Dyrektor zatwierdzili również tego samego dnia. Sprawozdanie wpłynęło z jednodniowym opóźnieniem.

#### **Kontrola nr RPWP.09.02.03-30-0001/16-009**

Czterech członków zespołu kontrolującego podpisał Deklarację poufności i bezstronności w dniu 15 czerwca 2021 r. (Deklaracja nie uwzględniała zapisów art. 61 rozporządzenia 1046/2018). Tego samego dnia zostały podpisane następujące dokumenty: Upoważnienie nr DWP-1720.85.2021, zawiadomienie o kontroli oraz program kontroli. Mailem z dnia 15 czerwca 2021 r. poinformowano Beneficjenta, iż kontrolą zostaną objęte cztery umowy z ostatecznym odbiorcą, cztery opłaty za zarządzanie, dokumenty potwierdzające „pozostały wkład krajowy” dla dwóch umów. Kontrola w systemie „zza biurka” w trakcie realizacji projektu (odstępstwo od procedury z uwagi na pandemię koronawirusa COVID-19) została przeprowadzona w terminie 15 czerwca – 4 sierpnia 2021 r. Zakresem kontroli było: prawidłowość realizacji postanowień umowy o finansowanie Instrumentu Finansowego w zakresie prawidłowości wyboru inwestycji końcowych i rozliczeń z ostatecznymi odbiorcami, a także w zakresie wyodrębnienia środków finansowych i ewidencji księgowej oraz prowadzonych działań informacyjnych i promocyjnych. Wynik kontroli określono jako z nieistotnymi zastrzeżeniami. Zostały sporządzone i podpisane przez dwóch członków zespołu kontrolującego dokumenty robocze, tj. cztery Listy sprawdzające prawidłowość przebiegu procesu oceny wniosku o pożyczkę, wniosku o pożyczkę oraz rozliczeń finansowych projektu w ramach Poddziałania 9.2.3 WRPO Rewitalizacja miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, przemysłowych i powojkowych – IF (oddzielnie dla każdego z czterech projektów). IZ WRPO 2014+ w dniu 30 lipca 2021 r. przekazała do Beneficjenta dwa egzemplarze informacji pokontrolnej, Beneficjent zwrócił podpisaną informację pokontrolną w dniu 4 sierpnia 2021 r. Mailem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Oddział Kontroli na miejscu DWP przekazał informację pokontrolną do DWP. Wynik kontroli został wprowadzony do SL2014 w dniu 13 sierpnia 2021 r., w terminie określonym w Wytycznych do gromadzenia danych w formie elektronicznej. W Instrukcji Wykonawczej brak jest dookreślenia terminu, od którego jest liczony 5-cio dniowy termin na wprowadzenie danych dotyczących kontroli, do SL2014 zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020. Kontrola, zgodnie z Rocznym Planem Kontroli Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy 2020/2021 (zatwierdzonym Uchwałą nr 2367/2020 oraz nr 3063/2020 Zarządu Województwa Wielkopolskiego), została zaplanowana na kwiecień 2021 r., przeprowadzona w czerwcu 2021 r.

#### **W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(vi):**

W myśl art. 125 ust. 4 lit. c) rozporządzenia ogólnego IZ WRPO 2014+ wprowadza skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniając stwierdzone rodzaje ryzyka. W celu właściwej interpretacji i odpowiedniego zastosowania w praktyce powyższego przepisu przez państwa członkowskie, Komisja Europejska opublikowała dokument pod nazwą „Wytyczne dla państw członkowskich i instytucji wdrażających programy – Ocena ryzyka

nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych”. Zgodnie z tym dokumentem Komisja Europejska zaleca Instytucji Zarządzającej „przyjęcie aktywnego, uporządkowanego i ukierunkowanego podejścia do zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych”. W tym celu państwo członkowskie powinno zapewnić odpowiednie i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć, racjonalne pod względem kosztów. W celu zapewnienia skutecznego zwalczania nadużyć finansowych konieczne jest stworzenie dobrze zaprojektowanego i funkcjonującego systemu kontroli wewnętrznej (zarządczej), w którym kontrole koncentrują się na skutecznym ograniczaniu stwierdzonych rodzajów ryzyka. Dlatego w każdej organizacji powinna zostać przeprowadzona wyczerpująca analiza ryzyka nadużyć finansowych, która pozwoli na identyfikację obszarów wrażliwych i odpowiednie zaadresowanie tych ryzyk za pomocą systemu kontroli wewnętrznych. Wszystkie instytucje realizujące programy operacyjne powinny wykazywać zero tolerancji dla nadużyć finansowych, co znajduje odzwierciedlenie w kulturze etycznej organizacji. W celu weryfikacji spełnienia przez IZ WRPO 2014+ kryterium desygnacji 3.A.(vi) przeanalizowano dokumenty wewnętrzne dotyczące wdrażania WRPO 2014+ pod kątem istnienia procedur zapewniających zastosowanie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych uwzględniających zidentyfikowane ryzyko, tj. w szczególności:

- Opis funkcji i procedur dla WRPO 2014+ na lata 2014-2020 – wersja 7. z maja 2022 r. (rozdział 2.1.4),
- Instrukcję wykonawczą Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ na lata 2014-2020,
- Uchwałę Nr 3774/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia Zasad Instytucji Zarządzającej w zakresie zarządzania ryzykiem oraz wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020,
- Uchwałę Nr 3775/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia Grupy ds. zwalczania nadużyć finansowych na szkodę WRPO 2014+ oraz samooceny ryzyka nadużyć finansowych,
- Uchwałę Nr 3776/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie zatwierdzenia Rejestru ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na rok 2021,
- Zarządzenie nr 26/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu Kodeksu Etyki Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

### **Opis Funkcji i Procedur**

W OFIP WRPO 2014+ – wersja 7 z maja 2022 r. – zostały zawarte definicje takich pojęć, jak „nieprawidłowość”, „konflikt interesów” i „korupcja”. Ponadto wskazano, że środki zwalczania nadużyć finansowych zostały oparte o „cykl zwalczania nadużyć”, który obejmuje takie etapy, jak: zapobieganie nadużyciom finansowym, ich wczesne wykrywanie, nakładanie kar i odzyskiwanie środków wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Jako kluczowe obszary narażone na występowanie nieprawidłowości, w tym nadużyć finansowych i korupcji, zidentyfikowano: wybór operacji do dofinansowania, tj. nabory projektów, weryfikację wniosków o płatność oraz kontrole na miejscu realizacji projektów. Dlatego IZ WRPO 2014+ dokłada starań mających na celu zwiększenie świadomości ryzyka wystąpienia nadużyć

finansowych wśród pracowników UMWW zaangażowanych w realizację tych zadań. Działania IZ WRPO 2014+ w zakresie realizacji ww. obszarów prowadzone są w oparciu o procedury wewnętrzne zawarte w IW IZ WRPO 2014+, która jest na bieżąco aktualizowana, tak aby była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego oraz zmieniającym się otoczeniem. Celem IW IZ WRPO 2014 jest zapewnienie podziału zadań pomiędzy komórkami organizacyjnymi oraz zapoznanie pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego uczestniczących w różnych etapach wdrażania WRPO 2014+ ze szczegółowymi procedurami ich realizacji. W OFiP WRPO 2014+ wskazano, że struktura organizacyjna IZ WRPO 2014+ i podział zadań pomiędzy komórki organizacyjne niweluje potencjalne ryzyko wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji, gdyż zapewniona jest zasada rozdzielności funkcji w zakresie realizacji poszczególnych etapów realizacji programu operacyjnego. Ponadto w odniesieniu do czynności poszczególnych pracowników IZ WRPO 2014+ OFiP WRPO 2014+ przewiduje stosowanie zasady „dwóch par oczu”, polegającej na sprawdzeniu danej czynności przez dwie osoby, co w dużym stopniu ogranicza ryzyko wystąpienia nieprawidłowości. Zgodnie z OFiP WRPO 2014 + również procedura odwoławcza zapewnia transparentność działań, gdyż w rozpatrywaniu protestów przy naborach nie biorą udziału osoby, które były zaangażowane w ocenę danego projektu. W zakresie działań kontrolnych IZ WRPO 2014+ OFiP WRPO 2014+ zapewnia, że kontrole projektów są realizowane przez specjalnie do tego celu powołane komórki w ramach struktury organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. W przypadku stwierdzenia przez kontrolera okoliczności mających wpływ na obiektywną ocenę prawidłowości realizacji projektu składa on do bezpośredniego przełożonego wniosek o wyłączenie z czynności kontrolnych. Wszelkie czynności związane z planowaniem i prowadzeniem kontroli są dokumentowane przez kontrolerów.

### **Instrukcja Wykonawcza**

Zgodnie z rozdziałem 8. Nieprawidłowości i nadużycia finansowe IW IZ WRPO 2014+ na lata 2014-2020 na poziomie zarządzania programem operacyjnym wykrywanie nieprawidłowości następuje m.in. na podstawie weryfikacji dokumentacji przekazywanej przez instytucje zaangażowane we wdrażanie WRPO 2014+, uzyskania informacji od innych podmiotów zaangażowanych w kontrolę środków WRPO 2014+ lub innych źródeł, np. doniesień prasowych, a także kontroli na miejscu i kontroli systemu zarządzania i kontroli.

W przypadku stwierdzenia wystąpienia lub uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości w trakcie wdrażania WRPO 2014+ pracownicy instytucji zarządzającej zobowiązani są do podjęcia niezbędnych działań mających na celu zebranie możliwie szczegółowej informacji o faktycznej lub podejrzonej nieprawidłowości oraz sporządzenia notatki służbowej wraz listą sprawdzającą, która przekazywana jest do zatwierdzenia przez zastępcę Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej<sup>21</sup>. Lista sprawdzająca stanowi wstępne ustalenie administracyjne. Nieprawidłowości, które mogą mieć negatywne następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej podlegają niezwłocznemu zgłoszeniu do Komisji Europejskiej, nie później niż w ciągu 30 dni od daty dokonania wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego. Informacje przekazywane są za pośrednictwem systemu IMS do jednostki organizacyjnej Ministerstwa Finansów właściwej w zakresie informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (MF-R). Kwartalnemu raportowaniu do Komisji Europejskiej podlegają

---

<sup>21</sup> Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego odpowiada za zarządzanie całością WRPO 2014+, monitoring, ewaluację, kontrolę programu, pomoc techniczną, informację i promocję oraz szkolenia.

wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, w przypadku, gdy:

- nieprawidłowość odnosi się do kwoty przekraczającej 10 tys. EUR;
- Komisja Europejska pisemnie zażądała przekazywania informacji dotyczących danej nieprawidłowości.

Informacje w tym zakresie przekazywane są do MF-R za pomocą systemu IMS w terminie dwóch miesięcy od zakończenia każdego kwartału. Zgodnie z procedurą IW IZ WRPO 2014+ pracownik Instytucji Zarządzającej przygotowuje dokument pn. Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości w zakresie WRPO 2014+, który jest aktualizowany o nowe obszary każdorazowo po zakończonym półroczu, nie później niż do 80 dni po zakończonym półroczu. Informacje o nowych obszarach pozyskiwane są z raportów umieszczanych w IMS. W otrzymanym ww. dokumencie, wg stanu na 20 września 2022 r., zidentyfikowano następujące obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości: ubieganie się o dofinansowanie, wybór wykonawczy/dostawcy, realizacja projektu, ponoszenie wydatków i ich rozliczenie, zaliczki. Ponadto, zgodnie z procedurą IW IZ WRPO 2014+ w intranecie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego prowadzona jest Ewidencja podmiotów problemowych, tj. dedykowana aplikacja służąca do identyfikacji beneficjentów, co do których uzyskano informację o okolicznościach mogących wskazywać na wystąpienie poważnych uchybień, bądź nieprawidłowości przy realizacji projektów. Dostęp do Ewidencji podmiotów problemowych WRPO 2014+ posiadają wyznaczeni pracownicy IZ WRPO 2014+. Funkcjonalność aplikacji przewiduje wprowadzanie i edytowanie danych o podmiotach problemowych, które otrzymywane są ze wszystkich komórek organizacyjnych IZ i IP WUP w ramach WRPO 2014+. Każde zgłoszenie przed wprowadzeniem podmiotu do Ewidencji podlega analizie. Pracownik uprawniony do edycji danych ma również możliwość zawieszania i odwieszania danego beneficjenta w ewidencji. Każdorazowo, po zawieszeniu/odwieszeniu danego beneficjenta w ewidencji pracownik musi poinformować o podstawach takiej czynności, wykorzystując odpowiednią funkcjonalność aplikacji. Zgodnie z procedurą IW IZ WRPO 2014+ jednostki w systemie realizacji WRPO 2014+ zobowiązane są do niezwłocznego przekazywania w ramach systemu IMS Signals informacji na temat podejrzenia popełnienia przestępstwa wobec podmiotu, z którym dana jednostka zaangażowana zawarła umowę. Na podstawie analizy i konsultacji informacji, departamenty merytoryczne podejmują decyzję o zakwalifikowaniu i zarejestrowaniu w IMS Signals podejrzenia nadużycia finansowego. Zaangażowane instytucje wykorzystują powyższe informacje w trakcie opracowywania analizy ryzyka, na podstawie której wybierana jest próba projektów do kontroli. Zarejestrowane w IMS oraz IMS Signals sygnały nadużyć finansowych oraz nieprawidłowości mogą być wykorzystane na poszczególnych etapach realizacji projektów oraz wdrażania Programu. Pracownik IZ raz w miesiącu dokonuje eksportu danych z IMS Signals, a zabezpieczony hasłem plik jest przesyłany do pozostałych użytkowników IMS Signals (mail z dnia 5 września 2022 r. przekazujący listę wniosków IMS Signals w zabezpieczonym hasłem pliku xls. wg stanu na sierpień 2022 r.).

### **Zasady Instytucji Zarządzającej w zakresie zarządzania ryzykiem oraz wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 (zwane dalej „Zasadami”)**

Zasady zostały zatwierdzone Uchwałą Nr 3774/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. i zastąpiły wcześniej obowiązujące dokumenty dotyczące tematyki

przeciwdziałania nadużyciom finansowym w WRPO 2014+, tj. Poradnik dla pracowników zaangażowanych w realizację WRPO 2014+ w zakresie polityki zwalczania nadużyć finansowych, polityki przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesu, postępowania z podejrzeniami nadużyć finansowych z maja 2015 r. i czerwca 2018 r. oraz Strategię w zakresie zapobiegania i postępowania w sytuacjach wystąpienia korupcji i nadużyć finansowych w ramach WRPO na lata 2014-2020 z marca 2020 r. Głównym celem Zasad jest zapewnienie odpowiedniego poziomu zarządzania ryzykiem nadużyć finansowych oraz wprowadzenie jednolitych reguł stosowanych przez IZ WRPO 2014+ oraz IP WRPO 2014+ w tym zakresie. Zasady zawierają postanowienia dotyczące minimalnych założeń przyjętych przez IZ WRPO 2014+ w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, zasad związanych z zarządzaniem ryzykiem nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+ oraz sposobu dokonania samooceny ryzyka nadużyć finansowych. Dokument ma na celu przedstawienie instytucjom zaangażowanym we wdrażanie WRPO 2014+ wskazówek w zakresie promowania kultury przeciwdziałania nadużyciom finansowym, zapobiegania i wykrywania nadużyć finansowych oraz reagowania w przypadku powzięcia podejrzeń popełnienia nadużycia finansowego. W Zasadach wskazano, że instytucje uczestniczące w realizacji WRPO 2014+, kierują się w swoich działaniach polityką absolutnego braku tolerancji dla nadużyć finansowych, zarówno w odniesieniu do swoich struktur organizacyjnych, jak i zachowań wnioskodawców i beneficjentów. Zgodnie z Zasadami przewidziano mechanizm anonimowego zgłaszania podejrzeń w zakresie nadużyć finansowych za pomocą dedykowanego adresu poczty elektronicznej [antifraud.wrpo@umww.pl](mailto:antifraud.wrpo@umww.pl) lub formularza znajdującego się na stronie internetowej WRPO 2014+ (<https://wrpo.wielkopolskie.pl/zglaszanie-naduzyc-nieprawidlowosci>). W IZ WRPO 2014+ przyjęto, że wszelkie decyzje oraz działania podejmowane zarówno przez pracowników, jak kierownictwo powinny być wolne od konfliktu interesów. W celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia rzeczywistego konfliktu interesów, IZ/IP WRPO 2014+ wprowadziła obowiązek składania przez pracowników oświadczeń o braku występowania konfliktu interesów przy wykonywanych przez nich zadaniach. Oświadczenia składane są przez pracownika przed przystąpieniem do wykonywanych zadań (mogących prowadzić do sytuacji znalezienia się w sytuacji konfliktu interesów). W celu skutecznego i właściwego zarządzania oświadczeniami IZ/IP WRPO 2014+ prowadzi rejestr w formie elektronicznej, w którym gromadzone są dane dotyczące składanych przez pracowników oświadczeń. Rejestr jest zabezpieczony przed dostępem do niego osób niepowołanych. W Zasadach zadeklarowano, że utworzenie kultury zwalczania nadużyć finansowych jest kluczowe zarówno w powstrzymywaniu potencjalnych oszustów jak i w maksymalizowaniu zaangażowania personelu w zwalczanie nadużyć wewnątrz wszystkich instytucji w systemie realizacji WRPO 2014+. W tym celu kierownictwo IZ i IP WRPO 2014+ wydaje ustne lub pisemne komunikaty, że od personelu i beneficjentów oczekuje się najwyższych etycznych standardów zachowania („sygnał z samej góry”). Ponadto opracowany został kodeks etyki, do którego przestrzegania muszą zobowiązać się wszyscy pracownicy instytucji w systemie realizacji WRPO 2014+.

#### **Grupa ds. zwalczania nadużyć finansowych na szkodę WRPO 2014+ oraz samooceny ryzyka nadużyć finansowych (zwana dalej „Grupą”)**

Grupa została powołana na podstawie Uchwały Nr 3775/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. i stanowi ciało doradcze dla instytucji wdrażających WRPO 2014+ w zakresie oceny i zarządzania ryzykiem poprzez regularne przeglądy ryzyka nadużyć finansowych. Koordynatorem Grupy jest zastępca Dyrektora Departamentu Polityki

Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Grupa składa się z przedstawicieli departamentów i biur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz instytucji pośredniczących zaangażowanych we wdrażanie WRPO 2014+. Na spotkania Grupy mogą być zapraszani przedstawiciele służb zajmujących się zwalczaniem nadużyć finansowych lub innych wyspecjalizowanych organów. Do zadań Grupy należy w szczególności:

- wypracowanie skutecznej polityki zwalczania nadużyć finansowych i planów reagowania w sytuacjach ich wystąpienia, we współpracy z grupami roboczymi do spraw analizy ryzyka nadużyć finansowych,
- określenie zasad zapobiegania i wykrywania nadużyć finansowych,
- weryfikacja, czy w procesie oceny ryzyka uwzględnione zostały źródła informacji, tj.: sprawozdania/raporty z kontroli/audytu, raporty dotyczące nieprawidłowości/nadużyć finansowych/wyników samooceny procesu kontroli,
- weryfikacja i aktualizacja środków zwalczania nadużyć finansowych, opracowanie propozycji służących zapewnieniu skutecznej wymiany informacji między jednostkami IZ/IP WRPO 2014+, w celu zapobiegania, wykrywania i zwalczania naruszeń interesów finansowych na szkodę WRPO 2014+,
- samoocena ryzyka nadużyć finansowych (przeprowadzana raz w roku),
- zapewnienie, że pracownicy IZ/IP WRPO 2014+ są świadomi problemu nadużyć finansowych, poprzez przedstawienie propozycji działań informacyjno-edukacyjnych.

### **Rejestr ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020**

Zgodnie z rozdziałem 5 Zasad rejestr ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych tworzony jest na podstawie wypełnionych przez poszczególne komórki organizacyjne arkuszy samooceny ryzyka nadużyć finansowych. Arkusze samooceny ryzyka nadużyć finansowych są podstawowym narzędziem oceny ryzyka nadużyć finansowych, ułatwiającym IZ WRPO 2014+ ocenę skutków i prawdopodobieństwa wystąpienia zidentyfikowanych nadużyć finansowych. Komórki zaangażowane w proces wdrażania WRPO 2014+ przesyłają składowe rejestru do DPR. Następnie formularze są analizowane i powstaje jeden dokument, który jest zatwierdzany przez IZ WRPO 2014+ w formie uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Narzędzie to obejmuje prawdopodobieństwo i skutki konkretnych i powszechnie rozpoznawanych rodzajów ryzyka nadużyć finansowych, odnoszących się w szczególności do kluczowych procesów takich jak: wybór wnioskodawców, realizacja projektów (ze szczególnym uwzględnieniem zamówień publicznych i kosztów pracy) oraz deklaracji wydatków. Uchwałą Nr 3776/2021 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. zatwierdzono Rejestr ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w Instytucji Zarządzającej Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na rok 2021. Z kolei rejestr zidentyfikowanych ryzyk nadużyć finansowych na rok 2022, w trakcie trwania kontroli, był na etapie samooceny poszczególnych zaangażowanych jednostek.

### **Kodeks Etyki Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (zwany dalej „Kodeksem Etyki”)**

Kodeks Etyki, wprowadzony Zarządzeniem Nr 26/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2018 r., to zbiór wartości, zasad i standardów, którymi kierują się w codziennej pracy Pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa

Wielkopolskiego w Poznaniu. Pracownicy Urzędu zobowiązani są do przestrzegania przepisów Kodeksu Etyki i składają oświadczenie o zapoznaniu się z Kodeksem Etyki niezwłocznie po zawarciu umowy o pracę. Oświadczenie, którego wzór stanowi załącznik do Kodeksu Etyki, jest dołączane do akt osobowych pracownika. W Kodeksie Etyki zdefiniowano następujące zasady, którymi powinien kierować się Pracownik Urzędu. Są to: bezstronność, obiektywizm, praworządność, profesjonalizm, jawność, odpowiedzialność, dbałość i uprzejmość. W sprawach dotyczących Kodeksu Etyki Pracownicy Urzędu mogą się zwracać do Rady Etyki. Rada Etyki składa się z pięciu osób wybieranych na wspólną kadencję spośród Pracowników Urzędu zatrudnionych na czas nieokreślony oraz imiennie wskazanego, stałego przedstawiciela pracodawcy z głosem doradczym. Kadencja Rady Etyki trwa pięć lat, licząc od daty jej pierwszego posiedzenia, po przeprowadzonych wyborach do Rady Etyki. Do zadań Rady Etyki należy: interpretacja zapisów Kodeksu Etyki, weryfikacja zgłoszonych wniosków oraz podejmowanie postępowań wyjaśniających w sprawach dotyczących naruszenia Kodeksu Etyki, przygotowywanie pisemnych opinii w przypadku stwierdzonych naruszeń Kodeksu Etyki i kierowanie ich do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, przyjmowanie uwag w przedmiocie obowiązywania i przestrzegania postanowień Kodeksu Etyki, rozpatrywanie wnoszonych skarg i wniosków. Szczegółowe zasady pracy Rady Etyki reguluje Regulamin Rady Etyki przy Marszałku Województwa Wielkopolskiego.

### **Szkolenia anti-fraud**

W zestawieniu szkoleń z tematyki dotyczącej przeciwdziałaniu nadużyciom finansowym, korupcji i konfliktowi interesów, w których uczestniczyli pracownicy IZ i IP WRPO 2014+ w latach 2018-2021 oraz szkoleń zaplanowanych na rok 2022 wskazano:

Szkolenia zrealizowane:

- Wdrożenie procedur antykorupcyjnych – praktyczne aspekty stosowania ustawy o jawności życia publicznego (2018);
- Nieprawidłowości w projektach unijnych w perspektywie finansowej oraz przeciwdziałanie nadużyciom finansowym (2018);
- Przeciwdziałanie nadużyciom i korupcji w administracji publicznej (2018);
- Korupcja w administracji publicznej – platforma CBA (2018);
- Korupcja w administracji publicznej – platforma CBA (2019);
- Nieprawidłowości a odzyskiwanie środków europejskich – aktualne problemy (2020);
- Identyfikacja i zarządzanie ryzykiem nadużyć finansowych w funduszach europejskich (2020);
- Jak uniknąć nieprawidłowości podczas realizacji i rozliczania projektów dofinansowanych z UE (2020);
- Korupcja w administracji publicznej – platforma CBA (2020);
- Wszystko o nieprawidłowościach w funduszach unijnych – wykrywanie i korygowanie a COVID-19 (2021);
- Nieprawidłowości wykrywane w trakcie realizacji projektów, w tym wykrywanie oszustw i nadużyć finansowych oraz konflikt interesów w projektach współfinansowanych z funduszy unijnych (2021);
- Korupcja w administracji publicznej - platforma CBA (2021).

Szkolenia zaplanowane:

- Nadużycia finansowe, przeciwdziałanie korupcji i konfliktowi interesów (zaplanowane na listopad 2022 r.);

- Nieprawidłowości wykrywane w trakcie realizacji projektów unijnych (szkolenie w przygotowaniu);
- Korupcja w administracji publicznej - platforma CBA (zaplanowane na IV kwartał 2022 r.).

### **W zakresie kryterium desygnacji 3.B.(i):**

Sprawdzenie kryterium desygnacji 3.B.(i) Procedury poświadczania składanych Komisji wniosków o płatność okresową odbyło się w odniesieniu do dwóch wniosków o płatność okresową od IZ WRPO 2014+ do Komisji Europejskiej nr: RPWP.IC.00-W09/20-00 (dotyczący Europejskiego Funduszu Społecznego), RPWP.IC.00-W11/20-00 (dotyczący Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego). Wniosek o płatność okresową nr RPWP.IC.00-W09/20-00 sporządzony został za okres do 31 marca 2021 r. i przekazany do Komisji Europejskiej 26 maja 2021 r. Posiada on status – zatwierdzony. Ww. wniosek sporządzono na podstawie deklaracji wydatków nr RPWP.IZ.00-D09/20-01 za okres do 31 marca 2021 r., przekazanej IC 18 maja 2021 r. i zatwierdzonej 19 maja 2021 r. Natomiast wniosek o płatność okresową nr RPWP.IC.00-W11/20-00 sporządzony został za okres do 31 maja 2021 r. i przekazany do Komisji Europejskiej 24 czerwca 2021 r. Posiada on status – zatwierdzony. Ww. wniosek sporządzono na podstawie deklaracji wydatków nr RPWP.IZ.00-D09/20-01 za okres do 31 maja 2021 r., przekazanej IC 2 czerwca 2021 r. i zatwierdzonej 18 czerwca 2021 r. Oba ww. wnioski zostały ujęte w Rocznym Zestawieniu Wydatków nr RPWP.IC.00-Z01/20-00, sporządzonym za okres do 30 czerwca 2021 r. Roczne Zestawienie Wydatków nr RPWP.IC.00-Z01/20-00 zostało przekazane do Komisji Europejskiej 14 lutego 2022 r. i przez nią zatwierdzone 2 maja 2022 r. Komórką organizacyjną IZ WRPO 2014+, w zakresie pełnienia funkcji IC, zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego, było Biuro Certyfikacji i Windykacji „BCW”. Pracownicy Wydziału Certyfikacji (BCW-I) w Biurze Certyfikacji i Windykacji, w zakresie perspektywy finansowej 2014-2020, realizowali m. in. następujące zadania związane z wykonywaniem funkcji IC przez IZ WRPO 2014+:

- sporządzanie i przedstawienie Komisji Europejskiej wniosków o płatność i poświadczanie, że wynikają one z wiarygodnych systemów księgowych, są oparte na weryfikowalnych dokumentach potwierdzających i były przedmiotem weryfikacji przeprowadzonych przez IZ WRPO 2014+,
- weryfikacja/zatwierdzanie przekazywanych do IC deklaracji wydatków, będących podstawą do sporządzania wniosków o płatność do Komisji Europejskiej,
- sporządzanie zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej zgodnie z właściwymi przepisami,
- zapewnienie kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawienia wydatków oraz weryfikacja zatwierdzonych wydatków pod względem ich poniesienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz kryteriami mającymi zastosowanie do WRPO 2014+,
- monitorowanie prawidłowości zapisów dotyczących wydatków w systemie informatycznym,
- analizowanie zapisów procedur w odniesieniu do weryfikacji wydatków,
- monitorowanie wyników wszystkich audytów przeprowadzonych przez Instytucję Audytową lub na jej odpowiedzialność, wyników własnych kontroli IZ WRPO 2014+ oraz innych wyników kontroli przeprowadzanych przez uprawnione instytucje, w celu uwzględnienia ich przy sporządzaniu wniosków do Komisji Europejskiej,



- prowadzenie elektronicznej ewidencji kwot podlegających odzyskiwaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu.<sup>22</sup>

Szczegółowe uregulowania w zakresie stosowanej przez Biuro Certyfikacji i Windykacji procedury dotyczącej sporządzania deklaracji wydatków, sporządzania wniosków o płatność okresową do Komisji Europejskiej, sporządzania zestawienia wydatków, gromadzenia i analizowania wyników audytów i kontroli, przeprowadzonych w ramach systemu zarządzania i kontroli WRPO 2014+ przez uprawnione podmioty zaangażowane w realizację i wdrażanie WRPO 2014+, a także zapewnienia istnienia systemu, w którym rejestruje się i przechowuje w formie elektronicznej dokumentację księgową zostały uregulowane w IW IZ WRPO 2014+. Z kolei kwestie dotyczące organizacji IC i pełnionych przez nią funkcji i zadań, w tym Biura Certyfikacji i Windykacji, jak również opisy wykorzystywanych systemów informatycznych i procedury weryfikujące ich bezpieczeństwo zawarte zostały w OFIP WRPO 2014+.

#### **IV. Stwierdzone nieprawidłowości.**

##### **W zakresie kryterium desygnacji 1(i):**

1) Istnieje potencjalne ryzyko wystąpienia braku rozdzielności funkcji na poziomie Marszałka Województwa Wielkopolskiego, który sprawuje nadzór zarówno nad departamentami realizującymi zadania IZ WRPO 2014+, jak i Biurem Certyfikacji i Windykacji pełniącym funkcję IC, a także na poziomie Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. Dokonana analiza zachowania rozdzielności funkcji na przykładzie czterech ww. projektów wykazała brak rozdzielności funkcji na poziomie Dyrektora w ramach projektów: RPWP.01.02.00-30-0134/17 oraz RPWP.01.05.02-30-0193/18 (Dyrektor podpisywał pisma informujące o zatwierdzeniu wniosku o dofinansowanie oraz pisma zatwierdzające wniosek o płatność).

Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>23</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 1 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości”, podając, że „Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego (DWP), za poszczególne procesy wdrażania Wielkopolskiego Regionalnego programu Operacyjnego (WRPO 2014+) na lata 2014-2020 odpowiadają wyodrębnione, niezależne od siebie komórki organizacyjne. Zadania merytoryczne związane z oceną formalną i merytoryczną wniosków o dofinansowanie, kontraktacją, rozliczaniem projektów, monitorowaniem osiągnięcia wskaźników oraz kontrolą wykonywane są zatem przez pracowników zatrudnionych w sześciu różnych wydziałach. Realizacja tych zadań jest nadzorowana pod względem merytorycznym przez kierownictwo średniego szczebla (kierownicy oddziałów i naczelnicy wydziałów). Zgodnie z treścią Regulaminu Organizacyjnego DWP, „całokształtem pracy Departamentu kieruje na zasadzie jednoosobowego kierownictwa Dyrektor Departamentu przy pomocy trzech zastępców”, co oznacza, że ich rolą jest zarządzanie strategiczne, np. poprzez ustalanie schematów postępowania w odniesieniu do wszystkich beneficjentów i projektów, a nie rozpatrywanie i analiza pojedynczych przypadków (konkretnych wniosków o dofinansowanie, wniosków o płatność lub poszczególnych faktur). Tego typu działania, o charakterze czysto

<sup>22</sup> Stosownie do treści § 12 Regulaminu Organizacyjnego Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 31/2018 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 1 czerwca 2018 r. w sprawie: zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

<sup>23</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

operacyjnym, realizowane są we właściwych merytorycznie oddziałach i wydziałach. Należy podkreślić, że co do zasady dyrektor DWP i jego zastępcy podpisują pisma sporządzone w podległych sobie komórkach organizacyjnych, a tylko w przypadku, gdy akceptacja dokumentu przez nadzorującego dyrektora nie jest możliwa, robi to w zastępstwie inna osoba (zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego DWP: „Zastępcy Dyrektora zastępują się wzajemnie podczas nieobecności”). Zauważyć także należy, że powyższe rozwiązania funkcjonowały z powodzeniem w perspektywie finansowej 2007-2013 i wielokrotnie podlegały ocenie zarówno Instytucji Audytowej jak i Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji, której rolę dla WRPO 2007-2013 pełnił Wojewoda Wielkopolski. Żadna z tych instytucji (podobnie jak Komisja Europejska i Europejski Trybunał Obrachunkowy, które również kontrolowały proces wdrażania WRPO 2007-2013) nie kwestionowała przyjętych wówczas zasad postępowania. W dokumencie „Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące procedury desygnacji” Komisja Europejska wyraźnie zaleca, aby państwa członkowskie utrzymały istniejące elementy, które funkcjonowały dobrze w systemach wdrażania programów operacyjnych na lata 2007-2013. Działanie takie, w ocenie Komisji, miało na celu wykorzystanie poziomu gwarancji uzyskanego w tamtym okresie. Jak pisze Komisja Europejska w przywołanym dokumencie „w wielu wypadkach IZ będą stanowiły te same organy, które funkcjonowały w okresie 2007-2013. Właściwy poziom gwarancji dotyczący tych organów został uzyskany na podstawie oceny zgodności i audytów przeprowadzonych w zakresie działania systemów we wspomnianych organach.” Z treści pkt V. Zalecenia i wnioski Informacji pokontrolnej wynika, że opisane powyżej rozwiązania dotyczące podpisywania pism kierowanych do wnioskodawców i beneficjentów stanowią, w ocenie Kontrolerów, naruszenie art. 72 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013. Przywołany przepis stanowi, że systemy zarządzania i kontroli zapewniają zgodność z zasadą rozdzielności funkcji pomiędzy tymi podmiotami i w ich obrębie. Żaden inny przepis prawa krajowego ani wspólnotowego (w tym wytycznych wydawanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego) nie precyzuje tej zasady. W dokumentach określających zasady wdrażania programów operacyjnych stosowane są zamiennie wyrażenia „zasada rozdziału funkcji” i „zasada rozdzielności funkcji”, bez szczegółowego zdefiniowania, na czym taka rozdzielność miałaby polegać (wyjątkiem są zapisy nakazujące wyraźne oddzielenie zadań instytucji zarządzającej od zadań instytucji certyfikującej). W ocenie Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ zarówno opisane w Informacji pokontrolnej naruszenie, jak i wydane w wyniku jego stwierdzenia zalecenie nie wynika, ani z art. 72 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, ani z innych dokumentów, a zatem stanowi swobodną i zbyt daleko idącą interpretację ogólnych przepisów, dokonaną przez Kontrolujących. Zauważyć należy, że obowiązujące w perspektywie finansowej 2007-2013 rozporządzenie nr 1083/2006 w art. 58 zobowiązywało państwa członkowskie do ustanowienia systemów zarządzania i kontroli programów operacyjnych, które zapewnią m.in. zgodność z zasadą rozdzielności funkcji w ich obrębie podmiotów związanych z zarządzaniem i kontrolą. A zatem można przyjąć, że dla obu perspektyw finansowych obowiązywał tak samo ogólny przepis dotyczący rozdzielności funkcji. Należy zatem uznać, że skoro, jak już wskazano, żadna z kontrolujących instytucji nie kwestionowała rozwiązań przyjętych dla WRPO 2007-2013, to nie ma podstaw do formułowania zarzutów w odniesieniu do takich samych zasad postępowania funkcjonujących w analogicznym stanie prawnym w perspektywie 2014-2020. Należy również podkreślić, iż w obecnej perspektywie finansowej wymóg zapewnienia przez system zarządzania i kontroli zgodności z zasadą rozdzielności funkcji (art. 72 lit b rozporządzenia nr 1303/2013) był niejednokrotnie przedmiotem audytu systemu prowadzonego przez Instytucję Audytową, odpowiedzialną za bieżącą kontrolę

prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu operacyjnego. Na podstawie wyników audytów instytucja audytowa sporządza dla każdego roku obrachunkowego opinię audytową oraz sprawozdanie z kontroli, które przekazuje do Komisji Europejskiej. W wyniku prowadzonych audytów potwierdzono spełnienie ww. wymogu rozdzielności funkcji. Na marginesie należy także zauważyć, że w procesie wdrażania WRPO 2014+ nie funkcjonują wskazane przez kontrolujących „pisma informujące o zatwierdzeniu wniosku o dofinansowanie” ani „pisma zatwierdzające wniosek o płatność”. Ocena wniosków o dofinansowanie prowadzona jest przez komisje oceny projektów, w skład których wchodzi zarówno pracownicy DWP jak i eksperci zewnętrzni. Po zakończeniu każdego etapu oceny wnioskodawcy są informowani o jej wynikach. Pismo to stanowi zatem wyłącznie zawiadomienie o wynikach pracy KOP, a nie zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie. Z kolei w procesie weryfikacji wniosków o płatność beneficjenci są pisemnie informowani o konieczności złożenia korekt i wyjaśnień. Pismo to zatem nie stanowi zatwierdzenia wniosku o płatność, a jedynie informację o wynikach weryfikacji, przeprowadzonej przez dwóch pracowników Wydziału Płatności DWP i zaakceptowanych przez kierownika oddziału i / lub naczelnika wydziału.” oraz że „Odnosząc się do zaleceń Zespołu Kontrolującego dotyczących potwierdzenia spełnienia przez IZ/IC WRPO 2014+ kryteriów desygnacji uprzejmie informuję, co następuje: Zapisy ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 z 11 lipca 2014 r., ujęte w art. 9, pkt. 1, ppkt. 2 wskazują, że w przypadku regionalnego programu operacyjnego Instytucją Zarządzającą programem jest Zarząd Województwa. Ta sama ustawa zakłada (art. 9 pkt. 2, ppkt. 6), iż Instytucja Zarządzająca pełni funkcję Instytucji Certyfikującej [realizującej zadania ujęte w pkt. 123 ust. 2 rozporządzenia ogólnego 1303/2013 Rady (UE)]. W przypadku Województwa Wielkopolskiego zadania Instytucji Certyfikującej zostały powierzone Dyrektorowi Biura Certyfikacji i Windykacji, z poszanowaniem zapisów art. 72 pkt. b rozporządzenia ogólnego, mówiących o konieczności zachowania rozdzielności funkcji pomiędzy zadaniami realizowanymi przez IZ, a IC. W odniesieniu bowiem do kwestii rozdziału funkcji instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej w ramach struktur IZ należy przywołać Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w ramach programów operacyjnych na lata 2014 – 2020. W rozdziale 2, podrozdział 2.1.2 zostały wymienione zadania jakich nie mogą realizować osoby biorące udział w procesie certyfikacji. Pracownicy Wydziału Certyfikacji (wykonujący zadania tylko i wyłącznie z obszaru certyfikacji), czyli komórki realizującej zadania wynikające z art. 126 rozporządzenia ogólnego podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Biura Certyfikacji i Windykacji, przy czym Dyrektor Biura Certyfikacji i Windykacji nie sprawuje bezpośredniego nadzoru nad komórkami realizującymi zadania wymienione w Wytycznych (nie sprawuje nadzoru nad Wydziałem Windykacji Należności i Wydziałem Płatności PT i Budżetu). W przypadku wszystkich pracowników i Dyrektora system zastępstw personalnych również uwzględnia powyższe warunki. Powyższa organizacja Biura Certyfikacji i Windykacji wpisuje się w Model I opisany w Podrozdziale 2.1.2 Wytycznych i jest zgodna z jej zapisami, a co za tym idzie zachowuje rozdzielność funkcji. Podsumowując należy zatem jeszcze raz podkreślić, że w przypadku Biura Certyfikacji i Windykacji opisany w Wytycznych sposób rozdziału funkcji jest spełniony oraz zapewnione jest poprawne funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli w ramach WRPO 2014+, co potwierdzają wyniki audytu desygnacyjnego wraz z pozytywną opinią Ministra Rozwoju z 11 grudnia 2015 r., udzielającą desygnacji instytucjom w ramach WRPO 2014 +, w tym Instytucji Zarządzającej, pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej. Również coroczne wyniki audytów systemu zarządzania i kontroli, prowadzone

przez IA dla WRPO 2014+ nie wskazywały na ryzyko braku rozdzielności pomiędzy funkcjami IZ, a IC WRPO 2014+. Ponadto, Informacja pokontrolna nr KN-XII.804.5.2117.1 z 11 maja 2018 r. sporządzona przez Wojewodę Wielkopolskiego, której celem było potwierdzenie spełnienia kryteriów desygnacji w IZ i IC WRPO 2014+, nie wskazywała na uchybienia w obszarze poprawnego rozdziału funkcji, co więcej potwierdziła, iż jednostka kontrolowana dokonała poprawnego podziału i określenia poszczególnych funkcji oraz stworzyła strukturę organizacyjną zapewniającą rozdział funkcji IZ WRPO 2014+ od funkcji IC WRPO 2014+, jak również wdrożyła system kontroli zarządczych uwzględniający zasadę rozdziału funkcji. W obliczu zgłoszonych wątpliwości warto także przypomnieć, iż funkcjonowanie wszystkich województw opiera się na założeniach jednego z trzech modeli umiejscowienia w ramach struktur IZ komórki organizacyjnej urzędu realizującej zadania wynikające z art. 126 rozporządzenia ogólnego, zatem podobny model, gdzie Marszałek lub członek zarządu wykonuje jednocześnie funkcje IC oraz IZ, spełnia warunki Wytycznych. Istnieją przypadki, że w jednym departamencie (w decernacie Marszałka lub członka zarządu) realizowane są zadania związane z certyfikacją wydatków oraz oceną projektów, kontrolą projektów, procesem odwołań, etc., w zależności od wybranego modelu funkcjonowania. Takie modele organizacji procesu certyfikacji funkcjonują bez zastrzeżeń już blisko 8 lat, ponieważ wypełniają warunki narzucone przez Wytyczne, a konkretnie Podrozdział 2.1.2. Zapisy Wytycznych mówią wprost tylko o nadzorze Dyrektora komórki organizacyjnej urzędu pełniącej rolę IZ i możliwych sposobach uregulowania bezpośredniego nadzoru, tak aby zachować rozdzielność funkcji. Zadania, które przywołują Wytyczne realizowane są wyłącznie na poziomie departamentów przez pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za dany proces wdrażania programu. Wyżej wymienione Wytyczne w żadnym punkcie nie odnoszą się do poziomu Zarządu Województwa i kwestii sprawowania bezpośredniego nadzoru przez członków zarządu województwa. Co więcej przytoczone w Wytycznych modele (model I i II) dopuszczają jak wcześniej było to podkreślane połączenie w jednej komórce organizacyjnej urzędu (w jednym departamencie nadzorowanym przez Marszałka Województwa lub danego członka zarządu) zadań związanych z procesem certyfikacji, z zadaniami takimi jak m.in. weryfikacja wniosków o dofinansowanie, zawieranie i rozwiązywanie umów, weryfikacja wniosków o płatność, czy przeprowadzaniem kontroli, pod warunkiem oczywiście zapewnienia właściwego rozdziału pomiędzy Dyrektorem komórki organizacyjnej, a Zastępcą Dyrektora zachowującym rozdzielność między funkcjami IZ a IC. A zatem w myśl Wytycznych Marszałek Województwa lub członek zarządu może nadzorować departament, w którym wykonuje się zarówno funkcję i realizuje zadania związane z procesem certyfikacji, jak i zadania związane z wdrażaniem programu. Jeśli więc Wytyczne dopuszczają taką formę nadzoru, to rozproszenie tych samych zadań w dwóch lub więcej departamentach pod nadzorem tego samego członka zarządu również spełnia warunki Wytycznych. Na podobnym stanowisku stoi Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (Wydział Zarządzania Finansowego i Certyfikacji) potwierdzając, iż organizacja Biura Certyfikacji i Windykacji wpisuje się w Model I opisany w Podrozdziale 2.1.2 Wytycznych i jest zgodna z jej zapisami, a co za tym idzie zachowuje rozdzielność funkcji. Ministerstwo podkreśliło również, że wytyczne określają zasady rozdziału funkcji do stanowiska Dyrektora wyłącznie. To „co powyżej” nie jest przedmiotem regulacji wytycznych, więc w świetle wytycznych jest możliwe nadzorowanie przez jednego członka zarządu komórek organizacyjnych urzędu realizujących zadania IZ oraz IC. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca nie zgadza się z zaleceniem wskazującym na możliwość wystąpienia ryzyka

potencjalnej nieprawidłowości przy braku rozdzielności między funkcjami IZ a IC w przypadku nadzoru Marszałka Województwa Wielkopolskiego.”

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń należy wskazać, że w artykule 72 rozporządzenia ogólnego, wskazano, iż systemy zarządzania i kontroli, zapewniają m.in.: określenie funkcji poszczególnych podmiotów zaangażowanych w zarządzanie i kontrolę oraz podział funkcji w obrębie każdej z nich oraz zgodność z zasadą rozdzielności funkcji pomiędzy tymi podmiotami i w ich obrębie. Zgodnie z art. 123 rozporządzenia ogólnego każde państwo członkowskie wyznacza dla każdego programu operacyjnego instytucję zarządzającą oraz instytucję certyfikującą. Można również wyznaczyć dla programu operacyjnego instytucję zarządzającą, która pełni dodatkowo funkcje instytucji certyfikującej. W pkt 5 ww. artykułu nałożono warunek, zgodnie z którym IZ/IC/IA może być wyznaczona w obrębie jednej instytucji gdy przestrzegana jest zasada rozdzielności funkcji.

Wytyczne KE dotyczące procedury desygnacji stanowią m.in., że struktura systemów w IZ powinna gwarantować możliwość wypełnienia przez tę instytucję nałożonych obowiązków, w tym między innymi związanych z rozdziałem funkcji oraz zarządzaniem programem, wyborem operacji, zarządzaniem finansowym i kontrolą programu, obecnością odpowiedniej ścieżki audytu, skutecznymi i proporcjonalnymi środkami zwalczania nadużyć finansowych, sporządzaniem deklaracji zarządczych i rocznego podsumowania, a także niezbędnymi systemami monitorowania, także wymaganymi w odniesieniu do wskaźników. W odniesieniu do realizowanych przez IZ WRPO zadań IC ww. Wytyczne wskazują m.in. że struktura przyjętych systemów powinna gwarantować możliwość wypełnienia przez tę instytucję obowiązków nałożonych art. 126 rozporządzenia ogólnego w tym między innymi poświadczania wydatków przed Komisją, sporządzania kompletnych i rzetelnych zestawień, prowadzenie dokumentacji księgowej w formie elektronicznej oraz otrzymywanie od IZ odpowiednich informacji na temat weryfikacji dotyczących deklarowanych wydatków, a także uwzględnianie wyników audytów.

W związku z realizowaniem przez IZ funkcji IC, ustanowiony system zarządzania i kontroli w IZ powinien uwzględniać odpowiedni rozdział funkcji IZ od pełnionych funkcji IC.

ZK zauważa również, iż w perspektywie finansowej 2007-2013 funkcje IC pełnił Departament w ministerstwie obsługującym ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, niezależny zarówno od IZ RPO, a także od IZ KPO (nadzorowany przez członka kierownictwa nie pełniącego jednocześnie funkcji IZ).

Podsumowując, w świetle powyższych argumentów zalecenie zostaje podtrzymane w dotychczasowej formie.

### **W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(i):**

2) IZ WRPO 2014+ nie zawierała w:

- oświadczeniach o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, dokonujących oceny wniosków w ramach naboru nr RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, a także we Wzorze oświadczenia pracownika IZ WRPO 2014+ członka KOP o bezstronności i poufności, stanowiącym załącznik nr IV-4 do Procedury IV – 10 Ocena formalna wniosku, znajdującej się w dziale IV, rozdziale 3 IW IZ WRPO 2014+ oraz w
- oświadczeniach o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, dokonujących oceny wniosków w ramach naboru nr RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21,

wszystkich przesłanek uprawniających do wyłączenia pracowników z realizacji zadań związanych z dokonywaniem oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie, określonych w definicji konfliktu interesów, przewidzianej w art. 61 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012<sup>24</sup>, według której konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste. Ww. oświadczenia dotyczyły jedynie wyłączeń z uwagi na względy rodzinne, interes gospodarczy lub inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste, a nie odnosiły się do wyłączeń o charakterze emocjonalnym, sympatii politycznych lub związków z jakimkolwiek krajem.

W złożonych<sup>25</sup> wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego podała, że: „Przygotowując wzory oświadczeń o bezstronności, Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 (dalej IZ WRPO 2014+) kierowała się wiedzą i doświadczeniami wyniesionymi z wdrażania programu w okresie 2007-2013 oraz dostępnymi wytycznymi i zaleceniami w zakresie zwalczania nadużyć finansowych, opracowanymi przez instytucje europejskie oraz krajowe. Treść oświadczeń wynika z obowiązujących przepisów zawartych w ustawie wdrożeniowej (ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz z zasad określonych w Wytycznych wydanych na podstawie tej ustawy, tj.:

- Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020,
- Wytycznych w zakresie korzystania z usług ekspertów w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020.

W ocenie złożonych przez wnioskodawców wniosków o dofinansowanie nie uczestniczą przedstawiciele grup interesów, lobbyści i podobne kategorie osób, które mogłyby wywierać wpływ na jej wynik w celu faworyzowania konkretnego wnioskodawcy lub kategorii wnioskodawców. Skład oraz tryb pracy Komisji Oceny Projektów (dalej KOP) jest zgodny z odpowiednimi przepisami zawartymi w ustawie wdrożeniowej, które zostały skonstruowane w taki sposób, aby gwarantowały ocenę i wybór projektów w stopniu maksymalnie wolnym od nieuprawnionych wpływów. W skład KOP wchodzi pracownicy instytucji organizującej konkurs, a także mogą wchodzić eksperci, lecz są oni wyłaniani zgodnie z przejrzystym trybem, określonym w ustawie wdrożeniowej i w/w Wytycznych. (...) Zdaniem IZ WRPO 2014+, w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia konfliktu interesów, zarówno w „Oświadczeniu pracownika IZ WRPO 2014+ członka KOP o bezstronności i poufności” (dalej Oświadczenie o bezstronności) w ramach naboru nr RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, a także we Wzorze oświadczenia pracownika IZ WRPO 2014+ członka KOP o bezstronności i poufności, stanowiącym załącznik nr IV-4 do Procedury IV-10 Ocena formalna wniosku, znajdującej się w dziale IV, rozdziale 3 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2014-

<sup>24</sup> Dz. U. UE. L. z 2018 r. Nr 193 str. 1 ze zm., zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie zasad finansowych”.

<sup>25</sup> W dniu 9 czerwca 2022 r., znak DPW-I-1.44.1.2022.

2020 (wersja 8), jak również w wersjach poprzednich IW, ujęto przesłanki wyszczególnione w art. 6 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych (...). W przedmiotowych oświadczeniach bezpośrednio zawarto przesłanki dotyczące względów rodzinnych (w tym dotyczące związku małżeńskiego, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, przysposobienia, opieki i kurateli), jak i elementy dotyczące interesu gospodarczego (m.in. w aspekcie powiązań stosunkiem pracy, udziału w organach zarządzających i nadzorczych, pełnienia funkcji wspólnika, udziałowca czy akcjonariusza). Przywołane zależności dotyczą zarówno relacji pracownika IZ WRPO 2014+ z podmiotami składającymi projekty jak również z podmiotami przygotowującymi projekty. Nawiązując do kolejnych zagrożeń wymienionych w przytoczonym wyżej akcie prawnym tj. związku z jakimkolwiek innym krajem, IZ WRPO 2014+ uznaje, że nie mają one zastosowania w przypadku pracowników WRPO 2014+. Procedowane w ramach programu przedsięwzięcia mają charakter regionalny i muszą być realizowane w granicach Polski i województwa wielkopolskiego. Ponadto należy mieć na uwadze, że okoliczności wymienione w Oświadczeniu o bezstronności nie stanowią katalogu zamkniętego i nie uwzględniają wszystkich sytuacji, które mogą mieć miejsce. Również art. 61 ust. 3 przytoczonego rozporządzenia ma charakter otwarty, gdyż poza zagrożeniami dotyczącymi kwestii rodzinnych, emocjonalnych, politycznych i gospodarczych, przywołuje również „jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste”, nigdzie nie zdefiniowane. W związku z powyższym IZ WRPO 2014+ uznaje, że Oświadczenie o bezstronności wypełnia przesłanki wskazane w art. 61 ust. 3 i nie ma podstaw do poszerzenia zakresu jego treści o wszystkie przywołane sytuacje. Dodatkowo, w celu zabezpieczenia sprawnego, rzetelnego i bezstronnego wypełniania obowiązków zawodowych, IZ WRPO 2014+ zobowiązuje pracowników do niezwłocznego zgłaszania na piśmie jakichkolwiek okoliczności (w tym np. emocjonalnych i politycznych) mogących budzić uzasadnione wątpliwości w kwestii jego bezstronności, w odniesieniu do ocenianych projektów, a nieuwzględnionych bezpośrednio w Oświadczeniu o bezstronności”.

Z kolei w złożonych<sup>26</sup> wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego podała, że: „Oświadczenie o bezstronności pracowników IZ zostało opracowane zgodnie z zapisami Rozdziału 4 pkt 1 c Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 tj. (...) zasada bezstronności odnosi się do stosowania mechanizmów gwarantujących bezstronność osób uczestniczących w wyborze projektów. W stosunku do pracowników właściwych instytucji lub pracowników tymczasowych włączanych do oceny projektów wymagane jest co najmniej wprowadzenie obowiązku podpisywania przez nich oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia pracowników organu, o których mowa w przepisach KPA (...) (art. 24 § 1 i 2 KPA). Dodatkowo należy zaznaczyć, że w przedmiotowym oświadczeniu znajduje się zapis zobowiązujący pracownika do niezwłocznego pisemnego zgłoszenia o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do oceny wniosku o dofinansowanie. Natomiast w odniesieniu do przesłanek wyłączenia określonych w definicji konfliktu interesów (stosownie do art. 61 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych (...), wyjaśniam co następuje. IZ WRPO 2014+ zobowiązuje każdego pracownika, niezwłocznie po zawarciu umowy o pracę, do zapoznania się z Kodeksem Etyki Pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

---

<sup>26</sup> W dniu 9 czerwca 2022 r., znak DEFS-II-1.432.31.2022.

(§ 2 ust. 4 Kodeksu Etyki), który zgodnie z § 4 ust. 4 wskazuje, iż pracownik Urzędu, wykonując powierzone zadania, kieruje się m.in. zasadą obiektywizmu tj.: pracownik Urzędu, realizując powierzone zadania, kieruje się wyłącznie kryteriami merytorycznymi, traktuje w równy sposób wszystkie strony postępowania. W przypadku konfliktu interesu spraw urzędowych i prywatnych, wnioskuje o wyłączenie z działań mogących rodzić podejrzenia o stronniczość czy interesowność. Ponadto zgodnie z zapisami Zasad Instytucji Zarządzającej w zakresie zarządzania ryzykiem oraz wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+ m.in. w Wydziale Oceny Projektów prowadzony jest Rejestr konfliktów interesu, w którym w momencie zgłoszenia przez pracownika wystąpienia konfliktu interesów przełożony wpisuje informację o złożonym przez niego oświadczeniu. Dodatkowo należy dodać, iż w celu zapewnienia zrozumienia ryzyka związanego z wystąpieniem rzeczywistego konfliktu interesu prowadzone są wśród pracowników departamentu działania mające na celu stałe edukowanie pracowników w zakresie przeciwdziałania konfliktom interesu oraz obowiązku zgłaszania każdego przypadku ryzyka wystąpienia konfliktu interesów przy wykonywaniu obowiązków służbowych. Pracownicy IZ są zobowiązani do przestrzegania zapisów Kodeksu Etyki i Zasad Instytucji Zarządzającej w zakresie zarządzania ryzykiem oraz wprowadzenia skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych w ramach WRPO 2014+ oraz dodatkowo do ukończenia okresowego szkolenia e-learningowego pt. Przeciwdziałanie korupcji.”

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad finansowych podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności, oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów. Natomiast art. 61 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasad finansowych jednoznacznie określa, że konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste. W oświadczeniach składanych przez pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego wskazano jedynie na wyłączenia przewidziane w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>27</sup> oraz enumeratywnie wyliczone okoliczności wyłączenia dotyczące kwestii rodzinnych, interesu gospodarczego i innych bezpośrednich lub pośrednich interesów osobistych. Z kolei w oświadczeniach składanych przez pracowników Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego przywołano jedynie wyłączenia przewidziane w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

---

<sup>27</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.



Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>28</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 2 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości”, podając, że „Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie wcześniej złożonych wyjaśnień. Pomimo, nieuwzględnienia we wzorze oświadczeń o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, bezpośredniego odwołania do zapisów art. 61 ust. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EUROATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r., w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, EUROATOM) nr 966/2012[1], zdaniem Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ treść przedmiotowych dokumentów zawiera pośrednio odniesienia do przesłanek ujętych we wskazanym akcie prawnym”.

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń należy wskazać, że przepis art. 61 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 jednoznacznie stanowi, że konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste. Natomiast w oświadczeniach o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, dokonujących oceny wniosków w ramach naboru nr RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, a także we Wzorze oświadczenia pracownika IZ WRPO 2014+ członka KOP o bezstronności i poufności, stanowiącym załącznik nr IV-4 do Procedury IV – 10 Ocena formalna wniosku, znajdującej się w dziale IV, rozdziale 3 IW IZ WRPO 2014+ oraz w oświadczeniach o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, dokonujących oceny wniosków w ramach naboru nr RPWP.08.03.01-IZ.00-30-001/21 zawarto tylko wyłączenia z uwagi na względy rodzinne, interes gospodarczy lub inne bezpośrednio lub pośrednio interesy osobiste. Wyłączenia te nie odnosiły się do wyłączeń o charakterze emocjonalnym, sympatii politycznych lub związków z jakimkolwiek krajem. Ponadto należy zauważyć, że treść ww. oświadczeń powinna być sformułowana w sposób jednoznaczny i klarowny, koherentny z art. 61 ust. 3 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r., jak również nie budzący jakichkolwiek wątpliwości. Pośrednie odniesienia do przesłanek ujętych we wskazanym akcie prawnym są, w związku z powyższym, niewystarczające. Zatem zastrzeżenie to zostaje oddalone.

3) IZ WRPO 2014+ zawarła w oświadczeniach o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, dokonujących oceny wniosków w ramach naboru nr RPWP.05.01.01-IZ.00-30-001/21, a także we Wzorze oświadczenia pracownika IZ WRPO

---

<sup>28</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

2014+ członka KOP o bezstronności i poufności, stanowiącym załącznik nr IV-4 do Procedury IV – 10 Ocena formalna wniosku, znajdującej się w dziale IV, rozdziale 3 IW IZ WRPO 2014+, pouczenie o treści: „Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań zgodnie z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny<sup>29</sup>”, co było niezgodne z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny<sup>29</sup>, który stanowi, że przepisy § 1-3 oraz § 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej, a z przepisów ustawy wdrożeniowej nie wynika obowiązek składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej przez członków komisji oceny projektów.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego podała, że: „Przedmiotowe pouczenie zawarto w Oświadczeniu o bezstronności zgodnie z postanowieniem art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej Ustawa wdrożeniowa), tj. „Ekspert składa właściwej instytucji oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów, ustalonych zgodnie z ust.7. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy pouczyć składającego przed złożeniem oświadczenia.” Ustawa wdrożeniowa w kontekście podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń posługuje się jedynie pojęciem „eksperta”. Należy zauważyć, że Ustawa wdrożeniowa nie wspomina o konieczności podpisywania przedmiotowych oświadczeń przez pracowników Instytucji Zarządzającej. Zalecenia dotyczące zachowania zasady bezstronności przy ocenie projektów unijnych, pojawiają się jednak w Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 Ministra Infrastruktury i Rozwoju (dalej Wytyczne). Wskazują one, że „w stosunku do pracowników właściwych instytucji włączanych do oceny projektów wymagane jest co najmniej wprowadzenie obowiązku podpisywania przez nich oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia pracowników organu, o których mowa w przepisach KPA odnoszących się do wyłączenia pracowników organu (art. 24 § 1 i 2 KPA)”. W związku z powyższym należy uznać, że zakres wymagań Ustawy wdrożeniowej i Wytycznych w zakresie bezstronności zarówno ekspertów, jak i pracowników jest tożsamy. Pracownicy IZ WRPO 2014+ podpisując Oświadczenie o bezstronności zobowiązują się nie tylko do zachowania wymagań stawianych przez Wytyczne, ale deklarują zdecydowanie szerszy zakres bezstronnego podejścia do oceny projektów.”

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 233 § 6 ustawy Kodeks karny jednoznacznie stanowi, że przepisy § 1-3 oraz § 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Natomiast w ustawie wdrożeniowej brak jest przepisu, z którego wynika obowiązek składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej przez członków komisji oceny projektów.

Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>30</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 3 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości”, podając, że „W części związanej z zastosowaniem we wzorach oświadczeń pouczenia o treści: „Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań zgodnie z art. 233 § 6

---

<sup>29</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1138.

<sup>30</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny” Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ przychyliła się do stanowiska Kontrolerów. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+ zastosowała się do wskazanych w tym obszarze zaleceń i wniosków. Dla naborów rozpoczętych od 28 kwietnia br. tj.: RPWP.11.02.00-IZ.00-30-001/22, RPWP.11.02.00-IZ.00-30-002/22, RPWP.02.01.01-IZ.00-30-001/22, RPWP.03.01.01-IZ.00-30-001/22, w ramach odstąpienia od procedury ujętej w Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO 2014+ wprowadzono zmodyfikowane oświadczenia o bezstronności, które zawierają wszystkie wskazane przez Kontrolerów wymagania. Usunięto również pouczenie dotyczące odpowiedzialności karnej.”

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do wyżej zgłoszonych stwierdzeń należy wskazać, że nie stanowią one umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w rozumieniu przepisów ustawy wdrożeniowej. Stwierdzenia te stanowią natomiast informację o podjętych czynnościach mających na celu realizację zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

4) IZ WRPO 2014+ nie umieściła w dziale V<sup>31</sup>, rozdziale 2, podrozdziale 2.3. Ocena projektu – tryb standardowy, Procedura V – 8. Weryfikacja warunków formalnych oraz ocena merytoryczna projektu IW IZ WRPO 2014+, wzoru deklaracji o poufności oraz wzoru oświadczenia pracownika IZ o bezstronności, składanych przez członków komisji oceny projektów na etapie weryfikacji wniosków, mimo konieczności ich składania przez członków komisji oceny projektów. Działanie to prowadzić może do braku jednolitości treści składanych oświadczeń i pominięcia przesłanek powodujących wyłączenie pracownika z realizacji czynności polegających na dokonywaniu oceny formalnej i merytorycznej wniosków o dofinansowanie.

W złożonych<sup>32</sup> wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego podała, że: „Wzór deklaracji o poufności oraz wzór oświadczenia pracownika IZ o bezstronności zgodnie z zapisami § 14 ust. 6 Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów (który stanowi załącznik V-3 do Instrukcji Wykonawczych) każdorazowo podawane są w Regulaminie konkursu i zatwierdzone przez ZWW jako załączniki do Regulaminu konkursu. Ww. dokumenty są obligatoryjnie stosowane przez członków KOP podczas weryfikacji, oceny przedmiotowych konkursów. Ponadto Ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 nie reguluje kwestii dotyczącej konieczności umieszczania ww. wzorów w IW ani konieczności uwzględniania ich jako załącznik do Regulaminu Konkursu (art. 41 ust. 2).”

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ brak wzoru deklaracji o poufności oraz wzoru oświadczenia pracownika IZ o bezstronności, składanych przez członków komisji oceny projektów na etapie weryfikacji wniosków w IW IZ WRPO 2014+, przy jednoczesnym obowiązku złożenia deklaracji o poufności oraz wzoru oświadczenia pracownika IZ o bezstronności, prowadzić może do braku poprawności i jednolitości ich składania przez członków komisji oceny projektów.

---

<sup>31</sup> Pn. Instrukcja Szczegółowa Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

<sup>32</sup> W dniu 9 czerwca 2022 r., znak DEFS-II-1.432.31.2022.

Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>33</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 3 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości”, podając, że „Ponadto podjęto działania mające na celu wypracowanie i wprowadzenie nowych, ujednoczonych wzorów przedmiotowych oświadczeń do Instrukcji Wykonawczej IZ WRPO 2014+. Formularze mają, co do zasady być spójne dla wszystkich komórek Urzędu Marszałkowskiego zaangażowanych we wdrażanie i realizację WRPO 2014+.

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do wyżej zgłoszonych stwierdzeń należy wskazać, że nie stanowią one umotywowanych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w rozumieniu przepisów ustawy wdrożeniowej. Stwierdzenia te stanowią natomiast informację o podjętych czynnościach mających na celu realizację zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

**W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(ii):**

5) W IW WRPO 2014+ brak jest dookreślenia terminu, od którego jest liczony pięciodniowy termin na wprowadzenie danych w zakresie kontroli do SL2014 zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020.

Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>34</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 5 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości” o treści „Wynik kontroli nr RPWP.09.02.03-30-0001/16-009 został wprowadzony do SL2014 z przekroczeniem terminu określonego w Wytycznych do gromadzenia danych w formie elektronicznej.”, podając, że „Instytucja Zarządzająca WRPO 2014+, po przeprowadzeniu czynności kontrolnych projektu nr RPWP.09.02.03-30-0001/16, przekazała za pismem z 30.07.2021 r. dwa egzemplarze informacji pokontrolnej, które beneficjent odebrał 2.08.2021 r. Beneficjent zwrócił do Instytucji Zarządzającej WRPO 2014+ jeden egzemplarz podpisanej informacji pokontrolnej 10.08.2021 r. (data wpływu dokumentu), a nie 4.08.2021 r. jak wskazano przez Instytucję Kontrolującą w Informacji Pokontrolnej. Po otrzymaniu podpisanej przez beneficjenta informacji pokontrolnej, osoba kontrolująca wprowadziła 13.08.2021 r. wynik przeprowadzonej kontroli do systemu SL2014. Należy przy tym nadmienić, iż podstawą utworzenia karty kontroli i wprowadzenia danych do SL2014 jest podpisana przez beneficjenta informacja pokontrolna, zawierająca między innymi stanowisko beneficjenta wobec dokonanych w ramach kontroli ustaleń. Do czasu otrzymania informacji pokontrolnej brak jest zatem podstaw formalnych do wprowadzenia wyniku kontroli do SL2014. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020” (Rozdział 5, Podrozdział 1, Punkt 8) dane są wprowadzane do SL2014 nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia warunkującego konieczność wprowadzenia lub modyfikacji danych. Zdarzeniem warunkującym konieczność wprowadzenia do SL2014 danych z przeprowadzonej ww. kontroli było otrzymanie przez Instytucję Zarządzającą WRPO 2014+ podpisanej przez beneficjenta informacji pokontrolnej, co nastąpiło 10.08.2021 r. Od tej daty należy zatem liczyć 5 dniowy termin na wprowadzenie danych do SL2014. Biorąc pod uwagę powyższe, wynik z przeprowadzonej kontroli projektu

<sup>33</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

<sup>34</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

nr RPWP.09.02.03-30-0001/16 został wprowadzony do SL2014 w terminie zgodnym z „Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2014-2020”.

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do wyżej zgłoszonych zastrzeżeń należy przyjąć wyjaśnienia jednostki kontrolowanej. Ustalenie i zalecenie zostało przeformułowane, a treść informacji pokontrolnej została zmieniona.

6) W odpowiedzi na prośbę o przekazanie podpisanych skanów oświadczeń o bezstronności dla osób weryfikujących wylosowane do kontroli WOP, IZ WRPO 2014+ poinformowała, że: „Mając na uwadze wymienione w zapytaniu projekty informuję, że obowiązująca Instrukcja Wykonawcza WRPO 2014+ (IW) nie zawiera zapisów nakładających obowiązek składania oświadczeń (deklaracji) o bezstronności przez osoby oceniające wnioski o płatność. Obecnie trwają prace nad zmianą procedur w tym zakresie. Podkreślić należy jednak, że aktualnie weryfikacja wniosku o płatność obejmuje jego sprawdzenie pod względem formalnym, merytorycznym, rachunkowym a także sprawdzenie harmonogramu płatności przez minimum dwie osoby (zasada „dwóch par oczu”). Występuje również dodatkowe sprawdzenie wniosku przez kolejną osobę pod względem rachunkowym (jeśli dotyczy), a także jej potwierdzenie przez Kierownika i/lub Naczelnika oraz Zastępcę/Dyrektora DWP. W trakcie przeprowadzania weryfikacji pracownicy korzystają z pytań zawartych w karcie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, stanowiącej wzór do IW”. W związku z powyższym zalecono IZ WROP 2014+ nałożenie na pracowników weryfikujących WOP obowiązku podpisywania oświadczeń o bezstronności przed przystąpieniem do weryfikacji danego WOP. Ponadto wzór oświadczenia należy zamieścić w Instrukcji Wykonawczej.

7) Weryfikacja poszczególnych wersji wniosków o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 oraz RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 przebiegła zgodnie z terminami wynikającymi z zapisów IW IZ WRPO 2014+ (zachowany został termin 30 dni roboczych na weryfikację WOP), jednakże nie został zachowany termin 90 dni, o którym mowa w art. 132 ust. 1 rozporządzenia ogólnego: „instytucja zarządzająca zapewnia, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność przez beneficjenta(...) Bieg terminu płatności, o którym mowa może zostać przerwany przez instytucję zarządzającą w jednym (...) z uzasadnionych przypadków. (...) Zainteresowany beneficjent jest informowany na piśmie o wstrzymaniu i o jego przyczynach”. Z przeprowadzonej w toku kontroli analizy wynika, że weryfikacja WOP nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 trwała 333 dni robocze, zaś weryfikacja WOP nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 trwała 201 dni roboczych. Zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku w wyniku weryfikacji pierwszej wersji złożonego wniosku o płatność końcową konieczne okazało się sporządzenie aneksu do umowy o dofinansowanie projektu. Ponadto oba z ww. wniosków to wnioski o płatność końcową, a więc konieczne było przeprowadzenie kontroli na zakończenie na dokumentach. Zarówno WOP nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 oraz WOP nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 poprawiany był kilkakrotnie przez danego beneficjenta. Beneficjent projektu nr RPWP.01.02.00-30-0134/17 za każdym razem po otrzymaniu uwag od IZ WRPO 2014+ zwracał się z prośbą o wydłużenie terminu na poprawę wniosku. IZ WRPO 2014+ przychyliła się do prośb beneficjenta, co również wydłużało proces weryfikacji WOP. W związku z trwającą powyżej 90 dni weryfikacją końcowych Wniosków o płatność

i przekroczeniem ww. terminu na wypłatę środków zaleca się, aby monitorować i dokumentować przekroczenie tego terminu, wynikającego zapisów rozporządzenia ogólnego. Ponadto zaleca się, aby w kolejnej Perspektywie 2021-2027 przeprowadzać szkolenia dla beneficjentów, które miałyby na celu usprawnienie procesu poprawy wniosków, i tym samym skrócenie czasu poświęconego na weryfikację danej wersji WOP.

Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>35</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 7 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości”, podając, że „Art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 rzeczywiście wskazuje, że beneficjent powinien otrzymać należną kwotę nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia przez niego wniosku o płatność. Jednocześnie, w art. 132 ust. 2 lit. a) tego rozporządzenia wskazano, że ww. bieg terminu płatności może zostać przerwany przez instytucję zarządzającą, jeśli kwota ujęta we wniosku o płatność jest nienależna lub odpowiednie dokumenty potwierdzające, w tym dokumenty niezbędne do kontroli zarządczej na mocy art. 125 ust. 4 lit. a) akapit pierwszy, nie zostały przedłożone. Jest oczywiste, że odesłanie wniosku do poprawy wiąże się z koniecznością zweryfikowania w szczególności, czy deklarowane przez beneficjentów wydatki spełniają obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji i, w konsekwencji, czy kwota ujęta we wniosku o płatność nie jest nienależna. Wypłata środków może nastąpić dopiero po otrzymaniu poprawnej wersji wniosku o płatność. Wcześniej koniecznym może być (a w przypadku wniosków o płatność końcową, praktycznie jest tak zawsze) podpisanie aneksu do umowy o dofinansowanie, sankcjonującego dokonane przez beneficjenta, często niezgłoszone wcześniej, a ujawnione w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, zmiany w projekcie. W przypadku wniosku o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004, podpisanie aneksu końcowego miało miejsce 1.03.2022 r. (uwagi do wniosku o płatność ze wskazaniem, że złożenie jego poprawnej wersji powinno nastąpić w terminie 3 dni od podpisania aneksu wysłano 29.10.2021 r.), korekta wniosku powiązana z ww. aneksem została złożona 10.03.2022 r., zatwierdzenie wniosku nastąpiło 15.03.2022 r., a wypłata miała miejsce 22.03.2022 r. (a więc 12 dni od daty przedłożenia przez beneficjenta poprawnego wniosku o płatność). Z kolei, w przypadku wniosku o płatność nr RPWP.01.05.02-30-0193/18-004, aneks końcowy został podpisany 11.03.2022 r. (uwagi do wniosku o płatność ze wskazaniem, że złożenie jego poprawnej wersji powinno nastąpić w terminie 3 dni od podpisania aneksu wysłano 23.12.2021 r.), korektę wniosku powiązaną z ww. aneksem złożono 14.03.2022 r., zatwierdzenie wniosku nastąpiło 18.03.2022 r., a wypłaty dokonano 29.03.2022 r. (a więc 15 dni od daty przedłożenia przez beneficjenta poprawnego wniosku o płatność). W świetle powyższego, nie wydaje się zasadnym sformułowanie zarzutu niezachowania terminu 90 dni, o którym mowa w art. 132 ust. 1 rozporządzenia z pominięciem zapisów art. 132 ust. 2 lit. a) tegoż rozporządzenia.

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń należy wskazać, że wyjaśnienia przyjęto do wiadomości; ustalenie i zalecenie zostało jednak podtrzymane. Przepisy artykułu 132 ust. 1 rozporządzenia ogólnego zobowiązują instytucję zarządzającą do zapewnienia, aby beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia wniosku o płatność, a także wskazują, iż bieg

---

<sup>35</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

terminu płatności, o którym mowa w ust. 1, może zostać przerwany przez instytucję zarządzającą w jednym z poniższych, należycie uzasadnionych przypadków:

- a) kwota ujęta we wniosku o płatność jest nienależna lub odpowiednie dokumenty potwierdzające, w tym dokumenty niezbędne do kontroli zarządczej na mocy art. 125 ust. 4 lit. a) akapit pierwszy, nie zostały przedłożone;
- b) wszczęto dochodzenie w związku z ewentualnymi nieprawidłowościami mającymi wpływ na dane wydatki.

Z zapisu art. 132 ust. 1 rozporządzenia ogólnego nie wykluczono Wniosku o płatność końcową. Jednocześnie przepis ww. artykułu nakłada na Instytucję Zarządzającą obowiązek informowania zainteresowanego beneficjenta na piśmie o wstrzymaniu biegu terminu płatności i o jego przyczynach. W toku procedowania poszczególnych wersji wniosków o płatność nr RPWP.01.02.00-30-0134/17-004 oraz RPWP.01.05.02-30-0193/18-004 beneficjent nie był informowany pisemnie o wstrzymaniu biegu terminu płatności. Co więcej przerwanie biegu terminu 90 dni nie zwalnia instytucji z konieczności monitorowania długości okresu poświęconego na weryfikację danego WOP. W związku z powyższym ZK zaleca, aby monitorować i dokumentować przekroczenie tego terminu, wynikającego zapisów rozporządzenia ogólnego, a w przypadku przekroczenia ww. terminu informować beneficjenta o wstrzymaniu biegu terminu płatności i o jego przyczynach. Przekroczenie terminu 90 dni wynikającego z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 może powodować ryzyko wydłużenia procedury weryfikacji wniosku o płatność, co bezpośrednio przełoży się na opóźnienie terminu płatności dla Beneficjenta, a tym samym może spowodować trudności w zakresie jego płynności finansowej. W związku z powyższym, zapisy informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.

8) W związku z niezamieszczeniem w SL2014 odpowiedzi IZ WRPO 2014+ na pismo beneficjenta z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym poprosił o wydłużenie terminu na złożenie poprawionego WOP do dnia 29 kwietnia 2021 r., zwrócono się do instytucji kontrolowanej z prośbą o wyjaśnienia. W odpowiedzi IZ WRPO 2014+ przekazała, że: „Zaznaczyć należy, że realizacja projektu pn. „Wdrożenie własnych wyników badań nad innowacyjnym i ekologicznym typem oświetlenia ulicznego przez przedsiębiorstwo "MICROMEX" A.A.” była na bieżąco monitorowana. Opiekun projektu był w stałym kontakcie z Beneficjentem (dot. to każdej formy kontaktu tzn. telefonicznej, mailowej, korespondencyjnej a także poprzez system SL). Dowodem tego jest wytworzona w toku weryfikacji końcowego wniosku o płatność dokumentacja. W przypadku weryfikacji końcowego wniosku o płatność, a konkretnie po złożeniu przez Beneficjenta pierwszej korekty wniosku, IZ przesłała pismo z uwagami, wyznaczając termin jej przesłania na 15 kwietnia 2021 r. Beneficjent przed upływem ww. daty tj. 14 kwietnia 2021 roku, wystąpił z wnioskiem o prolongatę terminu przedłożenia korekty wniosku na 29 kwietnia 2021 roku. IZ w wyniku kontaktu telefonicznego z Beneficjentem wyraziła zgodę na zaproponowaną datę przedłożenia korekty wniosku (bez przekazania osobnego pisma akceptującego datę 29 kwietnia 2021 r.). Potwierdzenie zgody IZ na wydłużenie terminu złożenia przez Beneficjenta poprawek do pierwszej korekty wniosku o płatność do 29 kwietnia 2021 roku ma swoje odzwierciedlenie w dalszej korespondencji prowadzonej z Beneficjentem - pismo z 8 czerwca 2021 roku (w załączeniu). Należy nadmienić, że opisana sytuacja miała miejsce w okresie nasilenia epidemii COVID-19 na obszarze RP, co skutkowało Zarządzeniem nr 23/2021 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 kwietnia 2021 r., na podstawie którego dopuszczono przebywanie pracowników Urzędu w siedzibie pracodawcy, w liczbie nie większej niż 20% składu

osobowego danego Departamentu/Biura Urzędu. Zdecydowana większość pracowników IZ wykonywała wówczas swoje obowiązki w domach często borykając się z problemami technicznymi. Z tego względu, mając na uwadze obowiązek płynnej realizacji działań, sprawę załatwiono jak wyżej.” W związku z powyższym zaleca się, w przypadku kontaktów telefonicznych z beneficjentem, sporządzanie notatki z przeprowadzonej rozmowy w celu zachowania śladu audytowego.

9) Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:

Jednostka kontrolowana złożyła zastrzeżenia<sup>36</sup> do stwierdzonej nieprawidłowości opisanej w pkt. 9 w rozdziale IV pn. „Stwierdzone nieprawidłowości” o treści „W związku z niezamieszczeniem w SL2014 pisma beneficjenta z dnia 23 listopada 2021 r. dotyczącego powiązania aneksu do umowy z wnioskiem o płatność, zwrócono się do instytucji kontrolowanej z prośbą o wyjaśnienia. W odpowiedzi IZ WRPO 2014+ przekazała, że: „Pismo z 23 listopada 2021 r. to pismo przewodnie Beneficjenta do korekty wniosku o płatność (zał. 50 do wersji wniosku 04), w którym wskazał, że załączył do korekty WOP aneks do umowy z firmą APZUMI. Podczas weryfikacji wniosku stwierdzono, że przedmiotowy aneks jednak nie został załączony. W związku z tym, wiadomością z 9 grudnia 2021 r., Beneficjent został poproszony o uzupełnienie dokumentu - zgodnie z deklaracją zawartą w piśmie z 23 listopada 2021 r. W odpowiedzi 9 grudnia 2021 r. aneks z firmą APZUMI został powiązany z wnioskiem (zał. 51 do wersji wniosku 04). W załączeniu skan pisma Beneficjenta z 23 listopada 2021 r. oraz wiadomości IZ z 9 grudnia 2021 r”. W związku z powyższym zaleca się, aby załączać do systemu SL2014 całą korespondencję prowadzoną z beneficjentem w celu zachowania śladu audytowego.”, podając, że „Treść zalecenia nie znajduje odzwierciedlenia w przypadku, na podstawie którego zostało ono sformułowane. Jak wynika z przekazanego w toku kontroli wyjaśnienia, pismo beneficjenta z 23.11.2021 r., wbrew twierdzeniom Kontrolerów, znajduje się w SL2014, jednak nie w module Korespondencja, a jako załącznik do wniosku o płatność (wersja 04). Stanowi ono odpowiedź na przesłane beneficjentowi 10.11.2021 r. uwagi do wersji 03 wniosku. Ponieważ w swoim piśmie beneficjent wskazał m.in., że przesyła aneks do umowy z firmą Apzumi, a nie przesłał go, ani nie załączył do korekty wniosku o płatność, wiadomością w SL2014 z 9.12.2021 r. został poproszony o uzupełnienie wniosku w tym zakresie. Podsumowując, w przedmiotowym przypadku cała korespondencja z beneficjentem znajduje się w SL2014, dlatego sformułowanie zalecenia na jego podstawie jest niezasadne.”

Stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń:

Odnosząc się do zgłoszonych zastrzeżeń należy wskazać, że przyjęto wyjaśnienia jednostki kontrolowanej a ustalenie i zalecenie zostało usunięte.

**W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(vi):**

10) Stwierdzono, że w OFiP WRPO 2014+ (wersja 7.) przytoczono definicję konfliktu interesów na podstawie art. 57 rozporządzenia 966/2012, które zostało uchylone rozporządzeniem 1046/2018.

---

<sup>36</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.



## V. Zalecenia i wnioski.

### W zakresie kryterium desygnacji 1(i):

Krytyczne: Brak

Wysokiej istotności: 1) W celu uniknięcia ryzyka potencjalnej nieprawidłowości polegającej na braku rozdzielności między funkcjami IZ WRPO 2014+ a IC zaleca się, aby nadzór nad tymi instytucjami nie był sprawowany przez tego samego członka Kierownictwa Urzędu (w tym przypadku Marszałka Województwa Wielkopolskiego). Ponadto należy wdrożyć rozwiązania zapewniające rozdzielność funkcji, o której mowa w art. 72 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w zakresie czynności związanych z wyborem operacji do dofinansowania i zatwierdzania wniosków o płatność w odniesieniu do Dyrektorów Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Istotne: Brak

Niskiej

istotności: Brak

### W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(i):

Krytyczne: Brak.

Wysokiej

istotności: Brak.

Istotne:

- 2) Należy dostosować treść oświadczeń o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz pracowników Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie do brzmienia definicji konfliktu interesów, przewidzianej w art. 61 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasad finansowych.
- 3) Należy dostosować treść oświadczenia o bezstronności pracowników Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, dokonujących oceny wniosków o dofinansowanie, w szczególności w zakresie pouczenia o treści: „Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań zgodnie z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny<sup>37</sup>”, do brzmienia art. 233 § 6 ustawy Kodeks karny.
- 4) Należy umieścić w dziale V<sup>37</sup>, rozdziale 2, podrozdziale 2.3. Ocena projektu – tryb standardowy, Procedura V – 8. Weryfikacja warunków formalnych oraz ocena merytoryczna projektu IW IZ WRPO 2014+, wzór deklaracji o poufności oraz wzór oświadczenia pracownika IZ o bezstronności, składanych przez członków komisji oceny projektów na etapie weryfikacji wniosków o dofinansowanie.

Niskiej

istotności: Brak.

### W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(ii):

Krytyczne: Brak

---

<sup>37</sup> Pn. Instrukcja Szczegółowa Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wysokiej  
istotności:

Brak

Istotne:

- 5) Należy wprowadzić do IW IZ WRPO 2014+ właściwe zapisy informujące, od którego momentu liczony jest 5-cio dniowy termin na wprowadzenie danych do SL2014 w zakresie kontroli.
- 6) Zaleca się, aby osoby przeprowadzające weryfikację WOP podpisywały oświadczenia o bezstronności przed przystąpieniem do weryfikacji danego WOP.
- 7) W celu usprawnienia procesu weryfikacji WOP zaleca się, aby monitorować i dokumentować przekroczenie terminu 90 dni (na wypłatę środków), wynikającego z zapisów rozporządzenia 1303/2013, a także wprowadzenie w kolejnej perspektywie finansowej 2021-2027 systemu szkoleń dla beneficjentów, które miałyby na celu usprawnienie procesu poprawy wniosków, i tym samym skrócenie czasu poświęconego na weryfikację danej wersji WOP.
- 8) Zaleca się aby w przypadku kontaktów telefonicznych z beneficjentem sporządzać notatkę z przeprowadzonej rozmowy w celu zachowania śladu audytowego.
- 9) Zalecenie zostało usunięte.

Niskiej

istotności: Brak

#### **W zakresie kryterium desygnacji 3.A.(vi):**

Krytyczne: Brak

Wysokiej

istotności: Brak

Istotne:

- 10) Zaleca się, aby przy kolejnej zmianie OFiP WRPO 2014+ zaktualizować definicję konfliktu interesów zgodnie z art. 61 rozporządzenia 1046/2018.

Niskiej

istotności: Brak

IZ WRPO 2014+ w złożonych zastrzeżeniach<sup>38</sup> do stwierdzonych nieprawidłowości zwróciła także uwagę na nieścisłości, które pojawiły się w Informacji Pokontrolnej, a mianowicie:

1. „Na stronie 22 informacji w 3 akapicie „Wniosek o płatność nr RPWP.05.01.01-30-0003/20-006” błędnie wskazano, że wniosek o płatność wpłynął do DEFS, podczas gdy przedmiotowy wniosek o płatność dotyczył projektu wdrażanego przez DWP”,

2. „Na stronie 33 informacji w 2 akapicie „IV. Stwierdzone nieprawidłowości. W zakresie kryterium desygnacji 1(i)” błędnie wskazano, że sytuacja dotyczy DEFS, natomiast ustalenia dokonano na podstawie czterech projektów wdrażanych przez DWP.”

Odnosząc się do pierwszego punktu należy wskazać, że rzeczona nieścisłość stanowiła oczywistą omyłkę i została sprostowana. Natomiast w odniesieniu do drugiego punktu należy zauważyć, że co prawda przyjęto wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, jednakże zapisy w informacji pokontrolnej nie zostały zmienione. Przyjęte stanowisko wynika z analizy treści OFiP WRPO 2014+, IW WRPO 2014+ oraz regulaminów organizacyjnych, na podstawie której stwierdzono potencjalne ryzyko braku rozdzielności funkcji na poziomie Dyrektora

<sup>38</sup> Pismem z 7 grudnia 2022 r., znak DPR-III-2.44.10.2022.

Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego oraz Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. Z kolei faktyczny brak rozdzielności funkcji dotyczył Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego.

## **VI. Pozostałe informacje i pouczenia.**

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 25 ust. 10 ustawy wdrożeniowej, proszę o poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

Kontrolerzy:

Kierownik komórki kontrolującej:

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Anna Gawrysiak**

Kierownik Oddziału Kontroli Zadań Publicznych  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Jolanta Oko-Brzezińska**

Dyrektor Wydziału Kontroli  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Maria Fornalska**

Kierownik Oddziału Kontroli Środowiskowych  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Marcin Berliński**

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Karina Kalisz**

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

**Justyna Gorczyca**

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)