

UCHWAŁA NR LI/1000/23
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 27 marca 2023 r.

w sprawie uchwalenia Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego

Na podstawie art. 38b ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503, ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Rozstrzyga się o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, w sposób określony w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwala się Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego.

§ 3.

Dokument, o którym mowa w § 2 ma formę elektroniczną i stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie po upływie 90 dni od dnia podjęcia.

Przewodnicząca
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

I. Jednostka wnosząca uwagę – **Miejski Konserwator Zabytków w Gnieźnie**, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno

1. **Treść uwagi:** W pkt. II,2., 8) a) (str.21) dla obszaru Gniezno (ID:2046) oraz Gniezno – Rejon Jeziora Jelonek (ID:2047) na str. 16 -pkt II,2., 8), a) dodać należy zapis, iż lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzających estetyki i kompozycji elewacji frontowych budynków – z zastrzeżeniem montażu ww. urządzeń na elewacjach obiektów objętych ochroną konserwatorską.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono proponowanego zapisu. Obiekty zabytkowe podlegają pod opiekę konserwatora zabytków. Każda ingerencja w zabytek powinna być konsultowana z konserwatorem zabytków, który w swojej kompetencji podejmuje decyzje w jakim zakresie ingerencja może zostać przeprowadzona, w tym także zakazana.

II. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Miejski Gminy Rawicz**, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz

2. **Treść uwagi:** Dotyczy dokumentu: krajobraz priorytetowy „Rawicz”. Zapis w dokumencie (str. 20) - wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych. Sugerowana zmiana - Ograniczenie/zminimalizowanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Miasto Rawicz należy do krajobrazów priorytetowych, dlatego ważna jest dbałość o każdy element zagospodarowania. Wymienione w uwadze prefabrykowane ogrodzenia nie należą do elementów podnoszących estetykę krajobrazu, dlatego nielocalizowanie ich w przestrzeni miasta we wszystkich strefach będzie działaniem poprawiającym walory krajobrazowe oraz wpłynie pozytywnie na postrzeganie przestrzeni krajobrazu miasta.

III. Jednostka wnosząca uwagę – **Urząd Gminy Kobyla Góra, Plac Wiosny Ludów, 63-507 Kobyla Góra**

3. **Treść uwagi:** Dotyczy dokumentu: Obszar Chronionego Krajobrazu Wzgórza Ostrzeszowskie i Kotlina Odolanowska. Zapis w dokumencie (str. 5) - Wykaz kodów, ID, typów i podtypów kończy się na kod 6b, ID 1616, typ wiejskie, podtyp: z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk. Sugerowana zmiana - Dopisanie brakujących kodów z opisami począwszy od KOD 6B ID 1616 (uzupełnić opis podtypu) do KOD 13a ID 845 włącznie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: W tekście dotyczącym analizy OCHK Wzgórza Ostrzeszowskie w tabeli wymieniono wszystkie krajobrazy zlokalizowane w obrębie tej formy ochrony o powierzchni większej niż 1ha.

IV. Jednostka wnosząca uwagę – Urząd Gminy w Gołuchowie, ul. Lipowa 1, 63-322 Gołuchów

4. **Treść uwagi:** Korekta krajobrazu zidentyfikowanego jako 8c i 6c - Rozbieżność/niezgodność z dokumentem studium gminy oraz obowiązującymi planami miejscowymi

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono korekty granic krajobrazów, wnioskowane obszary są terenami niezainwestowanymi, w audycie podział na poszczególne krajobrazy odzwierciedla aktualny stan zagospodarowania. W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

5. **Treść uwagi:** Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt b).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu pkt II. 2. 1) b - ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych – jest to norma optatywna – czyli mająca charakter zalecenia, w kompetencjach gminy leży w jaki sposób i na jakich terenach będzie stosowane ograniczenie przekształcania terenów, a na jakich gmina dopuści zmianę funkcji na nieleśną lub nierolną.

Zapis pkt II. 2. 1) d - możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej.

W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

6. **Treść uwagi:** Zastosowanie zapisów umożliwiających dalsze przyjmowanie zmian i nowych planów miejscowych zgodnych z dokumentem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Gołuchów (str. 18 pkt c)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu pkt II. 2. 1) c „na terenach rolnych możliwa jest realizacja zainwestowania związanego z prowadzeniem działalności rolniczej” – ten zapis dotyczy terenów rolnych, na których ewentualna zabudowa nie stanowi ani uzupełnienia, ani kontynuacji istniejącej zabudowy. Zapis umożliwi realizację planu miejscowego, w którym na terenach rolnych będzie możliwość zaplanowania obszarów pod zabudowę zagrodową/siedliskową w oddaleniu od istniejącej zabudowy jednostki osadniczej.

Zapis pkt II. 2. 1) d - możliwość lokalizowania nowej zabudowy w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania – pozwala na realizację zapisów studium w zakresie nowego zainwestowania, jeśli jest ono uzupełnianiem lub kontynuacją zabudowy istniejącej.

W tekście wprowadzającym wprowadzono zapis „W przypadku zmiany obowiązujących dokumentów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz na terenach form ochrony prawnej, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy

ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.” Który gwarantuje możliwość realizacji obowiązujących miejscowych planów.

V. Zgłaszający uwagę – **osoby prywatne**

7. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 1 – stara aleja

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowana aleja drzew znajduje się w innym podtypie krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk.

8. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” alei drzew nr 2 – aleja wierzbowa

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie włączono części alei wzdłuż drogi po wschodniej stronie jeziora Tomickiego, od lasu do ul. Źródlanej w Lisówkach, gdyż droga ta należy już do innego podtypu krajobrazu.

9. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1 – Ostoja Jeziora Strykowskiego

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części obszaru po północnej i zachodniej stronie Jeziora Strykowskiego, gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6e – wiejskie z przewagą wielkoobszarowych pól i pastwisk, 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 13a – górnicze tereny czynnej wielkopowierzchniowej eksploatacji odkrywkowej.

10. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 1.1. - Przybłocie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części północnej, wschodniej i zachodniej wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

11. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 2 – Jezioro Tomickie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części południowej wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

12. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 3 – Łąki Tomickie

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części zachodniej wnioskowanego obszaru wzdłuż ul. Szkolnej, gdyż przy ulicy rozwija się zabudowa i obszar ten pod względem powiązań funkcjonalnych i krajobrazowych znajduje się w innym podtypie krajobrazu –

6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości.

13. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 4 – Oz Bukowsko-Mosiński – część zachodnia.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innych podtypach krajobrazu – 6d – wiejskie z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości oraz 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola.

14. **Treść uwagi:** Włączenie do krajobrazu priorytetowego „Rejon Trzcielińskiego Bagna” obszaru nr 5 – tereny leśne

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono większej części wnioskowanego obszaru, gdyż znajduje się on w innym podtypie krajobrazu – 3a – leśny z przewagą siedlisk borowych.

VI. Jednostka wnosząca uwagę – Prawo do Przyrody ul. Niegolewskich 10/15, 60-232 Poznań, Koalicja ZaZieleń Poznań ul. Rolna 37/10, 61-491 Poznań, adres do korespondencji: ul. Emilii Sczanieckiej 9/5, 60-215 Poznań

15. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony skraj doliny Warty, głównie na stoku wzdłuż ul. Szelałowskiej w Poznaniu. Na tym odcinku lewobrzeżny pas zieleni doliny Warty jest bardzo wąski, dlatego należy włączyć wskazany obszar o szerokości 10-17 m do obszaru priorytetowego, tym bardziej że jest on już włączony w południowo-zachodniej części ul. Szelałowskiej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Jedną z zasad przyjętych przy wyznaczaniu krajobrazów była zasada włączania terenów do poszczególnego podtypu krajobrazu również pod względem dominujących czynników i funkcji odróżniających od krajobrazów sąsiednich. Miasta charakteryzują się bardzo intensywnym zainwestowaniem, które często bezpośrednio graniczy z terenach niezainwestowanymi. Drogi należą do terenów zainwestowanych, dlatego zgodnie z przyjętą zasadą w jednostkach osadniczych włączano je (najczęściej w granicy działki ewid.) do krajobrazów o charakterze zabudowanym. Zatem wnioskowany fragment ul. Szelałowskiej włączony został do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej, a nie do krajobrazu 1b – systemy wód płynących.

16. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni. Wskazany obszar stanowi ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim. Teren ROD Energetyk I i sąsiednie tereny zieleni stanowią ważny element krajobrazu doliny Warty na Ostrowie Tumskim.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wg rozporządzenia tereny ogrodów działkowych powinny zostać objęte krajobrazem o podtypie 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Na wnioskowanym obszarze nie można wydzielić osobnego krajobrazu sportowo-rekreacyjnego, ponieważ nie spełnia on wytycznych powierzchniowych - 50 ha (wnioskowany teren ogródków działkowych ma powierzchnię około 7,8 ha). Obszar ten nie został włączony również do krajobrazu o podtypie

1b – systemy wód płynących (Dolina Warty), gdyż nie spełnia on definicji krajobrazu 1b określonego w rozporządzeniu. W związku z powyższym wnioskowany teren włączony został do krajobrazu obejmującego północną część Ostrowa Tumskiego.

17. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Dolina Warty Rogalinek–Oborniki (ID 2370) o teren obejmujący zadrzewiony teren z płynącym strumieniem. Wskazany obszar jest obecnie terenem zieleni z licznymi drzewami i krzewami, z urokliwie płynącym bezimiennym strumieniem...

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany teren pod względem ukształtowania terenu nie należy już do obniżenia doliny Warty oraz leży w zasięgu oddziaływania dużego węzła komunikacyjnego i w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dlatego podtrzymano przynależność wnioskowanego obszaru do podtypu 10c – obszary zabudowy mieszkaniowej.

18. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–wschodni klin zieleni (ID 2354) o fragment wschodniego klina zieleni obejmujący lasy i łąki. Wskazany obszar w większości objęty jest ochroną jako użytek ekologiczny „Darzybór”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wskazany w uwadze teren został zakwalifikowany jako krajobraz leśny, gdyż w jego granicach dominują lasy. Analizowane zgodnie z metodą określoną w rozporządzeniu cechy analityczne nie pozwoliły wyznaczyć tego krajobrazu jako priorytetowego. Ponad to obszar ten nie spełnia definicji podtypu 10e tereny sportowo-rekreacyjne – na wnioskowanym obszarze tłem krajobrazowym są tereny leśne.

19. **Treść uwagi:** Rozszerzyć wyznaczony w projekcie obszar krajobrazu priorytetowego Poznań–Żurawiniec i Las Umultowski (ID 2176) o teren obejmujący Jezioro Umultowskie i sąsiednie częściowo podmokłe obszary zieleni. Wskazany obszar to obszar o dużym znaczeniu dla bioróżnorodności zagrożony przekształceniami niszczącymi tę bioróżnorodność, dlatego jego ochrona powinna być wzmocniona.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar stanowi fragment dużego krajobrazu o podtypie 8d - zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, otoczony jest współczesną zabudową mieszkaniową jednorodziną i łącznie z nią spełnia definicje określoną w rozporządzeniu. Wnioskowany obszar nie stanowi ciągłości pod względem krajobrazowym z terenem 10e – tereny sportowo-rekreacyjne. Rozwijająca się zabudowa przy ul. Karmelowej uniemożliwia powiązanie obszaru z krajobrazem 10e. Ponad to są to tereny w większości należące do osób prywatnych i nie spełniają definicji określonej w rozporządzeniu jako tereny sportowo-rekreacyjne. Zakwalifikowanie tego obszaru jako fragmentu krajobrazu o typie podmiejskie i osadnicze oraz do podtypu 8e – zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na terenach wcześniej rolniczych, wydaje się być słuszną i uzasadnioną.

20. **Treść uwagi:** Audyt krajobrazowy powinien wskazać jako obszary priorytetowe również doliny mniejszych rzek np. Piława, Płynica, Wełna, Prosna, Orla, Miała itd., jeżeli nie są objęte innymi obszarami priorytetowymi. Docelowo jako obszary priorytetowe powinny być uwzględnione wszystkie rzeki zidentyfikowane jako jednolite części wód powierzchniowych. W projekcie audytu krajobrazowego wyznaczono obszary priorytetowe tylko dla dolin dużych rzek (Warta, Noteć – w tym częściowo Gwda) i dla fragmentu doliny rzeki Rurzyca, która jest objęta ochroną rezerwatową. Trzeba jednak zauważyć, że również doliny innych rzek stanowią ogromną wartość przyrodniczą i krajobrazową i powinny być wyznaczone jako obszary priorytetowe.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wskazywanie krajobrazów jako priorytetowych odbywa się na podstawie zasad określonych w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. W rozporządzeniu nie przewidziano wyznaczania odrębnych krajobrazów dla wszystkich rzek zidentyfikowanych jako jednolite części wód powierzchniowych.

VII. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Śrem, ul. Plac 20 Października 1, 63-100 Śrem

21. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejski o kodzie 30-315.64-078. Sugerowana zmiana - Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 1. Uzasadnienie - Powstająca na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zabudowa mieszkaniowa i usługowa ma charakter zabudowy podmiejskiej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących małe pola, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 40 ha).

22. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów – grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-054. Sugerowana zmiana - Śrem: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikiem nr 4. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Część wnioskowanego obszaru, na wschód od drogi wyznaczonej w planie miejscowym - ul. Rzeczna i ul. Źródłana nadal użytkowana jest rolniczo, zatem nie została przyłączona do krajobrazu 9a.

23. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070. Sugerowana zmiana - Nochowo: poszerzyć krajobraz miejski zgodnie z załącznikami nr 6a i 6b. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga 6a – nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości
Uwaga 6b - nie przyłączono do krajobrazu miejskiego 9a – brak kontynuacji funkcji oraz powiązań przestrzennych z miastem. Obszar jest fragmentem dużego krajobrazu wiejskiego, gdzie wśród pól uprawnych występuje zabudowa mniejszych miejscowości.

24. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-055. Sugerowana zmiana - Pyszca: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 8. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b i 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli

posiadały powierzchnie min. 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 90 ha).

25. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.82-070. Sugerowana zmiana - Nochowo-Gaj: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 9. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 14 ha).

26. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.83-033. Sugerowana zmiana – Psarskie -Szymanowo: poszerzyć o krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 10. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6b – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 67 ha).

27. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. B_1_Granice krajobrazów - grafika) krajobraz wiejskie o kodzie 30-315.64-078. Sugerowana zmiana - Zbrudzewo: poszerzyć krajobraz podmiejski i osadniczy zgodnie z załącznikiem nr 11. Uzasadnienie - Powstaje zabudowa mieszkaniowo-usługowa w oparciu o ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowany obszar leży w krajobrazie 6c – wiejskie, gdzie wśród terenów użytkowanych rolniczo występuje także zabudowa mieszkaniowa różnych miejscowości. Zgodnie z przyjętą definicją krajobrazy 8d były wydzielane jako osobne krajobrazy, jeśli posiadały powierzchnie min 100 ha – istniejąca zabudowa na wnioskowanym terenie nie spełnia warunku powierzchniowego (około 25ha), nie włączono także do jednostki 8c – brak istniejącej kontynuacji funkcji, tereny obecnie są użytkowane rolniczo.

VIII. Jednostka wnosząca uwagę – Urząd Gminy Komorniki, ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki

28. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy” Zapis w dokumencie (str. 18) „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych” Sugerowana zmiana „możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejących obszarów zainwestowanych oraz na terenie wyznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego” Uzasadnienie – Umożliwienie lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, niewielkich obiektów turystyki, rekreacji, wypoczynku, w Łęczycy na wyznaczonym terenie objętym uchwałą nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu w zakresie treści wskazanej w uwadze, ponieważ zapis dotyczący uwzględniania zapisów obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych wprowadzono w tekście wprowadzającym – X. ust 2.

29. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 18-19) „wykluczenie możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”. Sugerowana zmiana - „wykluczenie w krajobrazie priorytetowym, możliwości budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów, jezior, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej, rybackiej oraz racjonalnej gospodarce rolnej i leśnej, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono

Wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych.

30. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 23) „Utrzymanie strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych”. Sugerowana zmiana - Utrzymanie w krajobrazie priorytetowym, strefy ochrony, o szerokości co najmniej 100 m od linii brzegów jezior w celu zachowania i poprawy wartości przyrodniczych”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu, ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych.

31. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”
Zapis w dokumencie (str. 23) „Rekomenduje się ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi”. Sugerowana zmiana - „Rekomenduje się w krajobrazie priorytetowym ograniczanie możliwości realizacji nowej zabudowy, w pasie o szerokości minimum 30 m od granicy z terenami leśnymi”. Uzasadnienie - Rekomendacje i wnioski winny dotyczyć krajobrazu priorytetowego, a nie terenów do niego przylegających.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu, ponieważ wg rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych rekomendacje i wnioski sporządza się dla krajobrazów priorytetowych i krajobrazów w obrębie obszarów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski odnoszą się zatem do krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje w pkt. III 4. 4) uszczegółowiono poprzez dodanie zapisu informującego, że wskazana szerokość min. 30 m dotyczy terenów leśnych Wielkopolskiego Parku Narodowego.

32. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”

W rekomendacjach i wnioskach dotyczących kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów – poziom regionalny, należy uwzględnić możliwość realizacji inwestycji celu publicznego, w tym lokalizacji retencyjnych zbiorników wodnych, wyznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr XXXVI/249/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 27 kwietnia 1998 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów wsi Łęczycy i części wsi Wiry).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”.

Poprzez dodanie zapisu w tekście wprowadzającym – X. ust 2. Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. –zabezpieczono możliwość realizacji funkcji określonej w obowiązujących planach miejscowych.

33. **Treść uwagi:** Dotyczy krajobrazu priorytetowego 1373 „Wielkopolski Park Narodowy”

Zapis w dokumencie (str. 10), „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych”. Sugerowana zmiana - „a) zakaz lokalizacji działalności usługowej, z wyjątkiem usług turystyki i rekreacji, w tym obiektów handlowych”. Uzasadnienie - Propozycja umożliwienia zmiany sposobu użytkowania istniejącej zabudowy mieszkaniowej osada Kątnik na funkcje turystyczne, rekreacyjne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ w części C II 2.12) a) istnieje zapis „wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży”, który odnosi się jedynie do powierzchni, a nie do zakazu lokalizacji działalności usługowej, w tym obiektów handlowych.

34. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Informuję, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (GDOŚ), pismem z dnia 1 lipca 2011 r. znak DOP-OC.600.47.2011.PW.2 w stosunku do uchwały Nr XXXVII/264/98 Rady Gminy Komorniki z dnia 1 czerwca 1998 r., wyraził stanowisko, iż rozpatrywana uchwała nie funkcjonowała i nadal nie funkcjonuje w obrocie prawnym, bowiem „akt prawny, który nie został należycie ogłoszony prawnie nie istnieje, nie może zatem obowiązywać i wywoływać skutków prawnych”. Ponadto GDOŚ wyraził opinię, że uchwała Nr XXXVI/234/01 Rady Gminy Komorniki z dnia 13 listopada 2001, w sprawie zmiany granic „Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki”, z uwagi na swój niesamodzielny charakter nie wywołuje skutków w obrocie prawnym. W związku z przedłożoną opinią prawną GDOŚ, uwzględnioną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (RDOŚ) w piśmie nr WPN-II.070.70.2011.KŁ z dnia 14.07.2011 r., obecnie nie należy uwzględniać w przedmiotowym Audycie Krajobrazowym Województwa Wielkopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wirynki do czasu zweryfikowania granic ww. obszaru i podjęcia przez Radę Gminy Komorniki stosownej uchwały. Należy podkreślić, że obecnie dolina rzeki Wirynki chroniona jest ustaleniami Studium

Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania gminy Komorniki oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ zgodnie z opinią Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego – Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny rzeki Wirynki jest istniejącą formą ochrony.

35. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 17) „Wykluczanie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych”. Sugerowana zmiana - „Ograniczenie możliwości lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych” Uzasadnienie - Mając na uwadze znaczne obciążenie hydrauliczne rzeki Wirynki, które w związku ze zwiększeniem terenów zabudowy w gminie Komorniki będzie nadal wzrastać, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce. Budowa zbiorników retencyjnych na terenie gminy Komorniki ma istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych na terenie gminy: tak melioracji podstawowej, jak i szczegółowej. Tak więc, aby w przyszłości uniknąć lokalnych podtopień, a nawet powodzi, należy przewidzieć budowę zbiorników retencyjnych, które umożliwią przechwycenie i retencjonowanie nadmiaru wód.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono. Wykluczanie lokalizowania barier przestrzennych uniemożliwiających migrację organizmów w korytarzach ekologicznych jest istotnym działaniem, które ma na celu zachowanie drożności korytarzy ekologicznych i swobodnego przepływu materii przyrodniczej.

36. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 21) „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”. Sugerowana zmiana - „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego, w tym zbiorników retencyjnych z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu”. Uzasadnienie - Mając na uwadze znaczne obciążenie hydrauliczne rzeki Wirynki, które w związku ze zwiększeniem terenów zabudowy w gminie Komorniki będzie nadal wzrastać, nieodzowną staje się budowa zbiorników retencyjnych na rzece Wirynce. Budowa zbiorników retencyjnych na terenie gminy Komorniki ma istotne znaczenie z uwagi na fakt, iż nie ma możliwości rozbudowy urządzeń melioracyjnych na terenie gminy: tak melioracji podstawowej, jak i szczegółowej. Tak więc, aby w przyszłości uniknąć lokalnych podtopień, a nawet powodzi, należy przewidzieć budowę zbiorników retencyjnych, które umożliwią przechwycenie i retencjonowanie nadmiaru wód.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ realizacja zbiorników retencyjnych mieści się w katalogu inwestycji celu publicznego, o których jest mowa w pkt. C III 1. 4) o następującej treści „Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu.

37. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki

Zapis w dokumencie (str. 21) „Utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d - 2211)”. Sugerowana zmiana - „Dążenie do utrzymania funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny Wirynki, m.in. poprzez wykluczenie ich z zainwestowania (w krajobrazie 8d-2211)”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu zgodnie z uwagą. Poprzez wykreślenie części zapisu dotyczącej wykluczenia obszaru korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Wirynki z zainwestowania, pozostawiono możliwość decyzji samorządowi lokalnemu o sposobie zagospodarowania tego obszaru w sposób zapewniający utrzymanie funkcji ponadlokalnego korytarza ekologicznego.

38. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki
Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Komorniki (dalej: SUiKZP).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wprowadzono zapisu dotyczącego dopuszczenia zabudowy istniejącej oraz zabudowy wyznaczonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ponieważ audyt krajobrazowy przedstawia aktualny sposób użytkowania terenu i nie wskazuje kierunku jego zagospodarowania tym samym nie definiuje przeznaczenia terenu.

Zapisy audytu dotyczą kształtowania struktury przestrzennej jednostek osadniczych w ujęciu ogólnym oraz rekomendacji odnoszących się do kształtowania nowej zabudowy z uwzględnieniem obecnego zagospodarowania oraz poprawy estetyki krajobrazu.

39. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Wirynki
Należy, w zakresie rekomendacji i wniosków dla przedmiotowego obszaru, uwzględnić dopuszczenie zachowania zabudowy istniejącej oraz wyznaczonej wydanych decyzji administracyjnych związanych z zagospodarowaniem terenu (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca na działkach o nr ewid.: 654/1, 654/2, 654/3, 654/4, 654/5, 655/1, 655/2, 655/3, 655/4, 655/5 obręb Wiry, gm. Komorniki – zabudowa w trakcie realizacji).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisy audytu nie wpływają na wydane decyzje o warunkach zabudowy ani nie wpływają na nowe decyzje. Zatem nie ma konieczności umieszczania zapisów odnoszącego się do wydanych decyzji administracyjnych.

IX. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Krzyż Wielkopolski, ul. Wojska Polskiego 14, 64-761 Krzyż Wielkopolski

40. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 19) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice–Krzyż Wielkopolski – rekomendacje „Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (Pradolina Noteci)”. Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Wpisanie na listę UNESCO spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno-gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie na „Podejmowanie działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę wpisania pradoliny Noteci na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO”.

41. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „ograniczenie realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania,”. Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Gmina nie

ma wpływu na przedsiębiorstwo energetyczne w zakresie kablowania sieci, stanowiącej własność przedsiębiorstwa energetycznego. Zapis spowoduje ograniczenie rozbudowy sieci infrastruktury technicznej, a tym samym spowoduje pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o ograniczeniu realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania - czyli jest to norma opłatowa mająca charakter zalecenia.

42. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 25), Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski - rekomendacje „Dążenie do powołania Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” . Sugerowana zmiana - Wykreślenie tego zapisu. Uzasadnienie - Utworzenie Parku spowoduje zahamowanie rozwoju społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski i pogorszenie jakości życia mieszkańców.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III 3. 2) mówi o dążeniu do powołania parku krajobrazowego, natomiast utworzenie parku krajobrazowego następuje w drodze uchwały Sejmiku Województwa, która określa jego nazwę, obszar i przebieg granicy.

43. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 26) Charakterystyka krajobrazu: Krajobraz priorytetowy „Dolina Noteci: Walkowice - Krzyż Wielkopolski – rekomendacje: „Rekomenduje się sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dla: jednostek osadniczych w celu ograniczenia rozlewania się miejscowości i dla terenów, które są lub mogą być w przyszłości wykorzystywane w celach sportowo-rekreacyjnych, dla terenów zagrożonych silną presją turystyczną oraz dla terenów otwartych w celu ochrony ich przed niekontrolowanym zainwestowaniem.” Sugerowana zmiana - Wykreślenie zapisu dot. rekomendacji sporządzania mpzp dla terenów otwartych i zagrożonych silną presją turystyczną. Uzasadnienie -Sporządzanie mpzp niesie za sobą skutki finansowe. Dla terenów otwartych, które są głównie terenami rolnymi nie ma potrzeby sporządzania mpzp i wydawania pieniędzy z budżetu Gminy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III 4. 6) rekomenduje sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wyłącznie kompetencję posiada rada gminy, która podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

44. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. ...). Cały dokument Audytu. Uzasadnienie - Ustalenia „Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego” nie powinny mieć negatywnego wpływu na jakość życia mieszkańców Gminy Krzyż Wielkopolski. Ustalenia te nie powinny prowadzić do zahamowania wzrostu społeczno – gospodarczego Gminy Krzyż Wielkopolski.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Celem audytu krajobrazowego jest ochrona i odpowiednie kształtowanie krajobrazu. Wysoka jakość krajobrazu wpływa pozytywnie na jakość życia mieszkańców i często prowadzi do wzrostu rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym także w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji. Podnoszenie jakości krajobrazu wpływa na podnoszenie jakości życia mieszkańców. Zapisy audytu nie będą wpływać na zahamowanie wzrostu społeczno-gospodarczego gminy Krzyż Wielkopolski. Krajobraz jest czynnikiem warunkującym tworzenie się kultur regionalnych i lokalnych oraz stanowi podstawowy wyznacznik dziedzictwa narodów, natomiast jego wartość ma bezpośredni wpływ na jakość i komfort życia mieszkańców. Występujące na przestrzeni kilkudziesięciu ostatnich lat intensywne procesy inwestycyjne są

obecnie największym zagrożeniem dla jakości krajobrazu. Narażone są przede wszystkim tereny otaczające miasta oraz obszary atrakcyjne przyrodniczo. Często dochodzi tam do bezpowrotnej utraty charakterystycznych cech decydujących o odrębności (tożsamości) danego miejsca.

X. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina i Miasto Pyzdry, ul. Taczanowskiego 1, 62-310 Pyzdry

45. **Treść uwagi:** Granice obszaru krajobrazu priorytetowego „Pyzdry” nr ID 893, Sugerowana zmiana - Ograniczenie zasięgu krajobrazu do granic zabytkowego układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków, a przynajmniej wyłączenie fragmentu znajdującego się między ul. Wrzesińską a ul. Szybską. Uzasadnienie - Ochronie krajobrazu powinien podlegać obszar o szczególnych walorach krajobrazowych i historycznych. W m. Pyzdry teren taki objęty został już ochroną konserwatorską. Dlatego zasadnym wydaje się ograniczenie terenu krajobrazu priorytetowego do granic zabytkowego układu urbanistycznego. Zabudowania, poza tym terenem są zabudowaniami głównie z lat 80. i późniejsze. Nie stanowią cennego waloru krajobrazu. Przede wszystkim należałoby wyłączyć z granic krajobrazu priorytetowego część znajdującą się pomiędzy ul. Wrzesińską i Szybską. Jest to teren o współczesnej zabudowie, niewpływający na panoramę miasta. Znajduje się poza wszelkimi formami ochrony. Jednocześnie jest to dla Gminy Pyzdry optymalny kierunek rozwoju gospodarczego (wzdłuż ul. Wrzesińskiej), m.in. z uwagi na położenie przy drodze wojewódzkiej nr 442, w znacznym oddaleniu od historycznego układu centrum miasta oraz poza występującymi na większości obszaru gminy formami ochrony przyrody. Jest to jedyny możliwy kierunek powstania zabudowy produkcyjnej, której rozwój oczekuje się ze względu na potrzebę zwiększenia m. in. miejsc pracy i wpływów podatkowych. Z tych względów obszar powinien być wyłączony spoza rekomendacji i ograniczeń.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Rozporządzenie ściśle określa zasady wyznaczania krajobrazów o poszczególnych typach i podtypach. Podtyp 9a został wyznaczony wg tych zasad.

XI. Jednostka wnosząca uwagę – Stowarzyszenie Polskich Architektów Krajobrazu Oddział Wielkopolski, ul. Dąbrowskiego 159, lokal 301, 60-954 Poznań

46. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (tekst i mapa). Metodyka audytu. Sugerowana zmiana - Zwiększenie roli ocen eksperckich w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych”. Uzasadnienie - Poza wskaźnikami w wyznaczaniu „krajobrazów priorytetowych” ujętymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych niedostateczną rolę odegrały oceny eksperckie. W rezultacie wyniki audytu, na tle wszystkich przywołanych poniżej uwag i wniosków, są obarczone dużymi błędami metodologicznymi które w rezultacie nie przyczynią się korzystnie do ochrony wielkopolskiego krajobrazu. Istnieje poważne ryzyko polaryzacji obszarów na ściśle chronione i skazane na destrukcję. W gronie tych drugich znajdują się przede wszystkim krajobrazy rolnicze – krajobrazy typowe, „codzienne”, w których żyje znacząca większość mieszkańców Wielkopolski. Tym samym audyt nie spełnia podstawowego celu Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, która traktuje krajobraz jako istotną część życia ludzi zamieszkujących zarówno tereny miast jak i wsi, tereny zdegradowane i krajobrazy typowe jak i obszary o wysokich walorach estetycznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu.

47. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Baszków, Błociszewo, Brzeźno, Chalin, Cichowo, Gnin, Gola, Gołanice, Gołuchów, Grzybowo, Koszuty, Manieczki, Michorzewo, Mszczyszyn, Pawłowice, Pępowo, Ptaszkowo, Smolice, Ujazd, Wąsowo. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych”

o otoczenia wsi i powiązanych z nimi zespołów dworskich i pałacowych. Uzasadnienie – W granicach wskazanych „krajobrazów priorytetowych” występują w zasadzie tylko siedliska wiejskie i zespoły dworskie lub pałacowe pozbawione jakiegokolwiek kontekstu krajobrazowego. Ochrona samych terenów zabudowanych jest bezcelowa i wypacza sens audytu. Wartość wskazanych obszarów nie tkwi wyłącznie np. w zagęszczeniu usytuowanych w ich obrębie obiektów zabytkowych, lecz ich otoczeniu, które zapewnia nieodzowne powiązania widokowe i kompozycyjne. Nie włączenie w zakres „krajobrazów priorytetowych” terenów rolniczych otaczających siedliska wsi i zespoły dworskie/pałacowe wywoła poważne ryzyko, że tereny te zostaną uznane za swoiste „zaplecze” dla wielu negatywnych dla krajobrazu zjawisk jak: rozpraszająca się zabudowa mieszkaniowa, wielko kubaturowa zabudowa przemysłowo-gospodarcza, odnawialne źródła energii i inne. Reasumując, przyjęta w audycie praktyka przyczyni się do minimalizacji wielu zagrożeń krajobrazu na terenie „krajobrazów priorytetowych”, przy czym jednocześnie wzrośnie ryzyko destrukcji krajobrazu wokół nich samych niszcząc ich wartości je od zewnątrz.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Krajobrazy w audycie zostały wyznaczone wg ściśle określonej w rozporządzeniu metody sporządzania Audytu. Krajobrazy o podtypie 6g i 8c zostały wyznaczone zgodnie z definicjami zawartymi w rozporządzeniu.

48. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy: Rejon Miłosławia. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o miejscowość Bugaj, zespół pałacowy w Miłosławiu i sprzężony z nim układ urbanistyczny. Uzasadnienie - Krajobraz w rejonie Miłosławia był komponowany m.in. za czasów Seweryna Mielżyńskiego, który był projektantem wielu obiektów w stylu neogotyckim i neorenesansowym (domek ogrodnika, brama wjazdowa do zespołu pałacowego, przebudowa kościoła, dzwonnica, kaplica cmentarna, zameczek myśliwski, czworaki, spichlerz, stodoła i inne). Obiekty te powstały nie tylko na terenie tzw. bażantarni, ale we wsi Bugaj (kolonia domów pracowników folwarcznych i folwark), na terenie zespołu pałacowego w Miłosławiu oraz w obrębie silnie sprzężonego z nim układu urbanistycznego. Krajobraz miasta i wsi podlegał następnie zmianom sterowanym przez kolejnych właścicieli, lecz do dziś stanowi spójny i czytelny krajobraz komponowany o XIX-wiecznej genezie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

49. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Czerniejewo i Kórnik. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów priorytetowych” o układy urbanistyczne miasta Kórnik i Czerniejewa. Uzasadnienie - Układy urbanistyczne Czerniejewa i Kórnik wraz z zespołami rezydencjonalnymi stanowią nierozdzielne układy przestrzenne, które z uwagi na historię i walory kompozycyjne muszą podlegać całościowej ochronie. Dotyczy to także ich szerszego kontekstu krajobrazowego, który w obu wytypowanych „krajobrazach priorytetowych” został pominięty.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie. Założenia rezydencjonalne, które posiadają powierzchnie większą niż 50 ha – stanowią odrębny podtyp krajobrazu.

50. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe: Jezioro Raczyńskie, Jezioro Lednica, Ciąg Jezior Witobelskie-Dymaczewskie, Ciąg Jezior Oporzyńskie-Toniszewskie. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru wskazanych „krajobrazów

priorytetowych” o otoczenie jezior. Uzasadnienie - Dla zachowania dostrzeżonych w audycie walorów krajobrazowych jezior konieczne jest włączenie w strefę ochrony przynajmniej ich najbliższego otoczenia. Sylwety wsi zlokalizowanych wokół zbiorników wodnych bezpośrednio wpływają na percepcję i tym samym wartość krajobrazu jeziornego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

51. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy Koszuty. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o teren po wschodniej stronie zespołu dworskiego oraz po południowej stronie miejscowości aż do drogi krajowej nr 11. Uzasadnienie - Przedpola widokowe dla wskazanych na załączniku graficznym akcentów krajobrazowych (kościół i dworu) stanowią nierozzerwalną część wytypowanego „krajobrazu priorytetowego”. Na załączniku graficznym nie zarysowano osi kompozycyjnej przesywającej późnobarokowy dwór i park, a następnie przechodzącej w otwarty krajobraz rolniczy, co stanowi poważne uchybienie. Brak ochrony terenów mieszczących się między zespołem dworskim i wsią a drogą krajową nr 11 pełniących rolę przedpoli widokowych, przyczyni się do zabudowy tych przestrzeni i tym samym zdegradowania cennych powiązań widokowych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Przedpola ekspozycji stanowią odrębny krajobraz o innym podtypie, dlatego nie został włączony do krajobrazu 8c. Część wnioskowanego obszaru – po wschodniej stronie miejscowości jest wyznaczona jako przedpole ekspozycji.

W audycie krajobrazowym nie wyznaczano na załącznikach graficznych osi kompozycyjnych założeń. Wyznaczano jedynie osie widokowe. Jeśli oś kompozycyjna była jednoznaczna z osią widokową to taki element był zaznaczany jako os widokowa. W tym przypadku os kompozycyjna nie stanowi osi widokowej.

52. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy “Rejon Trzcielińskie Bagno” w Gminie Sęszew. Sugerowana zmiana - Poszerzenie granic „krajobrazu priorytetowego” o teren obejmujący dolinę Samicy Sęszewskiej do Podłozin oraz sąsiadujące wzgórze polodowcowe. Uzasadnienie - Obszar położony pomiędzy miejscowościami Lisówki i Podłoziny w gminie Dopiewo oraz Żarnowiec, Skrzyńki, Tomice, Mirosławki, Rybojedzko, Słupia w gminie Sęszew, obejmujący dolinę Samicy Sęszewskiej i wzgórze w jej sąsiedztwie posiadają cechy wspólne z krajobrazem priorytetowym “Rejon Trzcielińskie Bagno”, stanowiąc jego część w postaci podobnego ukształtowania terenu z dużym zróżnicowaniem wysokości i urozmaiceniem form polodowcowych, cennymi przyrodniczo siedliskami jak niskie łąki oraz lasy liściaste i mieszane oraz wybitnymi walorami widokowymi, wynikającymi z obecności punktów widokowych usytuowanych na wzgórzach oraz przedpól ekspozycji w postaci łąk i jezior.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Do krajobrazu priorytetowego nie włączono części wnioskowanego obszaru w postaci otwartych terenów rolnych pomiędzy miejscowościami: Rybojedzko, Mirosławki i Tomice, obszary te stanowią inny podtyp krajobrazu, oraz nie włączono terenów leśnych pomiędzy miejscowościami Żarnowiec, Podłoziny i Skrzyńki – obszar ten stanowi inny podtyp krajobrazu leśnego o przewadze innych siedlisk.

53. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy “Dolina Noteci Walkowice-Krzyż Wielkopolski”. Sugerowana zmiana - Poszerzenie granic obszaru „krajobrazu priorytetowego” o rejon tzw. “Szwajcarii Czarnkowskiej” w rejonie Goraja i Dębe oraz układ przestrzenny Lubasza. Uzasadnienie - W rejonie Goraja i wsi Dębe tzw. “Szwajcarii Czarnkowskiej” występują cenne widokowo tereny, wyjątkowe w skali województwa z wybitnymi

walorami krajobrazowymi wynikającymi z urozmaiconej rzeźby terenu i ekspozycji doliny Noteci. Ponadto w Goraju istnieje zespół pałacowo-folwarczny (pałac w formie zamku, którego usytuowanie wykorzystuje naturalne ukształtowanie terenu), a dalej w kierunku południowo-wschodnim położona jest wieś Lubasz z szeregiem wartościowych obiektów w postaci zespołu pałacowo-parkowo-folwarcznego, z grodziskiem w parku, kościołem późnobarokowym, powiązanych kompozycyjnie z urozmaiconym ukształtowaniem terenu i obecnością jeziora, tworzących wielkoprzestrzenny zespół krajobrazowy.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

54. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobraz priorytetowy "Rydzyna". Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazu priorytetowego” o tereny po północnej, wschodniej i południowej stronie założenia zamkowo-ogrodowego. Uzasadnienie - W ramach krajobrazu priorytetowego ochroną powinny być objęte przedpola widokowe dla założenia zamkowo-ogrodowego (zgodnie ze Studium Ochrony Wartości Kulturowych dla miasta Rydzyna, oprac. NID, Poznań 2020)...

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Obszary stanowiące przedpola ekspozycji stanowią krajobraz o innym podtypie – 2a bagienno-łąkowe, z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk. Wnioskowany obszar nie został włączony do krajobrazu priorytetowego 9a.

Załącznik graficzny oraz tekst uzupełniono o przedpola widokowe i ciągi widokowe po północnej, południowej i wschodniej stronie założenia zamkowo-ogrodowego, znajdujące się poza krajobrazem priorytetowym.

55. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Krajobrazy priorytetowe obejmujące doliny rzek. Sugerowana zmiana - Poszerzenie obszaru „krajobrazów priorytetowych” o tereny wsi położonych wzdłuż rzek. Uzasadnienie - W audycie istnieje powszechny problem nie włączania w zasięgi „krajobrazów priorytetowych” terenów miejscowości bezpośrednio przylegających do dolin rzecznych. Nie włączenie do stref ochrony tych terenów pozbawi kontroli nad kształtowaniem sylwet wsi, co w sposób bezpośredni wpłynie na walory widokowe samych dolin rzecznych. Dotyczy to bardzo wielu miejscowości jak dla przykładu np. atrakcyjny krajobrazowo teren wsi Wartosław (gm. Wronki, pow. szamotulski) nie włączonej w „krajobraz priorytetowy” Dolina Warty Oborniki-Granica Woj. czy miejscowość Ciężen zlokalizowana poza wytypowanym „krajobrazem priorytetowym” Dolina Warty Konin-Pyzdry. Miejscowość Ciężen zlokalizowana jest na górnej terasie doliny Warty i pełni istotną rolę w krajobrazie rzeki. Sylwetę wsi tworzą m.in. pałac biskupi z parkiem oraz kościół pw. św. Jana Chrzciciela.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, gdzie poszczególne obszary wymienione w uwadze traktowane są jako krajobrazy o innym podtypie.

56. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru siedliska dawnej wsi owalnicowej Głuszyna wraz z doliną Głuszynki w rejonie Piotrowa i Sypniewa. Uzasadnienie - Mimo presji urbanizacyjnej nadal pozostaje czytelny układ dawnej wsi owalnicowej Głuszyny (obecnie Poznań) wraz z pozostałościami zespołu folwarcznego i parku dworskiego oraz zespół dworsko-folwarczny w Piotrowie położone w sąsiedztwie doliny Głuszynki o wybitnych walorach krajobrazowych (otwarty, mozaikowy krajobraz łąk, zadrzewień śródpolnych, lasów w dolinie rzeki).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, obszar ujęty w uwadze znajduje się na terenie miasta Poznania i posiada charakter terenów podmiejskich osadniczych, jest częścią większego krajobrazu o podtypie 8d – podmiejskie i osadnicze.

57. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru Twierdzy Poznań. Uzasadnienie - 18 zachowanych w różnym stopniu fortów wraz układami zieleni towarzyszącej drogom fortecznym, schronami międzypól oraz relikdami twierdzy poligonalnej (Cytadela, relikty innych obiektów) tworzy wartościowy i nadal czytelny krajobraz forteczny. Teren ten objęty jest wpisem do rejestru zabytków jednak granice ochrony obejmują jedynie pojedyncze wyizolowane obiekty, często nawet w granicach mniejszych niż dawna działka forteczna. Twierdza powinna być chroniona jako wieloprzestrzenny system wzajemnie powiązanych obiektów w skali krajobrazowej, którym w istocie jest.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Krajobrazy muszą posiadać ciągłość przestrzenną, zespół fortów Twierdzy Poznań składa się i wielu obiektów, pomiędzy którymi występują obszary o innym charakterze. Pojedyncze forty nie spełniają wytycznych powierzchniowych, by mogły stanowić osobny krajobraz.

58. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - Uznanie za „krajobraz priorytetowy” obszaru w otoczeniu wsi: Drzązgowo, Sokolniki Drzązgowskie (gm. Kostrzyn, pow. poznański), Janowo i Wysławice (gm. Dominowo, pow. średzki). Uzasadnienie - Krajobraz w otoczeniu wsi Drzązgowo to sztandarowy wzorzec przestrzeni rolniczej, który propagował – a wysoce prawdopodobne, że i sam uczestniczył w jego zakładaniu – Dezydery Chłapowski, właściciel majątności Turew w powiecie kościańskim. Na zdjęciu satelitarnym w rejonie Drzązgowa można dostrzec układ kwaterowych pól, alei, szpalerów, remiz, w powiązaniu z zespołem dworskim i folwarkami pomocniczymi, tworzącymi krajobraz o kompozycji agronomicznej utworzonej w XIX w. Współczesny krajobraz tych wsi posiada liczne wartości, które tkwią w jego tożsamości historycznej, walorach widokowych i naukowych. Obszar został wstępnie rozpoznany w ramach pracy doktorskiej Analiza i ocena zmienności krajobrazu ziemi średzkiej w kontekście ochrony aktywnej śladów kultury folwarcznej (Daniel Mikulski, Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, Wymienione obszary należą do podtypu 6d – wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości. Zgodnie z zastosowaną metodą teren ten nie uzyskał odpowiedniej punktacji aby uznano go za krajobraz priorytetowy.

59. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Uwzględnienie w „krajobrazach priorytetowych” znacznie większej powierzchni terenów wiejskich użytkowanych rolniczo. Uzasadnienie - Rozmieszczenie „krajobrazów priorytetowych” wskazuje, że audyt w znacznej swojej części ma chronić obszary już objęte formami ochrony przyrody, ochrony zabytków (m.in. liczne układy urbanistyczne, 10 z 11 pomników historii) oraz doliny rzek, zbiorniki wodne i lasy. Ze względu na przyjętą metodykę w wynikach audytu pominięto ochronę otwartych terenów wiejskich użytkowanych rolniczych, stanowiących: 1) niejednokrotnie cenne same w sobie obszary (jak przywołane w Tabeli w pkt 13 otoczenie wsi Drzązgowo); 2) rolę przedpola widokowych dla „krajobrazów priorytetowych”.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Metoda sporządzania Audytu została ściśle określona w rozporządzeniu, która narzuciła sposób wyboru krajobrazów priorytetowych poprzez porównanie ich w podtypach. W każdym podtypie, w tym w podtypie krajobrazów wiejskich wytypowano krajobrazy priorytetowe, ich liczba wynika z metody. Co nie znaczy, że w województwie nie ma więcej krajobrazów wiejskich o wysokich walorach krajobrazowych.

60. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Uzupełnienie mapy o istotne akcenty krajobrazowe. Uzasadnienie - Mapa nie uwzględnia wielu zespołów pałacowych, układów ruralistycznych i urbanistycznych oraz układów przestrzennokrajobrazowych. Przykłady: założenie parkowo-pałacowe w Siemianicach (gm. Łęka Opatowska) z zachowanym czytelnym powiązaniem z dawnym folwarkiem, rozłogiem pól, formami komponowanej zieleni wysokiej w krajobrazie rolniczym; Owińska z zespołem pocysterskim oraz założeniem parkowo-pałacowym; wieś Potulice (gm. Lipka) z parkiem podworskim z powiązaniem kompozycyjnym z krajobrazem otwartym; dawny układ urbanistyczny Rostarzewa; wieś Sątopy – przykład zachowanej średniowiecznej w układzie owalnicy z nawsiem i drogami zapłociowymi oraz rozłogiem pól - wieś usytuowana jest w czytelnym wnętrzu krajobrazowym, którego granice oparte są o kompleksy leśne; wieś Kamieniec (gm. Kamieniec) z zabytkowym parkiem z relikdami wczesnohistorycznymi w postaci grodziska.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Akcenty krajobrazowe zostały wyznaczone na terenach krajobrazów priorytetowych oraz na obszarach form ochrony prawnej. Wymienione w uwadze miejscowości nie są zlokalizowane na tych obszarach.

61. **Treść uwagi:** Uwaga ogólna. Sugerowana zmiana - Modyfikacja materiałów i sposobu udostępniania danych w konsultacjach społecznych. Uzasadnienie - Złożoność przedstawionego do konsultacji dokumentu oraz jego skomplikowana struktura, zarówno w części opisowej jak i graficznej, może stanowić poważną barierę dla jego odbiorców. Ponadto wyłożenie do publicznego wglądu audytu oparto – poza aplikacją mapową – na udostępnieniu danych o wadze ok. 2 GB w jednym pliku, co skutecznie utrudnia pobranie tych materiałów przez osoby niedysponujące łączem internetowym o bardzo dużej przepustowości (pobieranie danych jest zrywane). Tym samym brak podzielenia danych na mniejsze części (na kilka plików) skutecznie obniża możliwości przeprowadzanych konsultacji społecznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Dokumentacja audytu krajobrazowego została przygotowana zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Audyt krajobrazowy tworzą pliki tekstowe, tabele, rysunki oraz zdjęcia, które znacznie zwiększają objętość całego dokumentu – są to obligatoryjne części opracowania.

XII. Jednostka wnosząca uwagę – Urząd Miejski Trzcianki, ul. Sikorskiego 7, 64-980 Trzcianka

62. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21), KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI”: II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów 2.Poziom lokalny 1)Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e)zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie. Sugerowana zmiana - Wykreślenie punktu e)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie: usunięto słowo zachowanie. Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie.

Osadnictwo olęderskie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa olęderska w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości.

63. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21). KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIA–WALKOWICE” II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów². Poziom lokalny¹) Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów: e) zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie oraz osady fryderycjańskie. Sugerowana zmiana - Wykreślenie punktu e)

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, zmieniono jego brzmienie: usunięto słowo zachowanie. Zapis brzmi: Ochrona obszarów o wysokich walorach kulturowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą osady olęderskie.

Osadnictwo olęderskie jest wyjątkową wartością kulturową tego obszaru zasługującą na szczególną ochronę. Wpłynęło ono na specyfikę krajobrazu nadnoteckiego. Pozostawiono zapis by podkreślić wagę tej wartości. Zabudowa olęderska w większości nie jest chroniona prawem, dlatego ważne jest by na poziomie lokalnym były podejmowane działania mające na celu ochronę tej wartości.

64. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21-24). KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: WALKOWICE–KRZYŻ WIELKOPOLSKI” ORAZ KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY „DOLINA NOTECI: OSIEK NAD NOTECIA–WALKOWICE”: II. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów ². Poziom lokalny. Sugerowana zmiana - Zapisy na poziomie lokalnym niniejszego audytu nie stosują się do wytycznych zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzcianka.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisy audytu, mają na celu ochronę krajobrazu oraz kształtowanie go w taki sposób, by w jak największym stopniu chronić jego wartości.

Zapisy zachowują możliwość realizacji zapisów aktualnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponadto pozwalają na rozwój miejscowości w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie.

Rekomendacje i wnioski zawarte w Audycie nie stoją w sprzeczności z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Trzcianka, ponieważ w wielu miejscach Studium podkreślony jest aspekt ochrony krajobrazu.

65. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa nr 6). Obszary analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego. Sugerowana zmiana - Skorygowanie utworzonych w Audycie granic Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego

z zakresem obszarowym wskazanym przez Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. Granice te powinny być zbieżne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: W części C I 1. zapisano, że rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Wskazano granice całego krajobrazu priorytetowego jako obszaru, na którym może park powstać, natomiast ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony.

Przywołany zapis w dokumencie – obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego lub archeologicznego parku kulturowego (mapa nr 6), nie odnosi się do rekomendacji utworzenia Parku Krajobrazowego Dolina Noteci.

66. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (Załącznik graficzny oraz strona 14 projektu). Cała treść dokumentu. Sugerowana zmiana - Zapisy w wyłożonym projekcie Audytu nie uwzględniają Uchwały NR L/529/22 Rady Miejskiej Trzcianki z dnia 30 czerwca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Po etapie procedury formalno-prawnej opiniowania dokumentu wprowadzono korektę zapisów uwzględniające uwagi Gminy.

Uwagi dotyczące: terenów, na których obowiązują mpzp w miejscowości Wrząca i Stobno. Zapisy audyty są zbyt szczegółowe i wchodzi w władztwo planistyczne gminy. „Zdaniem Rady Miejskiej Trzcianki wytyczne i rekomendacje powinny cechować się mniejszym poziomem szczegółowości i w niektórych obszarach powinny zostać wyeliminowane wskazane w projekcie Audytu zakazy, a ich ewentualne ustanowienie powinno zostać pozostawione Gminie Trzcianka w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego”

Skorygowano zapis z pkt II 2. Poziomu lokalnego:

z "realizacja nowego zainwestowania możliwa jest na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych" na "możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”

Usunięto zapis „ograniczanie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych”

Usunięto wymienione rodzaje materiałów wykończeniowych

Zmieniono zapis „wykluczanie możliwości lokalizacji urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych na elewacjach frontowych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków” na „lokalizowanie na elewacjach frontowych urządzeń technicznych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków oraz w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”

Zmieniono zapis z „dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów występujących przy poszczególnych ulicach lub do sąsiedniej zabudowy” na „dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów, w tym obiektów historycznych, występujących przy poszczególnych ulicach lub w kwartałach zabudowy”

Zmieniono zapis z „ograniczenie lokalizacji urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych na częściach dachów widocznych z przestrzeni publicznych” na „lokalizowanie urządzeń technicznych, w tym: paneli

fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie”

Wykreślono zapis „w przypadku realizacji dachów stromych rekomenduje się ich pokrycie materiałami takimi jak: dachówki, blachodachówki, dachówkopodobne, lub inne materiały nawiązujące do historycznych”

Zmieniono zapis z „możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym” na „w przypadku realizacji budynków o nowoczesnej formie architektonicznej możliwe jest stosowanie pokryć dachowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym, wpisujących się harmonijnie w historyczny charakter zabudowy istniejącej”

Zmieniono zapisy dotyczące reklam z wyłączeń na ograniczanie.

W pkt III ust 1 zmieniono zapis z „zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością realizacji nowej zabudowy wyłącznie w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych, poprzez uzupełnianie zabudowy” na „Możliwość realizacji nowej zabudowy w ramach uzupełniania istniejącej struktury funkcjonalno-przestrzennej”

Uwaga dotycząca sprzeciwu wobec powołania parku kulturowego. W Audycie krajobrazowym dokonano zmiany kwalifikacji obszarów z „Proponowane parki kulturowe” na „Obszar analiz mogących stanowić podstawę powołania parków kulturowych”. Rekomendacje i wnioski uzupełniono o zapisy dotyczące: Wspierania działań na rzecz utworzenia Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Olęderskie Skupione Parku Kulturowego Nadnoteckie Osadnictwo Fryderycjańskie oraz Archeologiczno – Etnograficznego Parku Kulturowego w Osieku oraz Podejmowania działań na rzecz przeprowadzenia analiz mogących stanowić podstawę powołania parku kulturowego na obszarze o zachowanych wartościach kulturowych i krajobrazowych”

Uwaga dotycząca dostosowania granic proponowanego parku krajobrazowego do aktualnych granic przedstawionych przez ZPKWW - W zapisach Audytu krajobrazowego podtrzymano ustalenia dotyczące propozycji utworzenia parku krajobrazowego która wynika z prac Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, a ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony. Metoda określona w rozporządzeniu pozwala na wskazanie utworzenia nowych form ochrony tylko w zakresie granic krajobrazów priorytetowych, zatem w Audycie wskazano krajobraz priorytetowy jako obszar wartościowy w ramach którego może powstać park krajobrazowy, jednakże granica krajobrazu priorytetowego nie stanowi granic przyszłej formy ochrony – proponowane granice przez ZPKWW są w fazie konsultacji, zatem nadal mogą ulec zmianie.

Po etapie procedury formalno-prawnej wyłożenia do publicznego wglądu w Audycie wprowadzono zapis - Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach.

XIII. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Suchy Las, ul. Szkolna 13, Suchy Las

67. **Treść uwagi:** Część tekstowa i graficzna krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Golęczewo. W tym odniesienie do zapisu C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej

i usługowej jako dominujących. Sugerowana zmiana - Zmiana przebiegu granicy strefy B – wsi współczesnej poprzez poprowadzenie granicy strefy po linii kolejowej nr 354 Poznań – Piła wyłączając ze strefy obszar miejscowości Gołęczewo między wspomnianą linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11. Uzasadnienie - Obszar obecnie włączony w strefę B – wieś współczesna obejmuje tereny przeznaczone w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Suchy Las oraz w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej. Należy podkreślić, że wprowadzenie funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominującej uniemożliwi zagospodarowanie terenów zgodnie ze wskazanymi zapisami obowiązujących miejscowych planów. Krajobraz priorytetowy powinien swoim zasięgiem obejmować obszary szczególnie cenne dla społeczeństwa. Nie wszystkie tereny objęte przedmiotową strefą posiadają szczególne walory krajobrazowe, które mogłyby podlegać dodatkowej ochronie. Przesądza o tym istniejący stan zagospodarowania, powiązany funkcjonalnie z przeznaczeniem terenów w planach miejscowych, a także planowane przedsięwzięcie infrastrukturalne, jakim jest rozbudowa drogi krajowej – Szosy Poznańskiej – do drogi kategorii ekspresowej - S11. Ponadto ograniczając możliwość wykorzystania terenów zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las mogą wystąpić sprzeczności oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy również wskazać, że na obszarze zainwestowania wnioskowanym do wyłączenia ze strefy B nie ma zlokalizowanych zabytków, które wymagałyby ochrony.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Krajobrazy w audycie krajobrazowym wyznacza się na podstawie metodyki zawartej w rozporządzeniu w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych. Teren Gołęczewa to typ krajobrazu podmiejskiego i osadniczego, w którym dominuje funkcja mieszkaniowa i usługowa. Miejscowości w całości należy obejmować danym krajobrazem opierając się o zwarty charakter zabudowy. Krajobraz Gołęczewa został podzielony na 2 strefy funkcjonalno-przestrzenne, wieś historyczną z zachowanym historycznym układem przestrzennym oraz część współczesną.

W Audycie wprowadzono zapis - Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podlegają uzgodnieniu z zarządem województwa w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego – art. 17 pkt 6 lit. b ustawy (u.p.z.p.), w szczególności granic krajobrazów priorytetowych oraz zasad zagospodarowania, uwzględniających wnioski i rekomendacje dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych. W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji ustalonych w obowiązujących miejscowych planach.

68. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 14 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących. Sugerowana zmiana - a) kształtowanie struktury przestrzennej strefy z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej i usługowej jako dominujących z możliwością realizacji obiektów produkcyjnych, przemysłowych, składów i magazynów na terenach wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las. Uzasadnienie - W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 1 należy wprowadzić proponowany zapis. Bez pozostawienia możliwości realizacji funkcji przemysłowej na obszarze między linią kolejową nr 354 Poznań – Piła a drogą krajową nr 11, a tym samym ograniczając możliwość zainwestowania i wykorzystania strategicznych terenów inwestycyjnych Gminy Suchy Las zgodnie z zapisami dokumentów planistycznych Gminy,

mogą wystąpić sprzeciwy oraz roszczenia finansowe właścicieli gruntów. Należy podkreślić, że wskazany obszar w obecnie obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczony jest pod tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz tereny zabudowy usługowej.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2. 1) a) dla strefy B wskazuje na funkcje mieszkaniowe i usługowe jako dominujące. W Audycie stosowano jedynie zapisy dotyczące funkcji dominujących, nie podjęto zapisów dotyczących funkcji uzupełniających, które mogą stanowić bardzo różnorodny wachlarz funkcji. Zastosowany zapis nie ogranicza realizacji każdej innej i dowolnej funkcji jako uzupełniającej, w tym funkcji przemysłowej, składów i magazynów. W przestrzeni miejscowości Gołęczewo w strefie B będą miały one przede wszystkim charakter uzupełniający. Ponadto zgodnie z uzasadnieniem do Uwagi nr 1 możliwe jest „kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego. – zapis pozwala na zachowanie funkcji w obowiązujących planach miejscowych.

69. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 14 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Gołęczewo. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 1) dla strefy B: lit. b) realizacja nowej zabudowy na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy. Sugerowana zmiana - b) możliwość lokalizowania nowej zabudowy, w ramach uzupełnienia lub kontynuacji zainwestowania w obrębie miejscowości Gołęczewo, z dopuszczeniem realizacji zabudowy poza obszarami zainwestowanymi, wytyczonej na podstawie dokumentów planistycznych Gminy Suchy Las. Uzasadnienie - Na terenie miejscowości Gołęczewo obowiązują zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz określono kierunki w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las, które wprowadzają tereny możliwe do zabudowy i zainwestowania. Proponowanym zapisem ogranicza się możliwość planowania przez Gminę Suchy Las stref funkcjonalno-przestrzennych wsi Gołęczewo, poprzez wykluczenie kształtowania zabudowy wsi w dokumentach planistycznych. W związku z powyższym należy zmienić zaproponowany zapis celem umożliwienia kształtowania przez Gminę Suchy Las ładu przestrzennego poprzez wprowadzanie zabudowy na terenach do tego wskazanych w dokumentach planistycznych Gminy Suchy Las.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego respektuje ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzono zapis - *W przypadku zmiany obowiązujących aktów planistycznych dla obszarów położonych w granicach krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów prawnie chronionych, możliwe jest kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem dotychczasowego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania i zabudowy ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych przed dniem wejścia w życie audytu krajobrazowego.* Krajobraz priorytetowy wsi Gołęczewo obejmuje tereny zainwestowane i wszystko co będzie działo się planistycznie w ramach jego granic stanowić będzie uzupełnieni lub kontynuację zabudowy. Zapis ten nie dotyczy terenów poza granicami krajobrazu priorytetowego. W Studium gminy wyznaczone tereny pod zainwestowanie oznaczone symbolem MU2 leżące poza granicami krajobrazu priorytetowego należy również uznać jako kontynuację zabudowy wsi. Obszary oznaczone symbolem P/U ściśle są związane z uruchomieniem obszarów inwestycyjnych wzdłuż drogi S11 i leżą poza krajobrazem priorytetowym. Zapis mówiący o uzupełnianiu lub kontynuacji zabudowy ma na celu ochronę przestrzeni przed nadmiernym rozlewaniem się jednostek osadniczych oraz łączeniem się miejscowości.

70. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str.18 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 309 podtyp 8c Golęczewo C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, II. ust. 2. pkt. 12) dla strefy A: lit. b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży. Sugerowana zmiana - b) wykluczanie lokalizacji usług handlu o powierzchni sprzedaży do (...). Uzasadnienie - Strefa A stanowi obszar, dla którego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Suchy Las wprowadza się funkcję terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zabudową usługową (MU2). Ponadto znaczna część strefy A objęta jest obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które przeznaczają nieruchomości pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami towarzyszącymi. Mając powyższe na uwadze proszę o konkretne wskazanie powierzchni sprzedaży usług handlu, których lokalizacja zostanie wykluczona. Pozostawienie zapisu w proponowanej formie może przyczynić się w przyszłości do subiektywnej oceny zapisu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono, ponieważ „Duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w pkt. C II. 2.12) b) dla strefy A jest określona w słowniku pojęć zawartym w pkt. XI Tekstu wprowadzającego – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.

71. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24 projektu). Część tekstowa krajobrazu priorytetowego ID 2370 podtyp 1b Dolina Warty: Rogalinek – Oborniki. C. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego, III. ust. 1. pkt. 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie. Sugerowana zmiana - 1) Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uzasadnienie - Rada Gminy Suchy Las przyjęła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Biedrusko – rejon Rowu Północnego – część I, uchwałą nr L/578/22 z dnia 27 października 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 22 listopada 2022 r., pod poz. 8217), w którym określiła zapisy dotyczące wykonania przystani na rzece Warcie projektowanej do realizacji. W związku z przyjętymi rozwiązaniami w projekcie uchwały Rady Gminy Suchy Las zapis projektu audytu krajobrazowego wymaga dostosowania do aktu prawa miejscowego Gminy Suchy Las.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie zmieniono. Pod pojęciem marina i przystań, rozumie się obiekty składający się z zespołu obiektów budowlanych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania obiektu oraz prawidłowej obsługi osób z niego korzystających. Zatem zapis nie wymaga doprecyzowania.

XIV. Jednostka wnosząca uwagę – Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego, ul. Piekary 17, 61-823 Poznań

72. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (24 str. PK im. gen.D. Chłapowskiego, 21 str. PK Dolina Baryczy, 16 str. PK Dolina Kamionki ,21 str. Lednicki PK, 15 str. Miedzichowski PK, 18 str. Nadgoplański PK, 21 str. Nadwarciański PK, 27 str. Powidzki PK, 18 str. PK Promno, 31 str. Przemęcki PK, 24 str. PK Puszcza Zielonka, 23 str. Rogaliński PK, 27 str. Sierakowski PK, 22 str. Żerkowsko-Czeszewski PK), ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych. Sugerowana zmiana - zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów rolnych

i leśnych poprzez ograniczanie ich przekształcania na cele nierolnicze i nieleśne. Uzasadnienie - Stwierdzenie ograniczenie jest zbyt ogólne, parki krajobrazowe powinny chronić tego typu obszary

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie zmieniono zapisu – w przedmiotowym zapisie jest mowa o ograniczaniu przekształcania terenów rolnych i leśnych. Jest to norma optatywna mająca charakter zalecenia.

73. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (16 str. 2372_Dolina Warty Oborniki, 20 str. 841_Dolina Warty Pызdry-Rogalinek, 14 str. 2295_Rogalin, 17 str. 2321_Dolina Warty Konin-Pызdry, 19 str. 2370_Dolina Warty Rogalinek-Oborniki, 14 str. 2007_Rejon Śmiełowa, 12 str. 1021_Turew, 14 str. 1516_Jezioro Lednica, 13 str. 1884_Rejon Turwi, 10 str. 341_Rejon Tucholi, 10 str. 1803_Rejon Chalina, 8 str. 807_Rejon Żerkowa – część północno-wschodnia, 10 str. 2317_Rejon Miłostawia), ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych. Sugerowana zmiana - Wykluczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych zlokalizowanych na terenie form ochrony przyrody i w ich otulinach. Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami. Uzasadnienie - Korytarze ekologiczne umożliwiające zwierzętom przemieszczanie się oraz stanowią refugia często chronionych i zagrożonych gatunków zwierząt umożliwiając im swobodne przemieszczanie się i wymianę genową oraz dostęp do pożywienia. Istnienie tych terenów warunkuje prawidłowy rozwój gatunku, umożliwia znalezienie terytorium, ułatwia ucieczkę przed drapieżnikami.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis zmieniono na: *Zachowanie drożności korytarzy ekologicznych poprzez ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na ich obszarach*. Nie zastosowano wnioskowanego zapisu - Ograniczenie zabudowy oraz zainwestowania w korytarzach ekologicznych poza formami ochrony przyrody i ich otulinami – zapisy audytu odnoszą się jedynie do krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie form ochrony prawnej.

74. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 13 1884_Rejon Turwi). Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (związanych z początkami Państwa Polskiego – Szlak Piastowski). Sugerowana zmiana - Usunąć zapis. Uzasadnienie - Czy nie doszło do omyłki, czy to nie powinno zostać wpisane do analogicznego dokumentu opracowanego dla 1516 Jezioro Lednica?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie usunięto. W opisie walorów kulturowych pozostawiono zapis mówiący, że „Przebiegający przez krajobraz Szlak Piastowski ma rangę szlaku krajowego, odnosi się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ogólnopolskim. Obszar Szlaku Piastowskiego proponowany jest do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Szlak Piastowski”. Wyjaśnienie - Nie doszło do pomyłki, ponieważ przez analizowany obszar przebiega Szlak Piastowski, a do UNESCO jako wpis powinien być wpisany, oprócz obiektów na szlaku, także jego przebieg jako trasa łącząca poszczególne obiekty.

XV. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Wyrzysk, ul. Bydgoska 29, 89-300 Wyrzysk

75. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 22). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 9 lit. c, pkt 8 lit. a dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”. Sugerowana zmiana - Zakaz lokalizowania paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów itp. na elewacjach frontowych obiektów zabytkowych i dachach nad elewacjami tych obiektów widocznymi z ogólnodostępnych przestrzeni publicznych, o ile ich lokalizacja nie zostanie uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zastosowane zapisy wskazują w jaki sposób powinny być lokalizowane wymienione elementy na dachach i elewacjach frontowych – w zapisach planów miejscowych powinno nastąpić uszczegółowienie w jaki sposób będą mogły te instalacje być lokalizowane na konkretnych budynkach objętych planem.

Lokalizowanie tych urządzeń na obiektach zabytkowych podlega uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków, audyt krajobrazowy ma za zadanie ochronę krajobrazu także w przestrzeniach nie zabytkowych lub zabytkowych, w których znajdują się obiekty nie zabytkowe. Przestrzenie te traktowane są w audycie jako krajobraz wartościowy w ujęciu całościowym, a nie jednostkowym poszczególnych obiektów. Zatem zapis pozostawiono jako wyraz dbałości o każdy krajobraz.

76. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 21, rys.). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 1 lit. b dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią- Walkowice”. Sugerowana zmiana - Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych. W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.

77. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24). Ustalenia cz. II ust. 2 pkt 12 lit. c dotyczące obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią - Walkowice”. Sugerowana zmiana - Określenie zakazu lokalizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego kwalifikowanego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Pojęcie „duża powierzchnia sprzedaży” zawarta w zapisie w części C II. 2.12) c) jest określona w słowniku pojęć w pkt 18 – „Usługi handlu o dużej powierzchni sprzedaży – to obiekt handlowy o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², w którym prowadzona jest jakakolwiek działalność handlowa”.

Zasadę lokalizacji usług handlu o powierzchni ponad 2000 m² określają przepisy prawa.

„Jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane”.

W rozpatrywanym krajobrazie wykluczono lokalizacje usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży, do których zaliczają się także określone ustawą obiekty o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

78. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 8-10). Dane dotyczące zabytków, w części audytu dot. obszaru priorytetowego „Dolina Noteci: Osiek nad Notecią -Walkowice”. Sugerowana zmiana - Pominięto informację na temat zabytków nie objętych wpisem do rejestru (a zewidencjonowanych). Uzasadnienie - Obecne dane są niepełne.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie regionalne i wzięto pod uwagę wykaz zabytków nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków. Obiekty ujęte w gminnych ewidencjach zabytków analizowano w przypadkach, kiedy stanowiły one istotny walor krajobrazowy.

79. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 36). Cz. II ust. 2 pkt 7 lit. e, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, których maksymalny zasięg oznaczono w części graficznej, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie, których lokalizacje ukazano w części graficznej. Część graficzną załączamy do formularza. Analogia do poz. 2 tabeli oraz dodatkowy rysunek dla OCK. Uzasadnienie - Obecny zapis jest niebezpieczny interpretacyjnie, bowiem może być mylnie interpretowany.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Audyt krajobrazowy to opracowanie w skali regionalnej, w którym zapisy odnoszą się do ogólnych rekomendacji w zakresie zasad zagospodarowania, które powinny być uszczegółowiane w lokalnych dokumentach planistycznych. W kompetencjach gminy jest zatem kształtowanie nowej zabudowy, z uwzględnieniem rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym. W audycie zastosowano wskazanie by rozwój zabudowy był realizowany na zasadzie uzupełniania lub kontynuacji zabudowy w jednostce osadniczej bez określania konkretnych obszarów, których wskazanie leży w kompetencjach władz lokalnych. W audycie nie podjęto zatem określenia konkretnych obszarów, na których istnieje możliwość nowej zabudowy, wnioskowanych przez gminę Wyrzysk w uwadze, gdyż mogą one ulec zmianie w procesie planowania lokalnego.

80. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 36). Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Wyznaczenie obszarów (wskazanych w załączniku), gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Aprioryczny zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w odległości 100 m od wód, niezgodny z brzmieniem ustawy o ochronie przyrody (są wyłączenia, których nie ma w audycie) może dewastować krajobraz, a nie go chronić (uniemożliwienie odbudowy czy uzupełnienia obiektów hydrotechnicznych, a także turystycznego, promującego obszar, zagospodarowania terenu).

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wyznaczono obszarów, gdzie ma obowiązywać zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali regionalnej, szczegółowe wyznaczenie obszarów o określonym sposobie zagospodarowania leży w kompetencjach samorządu lokalnego.

81. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 37). Cz. II ust. 2 pkt 10 lit. b, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Sugerowana zmiana - Umożliwienie realizacji obiektów małej architektury, które mogą być w rezerwach - np. tablice informacyjne - np. przez zastrzeżenie stosowania przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Rezerwaty udostępnia się do

celów edukacyjnych, a jak edukować, jak nie ma małej architektury temu służącej? Ustawa przewiduje odstępstwa od zakazów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona w zakresie określonym w uzasadnieniu

Uzasadnienie: Nie zastosowano zapisu bezpośrednio umożliwiającego realizację małej architektury, ponieważ rezerваты przyrody podlegają restrykcyjnym zasadom zagospodarowania. Decyzje o możliwości ich zagospodarowania wydaje niezależnie inny organ.

W części C II 2.10 b) o treści „wykluczanie możliwości realizacji małej architektury na terenie rezerwatów przyrody: Torfowisko Kaczory, Zielona Góra” dodano frazę „o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej”.

82. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (str. 24). Cz. II ust. 2 pkt 2 lit. f, w części audytu dot. obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Łobżonki i Bory Kujańskie”. Sugerowana zmiana - wyznaczenie obszarów (wskazanych przez gminę w załączniku), gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych. Uzasadnienie - Aprioryczny zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w odległości 100 m od wód, niezgodny z brzmieniem ustawy o ochronie przyrody (są wyłączenia, których nie ma w audycie) może dewastować krajobraz, a nie go chronić (uniemożliwienie odbudowy czy uzupełnienia obiektów hydrotechnicznych, a także turystycznego, promującego obszar, zagospodarowania terenu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie wyznaczono obszarów, gdzie ma obowiązywać zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych. Audyt krajobrazowy opracowywany jest w skali regionalnej, szczegółowe wyznaczenie obszarów o określonym sposobie zagospodarowania leży w kompetencjach samorządu lokalnego.

XVI. Jednostka wnosząca uwagę – Prezydent Miasta Poznania pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

83. **Treść uwagi:** Wnoszę o wprowadzenie korekty zapisów dotyczących wszystkich krajobrazów priorytetowych wyznaczonych na terenie miasta Poznania, w części odnoszącej się do „Zasad i warunków dotyczących sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie” poprzez wykreślenie zapisów dotyczących sposobu realizacji obiektów małej architektury o treści: „realizacja małej architektury według wspólnej koncepcji”. W obecnie procedowanym projekcie uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) dla Poznania, ograniczono jedynie wysokość obiektów małej architektury do 5 m. Egzekwowanie „wspólnej koncepcji” małej architektury jest zadaniem zbyt uogólnionym, nieodnoszącym się do konkretnych parametrów lub przepisów, niemożliwym do zastosowania w przestrzeni całego miasta, w związku z czym wykreślenie zapisu jest uzasadnione.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono. Zapis uszczegółowiono: „Realizacja małej architektury według spójnej koncepcji dla poszczególnych przestrzeni publicznych” – uszczegółowienie zapisu wskazuje w jaki sposób powinna być projektowana mała architektura, tak by stanowiła harmonijny komplet wyposażenia poszczególnych przestrzeni publicznych.

XVII. Jednostka wnosząca uwagę – **Gmina i Miasto Tuliszków, Plac Powstańców Styczniowych 1863 r. nr 1**

84. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 30). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) b) ograniczanie przekształcania terenów. Uzasadnienie - Proszę o doprecyzowanie ograniczania przekształcania wymienionych terenów.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2.1) b) o treści „ograniczanie przekształcania terenów rolnych i leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia.

W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać przekształcanie terenów na inne cele, tak by w tych działaniach uwzględnić walory krajobrazowe obszaru.

85. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 30). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 1) h) ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych. Uzasadnienie - Proszę o uszczegółowienie na czym to ograniczenie miałyby polegać?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C II. 2.1) h) o treści „ograniczanie zainwestowania w bezpośrednim sąsiedztwie terenów leśnych” to norma optatywna w formie zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać zainwestowanie w sąsiedztwie terenów leśnych.

86. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 32). II Rekomendacje i wnioski (...) 2. Poziom lokalny 10) f) wykluczanie lokalizowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych. Uzasadnienie - Proszę o usunięcie zapisu.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapisu nie wykreślono, ale wprowadzono zmianę zapisu, w którym określa się w jakich miejscach to wykluczenie należy stosować.

Zmieniono zapis w części C II. 2.10) na wykluczenie możliwości stosowania prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetonowych, w miejscach eksponowanych, takich jak fronty działek oraz inne miejsca widoczne z przestrzeni publicznej.

87. **Treść uwagi:** Dotyczy Złotogórskiego Obszaru Chronionego krajobrazu. Zapis w dokumencie (str. 34). III Rekomendacje i wnioski (...) 1. Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania (...) 8) ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopalin, chyba że (...). Uzasadnienie - Proszę o wyjaśnienie co oznacza ograniczenie tworzenia nowych obszarów (...). Na terenie GiM Tuliszków w obszarze Złotogórskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w obowiązującym studium znajdują się tereny eksploatacji surowców mineralnych. Dodatkowo obszar GiM Tuliszków w 100% pokryty jest planami miejscowymi, które również wskazują lokalizacje złóż kruszyw naturalnych. W chwili obecnej posiadamy wnioski mieszkańców o przekształcenie nowych terenów lub poszerzenie dotychczas już funkcjonujących w wyżej wskazanym kierunku. Jak ewentualne „ograniczenie” wpłynie na możliwość przekształcenia? Czy wówczas przekształcenie będzie w ogóle możliwe?

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Zapis w części C III. 1.8) o treści „Ograniczanie tworzenia nowych obszarów wydobywania kopalin, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej” to norma optatywna w formie

zalecenia. W audycie krajobrazowym określa się zasady zagospodarowania, które mają pozytywnie wpłynąć na ochronę krajobrazu. Na poziomie lokalnym należy zdecydować, w jaki sposób ograniczać tworzenie nowych obszarów wydobywania kopaliny, uwzględniając ochronę krajobrazu i jego walorów.

XVIII. Jednostka wnosząca uwagę – Gmina Ujście, Plac Wiosny Ludów 2,64-850 Ujście

88. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci. Zapis w dokumencie (mapa). Zagrożenie potencjalne - element linowy mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu - wkreślono wariant nr 2 projektowanej drogi SI 1 na odcinku Piła – Ujście. Sugerowana zmiana - Usunięcie wariantu nr 2 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście i wkreślenie wariantu nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła-Ujście. Uzasadnienie - obecnie preferowany jest wariant nr 6 projektowanej drogi ekspresowej S11 na odcinku Piła- Ujście.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Na załączniku graficznym nie wkreślono proponowanego w uwadze wariantu projektowanej drogi S11. Z uwagi na fakt, że dla projektowanej drogi ekspresyjnej S11 na odcinku Piła-Ujście nie został jeszcze wybrany docelowy wariant przebiegu, w audycie krajobrazowym odstąpiono od wskazania proponowanych wariantów. Zapis w tekście w części B 1.2) c) pozostał bez zmian.

89. **Treść uwagi:** Dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Noteci. Zapis w dokumencie (mapa). Audyt krajobrazowy - mapa - granice krajobrazów priorytetowych. Sugerowana zmiana - Odsunięcie o 300 m granic krajobrazu priorytetowego od terenów zabudowanych wsi Ługi Ujskie i Byszki. Uzasadnienie - Wytyczne krajobrazu mogą negatywnie wpłynąć na rozwój wsi Ługi Ujskie i Byszki.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczenia krajobrazów określa rozporządzenie. Ługi Ujskie są krajobrazowo i historycznie związane z Doliną Noteci. Ponadto jest to wieś o dużym rozproszeniu zabudowy.

Zapis audytu brzmi „możliwość lokalizowania nowych obiektów budowlanych w ramach uzupełniania lub kontynuacji zainwestowania w obrębie jednostek osadniczych, z możliwością realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece m.in.: mariny, przystanie”. Zapis ten zapewnia możliwość rozwoju miejscowości.

XIX. Jednostka wnosząca uwagę – Urząd Miejski w Wieleniu, ul. Kościuszki 34, 64-730 Wieleni

90. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (od str.55). Krajobrazy priorytetowe w województwie wielkopolskim. Sugerowana zmiana - Wnosimy o zawężenie obszaru projektowanego Parku krajobrazowego (granice obszarów priorytetowych). „Dolina Noteci”, wyznaczonych na obszarze miasta i Gminy Wieleni poprzez nieujmowanie obszarów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy, a także obszarów użytków rolnych położonych za zabudową siedliskową wsi Nowe Dwory i Folsztyn oraz Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna. Proponowany przebieg granic Parku to od strony północnej, w miejscowości Nowe Dwory wzdłuż granicy działek 344, 342, 329,139 stanowiących rowy melioracyjne, a w miejscowości Folsztyn wzdłuż granicy działki 385 stanowiącej drogę gminną, natomiast od południa w miejscowościach Gulcz, Rosko i Wrzeszczyna pas szerokości do 300 m od linii brzegowej rzeki Noteć. Zachodnią granicę Parku proponujemy poprowadzić zgodnie z projektem przedstawionym w maju 2021 r., tj. wzdłuż działek o nr ewid. 166, 184, 387 i 449 we wsi Folsztyn. Ponadto wnosimy o nieujmowanie w granicach projektowanego Parku Krajobrazowego Dolina Noteci terenów położonych w granicach miasta Wieleni, wsi Kaładek, Jaryń, Marianowo oraz Herburtowo.

Obecnie planowany przebieg granic Parku obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane miasta oraz ww. wsi. W jego obrębie położone są m.in. istniejąca gminna oczyszczalnia ścieków, bulwary nadnoteckie oraz wpisany do rejestru zabytków Pałac Sapiechów wraz z zespołem pałacowo-parkowym. Uzasadnienie - Utworzenie Parku Krajobrazowego „Dolina Noteci” w sposób znaczący ograniczy lub całkowicie uniemożliwi realizację dalszych projektów związanych z zagospodarowaniem nabrzeży rzeki Noteć. Obecnie planowany przebieg granic Parku Krajobrazowego obejmuje swoim zasięgiem tereny zurbanizowane Miasta i Gminy Wieleń. Ponadto dodać należy, że tereny wsi Jaryń oraz wsi Kaładek położone w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Wieleń w dalszej perspektywie stanowią będą atrakcyjne miejsca zabudowy jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej służącej rozwojowi zarówno miasta jak i całej gminy Wieleń. Na obszarach objętych projektem Audytu obowiązują uchwalone wcześniej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których w chwili obecnej realizowanych jest szereg inwestycji. W przypadku powstania parku krajobrazowego i parku kulturowego, Gminę nie będzie stać na wypłatę odszkodowań za utratę wartości nieruchomości, które zakupione zostały w celach mieszkaniowych, inwestycyjnych czy turystycznych. Nadto, położenie Gminy Wieleń nad rzeką Noteć, przy uwzględnieniu niezbędnego rozwoju i dbałości o środowisko naturalne w tym ochronę walorów przyrodniczych były i są uwzględniane w dokumentach strategicznych Gminy, upatrując w nich szanse na dalszy rozwój. Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów, będą dla Gminy ograniczeniem w realizacji nowej zabudowy i uniemożliwią realizację planowanych inwestycji, a także ograniczą mieszkańcom możliwość rozbudowy istniejących oraz tworzenie nowych gospodarstw rolnych. Dodatkowo w granicach projektowanego Parku znajduje się planowana obwodnica Wieleń, której realizacja będzie związana z koniecznością uzyskania szeregu pozwoleń i uzgodnień, co w przypadku ustanowienia w tym miejscu omawianej formy ochrony przyrody może być znacznie utrudnione i generować dodatkowe koszty związane z opracowaniem dokumentacji środowiskowej. Przyjęcie ustaleń Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w wersji wyłożonej do publicznego wglądu, a co za tym idzie utworzenie „Nadnoteckiego Parku Krajobrazowego” w granicach określonych w projekcie dokumentu nie przyczyni się do jej społeczno - gospodarczego rozwoju naszej gminy, a wręcz może doprowadzić do zahamowania jej rozwoju.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Nie skorygowano granic proponowanego Parku Krajobrazowego wg złożonej uwagi. W audycie krajobrazowym można rekomendować utworzenie parku krajobrazowego w granicach krajobrazów priorytetowych. W części C I 1. rekomenduje się utworzenie Parku Krajobrazowego Dolina Noteci. Skorygowano zapis, na „Na załączniku graficznym przedstawiono proponowany obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Ostateczna granica i nazwa parku krajobrazowego zostanie uszczegółowiona na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony”.

Proponowany obszar do ochrony pokrywa się z granicami krajobrazu priorytetowego, ponieważ cały krajobraz priorytetowy wyróżnia się wysokimi walorami krajobrazowymi i rekomendowany jest jako obszar do objęcia ochroną w formie parku krajobrazowego. Jednak ostateczny kształt Parku krajobrazowego i jego nazwa będą ustalane na etapie przygotowania uchwały o utworzeniu formy ochrony.

XX. Jednostka wnosząca uwagę – Stowarzyszenie Projekt Września, ul. Jana Pawła II 20B/1, 62-300 Września

91. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Żerniki (gmina Września). Uzasadnienie - Wskazuję, że z bagien, w okolicach Żernik, wypływa struga Bardzianka (historyczna nazwa: Żeleźnica). Niemieccy kartografowie nadali jej urzędową nazwę Wielka, ale potocznie dzisiaj znana jest pod nazwą Bardzianka. W Żernikach występują rozlewiska Bardzianki (dolina),

urozmaicone lasami liściastymi. Krajobraz ten jest enklawą przyrody i charakteryzuje się różnorodnością fauny i flory. Ponadto jest historycznie interesujący ze względu na istniejącą tutaj i zanikłą wieś Żerniki. W związku z powyższym należy uwzględnić powyższy krajobraz na mapie.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łąkowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Struga Wielka nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Prosna, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większych obszarów zaliczonych w audycie do krajobrazów wiejskich o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.

92. **Treść uwagi:** Zapis w dokumencie (mapa). Sugerowana zmiana - W załączonej mapie brak jest uwzględnienia krajobrazu w miejscowości Gozdowo Młyn (gmina Września). Uzasadnienie - Krajobraz w miejscowości Gozdowo Młyn jest cenny, ze względu na walory rzeki Wrześnicy wraz z jej doliną. Omawiany obszar, to rozlewisko Wrześnicy z licznym zadrzewieniem. Tworzy się tutaj naturalna retencja rzeczna (retencja korytowa) poprawiający bilans wodny okolicznego terenu. Krajobraz ten charakteryzuje się dużą wartością i jest wyjątkowy w całej dolinie Wrześnicy. Ochrona krajobrazu w Gozdowie Młyn jest niezbędna, ponieważ ochrona krajobrazu przy rzece Wrześnicy nie została zaplanowana. Należy zatem ochronić przynajmniej ten element. Rzeka Wrześnica wraz z jej doliną i krajobrazami powinna być uwzględniona w materiałach planistycznych.

Rozstrzygnięcie: nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sposób wyznaczania krajobrazów określa rozporządzenie, w którym jako osobne krajobrazy można było uznać obszary związane z wodami powierzchniowymi - systemy wód płynących (podtyp 1b) związane z naturalnymi korytami dużych rzek (w województwie wielkopolskim jest to rzeka Warta) lub obszary bagienno-łąkowe głównie bezleśne – podtyp 2a – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk – jako krajobrazy przyrzeczne związane z dolinami dużych i średnich rzek. Rzeka Wrześnica nie należy do dużych czy średnich rzek w województwie wielkopolskim (duża rzeka – Warta, średnie rzeki - Noteć, Gwda, Barycz, Prosna, Ner, Polski Rów, Obra, Kościański Kanał Obry, Obrzański Kanał Północny, Obrzański Kanał Południowy, Obrzański Kanał Środkowy), zatem wnioskowany obszar nie wpisuje się w zawarte w rozporządzeniu definicje i stanowi część większego obszaru zaliczonego w audycie do krajobrazu wiejskiego o podtypie 6d – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych, tworzących pola średniej wielkości.

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr LI/1000/23
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 27 marca 2023 r.

Zalacznik2.xml



Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego

Uzasadnienie do uchwały Nr LI/1000/23
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 27 marca 2023 r.

Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego (zwany również dalej „Audytem krajobrazowym”) został przygotowany zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 503, ze zm.) – dalej jako: „ustawa” oraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz.U. 2019 poz. 394), zwanym dalej „rozporządzeniem”, w brzmieniu nieuwzględniającym zmian, wprowadzonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 października 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2308). Zgodnie bowiem z § 2 rozporządzenia zmieniającego, *„do projektów audytów krajobrazowych, w odniesieniu do których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wystąpiono o opinie, o których mowa w art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Natomiast Zarząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił o opinie o projekcie Audytu krajobrazowego w dniu 6 czerwca 2022 r., a więc przed dniem wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego, co nastąpiło w dniu 29 listopada 2022 r.

W dniu 4 lutego 2016 roku Zarząd Województwa Wielkopolskiego podjął Uchwałę nr 1575/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego oraz wyznaczenia jednostki odpowiedzialnej za realizację zadania. Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 1 ustawy, w dniu 13 marca 2017 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego ogłosił w prasie ogólnopolskiej oraz poprzez obwieszenie i udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego o przystąpieniu do sporządzenia projektu Audytu krajobrazowego dla województwa wielkopolskiego.

W dniu 16 marca 2017 r. powołana została również Rada Naukowa Audytu Krajobrazowego dla Województwa Wielkopolskiego jako organ opiniodawczo-doradczy, składający się z ekspertów z zakresu ochrony krajobrazu (Uchwała nr 3378/2016 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 marca 2017 r.).

Na podstawie art. 38a ustawy oraz rozporządzenia sporządzony został projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, składający się z następujących części:

A_TEKST_WPROWADZAJĄCY (wprowadzenie do audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego, w którym przedstawiono m.in. etapy sporządzania audytu i jego znaczenie w planowaniu przestrzennym oraz opisano przyjęte metodyki i zastosowane dane)

B_KRAJOBRAZY_WLKP (zestawienie i granice krajobrazów w województwie wielkopolskim)

C_CHARAKTERYSTYKA_KRAJOBRAZÓW (zestawienia charakterystyk poszczególnych krajobrazów)

D_OCENA_KRAJOBRAZÓW (zestawienia ocen poszczególnych krajobrazów)

E_PRIORYTETY (dane dotyczące krajobrazów priorytetowych – zestawienie, granice, lokalne formy architektoniczne oraz szczegółowe analizy krajobrazów priorytetowych, w których m.in. zdiagnozowano zagrożenia oraz sformułowano rekomendacje i wnioski)

F_KRAJOBRAZY_FORMY_OCHRONY (dane dotyczące krajobrazów w obszarach prawnie chronionych, zestawienie, granice, szczegółowe analizy krajobrazów w obszarach chronionych, w których m.in. zdiagnozowano zagrożenia oraz sformułowano rekomendacje i wnioski)

G_PROPOZYCJE_FORM_OCHRONY (propozycje obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody lub zabytków)

Zawartość wyżej wymienionych części dokumentu jest zgodna z wymaganym zakresem audytu krajobrazowego określonym w § 4 rozporządzenia. Poniższa tabela obrazuje zależność poszczególnych części dokumentacji Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego w odniesieniu do wytycznych zawartych w § 4 rozporządzenia (w brzmieniu sprzed nowelizacji, która weszła w życie z dniem 29 listopada 2022 r.).

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 stycznia 2019 r. w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 394)		Dokumentacja audytu
§4 ust. 1 pkt 1 lit. a)	Informacje ogólne o położeniu obszaru województwa, dla którego audyt jest sporządzany	A_TEKST_WPROWADZAJĄCY – pkt I.4
§4 ust. 1 pkt lit. 1b)	Zestawienie zidentyfikowanych krajobrazów oraz ich klasyfikacja	B_3_ZESTAWIENIE
§4 ust. 1 pkt 1 lit. c)	Charakterystyka zidentyfikowanych krajobrazów	C_CHARAKTERYSTYKA_KRAJOBRAZÓW
§4 ust. 1 pkt 1 lit. d)	Ocena zidentyfikowanych krajobrazów	D_OCENA_KRAJOBRAZÓW
§4 ust. 1 pkt 1 lit. e)	Wykaz krajobrazów priorytetowych	E_1_ZESTAWIENIE
§4 ust. 1 pkt 1 lit. f)	Wykaz obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy	F_1_ZESTAWIENIE_FORM_OCHRONY
§4 ust. 1 pkt 1 lit. g)	Zestawienie zagrożeń dla możliwości zachowania wartości krajobrazów priorytetowych oraz wartości krajobrazów w obrębie obszarów i obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy	E_4_ANALIZA_PRIORYTETÓW F_3_ANALIZA_KRAJOBRAZÓW_F_O
§4 ust. 1 pkt 1 lit. h)	Wykaz rekomendacji i wniosków dotyczących kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy	E_4_ANALIZA_PRIORYTETÓW F_3_ANALIZA_KRAJOBRAZÓW_F_O
§4 ust. 1 pkt 1 lit. i)	Katalog lokalnych form architektonicznych zabudowy dla krajobrazów priorytetowych	E_5_LOKALNE_FORMY
§4 ust. 1 pkt 2 lit. a)	Mapa zidentyfikowanych krajobrazów	B_1_GRANICE_KRAJOBRAZÓW/MAPA NR 1
§4 ust. 1 pkt 2 lit. b)	Mapa obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy	F_2_GRANICE_FORM_OCHRONY/MAPA NR 3
§4 ust. 1 pkt 2 lit. c)	Mapa przedstawiająca lokalizację krajobrazów priorytetowych	E_2_GRANICE_PRIORYTETÓW/MAPA NR 2
§4 ust. 1 pkt 2 lit. d)	Mapy, o których mowa w pkt 2 ppkt 3–5 załącznika nr 7 do rozporządzenia	G_1_FORMY_OCHRONY_PRZYRODY/MAPA NR 4 G_2_FORMY_OCHRONY_ZABYTEKÓW/MAPA NR 5 G_3_OBSZARY_UZUPEŁNIENIE_WIEDZY/MAPA NR 6
§4 ust. 1 pkt 2 lit. e)	Mapy, o których mowa w pkt 1 załącznika nr 8 do rozporządzenia	E_5_LOKALNE_FORMY
§4 ust. 1 pkt 3 lit. a)	Opis przyjętych metodyk oraz wykorzystanych źródeł danych	A_TEKST_WPROWADZAJĄCY – pkt I, II, III, IV, V, VI

§4 ust. 1 pkt 3 lit. b)	Opis przebiegu przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz zestawienie i stanowisko wobec nieuwzględnionych uwag do projektu audytu krajobrazowego	A_TEKST_WPROWADZAJĄCY – pkt X.1
§4 ust. 1 pkt 3 lit. c)	Informacje o badaniach ankietowych, jeżeli takie przeprowadzono	A_TEKST_WPROWADZAJĄCY – pkt IV.1 3)
§4 ust. 1 pkt 3 lit. d)	Dane przestrzenne dla map, o których mowa w pkt 2 – format shp i GML	B_1_GRANICE_KRAJOBRAZÓW F_2_GRANICE_FORM_OCHRONY E_2_GRANICE_PRIORYTETÓW G_1_FORMY_OCHRONY_PRZYRODY G_2_FORMY_OCHRONY_ZABYTEKÓW G_3_OBSZARY_UZUPEŁNIENIE_WIEDZY E_5_LOKALNE_FORMY
§4 ust. 1 pkt 3 lit. e)	Zestawienia tabelaryczne dla danych, o których mowa w pkt 1 lit. b–g	B_3_ZESTAWIENIE C_CHARAKTERYSTYKA_KRAJOBRAZÓW D_OCENA_KRAJOBRAZÓW E_1_ZESTAWIENIE F_1_ZESTAWIENIE_FORM_OCHRONY E_4_ANALIZA_PRIORYTETÓW F_3_ANALIZA_KRAJOBRAZÓW_F_O

W kwietniu 2022 r. Pani dr hab. Urszula Myga-Piątek z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach wykonała recenzję Projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego i zarekomendowała dokument do dalszego ustawowego procedowania.

26 kwietnia 2022 r. odbyło się posiedzenie Rady Naukowej Audytu Krajobrazowego dla Województwa Wielkopolskiego, na którym pozytywnie zaopiniowano projekt dokumentu. W dniu 11 maja 2022 r. projekt Audytu krajobrazowego uzyskał również pozytywną opinię Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Następnie, Zarząd Województwa Wielkopolskiego wystąpił o opinie o projekcie Audytu krajobrazowego do organów wskazanych w art. 38b ust. 2 pkt 2 ustawy. W wyznaczonym terminie (30 dni od dnia otrzymania dokumentu) do projektu złożono opinie.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził zmiany do projektu wynikające z uzyskanych opinii, a następnie zrealizował obowiązki związane z zapewnieniem społeczeństwu udziału w sporządzeniu projektu Audytu krajobrazowego, określone w art. 38b ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy. W dniu 17 października 2022 r. ukazało się ogłoszenie w prasie regionalnej, obwieszczenie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego oraz udostępniono informację w Biuletynie Informacji Publicznej o wyłożeniu projektu do publicznego wglądu. Projekt dokumentu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 24 października 2022 r. do 23 listopada 2022 r., w siedzibie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu oraz na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, w Biuletynie Informacji Publicznej pod adresem bip.umww.pl w zakładce Ogłoszenia. Wskazano, że w czasie wyłożenia i przez okres 14 dni po zakończeniu okresu wyłożenia, tj. do dnia 7 grudnia 2022 r., można składać uwagi do projektu.

Uwagi złożone w czasie wyłożenia projektu Audytu krajobrazowego do publicznego wglądu, zostały rozpatrzone przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego w sposób określony w *Uchwale nr 6172/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie: rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego oraz sporządzenia listy nieuwzględnionych uwag*. Zarząd Województwa Wielkopolskiego wprowadził do projektu Audytu krajobrazowego zmiany wynikające z uwzględnionych uwag oraz sporządził listę nieuwzględnionych uwag.

Następnie, projekt Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego wraz z listą uwag nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego został przedłożony Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego, do którego właściwości należy – zgodnie z art. 38b ust. 4 ustawy –

uchwalenie audytu krajobrazowego oraz rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez zarząd województwa.

Przed uchwaleniem audytu krajobrazowego, żadna z gmin, której opinia nie została uwzględniona w projekcie Audytu krajobrazowego, nie zgłosiła żądania podjęcia przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwały, o której mowa w art. 38b ust. 3 ustawy.

Z kolei rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zawarte zostało w załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały.

Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego ma formę dokumentu elektronicznego.

Poszczególne części Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego składają się z wielu zróżnicowanych plików: tekstów, tabel, rysunków i zdjęć. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, wykonane zostały mapy, a dane przestrzenne dla map zostały zapisane w formatach shp (Shapefile) i GML. Stosownie do wytycznych określonych w załączniku nr 3 i 4 do rozporządzenia, karty charakterystyki i oceny krajobrazu sporządzono w wersji elektronicznej. Wobec powyższego, mając na uwadze obszerność dokumentu oraz przede wszystkim to, że wszystkie jego części składowe są ze sobą ściśle powiązane i stanowią jedną kompleksową, zintegrowaną całość, Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego został przygotowany w wersji elektronicznej (w formacie xml, który zawiera ścieżkę dostępu do Audytu krajobrazowego województwa wielkopolskiego umieszczonego na serwerze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego). Na wszystkich etapach procedury formalno-prawnej dokument udostępniony był w wersji elektronicznej.

Audyt krajobrazowy województwa wielkopolskiego to nowe narzędzie ochrony i kształtowania krajobrazu. Wnioski i rekomendacje sformułowane w tym dokumencie będą miały swoje odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych poziomu regionalnego i lokalnego. Wzmocnią one także ochronę krajobrazu w obszarach objętych formami ochrony przyrody i zabytków, a także będą mogły stanowić podstawę do prowadzenia polityki krajobrazowej w województwie.