



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Poznań, dnia 13 czerwca 2025 r.

SKO.OŚ.405.130.2024

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Werwicka-Urbańska/spr/

Członkowie: Hubert Seitz

Jacek Ronowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania [REDAKTURA]
[REDAKTURA] od decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 kwietnia 2023 r. znak DSI-IV.7250.1294.2023 udzielającej interpretacji indywidualnej w sprawie stosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez uznanie stanowiska, że produkty wprowadzone do obrotu przez [REDAKTURA]
[REDAKTURA], w postaci:

1. diod LED, zestawów diod LED oraz czujników ruchu, temperatury, ultradźwięków, wilgotności są wyłączone spod regulacji przedmiotowej ustawy, za nieprawidłowe,
2. tranzystorów, kondensatorów, że mogą być wyłączone spod regulacji w przypadku spełnienia określonych warunków,

działając na podstawie:

-art. 1 ust.1, art. 2, art. 17, art. 18 ust.1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn. Dz.U. z 2018r. poz. 570),
- art. 7, art. 104, art. 107, art. 127 § 2 i art. 138 § 1 pkt 1 (w zakresie pkt 1 decyzji) oraz art. 138 § 1 pkt 2) (w zakresie pkt 2 decyzji) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2024r. poz. 572 ze zm.),
- art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 573),
- art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 236),

1. **utrzymuje w mocy pkt 1 decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 kwietnia 2023 r. znak DSI-IV.7250.1294.2023**
2. **uchyla pkt 2 decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 kwietnia 2023r. znak DSI-IV.7250.1294.2023 i w tym zakresie uznaje stanowisko, że produkty wprowadzone do obrotu przez [REDAKTURA]
[REDAKTURA], w postaci tranzystorów i kondensatorów są wyłączone spod regulacji przedmiotowej ustawy, za nieprawidłowe.**

Jacek Ronowicz

Małgorzata Werwicka-Urbańska

Hubert Seitz

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 marca 20223 r. (wpływ 21.03.2023r.) spółka [REDAKTOWANE] (zwana dalej Spółką) wystąpiła do Marszałka Województwa Wielkopolskiego w trybie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (zwanej dalej Ustawą), z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej, w indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna), w szczególności czy produkty wprowadzane do obrotu przez Spółkę podlegają przepisom Ustawy.

Spółka wystąpiła o wydanie interpretacji dla następujących wprowadzanych na terytorium kraju produktów:

1. diod LED, zestawów diod LED,
2. tranzystorów,
3. kondensatorów,
4. czujników ruchu, temperatury, ultradźwiękowych, wilgotności, łącznie zwanych produktami.

Do wniosku załączono wydruki stron produktowych ww. produktów.

Według stanowiska spółki produkty te nie są sprzętem elektrycznym i elektronicznym, ale komponentami, do których przepisy Ustawy nie mają zastosowania. Produkty Spółki kupowane są przez firmy, ale również przez osoby indywidualne, jednak wymagają odpowiedniej wiedzy i narzędzi, aby można było z nich korzystać. Produkty te są komponentami, które znajdują swoje ostateczne zastosowanie w gotowym produkcie. Gotowy sprzęt składa się na ogół z kilku komponentów.

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2023 r. znak DSI-IV.7250.1294.2023 Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielił interpretacji indywidualnej w sprawie stosowania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez uznanie stanowiska, że produkty wprowadzone do obrotu przez [REDAKTOWANE] w postaci:

1. diod LED, zestawów diod LED oraz czujników ruchu, temperatury, ultradźwięków, wilgotności są wyłączone spod regulacji przedmiotowej ustawy, za nieprawidłowe,
2. tranzystorów, kondensatorów, że mogą być wyłączone spod regulacji w przypadku spełnienia określonych warunków.

W uzasadnieniu podano, że wprowadzane produkty w postaci diod LED oraz zestawów diod LED zakwalifikowano w grupie 3 uznając je za sprzęt elektryczno-elektroniczny. Co do czujników ruchu, temperatury, ultradźwiękowych, wilgotności również uznano je za ww. sprzęt, bowiem urządzenia te dla spełniania swojej funkcji wymagają dopływu prądu elektrycznego.

Organ uznał co do zasady, że tranzystory jako przyrząd półprzewodnikowy stanowi element czynny układów elektronicznych, pełniąc funkcję wzmacniacza, przełącznika czy detektora i steruje przepływem prądu a zatem stanowi sprzęt w rozumieniu Ustawy. Natomiast kondensatory działają jak małe akumulatory gromadząc ładunki energetyczne na zapas, filtrując zasilanie, co również kwalifikuje je jako ww. sprzęt. Następnie organ dokonał rozróżnienia i podał, kiedy można by przyjąć, że produkty te zostaną wyłączone spod działania ustawy, jednocześnie zaznaczając, że z uwagi na brak szczegółowego opisu i wskazania zastosowania tranzystorów i kondensatorów nie sposób jednoznacznie rozstrzygnąć kwestii, czy te wprowadzane do obrotu przez wnioskodawcę są produktem finalnym.

W ocenie organu przedmiotowe produkty po zakupie przez użytkownika końcowego, pełnią bądź będą pełnić swoją bezpośrednią funkcję, jako gotowe do użycia, nawet jeśli będą wymagały połączenia z innymi elementami lub sprzętem.

Od ww. decyzji z zachowaniem przepisanego terminu odwołała się [REDAKTOWANO] i zaskarżyła ją w całości. Wydanej decyzji zarzuciła naruszenie przepisu art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym poprzez jego nieprawidłową wykładnię i w konsekwencji błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że produkty w postaci diod LED, zestawów diod LED oraz czujników ruchu, temperatury, ultradźwięków, wilgotności spełniają definicję sprzętu, podczas gdy wymienione elementy należy zakwalifikować jako komponenty, które nie są przeznaczone dla użytkowników końcowych, naruszenie przepisu art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym poprzez jego nieprawidłową wykładnię i w konsekwencji błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że tranzystory i kondensatory mogą być wyłączone spod regulacji w przypadku spełnienia określonych warunków, podczas gdy w sytuacji faktycznej przedstawionej przez spółkę komponenty te są zawsze wyłączone z zakresu zastosowania ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 7a §1 K.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na rozstrzygnięciu występujących w sprawie wątpliwości co do treści normy prawnej na niekorzyść przedsiębiorcy, a tym samym naruszenie wyrażonej w wyżej wymienionych przepisach zasady przyjaznej dla przedsiębiorców interpretacji przepisów oraz rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych na korzyść strony.

Decyzją z dnia 26 lipca 2023r. znak SKO.OŚ.405.111.2023 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu utrzymało w całości ww. zaskarżoną decyzję Marszałka. Na skutek skargi wnioskodawcy złożonej do WSA, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 24 kwietnia 2024r. sygn. akt II SA/Po 689/23 uchylił zaskarżoną decyzję Kolegium.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Tytułem wstępu, zgodnie z art. 21 ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych z dnia 12 października 1994 roku przy orzekaniu członkowie składów orzekających kolegium są związani wyłącznie przepisami powszechnie obowiązującego prawa. W związku z powyższym orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu muszą być zgodne z ustawami i innymi aktami normatywnymi powszechnie obowiązującymi, w tym również z przepisami zawartymi w rozporządzeniach.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazuje także, że zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność było przedmiotem zaskarżenia. Wyłączenie związania oceną prawną i jej konsekwencjami w postaci wskazań co do dalszego postępowania, wyrażoną w orzeczeniu sądowym, może nastąpić tylko w razie istotnej zmiany stanu faktycznego lub zmiany przepisów prawa, a także po wzruszeniu wyroku w drodze skargi kasacyjnej (por.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 2007 r. sygn. akt II GSK 240/06, publ. zbiór Lex 325365). Stosownie do art. 170 p.p.s.a. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Dlatego też Kolegium miało na względzie wskazania i stanowisko Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu, zawarte w wyroku z dnia 24 kwietnia 2024r. sygn. akt II SA/Po 689/23.

W wiążącym organ i strony wyroku Sąd zaaprobował stanowisko organów administracji, że w zakresie produktów wprowadzanych do obrotu przez [REDAKTOWANE], w postaci: diod LED, zestawów diod LED oraz czujników ruchu, temperatury, ultradźwięków, wilgotności są to produkty objęte regulacją ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Sąd uznał natomiast za niedopuszczalne wydanie decyzji warunkowej w zakresie interpretacji indywidualnej dotyczącej tranzystorów i kondensatorów.

Zgodnie z art. 4 pkt 13 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym przez sprzęt w rozumieniu ustawy, rozumie się **urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego.**

Zatem jeżeli funkcjonowanie danego urządzenia uzależnione jest od dopływu prądu lub służy ono do przesyłu prądu w określonym zakresie to właśnie spełnia ustawową definicję sprzętu. Taka wykładnia ustawy krajowej nie przeczy wykładni pojęcia "EEE" na gruncie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/19/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (WEEE) – zwanej dalej dyrektywą. Bowiern również z art. 3 ust. 1 lit. a tej dyrektywy wynika, że "sprzęt elektryczny i elektroniczny" lub "EEE" oznacza sprzęt, którego prawidłowe działanie uzależnione jest od dopływu prądu elektrycznego lub obecności pól elektromagnetycznych, oraz sprzęt służący do wytwarzania, przesyłu oraz pomiaru prądu i pól elektromagnetycznych i zaprojektowany do użycia przy napięciu nieprzekraczającym 1000 woltów dla prądu przemiennego i 1500 woltów dla prądu stałego.

Zatem nie jest istotne, czy urządzenia (produkty) wprowadzane przez skarżącą spółkę są częściami składowymi, czy samodzielnymi urządzeniami, tak długo jak spełniają co najmniej jedną z poniższych przesłanek:

1. ich funkcjonowanie jest uzależnione od dopływu prądu lub obecności pól elektromagnetycznych;

2. służą określonym w dyrektywie (lub ustawie - albowiem te definicje są tożsame) celom (czyli do wytwarzania, przesyłu oraz pomiaru) w określonym zakresie napięcia.

Przepisy nie dzielą sprzętu na części składowe, komponenty i urządzenia samodzielne. Przyjęto jedynie kryteria funkcjonalne - sposób zasilania lub cel użycia.

Nie ma w tym przypadku znaczenia, czy z przedmiotowych produktów można korzystać bez odpowiedniej wiedzy i narzędzi w szczególności, że spółka reklamując swoje produkty na stronach internetowych, w serwisach sprzedażowych, aukcyjnych twierdzi, że można, wystarczyć działać zgodnie z instrukcją, w tym w formie filmu instruktażowego.

Dla przyjęcia, że mamy do czynienia ze sprzętem w rozumieniu Ustawy, nie jest konieczne posiadanie, czy umieszczenie tych produktów w obudowie, o czym mowa na stronie 8 odwołania. Fakt, że mamy do czynienia ze sprzętem elektronicznym, np. komputerem nie jest uzależniony od zamontowania go w obudowie. Przy takim rozumieniu sprzętu doszło by do tego, że obowiązki w zakresie postępowania ze sprzętem elektronicznym

lub zużytym sprzętem elektronicznym spoczywałyby np. na informatyku, który podjął się u klienta złożenia komputera z poszczególnych części a nie na producencie tychże części. Kolegium nie zgadza się zatem z przykładem z ostatniego zdania pierwszego akapitu 8 strony odwołania. Owszem obudowa komputera to skrzynka, ale wymienione w dalszej części „komponenty” komputera (według odwołującego się), to właśnie sprzęty EEE. I tak np. wspomniana płyta główna, odtwarzacz CD stanowi taki sprzęt. Nie będą nim poszczególne elementy stanowiące składowe tego sprzętu, takie jak elementy plastikowe, metalowe ostatecznie tworzące tą płytę główną, czy odtwarzacz. Które to „sprzęty” finalne potem można dowolnie konfigurować, wymieniać itp. i które mogą stanowić w konsekwencji zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Każdy z tych sprzętów będzie spełniał swoją funkcję, i w tym sensie jest produktem finalnym, przy czym obrazowo już wyjaśniając, nie chodzi o to, że dla pokazania pełni możliwości, czy określonych efektów lub zastosowań sprzęty funkcjonują w połączeniu z innymi, w pewnych konfiguracjach. Nie skorzystamy z płyty głównej, procesora, czy nawet odtwarzacza DVD w celu np. odtworzenia filmu bez monitora, na którym go wyświetlimy, czy też urządzenia, którym posłużymy się do sterowania urządzeniem, wydawania komend jak np. klawiatura, czy myszka. Ale każdy z tych sprzętów zadziała (prawidłowo skonstruowany) i swoją funkcję, dla której go stworzono będzie pełnił. I nie będą one stanowiły sprzętu dopiero jak je połączymy np. w obudowie komputera i jeszcze podłączając urządzenia peryferyjne, plus wgrywając oprogramowania, bo dopiero to będzie według produktu finalny.

W tym też sensie próbował organ I instancji wyjaśnić, dlaczego pod pewnymi warunkami kondensatory lub tranzystory będą produktami stanowiącymi sprzęt a w pewnych wypadkach nie. W ocenie organu przedmiotowe produkty po zakupie przez użytkownika końcowego, pełnią bądź będą pełnić swoją bezpośrednią funkcję, jako gotowe do użycia, nawet jeśli będą wymagały połączenia z innymi elementami lub sprzętem, bowiem nic innego nie wynika ze stanu faktycznego i kart produktowych. W tej sprawie organ nie powinien dopisywać, że tranzystory lub kondensatory mogą być wyłączone spod regulacji w przypadku spełnienia określonych warunków w osnowie decyzji a ewentualnie w uzasadnieniu, dając tym samym sygnał, w jakich przypadkach nie będą one stanowiły sprzętu w rozumieniu Ustawy. Jeżeli np. jest producent określonych układów scalonych, mających stanowić np. element płyty głównej, które następnie wprowadza na rynek i zakupuje na potrzeby tego tworzonego pod własną marką układu scalonego, elementy takie jak np. tranzystory, diody, rezystory, kondensatory, w takich okolicznościach elementy te (tu: kondensatory, tranzystory) będą wyłączone spod regulacji Ustawy a za sprzęt podlegający tej regulacji uznamy dopiero ten układ scalony. **Jednak w takim przypadku jak oferuje je w sprzedaży wnioskodawca, który wprowadza ten sprzęt do obrotu a nie sprowadza go w celu użycia na potrzeby wprowadzanego do obrotu innego sprzętu, stanowią one sprzęt w rozumieniu i Ustawy i Dyrektywy i nie są one wyłączone spod regulacji Ustawy.**

W przepisach Ustawy, jak i Dyrektywy sprzęty w poszczególnych grupach (kategoriach) wymieniane są jedynie przykładowo i tak do grupy 3 (wg Ustawy), czy kategorii (wg Dyrektywy) „Lampy” należą diody elektroluminescencyjne (LED)

Do małogabarytowego sprzętu (grupa 5), którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm należą wymienione np. czujniki dymu, regulatory ciepła czy termostaty.

Dla przypomnienia są to sprzęty (EEE) wymieniane jedynie przykładowo. To co je łączy i kwalifikuje jako sprzęt w rozumieniu Ustawy, to fakt, że ich działanie jest uzależnione

od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych lub są urządzeniami mogącymi służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych i które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego.

Nie ma znaczenia zatem, czy dla korzystania ze sprzętu jest potrzebna specjalna wiedza, czy też nie, ani inne przesłanki nie zdefiniowane w Ustawie bądź Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/19/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (WEEE), ani nawet to, czy dla uzyskania określonych efektów (celów) wymagane jest łączne korzystanie ze sprzętów (połączenia ich), patrz przykład myszki, klawiatury, czy monitora.

W ocenie Kolegium wymienione we wniosku produkty są zatem sprzętem w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1622), bowiem ich działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych lub służą do przesyłu prądu elektrycznego i które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego i nie ma podstaw, by wyłączyć je spod regulacji ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Kolegium w tym stanie rzeczy postanowiło orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

1. Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie.
2. Wymagania co do treści skargi określone zostały w art. 57 i art. 46 ustawy z dnia 30 sierpnia 2020 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.
4. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy (art. 239 do art. 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Wzór wniosku o przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej lub osobie prawnej dostępny jest pod adresem: https://www.wsa.poznan.pl/sad/21/Wzor_wniosku_o_przyznanie_prawa_pomocy.

Jacek Ronowicz

Małgorzata Werwicka-Urbańska

Hubert Seitz

Otrzymują:

1. Marszałek Województwa Wielkopolskiego
Departament Korzystania i Informacji o Środowisku
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
Al. Niepodległości 34, 61 - 714 Poznań
2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
3. a/a MW-U