 Poznań, dnia 5 czerwca 2023 r.

 DR-IV.8270.21.2019

**Decyzja**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 34 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm. ) w związku z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.) **uznaje się za nieprawidłowe** stanowisko przedstawione we wniosku złożonym przez przedsiębiorcę XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX w dniu 20 listopada 2019 r., uzupełnionym pismami z dnia 16 grudnia 2019 r., 21 stycznia 2020 r. oraz 24 stycznia 2020 r., w sprawie interpretacji przepisu art. 94 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości
i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 165 ze zm. ) w odniesieniu do przedsiębiorcy zagranicznego XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX którego wnioskujący jest XXXXXXXX XXXXXXX

**Uzasadnienie**

W dniu 20 listopada 2019 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wpłynął wniosek przedsiębiorcy pod firmą: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX reprezentowanego przez Radcę prawnego XXXXXXXXXXXXX *(zwanym dalej Wnioskodawcą)* o wydanie interpretacji indywidualnej przepisu art. 94 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 165 ze zm.) w trybie art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.).

W związku z dwoma wezwaniami do uzupełnienia braków formalnych z dnia 5 grudnia 2019 r. oraz 17 stycznia 2020 r., Wnioskodawca w przepisanym terminie uzupełnił braki formalne złożonego wniosku poprzez dokonanie opłaty za złożony wniosek, dokonanie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz wskazanie numeru identyfikacji podatkowej (NIP) oraz przedstawienie pisemnego wyjaśnienia co do stanu faktycznego wskazanego we wniosku o wydanie interpretacji, doręczonych do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w dniu
30 stycznia 2020 r.

**We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawiono następujący stan faktyczny.**

Wnioskodawca przedstawił model prowadzenia działalności gospodarczej przez podmioty wchodzące w skład grupy kapitałowej - XXXXXXXXXXXXXXXX Model ten zakłada XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX

- **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX

- **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX x XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Do wniosku Wnioskodawca dołączył ostateczną decyzję XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX w sprawie interpretacji przepisów prawa, z której wynika, iż za prawidłowe uznane zostało stanowisko, że XXXXXXXXXXXXXXX może zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nabywać napoje alkoholowe od XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX która nie posiada zezwolenia na obrót hurtowy alkoholem w Polsce, zarówno w przypadku towarów importowanych, jak i tych wyprodukowanych przez XXXXXXX na zlecenie XXXXXXXXXXXXX w Polsce. Tym samym, jak oświadczył Wnioskodawca, potwierdzony został model działalności biznesowej, w którym XXXXXXXXXXXXXXX – jako producent – nie jest zobowiązany do posiadania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi.

 **W związku z opisanym stanem faktycznym zadano następujące pytanie.**

 Czy w świetle przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości, w przedstawionym modelu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie produkcji i dystrybucji piwa oraz innych napoi alkoholowych o zawartości 4,5% alkoholu, XXXXXXXXXXXXXXX jest producentem napojów alkoholowych, o których mowa w art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w odniesieniu do wyrobów, które są wytwarzane na zlecenie XXXXXXXXXXXXXXX przez inny podmiot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX z powierzonych przez XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i będących własnością XXXXXXXXX XXXXXXXXXX, surowców i opakowań?

 **Wnioskodawca przedstawił własną interpretację tego pojęcia** i jego zdaniem w przedstawionym modelu działalności gospodarczej, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pełni funkcję producenta, o którym mowa w art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wnioskodawca wskazał, iż ustawa o wychowaniu w trzeźwości nie zawiera definicji legalnej pojęcia producent, w związku z czym – dla ustalenia zakresu znaczeniowego tego pojęcia – konieczne staje się sięgnięcie do pomocniczych reguł wykładni, z uwzględnieniem m.in. brzmienia przepisów innych aktów prawnych. Ponadto mimo braku definicji pojęcia „producenta” w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, z analizy poszczególnych jej zapisów wynika, że żaden z przepisów tego aktu nie wskazuje na konieczność samodzielnego zapewnienia/wykonania wszystkich etapów produkcji przez podmiot będący producentem wyrobów alkoholowych. W szczególności ustawa nie rozróżnia producentów na podmioty, które ponoszą całość ryzyk, wykorzystywanego majątku oraz własności surowców i na podmioty, które zlecają czynności przetwarzania surowców na napoje alkoholowe podmiotom trzecim na własnych surowcach. Nie jest wykluczone powierzenie podmiotowi trzeciemu wykonania części czynności, które z zasady (tj. w klasycznym rozumieniu procesu produkcyjnego) są wykonywane przez jeden podmiot. Tym samym powierzenie bądź zlecenie przetwórstwa nie oznacza, że podmiot zlecający nie posiada dalej statusu producenta względem tych napojów alkoholowych.

Decyzją z dnia 21 lutego 2020r., znak: DR-IV.8270.21.2019, Marszałek Województwa Wielkopolskiego uznał stanowisko Wnioskodawcy zawarte we wniosku z dnia 20 listopada 2019r. za nieprawidłowe, z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca domagał się dokonania interpretacji indywidualnie określonego stanu faktycznego, a nie przepisu prawa materialnego.

Od powyższej decyzji pismem z dnia 10 marca 2020r. Strona wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu. Decyzji zarzucono naruszenie przepisów postępowania oraz obrazę prawa materialnego poprzez naruszenie art. 107, 11 kpa w zw. z art. 9 (4) ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Zdaniem Strony uzasadnienie decyzji było niepełne i niespójne, a dokonana przez organ wykładnia pojęcia „producent” miała charakter zawężający.

Decyzją z dnia 24 sierpnia 2020r., sygn. SKO.A.401.20.2020, Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2020, nr DR-IV.8270.21.2019. Samorządowe Kolegium Odwoławcze podzieliło pogląd Organu I Instancji, że istotą postępowania o wydanie pisemnej interpretacji jest uzyskanie przez stronę wnioskującą wyjaśnienia treści przepisów prawa i ich zastosowanie w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Skoro zatem ustawodawca nie zdecydował się zdefiniować pojęcia producent to oznacza to, że nie jest to niezbędne na gruncie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Zatem organy I i II instancji nie są władne do oceny czy podważania przedstawionego w tym zakresie przez Wnioskodawcę stanu faktycznego.

Pismem z dnia 28 października 2020 roku pełnomocnik XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX zaskarżył w całości do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wyżej wymienioną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego zarzucając jej naruszenie przepisów prawa proceduralnego, tj. art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w zw. z art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz przepisów prawa materialnego, tj. art. 9(4) pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości poprzez dokonanie wykładni pojęcia "producent" w sposób nieprawidłowy, niepełny, zawężający i niezgodny z dyrektywami wykładni. Z uwagi na powyższe Skarżący wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji organu I instancji oraz zobowiązanie organu do wydania orzeczenia co do istoty sprawy.

Wyrokiem z dnia 22 lipca 2021r., sygn. akt III SA/Po 865/20 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 lutego 2020 roku. W opinii Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w rozpoznawanej sprawie organy administracji obu instancji nie przeprowadziły pełnej analizy prawnej obowiązujących przepisów. Organy nie odniosły się również do rezultatów wykładni zaprezentowanych przez Skarżącego. W konsekwencji nie dokonano wykładni pojęcia "producent" zgodnie z obowiązującymi regułami przeprowadzania wykładni pojęć prawnych ani nie wskazano na uzyskanie w tym procesie należytego stanowiska, co więcej nie przedstawiono motywów podjętego rozstrzygnięcia, a także toku rozumowania, który doprowadził do ostatecznego rozstrzygnięcia. Brak prawidłowo sformułowanego uzasadnienia uniemożliwił merytoryczną analizę zaskarżonego stanowiska organów administracji.

Pismem z dnia 28 października 2021r., doręczonym w dniu 3 listopada 2021r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu przekazało Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego kopię prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 22 lipca 2021r., sygn. akt III SA/Po wraz z aktami sprawy.

Decyzją z dnia 3 grudnia 2021r., znak DR-IV.8270.21.2019. Marszałek Województwa ponownie uznał za nieprawidłowe stanowisko wnioskodawcy. W uzasadnieniu organ odwołał się do znaczenia pojęcia „producent”, w tym zdefiniowanego w innych przepisach prawa jak również zwrócił uwagę na fakt, iż przyjęcie za prawidłowe stanowiska wnioskodawcy stałoby w sprzeczności z celem ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

 W dniu 27 grudnia 2022r., Wnioskodawca złożył za pośrednictwem Marszałka Województwa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu odwołanie od wyżej opisanej decyzji z dnia 3 grudnia 2021r. Odwołujący zarzucił zaskarżonemu orzeczeniu naruszenie art. 9 (4) pkt 4 u.w.t., art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 11 ust. 1 w zw. z art. 8 Prawa przedsiębiorców. Jego zdaniem organ błędnie zinterpretował pojęcie producenta, a do tego celu nie odniósł się do właściwych przepisów prawa i „rzeczywistości gospodarczej”

Decyzją z dnia 24 czerwca 2022r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 3 grudnia 2021r., podzielając stanowisko organu zawarte w tej decyzji, co do interpretacji pojęcia producenta i uznając, iż obejmuje ono swoim zakresem podmioty fizycznie wytwarzające dany produkt końcowy, zwłaszcza w kontekście celów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W dniu 12 maja 2023r. do Organu I Instancji wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu, przekazujące prawomocny wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2022r., sygn. akt III SA/Po 754/22, uchylający decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 24 czerwca 2022r. jak i poprzedzającą ją decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W ocenie Sądu Organy nie przeprowadziły pełnej analizy prawnej obowiązujących przepisów zgodnie z zasadami dokonywania interpretacji tekstów prawnych, co skutkowało wadliwą wykładnią pojęcia „producent”. Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził także, iż decyzja Marszałka Województwa XXXXXXXXXXXXX w XXXXXXXXX z dnia 5 lipca 2018r., z której wynika, że za prawidłowe uznano stanowisko, że XXXXXXXXXXXXXXXXXXX może nabywać napoje alkoholowe od XXXXXXXXXXXXXXXX, która nie posiada zezwolenia na obrót alkoholem w Polsce, nie ma wpływu na wynik kontrolowanej sprawy, gdyż nie dotyczy kwestii bycia producentem w kontekście zadanego w omawianej sprawie pytania. W związku z powyższym WSA wskazał, iż ponownie rozpatrując sprawę organ pierwszej instancji wykona wskazania Sądu zawarte w wyroku o sygn. akt III SA/Po 865/20 przez dokonanie wykładni pojęcia „producent” w świetle ogólnie przyjętych zasad wykładni literalnej, celowościowej i systemowej, a także odniesie się do podnoszonych przez stronę we wniosku argumentów.

**Mając na uwadze treść wniosku, obowiązujące przepisy, jak również treść wyżej powołanego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zważyć należy, co następuje:**

Jak wskazują orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawach III SA/Po 865/20 i III SA/Po 754/22, celem właściwego rozpoznania sprawy koniecznym jest dokonanie pełnej analizy prawnej obowiązujących przepisów obejmującej między innymi wykładnię pojęcia „producent” w oparciu o definicje legalne zawarte w przepisach prawa, a w przypadku ich braku ustalenie czy pojęcie to ma swoje powszechnie ustalone w języku prawniczym znaczenie. W następnej kolejności zdaniem Sądu należy odwołać się do języka powszechnego, w tym skorzystać ze słownika języka polskiego. Wyczerpanie tych reguł językowych powodować będzie konieczność zastosowania pozajęzykowych dyrektyw interpretacyjnych i wybranie takiego znaczenia zespołu przepisów, „przy którym odtworzone na jego podstawie normy miałyby najsilniejsze znaczenie aksjologiczne w przyjmowanym systemie wartości (vide powołana przez WSA uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt FPK 3/99).

1. ***Analiza przepisów posługujących się pojęciem „producent”***

Stosownie do art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, warunkiem prowadzenia działalności na podstawie zezwoleń, o których mowa
w art. 91 ust. 1 ustawy, jest m.in. zaopatrywanie się w napoje alkoholowe, wymienione w zezwoleniu, u producentów oraz przedsiębiorców posiadających zezwolenie na obrót hurtowy tymi napojami.
W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przepis art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi skierowany jest w zasadzie do przedsiębiorców posiadających zezwolenie na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, wskazując źródła pozyskiwania tych napojów alkoholowych. Zgodnie z tym przepisem podmiot posiadający zezwolenie na obrót hurtowy alkoholem, aby nie naruszać przepisów wyżej cytowanej ustawy winien dokonywać zakupów napojów alkoholowych od dwóch grup podmiotów. Pierwszą grupę stanowią producenci napojów alkoholowych, drugą zaś przedsiębiorcy posiadający zezwolenie na obrót hurtowy tymi napojami. Zwrócić należy uwagę, iż przepis ten nie kształtuje żadnych wymogów w stosunku do producentów tych napojów. Obowiązek uzyskania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi przez producenta napojów alkoholowych, ustawodawca w art. 91 ust. 5 ustawy odniósł wyłącznie do przedsiębiorców zbywających swe wyroby przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia, o których mowa w art. 18 ust. 1 (sprzedaż detaliczna). Mając zatem wyłącznie na uwadze brzmienie art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i wobec braku ustawowej definicji, nie sposób dokonać interpretacji pojęcia „producent”, o co wnosi Wnioskodawca.

Kierując się zatem wskazaniami Sądu w celu ustalenia znaczenia przedmiotowego pojęcia należy podjąć działania służące wyjaśnieniu czy budzące wątpliwości wyrażenie ma swoje powszechnie ustalone w języku prawniczym i orzecznictwie znaczenie.

Jak wynika zarówno z treści wniosku jak i złożonych w niniejszej sprawie pism, decyzji i orzeczeń sądu, istnieje co najmniej kilka aktów prawnych definiujących pojęcie „producent”. We wniosku o interpretację strona powołuje dwie z nich to jest:

1. Załącznik nr 1 do Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady NR 768/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktów do obrotu, uchylająca decyzję Rady 93/465/EWG
2. Art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W myśl aktu prawnego przywołanego w pkt 1, "producent" to każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Natomiast zgodnie z ustawą wymienioną w pkt 2 „ producent” to:

a) przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt,

b) przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym,

c) przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W tym miejscu warto przywołać jeszcze definicje zawarte w innych aktach prawnych:

1. Art. 449 (1) § 1 ustawy kodeks cywilny stanowi, iż kto wytwarza w zakresie swojej działalności gospodarczej (producent) produkt niebezpieczny, odpowiada za szkodę wyrządzoną komukolwiek przez ten produkt. Przy czym jak wynika z wykładni tego przepisu dokonanej w komentarzu pod red. J. Ciszewskiego i P. Nazaruka , Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany (Lex), producentem jest ten kto w zakresie swojej działalności gospodarczej wytworzył produkt. Oznacza to, że komentowane przepisy obejmują swoją hipotezą tylko takiego wytwórcę produktu, który jest przedsiębiorcą i który wytwarza produkt w obrębie swojej działalności gospodarczej. Dla kwalifikacji danego podmiotu jako producenta obojętne jest spełnienie przez niego wymogów prawa administracyjnego, które wiążą się z danym rodzajem działalności gospodarczej.
2. Art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

„producent” – to osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca

 osobowości prawnej, która:

a) produkuje lub paczkuje artykuły rolno-spożywcze, lub

b) wprowadza artykuły rolno-spożywcze do obrotu, jeżeli działalność ta jest zarejestrowana na terytorium któregoś z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;

Jak wynika, z powyższego zestawienia definicji zawartych w prawie krajowym i europejskim, nie ma jednolitego, identycznego określenia znaczenia słowa „producent”, a wszystkie przywołane wyżej definicje powstały na użytek aktów prawnych, których przedmiot regulacji odbiega od tego określonego przez ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Dla porządku należy wspomnieć, iż definicja przywołana w pkt 1 ( Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady NR 768/2008/WE ), dotyczy między innymi, co wynika z motywów stanowiących preambułę do omawianej Decyzji, wprowadzania produktu do obrotu na rynek europejski i związanej z tym konieczności ochrony interesów publicznych takich jak zdrowie i bezpieczeństwo oraz ochrona konsumentów i środowiska. Jak wynika z motywu 21 „Zważywszy, że producent posiada dokładną wiedzę o procesie projektowania i produkcji, jest on najbardziej kompetentny do przeprowadzenia kompletnej procedury oceny zgodności. W związku z tym ocenę zgodności należy zaliczyć wyłącznie do obowiązków producenta.” Odnosząc się do treści aktu prawnego wskazanego w pkt 1 w interesie społecznym jest zatem aby w razie naruszenia zasad wprowadzania produktów na rynek to jest ich zgodności z prawem europejskim, definicja przedsiębiorcy była szeroka i uwzględniała podmioty nie tylko fizycznie zajmujące się wytwarzaniem produktów, ale także te które zlecają jego wytworzenie i umieszczają na nim znak towarowy. Z podobnych względów jeszcze szerszy zakres znaczeniowy ma definicja zawarta w ustawie wskazanej w pkt 2 powyżej. Za „producenta” uznaje ona bowiem nie tylko wytwórcę produktu ale także podmiot „firmujący” swoim znakiem towarowym produkt, przedstawiciela wytwórcy, jak również importera oraz przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu.

Jeszcze inne ujęcie definicji „producenta” zawierają akty prawne wskazane w pkt 3 i 4, przy czym ta wynikająca z kodeksu cywilnego jest najwęższa i znaczenie tego wyrażenia odnosi jedynie do wytwórcy produktu.

Jak wynika z wyżej przytoczonych przepisów trudno na ich podstawie odkodować uniwersalne, powszechnie ustalone w języku prawniczym znaczenie pojęcia „producent”. Materia regulowana przez wyżej przytoczone akty prawne nie dotyczy specyfiki zagadnień zawartych i uregulowanych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Większość cytowanych wyżej przepisów dotyczy zasad wprowadzania produktów do szeroko rozumianego obrotu i odpowiedzialności producenta wobec innych uczestników rynku. Podobnie jest ze znaczeniem zawartym w kodeksie cywilnym, gdyż tam słowo producent zdefiniowano przez pryzmat odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny. Zatem uprawnionym staje się pogląd, że pojęcie „producent” ujmowane jest różnie, w zależności od rodzaju regulowanej tymi przepisami materii.

W związku z powyższym nie można bezpośrednio transponować znaczenia tego pojęcia na grunt ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

1. ***Znaczenie pojęcia producent w języku powszechnym***

Kierując się zatem sposobem interpretacji wskazanym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, w sytuacji jeśli poszukiwanie definicji przedsiębiorcy na gruncie obowiązujących przepisów prawa nie daje zadawalających rezultatów należy przy interpretacji posłużyć się definicjami słownikowymi. W myśl dostępnych organowi źródeł internetowych pojęcie producenta kształtuje się zgodnie z poniższym zestawieniem.

Producentem jest przedsiębiorca lub firma, która opracowuje gotowe produkty z surowców, skierowanych do konsumenta końcowego. Innymi słowy, producent wytwarza produkty końcowe, które trafią na rynek, a następnie zostaną rozprowadzone w łańcuchu dostaw. Oznacza to, że producent sprzedaje swój produkt hurtownikowi, który z kolei ma detalistę jako klienta. (https://pl.economy-pedia.com/11032297-maker).

„Producent” to osoba lub firma, która wytwarza jakiś towar, by następnie sprzedawać go i mieć z niego zysk, Wielki Słownik Języka Polskiego. Zgodnie z tym źródłem synonimem słowa jest „wytwórca”. (<https://wsjp.pl/haslo/podglad/22105/producent/4019375/towaru>).

„Producent” według znaczenia przywołanego przez Wnioskodawcę w odwołaniu od decyzji organu z dnia 3 grudnia 2021r. , w ujęciu problematyki cen transferowych, to nie tylko podmiot prowadzący proces technicznego (fizycznego) wykonania wyrobu. Producent „jest właścicielem technologii, zajmuje się marketingiem, jest właścicielem materiałów i zajmuje się ich magazynowaniem, planowaniem produkcji, opracowywaniem technologii produkcji, produkcją, kontrolą jakości oraz wieloma innymi aspektami związanymi z produkcją” ( vide odwołanie wnioskodawcy z dnia 20 grudnia 2021 r. s.6).

W niniejszej sprawie zatem na gruncie obowiązujących przepisów (poza ustawą o wychowaniu w trzeźwości) oraz w myśl definicji słownikowych i encyklopedycznych, konkurują ze sobą, najogólniej rzecz biorąc, definicje „producenta” w znaczeniu wąskim sprowadzającym jego rolę do fizycznego wytwórcy produktu jak i w znaczeniu szerokim odnoszącym jego status także do każdego uczestnika obrotu produktem. Powyższe powoduje, że ustalenie definicji „producenta” powinno zostać dokonane również poprzez zastosowanie pozajęzykowych dyrektyw interpretacyjnych „przy którym odtworzone na jego podstawie normy miałyby najsilniejsze znaczenie aksjologiczne w przyjmowanym systemie wartości” ( vide powołana przez WSA uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt FPK 3/99).

1. ***Analiza stanowiska Wnioskodawcy w aspekcie wartości chronionych ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (wykładnia celowościowa)***

Po dokonaniu przez Organ analizy definicji pojęcia „producent” funkcjonującej we wskazanych powyżej przepisach unijnych i krajowych, a także ustaleń w zakresie potocznego znaczenia tego pojęcia, odnosząc się do interpretacji przedstawionej przez Wnioskodawcę stwierdzić należy, co następuje.

Wnioskodawca przedstawia swoje stanowisko co do pojęcia „producenta”, odwołując się do znaczenia tego pojęcia w cytowanych przez siebie aktach prawnych w sposób dowolny i wybiórczy. Wskazuje bowiem znaczenie tego wyrażenia bez uwzględnienia całego kontekstu przepisów, na które się powołuje jak i bez refleksji nad sensem definicji w świetle ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. I tak powołując się na definicję zawartą w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów odnosi się tylko do jej części zawartej w art. 3 pkt 2a, pomijając zupełnie okoliczność, iż definicja ta zawiera jeszcze pkt b i pkt c. Powyższe jest o tyle istotne, iż z punktu widzenia ustawy o wychowaniu w trzeźwości tak szerokie ujęcie producenta (za którego oprócz wytwórcy produktu uznaje się również przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu), powodowałoby, iż zasady hurtowego obrotu alkoholami pozostawałyby w zasadzie poza zakresem regulacji przedmiotowej ustawy. W myśl bowiem art. 9(4) pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, warunkiem prowadzenia działalności na podstawie zezwoleń, o których mowa w art. 9(1) ust. 1 ustawy, jest m.in. zaopatrywanie się w napoje alkoholowe, wymienione w zezwoleniu, u producentów oraz przedsiębiorców posiadających zezwolenie na obrót hurtowy tymi napojami. Zgodnie z tym przepisem podmiot posiadający zezwolenie na obrót hurtowy alkoholem, aby nie naruszać przepisów wyżej cytowanej ustawy winien dokonywać zakupów napojów alkoholowych od dwóch grup podmiotów. Pierwszą grupę stanowią producenci napojów alkoholowych, drugą zaś przedsiębiorcy posiadający zezwolenie na obrót hurtowy tymi napojami. Przepis ten nie kształtuje zatem żadnych wymogów w stosunku do producentów tych napojów. Obowiązek uzyskania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi przez producenta napojów alkoholowych, ustawodawca w art. 9(1) ust. 5 ustawy odniósł wyłącznie do producentów zbywających swe wyroby przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia , o których mowa w art. 18 ust. 1 (sprzedaż detaliczna). Zatem przy tak szerokim ujęciu pojęcia „producent”, (w myśl aktów prawnych wskazanych przez Wnioskodawcę), za którego należałoby uznać nie tylko fizycznego wytwórcę alkoholu, ale także właściciela receptury zlecającego jego produkcję, jak również w ujęciu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, każdego przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, zdaniem organu obrót hurtowy alkoholami zostałby praktycznie wyjęty spod regulacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości. Status producenta, przy tak szerokiej definicji umożliwiałby bowiem nieograniczony handel alkoholem, za wyjątkiem jego sprzedaży na potrzeby obrotu detalicznego.

Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi weszła w życie 1982r. Od tego czasu była kilkakrotnie nowelizowana, ale ustawodawca nie zdecydował się na definicję legalną „producenta”. Cytowane wyżej znaczenia pojęcia „producent”, które powołuje Wnioskodawca pojawiły się po ponad 20 latach obowiązywania ustawy i związane były z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej i koniecznością dostosowania ustawodawstwa państw członkowskich do nowych realiów ekonomicznych dotyczących szeroko rozumianego handlu i wypracowania wspólnych procedur związanych z zasadami odpowiedzialności za produkty wprowadzane do obrotu. W ocenie organu jednak nie można ich odnosić w takim kształcie do regulacji wewnątrzkrajowych związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, które promuje omawiana tutaj ustawa. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 8 kwietnia 1998 r. sygn. akt K 10/97, trudno odmówić ustawodawcy prawa do poddawania stosunkowo ścisłej reglamentacji rynku napojów alkoholowych, ze względu na indywidualne i społeczne skutki wywołane jego nadmiernym spożyciem. Działalność gospodarcza, ze względu na jej charakter, a zwłaszcza na bliski związek zarówno z interesami innych osób, jak i interesem publicznym, może podlegać różnego rodzaju ograniczeniom w stopniu większym niż prawa i wolności o charakterze osobistym bądź politycznym. Istnieje w szczególności legitymowany interes państwa w stworzeniu takich ram prawnych obrotu gospodarczego, które pozwolą zminimalizować niekorzystne skutki mechanizmów wolnorynkowych, jeżeli skutki te ujawniają się w sferze, która nie może pozostać obojętna dla państwa ze względu na ochronę powszechnie uznanych wartości.

Do takich ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej związanej z handlem napojami alkoholowymi niewątpliwe należy wprowadzenie w komentowanej ustawie systemu zezwoleń dotyczących zarówno handlu hurtowego jak i detalicznego.

Odnosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że przedstawiony przez Wnioskodawcę stan faktyczny obejmujący opisany model prowadzenia działalności gospodarczej/biznesowej przez podmioty wchodzące w skład XXXXXXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX w którym za producenta należy uznać przedsiębiorcę XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, oznaczałoby akceptację sytuacji, w której wystarczającym dla uniknięcia wnoszenia opłaty z tytułu zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi jest stworzenie takiego systemu powiązanych podmiotów gospodarczych, z których za producenta może zostać uznany podmiot zlecający jedynie usługi przetworzenia surowców i wytworzenia produktu końcowego innemu podmiotowi z grupy kapitałowej. Natomiast w myśl art. 9 (1) ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi producent napojów alkoholowych jest obowiązany do uzyskania zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, jeżeli zbywa swoje wyroby przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia, o których mowa w art. 18 ust. 1.

W praktyce oznaczałoby to, iż uzyskanie statusu producenta w rozumieniu wskazanym przez Wnioskodawcę umożliwiałoby zbywanie przez ten podmiot napojów alkoholowych bez konieczności uzyskania zezwolenia za wyjątkiem zbywania alkoholu podmiotom prowadzącym tzw. sprzedaż detaliczną.

W ocenie organu tok rozumowania przyjęty przez Wnioskodawcę jest sprzeczny z celami, o których mowa w ustawie o wychowaniu w trzeźwości. Zezwolenia na handel hurtowy, o których mowa w tej ustawie służyć mają po pierwsze reglamentowaniu obrotu alkoholami i jego kontroli przez państwo, a opłaty za wydawanie zezwoleń mają wzmacniać podejmowane przez organy administracji publicznej działania zmierzające do ograniczania szeroko pojętego spożycia napojów alkoholowych i innych działań na rzecz trzeźwości.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, skoro Wnioskodawca wskazuje na okoliczność, że XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, to posiłkując się wskazanymi przez organ określeniami pojęcia „producent”, ich znaczeniem, a przede wszystkim celem jakiemu ma służyć reglamentacja obrotu alkoholem stwierdzić należy, iż XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nie jest producentem piwa w rozumieniu art. 9(4) ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

 W świetle powyższego, mając na uwadze przedstawiony przez Wnioskodawcę model działalności gospodarczej, stwierdza się, że **stanowisko Wnioskodawcy dotyczące pełnienia przez XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX funkcji producenta, o którym mowa w art. 94 pkt 4 ustawy o wychowaniu
w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, uznać należy za nieprawidłowe.**

Podkreślić należy, iż powyższe stanowisko wyrażone zostało na tle stanu faktycznego przedstawionego przez Wnioskodawcę we wniosku o interpretację czyli przy uwzględnieniu funkcji jaką sprawuje XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX w modelu działalności gospodarczej XXXXXXXXXXXXXXX

Zastrzec należy, iż istotą postępowania o wydanie pisemnej interpretacji jest uzyskanie przez wnioskującą Stronę wyjaśnienia treści przepisów prawa i ich zastosowania w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Organ wydający decyzję nie może ingerować w stan faktyczny opisany we wniosku, podważać go, uzupełniać czy zmieniać w oparciu o inne źródła lub wiedzę znaną mu z urzędu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego oświadczenia
o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Otrzymują:*

1. *XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*

*XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*

*- adres do doręczeń:*

*XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*

*XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*

*XXXXXXXXXXXXXXX*

*XXXXXX XXXXXXXX*