

RAPORT Z WIZYTACJI

**przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa
Wielkopolskiego, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań,**

w dniach: 27.03.2023 r. do 30.04.2023 r.

Zakres wizytacji: kontrola w ramach nadzoru merytorycznego w zakresie działania M19 „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER na rok 2023 w celu dokonania oceny przestrzegania przez pracowników Samorządów Województw przepisów prawa, obowiązujących książek procedur dotyczących obsługi wniosków o przyznanie pomocy oraz książek procedur dotyczących obsługi wniosków o płatność, w tym zapewnienia odpowiedniego śladu rewizyjnego w tym zakresie.

Znak sprawy: DDD-WL.0142.1.2023.KM

Część I

1. Jednostka organizacyjna, w której przeprowadzono wizytację:

Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego

2. Zakres wizytacji:

Przestrzeganie przyjętych przez SW procedur obsługi WoPP, WoP oraz procedur w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.

2.1.1 działanie: *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*

2.1.2 poddziałanie:

- *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność [19.2],*
- *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania [19.3];*
- *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji [19.4],*

2.1.3 zagadnienia:

- Badanie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów [19.2, 19.3],
- Badanie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego [19.2, 19.3, 19.4],
- Badanie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru [19.3],
- Badanie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji [19.2],
- Badanie w zakresie poprawnego postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy (weksel, gwarancja, itd.) [19.2, 19.3, 19.4].

2.1.4 badane wnioski:

Lp.	Znak sprawy	Wnioskodawca
1.	UM15-6935-UM1512371/19	Perfekt POSESJA Agnieszka Zalas
2.	UM15-6935-UM1512732/20	DENTISARTE Andrzej Chmielecki
3.	UM15-6935-UM1513024/20	Szymon Soczka
4.	UM15-6936-UM1520020/20	LGD „Trakt Piastów”
5.	UM15-6936-UM1520031/21	I. LGD „Z Nami warto” II. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”
6.	UM15-6937-UM1500023/16	Wielkopolska Lokalna Grupa Działania Kraina Lasów i Jezior
7.	UM15-6937-UM1500028/16	Lokalna Grupa Działania Lider Zielonej Wielkopolski

3. Termin przeprowadzania wizytacji i skład zespołu przeprowadzającego wizytację.

3.1. Termin przeprowadzania wizytacji

Termin przeprowadzania wizytacji od 27.03.2023 r. do 30.04.2023 r.

3.2. Skład zespołu przeprowadzającego wizytację

1. Pani Jolanta Konkel – Główny Specjalista w Wydziale Leader, DDD;
2. Pan Krzysztof Magdziarz – Starszy Specjalista w Wydziale Leader, DDD,
3. Pani Joanna Zaremba – Główny Specjalista w Wydziale Leader, DDD.

Informacji pracownikom przeprowadzającym wizytację udzielali:

1. Pani Lidia Rajewicz
2. Pan Łukasz Poznaniak
3. Pan Marcin Pilarczyk

Sprawdzenie WoPP oraz WoP zostało przeprowadzone w oparciu o następujące książki procedur:

- **KP-611-392-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych;
- **KP-611-391-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD;
- **KP-611-393-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie projektów grantowych;
- **KP-611-390-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.2 *Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność* w zakresie projektów grantowych;
- **KP-611-441-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.3 *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-389-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.3 *Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-355-ARiMR** Obsługa wniosku o płatność dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.4 *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-353-ARiMR** Obsługa wniosku o przyznanie pomocy dla działania 19 *Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER*, dla poddziałania 19.4 *Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji PROW na lata 2014-2020*;
- **KP-611-359-ARiMR** *Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnictwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013.*

Wszyscy pracownicy biorący udział w ocenie WoPP oraz WoP odbyli szkolenie z ww. procedur przed rozpoczęciem oceny kontrolowanych spraw.



Część II. Stwierdzone odstępstwa od stosowania procedur, rozporządzeń i wytycznych w trakcie obsługi wniosków

II.1 Zagadnienie:

Element wizytacji: 1	Badanie postępowania w zakresie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny dotyczący poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21, UM15-6935-UM1512371/19, UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6935-UM1513024/20</p> <p>1. UM15-6936-UM1520020/20 – LGD „Trakt Piastów”</p> <p>W tezcze sprawy znajduje się ślad rewizyjny z dokonanej oceny racjonalności w odniesieniu do każdego zadania ujętego w ZR-F (A1 do A3), (B1 do B9), (C1-C2), (D1-D3), (E1), (F1-F8). Zgromadzone w tezcze wniosku o przyznanie pomocy oferty / maile / przedmiar potwierdzają przeprowadzenie oceny racjonalności dla powyższych zadań ujętych w ZRF zgodnie z poniższym opisem:</p> <ul style="list-style-type: none">• A.1 Ubezpieczenie od utraty biletów 1 zestaw - 942,00 zł: Koszty zakwalifikowano na podstawie dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione koszty (ubezpieczenie dla 3 grup kobiet, 8 osób w grupie): <p>1 grupa: Polisa 000-21-663-03669278 - 163 zł Polisa 000-21-663-03669283 - 151 zł</p> <p>2 grupa: Polisa 000-21-663-03692650 - 153 zł Polisa 000-21-663-03692648 - 86 zł</p> <p>3 grupa: Polisa 000-21-663-03760613 - 167 zł Polisa 000-21-663-03760610 - 222 zł</p> <p>Łączna kwota - 942 zł</p> <ul style="list-style-type: none">• A.2 Bilety lotnicze 3 zestawy - 13 949,88 zł: Koszty zakwalifikowano na podstawie dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione koszty (ubezpieczenie dla 3 grup kobiet, 8 osób w grupie): <p>1 grupa Faktura Fv/254/21 - 150 zł Faktura Fv/253/21 - 1987,83 zł Faktura Fv/252/21 - 250 zł Faktura Fv/251/21 - 3090,05 zł</p> <p>2 grupa Faktura Fv/193/21 - 300 zł Faktura FV/192/21 - 2760 zł Faktura Fv/191/21 - 100 zł Faktura Fv/190/21 - 728 zł</p>

<p>3 grupa</p> <p>Faktura Fv/167/21 - 1569 zł</p> <p>Faktura Fv/166/21 - 3015 zł</p> <p>łącznie kwota 13 949,88 zł,</p> <ul style="list-style-type: none">• A.3 ubezpieczenie uczestników 3 pakiety - 547,00 zł: Koszty zakwalifikowano na podstawie dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione koszty (ubezpieczenie dla 3 grup kobiet, 8 osób w grupie): <p>1 grupa - polisa 903013842894 - 173 zł</p> <p>2 grupa - polisa 903013873688 - 187 zł</p> <p>3 grupa - polisa 903013829195 - 187 zł</p> <p>łącznie kwota - 547 zł,</p> <p>B Wizyta kobiet w Polsce</p> <ul style="list-style-type: none">• B.1 Wyżywienie 1 zestaw - 10 203,30 zł: Na etapie WoPP przyjęto ceny uśrednione na podstawie załączonych ofert. We wniosku o płatność przyjęto faktycznie poniesione koszty.• B.2 Transport lokalny 1 zestaw - 1 600,00 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów.• B.3 Bilet wstępu 1 zestaw - 472,00 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów.• B.4 Oprawa muzyczna 1 zestaw - 600,00 zł: Na etapie WoPP ustalono średnią cenę na podstawie pozyskanych ofert. Ze względów pandemicznych zrezygnowano z planowanej oprawy, a koszty zostały pomniejszone.• B.5 Pamiątki dla uczestników 30 sztuk - 2 700,00 zł: Koszt uśredniony, przykładowa oferta przesłana mailem.• B.6 Koszty delegacji na miejscu 2118 km - 1 770,12 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie poniesionych kosztów.• B.7 Warsztaty dla kobiet 1 zestaw - 3 761,00 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie załączonych ofert oraz faktycznie poniesionych kosztów: <p>Faktura 2/10/2021 - 176 zł</p> <p>Faktura FS 1/2021 - 585 zł</p> <p>Faktura 98/2021 - 1000 zł</p> <p>Faktura 20/2021 - 2000 zł</p> <ul style="list-style-type: none">• B.8 uroczysta kolacja - podsumowanie projektu 1 sztuka - 4 252,00 zł: Przyjęto średni koszt na podstawie rozeznania rynku (zapytanie e-mail+skan).• B.9 Koszty tłumaczeń 1 zestaw - 500,00 zł: Przyjęto średni koszt na podstawie ofert dołączonych do WoPP. <p>C Szkolenie dla kobiet</p> <ul style="list-style-type: none">• C.1 Szkolenie dla kobiet 1 zestaw - 13 900,00 zł: Pierwotnie koszt przyjęto na podstawie ofert załączonych do WoPP. Kwota została uaktualniona na podstawie faktycznie poniesionych kosztów.• C.2 Souveniry dla uczestników szkolenia 1 zestaw - 775,33 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów (screeny produktów regionalnych). <p>D Nagranie szkoleń i montaż filmu</p> <ul style="list-style-type: none">• D.1 Realizacja filmu 1 zestaw - 11 070,00 zł: Koszt oszacowano na podstawie ofert załączonych do WoPP, Koszt zaktualizowano na podstawie faktycznie poniesionych kosztów.

Faktura 2/07/2021

- **D.2** Wynajem sali - 1 usługa - 400,00 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów.

Faktura 04/05/2021

- **D.3** Tłumaczenie filmu + transkrypcja 1 sztuka - 472,32 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów.

Faktura PROF./6/07/2021

E Wynagrodzenie koordynatora

- **E.1** Wynagrodzenie 11 miesięcy - 13 755,14 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów - umowa z koordynatorem.

Faktury:

- rachunek 1/2021/KAS = 1200,41 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 1200,41 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 1200,41 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 1200,41 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 2 984,50 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 2 984,50 zł
- rachunek 1/2021/KAS = 2 984,50 zł

RAZEM: 13 755,14 zł

F Spotkanie zespołu ds. Monitoringu i ewaluacji podsumowanie w Irlandii

- **F.1** Transport lokalny 1 zestaw - 1 881,73 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów - faktura dołączona do Wop:

- FAKTURA = 175,81 zł
- FAKTURA = 671,89 zł
- 659118548 = 1 034,03 zł

RAZEM: 1 881,73zł

- **F.2** Bilety lotnicze 5 osób 4 489,50 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów:

Faktura Fv/314/21 - 4239,50 zł

Faktura Fv/315/21 - 250 zł

łącznie kwota: 4489,50 zł

- **F.3** Ubezpieczenie od utraty biletów 1 zestaw 276,00 zł: Koszty zakwalifikowano na podstawie dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione koszty - 5 osób:

Polisa 000-21-663-03811290 - 177 zł

Polisa 000-21-663-03811289 - 99 zł

łącznie kwota: 276 zł

- **F.4** Nocleg 1 zestaw - 7 050,50 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów - faktura dołączona do Wop:

- faktura: 19615 = 7 050,50 zł

	<ul style="list-style-type: none">• F.5 Wyżywienie 1 zestaw - 1 148,58: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów - faktura dołączona do Wop:<ul style="list-style-type: none">- faktura = 403,75 zł- faktura = 341,56 zł- faktura 191955 = 403,27 zł <p>RAZEM: 1 148,58 zł</p> <ul style="list-style-type: none">• F.6 Tłumaczenie dokumentów 1 zestaw - 400,00 zł: Przyjęto średni koszt na podstawie ofert dołączonych do Wopp.• F.7 Ubezpieczenie uczestników 1 pakiet - 165,00 zł: Koszty zakwalifikowano na podstawie dokumentów potwierdzających faktycznie poniesione koszty - 5 osób: <p>Polisa 922000004389 - 165 zł</p> <ul style="list-style-type: none">• F.8 Testy antygenowe 1 zestaw - 591,00 zł: Koszty kwalifikowalne przyjęto na podstawie faktycznie przyjętych kosztów - faktura dołączona do Wop:<ul style="list-style-type: none">- FV/2350/IGC/2021 = 140 zł- 0601/F/11151/21 = 181 zł- W011993 = 140 zł <p>0601/F11135/21 = 130 zł</p> <p>RAZEM: 591 zł</p> <p>W ramach procedowanego WOPP został zapewniony ślad rewizyjny potwierdzający przeprowadzenie badania racjonalności kosztów ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym będącym załącznikiem do umowy o przyznaniu pomocy (aneks nr 2 stanowi ostateczną wersję umowy). Ponadto pracownik weryfikujący WOPP załączył do dokumentacji notatkę, zgodnie z którą: <i>racjonalność kosztów wykazanych w zestawieniu rzeczowo-finansowym sprawdzono na podstawie dokumentów przedstawionych przez wnioskodawcę – ofert cenowych / wydruków z internetu. Na podstawie analizy ww. dokumentów koszty wskazane we wniosku o przyznanie pomocy nie przekraczają cen rynkowych.</i></p> <p>2. UM15-6936-UM1520031/21 – I. LGD „Z Nami warto” II. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”</p> <p>W teczce sprawy znajduje się ślad rewizyjny z dokonanej oceny racjonalności w odniesieniu do każdego zadania ujętego w ZR-F (A1 do A6), (B1 do B2), (C1), (II1-II2). Zgromadzone w teczce wniosku o przyznanie pomocy oferty / maile / przedmiar potwierdzają przeprowadzenie oceny racjonalności dla powyższych zadań ujętych w ZRF zgodnie z poniższym opisem:</p> <ul style="list-style-type: none">• IA1 i IA2: Montaż wiat stalowych - partner 1 szt. 5 - 170 738,20 zł, - partner 2 szt. 12 - 409 771,68 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie oferty do zapytania ofertowego nr 4/2020 z dnia 20.12.2020 r. Koszt 1 szt. 34 147,64 x łącznie 17 wiat - łączny koszt 580 509,88 zł.• IA3 i IA4: Opracowanie graficzne informacji umieszczanych w wiatkach rowerowych w tzw. "okienkach informacyjnych" - partner 1 szt. 10 - 730,00 zł, - partner 2 szt. 24 - 1 752,00 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie oferty do zapytania ofertowego nr 1/2021 z dnia 18.01.2021 r. Łączna kwota 2 482 zł.• IA5 i IA6: Wydruk informacji umieszczanych w wiatkach rowerowych w tzw. "okienkach informacyjnych" - partner 1 komplet 1 - 430,50 zł, - partner 2 komplet 1 - 1 033,20 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie maila z dnia 14.01.2021 r. Kwota z maila - 1190 zł netto + 23% VAT = 1463,70 zł.• IB1 i IB2: Mapa turystyczna - partner 1 szt. 1000 - 3 710,00 zł, - partner 2 szt. 6000 - 22 260,00 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie odpowiedzi na rozeznanie cenowe - mail z dnia 9.02.2021 r. Łączna kwota 25 970 zł.
--	--

• **I.C1:** Koszt delegacji służbowych - partner 1 komplet 1 - **314,45 zł.** Zgodnie z obowiązującymi przepisami.

• **II.1 i II.2:** Koszty ogólne związane z budową wiat:

a. partner 1 komplet 1 - 1 076,85 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie 2 dokumentów:

- faktura nr 2/06/2021 za wykonanie kosztorysu inwestorskiego - 999,99 zł

- opłata za zajęcie pasa drogowego zgodnie z decyzją nr 7230.14.2021.ZDP - 76,86 zł.

RAZEM: 1 076,85 zł

b. partner 2 komplet 1 - 1 183,12 zł. Koszt zakwalifikowano na podstawie następujących dokumentów:

- dokument obliczenia opłaty nr 7703/2020 - 44,27 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7704/2020 - 27,67 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7705/2020 - 27,67 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7046/2020 - 43,20 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7047/2020 - 55,34 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7048/2020 - 33,20 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7096/2020 - 27,67 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7076/2020 - 16,60 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 7077/2020 - 33,97 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 3103/2021 - 229,77 zł

- dokument obliczenia opłaty nr 3329/2021 - 28,75 zł

- opłata za wydanie zaświadczenia o braku sprzeciwu, zgodnie z przepisami - 17 zł

- opłata skarbową za wydanie decyzji o warunkach zabudowy, zgodnie z przepisami - 598 zł

RAZEM: 1 183,11 zł

3. UM15-6935-UM1512371/19 – Perfekt POSESJA Agnieszka Zalas

Ślad rewizyjny zgromadzony w teczce sprawy potwierdza poprawność przeprowadzonego badania racjonalności kosztów wpisanych we wniosku o przyznanie pomocy.

Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operacje w zakresie rozwijania działalności gospodarczej mieszczą się w zakresie kosztów określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (Załącznik nr 1 do Umowy o przyznaniu pomocy), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę 60 100,00 zł.

Wyceny zadania dokonano w oparciu o znajdujące się w teczce sprawy 3 oferty, z których wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę firmy TEKNAMOTOR Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 2a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.

Przeprowadzona ocena racjonalności potwierdza, że ustalona w wyniku oceny racjonalności suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji jest wartością rynkową tych kosztów.

	<p>4. UM15-6935-UM1512732/20- DENTISARTE Andrzej Chmielecki</p> <p>Ślad rewizyjny zgromadzony w teczce sprawy potwierdza poprawność przeprowadzonego badania racjonalności kosztów wpisanych we wniosku o przyznanie pomocy.</p> <p>Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operacje w zakresie rozwijania działalności gospodarczej mieszczą się w zakresie kosztów określonych w rozporządzeniu.</p> <p>Do sprawy dołączono Notatkę służbową dotyczącą oceny racjonalności kosztów, z której wynika, że racjonalność kosztów została zweryfikowana na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta ofert cenowych oraz wydruków z internetu. Stwierdzono, że koszty wskazane we wniosku o przyznanie pomocy nie przekraczają cen rynkowych.</p> <p>Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (Załącznik nr 1 do Umowy o przyznaniu pomocy), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę 285 000,00 zł.</p> <p>Wyceny zadania dokonano w oparciu o znajdujące się w teczce sprawy 3 oferty, z których wybrano ofertę firmy GENT S.C. ul. Grzegórzecka 104, 31-559 Kraków, gdyż była ona najkorzystniejsza pod kątem udzielonych gwarancji oraz montażu i uruchomienia w siedzibie Beneficjenta.</p> <p>Przeprowadzona ocena racjonalności potwierdza, że ustalona w wyniku oceny racjonalności suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji jest wartością rynkową tych kosztów.</p> <p>5. UM15-6935-UM1513024/20- Szymon Soczka</p> <p>Ślad rewizyjny zgromadzony w teczce sprawy potwierdza poprawność przeprowadzonego badania racjonalności kosztów wpisanych we wniosku o przyznanie pomocy.</p> <p>Podczas weryfikacji przedmiotowej operacji potwierdzono, iż koszty planowane do poniesienia na operacje w zakresie rozwijania działalności gospodarczej mieszczą się w zakresie kosztów określonych w rozporządzeniu.</p> <p>Do sprawy dołączono Notatkę służbową dotyczącą oceny racjonalności kosztów, z której wynika, że racjonalność kosztów została zweryfikowana na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta ofert cenowych oraz wydruków z internetu. Stwierdzono, że koszty wskazane we wniosku o przyznanie pomocy nie przekraczają cen rynkowych.</p> <p>Zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym operacji (Załącznik nr 1 do Umowy o przyznaniu pomocy), w ramach realizowanej operacji koszty kwalifikowalne zostały określone na kwotę 295 000,00 zł.</p> <p>Wyceny zadania dokonano w oparciu o znajdujące się w teczce sprawy 4 oferty, z których wybrano ofertę firmy GENT S.C. ul. Grzegórzecka 104, 31-559 Kraków, gdyż była ona najkorzystniejsza pod kątem udzielonych gwarancji oraz montażu i uruchomienia w siedzibie Beneficjenta.</p> <p>Przeprowadzona ocena racjonalności potwierdza, że ustalona w wyniku oceny racjonalności suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji jest wartością rynkową tych kosztów.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

II.2 Zagadnienie:

<p>Element wizytacji: 2</p>	<p>Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.</p>
<p>Ustalenia</p>	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21, UM15-6935-UM1512371/19, UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6935-UM1513024/20, UM15-6937-UM1500023/16, UM15-6937-UM1500028/16</p> <ul style="list-style-type: none"> • UM15-6936-UM1520020/20 – LGD „Trakt Piastów” <p>W tezcze sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie przyznania i wypłaty kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF], tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ze zgromadzonej w tezcze sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczną wniosku), umowa o przyznaniu pomocy nr: 00016-6936-UM1520020/20 z dnia 17-03-2021 r. oraz wniosek o płatność) wynika, iż został wyodrębniony rachunek bankowy do wypłaty wyprzedzającego finansowania dla LGD biorącej udział w projekcie, nr: 16 9068 0003 0000 0000 0215 6454, na który zostały przelane środki finansowe zgodnie z przedłożonym zleceniem płatności dot. wyprzedzającego finansowania. Powyższy nr rachunku jest inny nr, niż nr rachunku bankowego do obsługi operacji: 69 1600 1462 1850 8752 3000 0001. • Ze zgromadzonej w tezcze sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy- postać skuteczną wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, zlecenie płatności dla wyprzedzającego finansowania nr: 001/002/6936-UM1520020/20/01/W01 z dnia 17-05-2021r. wynika, iż kwota wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji: 50 190,60,00 zł nie przekracza wysokości udziału krajowych środków publicznych (36,37%) wnioskowanej kwoty pomocy (kwota pomocy: 138 000,00 zł). W związku z zawarciem aneksu nr 2 do umowy kwota WF zmniejszyła się do kwoty: 35 523,30 zł, w związku ze zmniejszeniem kwoty pomocy do wartości: 97 672 zł (Aneks do umowy nr 2 z dnia 15-03-2022 r.). W dniu 16-09-2022 r. wystawiono ZW-1/425 na kwotę 14 667,30 zł, którą dokonano pomniejszenia pierwotnej kwoty WF do kwoty ostatecznej uznanej aneksem nr 2. Kwota WF wynikająca z zawartego aneksu nie przekracza wysokości udziału krajowych środków publicznych (36,37%) wnioskowanej kwoty pomocy. Łączna kwota zwrotów WF w ramach WOPP wynosi: 17 435,41 zł = 14 667,30 zł + 34,65 zł + 2 733,46 zł. Ostateczna wartość WF: <u>32 755,19 zł</u> • Ze zgromadzonej w tezcze sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy, postać skuteczną wniosku, umowa o przyznaniu pomocy) wynika, iż LGD nie wnioskowała jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa. • Ze zgromadzonej w tezcze sprawy dokumentacji wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczną wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, dokumenty finansowo - księgowo - ARiMR (zlecenia płatności dla wyprzedzającego finansowania) wynika, iż środki z tytułu wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębniony rachunek bankowy LGD przeznaczony wyłącznie do obsługi tych środków. • Znajdujące się w tezcze sprawy wyciągi z wyodrębnionego rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi wyprzedzającego finansowania potwierdzają kwotę dokonanych przelewów zgodną z kwotą udzielonego wyprzedzającego finansowania (z uwzględnieniem dokonanych korekt WF). • Ze zgromadzonej w tezcze dokumentacji wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji mają odzwierciedlenie w oddzielnych systemach rachunkowości (nr konta księgowego zgodny z planem kont księgowych Beneficjenta, na którym dokonano księgowania transakcji związanych z operacją: 501-40 [Koszty realizacji zadań statutowych, Um. O przyznaniu pomocy Nr 00016-6936-UM1520020/20].

- Rachunkowość Stowarzyszenia LGD „Trakt Piastów” jest prowadzona w sposób skomputeryzowany z wykorzystaniem programu finansowo-księgowego Comarch ERP Optima. Podmiot posiada plan kont, kartoteki kontrahentów, wszystkie kartoteki pomocnicze, działy, rozdziały, paragrafy itp. Program, z którego korzysta LGD posiada różnorodne mechanizmy kontrolne, aktywne zarówno na etapie rejestrowania danych, jak i ich weryfikacji. Są to m.in.:

- automatyczne sprawdzenie równowagi sald rejestrowych operacji,
- sprawdzanie ciągłości numeracji dokumentów, itp.

- W wykazie faktur (zał. V.A do WOP), w kolumnie 3 wskazano kod rachunkowy dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji, który jest zgodny z kodem ujętym na fakturach przedstawionych do refundacji oraz kodem rachunkowym ujętym w załączniku VIII.A.14 „Oświadczenie LGD realizujących zadania...”: 501-40 [Koszty realizacji zadań statutowych, Um. O przyznaniu pomocy Nr 00016-6936-Um1520020/20]. Dokumenty księgowe potwierdzają poniesienie wydatku stanowiącego koszt realizacji zadań statutowych w zakresie umowy o przyznaniu pomocy nr 00016-6936-UM1520020/20: 501-40.

Dla przedmiotowej operacji nie została przeprowadzona kontrola w miejscu/wizyta.

W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe.

- **UM15-6936-UM1520031/21 – I. LGD „Z Nami warto” II. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”**

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie przyznania i wypłaty kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF], tj.:

- Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy nr: 00022-6936-UM1520031/21 z dnia 12-01-2022 r.) wynika, iż zostały wyodrębnione rachunki bankowe do wypłaty wyprzedzającego finansowania dla dwóch LGD biorących udział w projekcie: nr 1: 23 9681 0002 0108 7855 2000 0090, nr 2: 18 1090 1418 0000 0001 4757 8297, na które zostały przelane środki finansowe zgodnie z przedłożonymi zleceniami płatności dot. wyprzedzającego finansowania:

- 001/002/6936-UM1520031/21/01/W01 – KWOTA: 64 374,90 zł,

- 001/002/6936-UM1520031/21/01/W02 – KWOTA: 158 573,20 zł. Całkowita kwota WF została przez beneficjenta (**LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”**) zwrócona – ZW-1/425 z dnia 12-07-2022 na kwotę 158 573,20 zł. Podstawa dokonanego zwrotu zgodnie z dokumentem ZW-1: Dobrowolny zwrot nadmiernie pobranych środków od wyprzedzającego finansowania – zwrot należności nie wiąże się ze stwierdzoną nieprawidłowością i nie wystąpiła korespondencja kierowana do beneficjenta w sprawie ustalenia kwoty nadmiernie pobranych środków publicznych. W związku z powyższym rozliczenia inwestycji dokonano ze środków własnych beneficjenta.

- Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy (postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, zlecenia płatności dla wyprzedzającego finansowania nr: 001/002/6936-UM1520031/21/01/W01, 001/002/6936-UM1520031/21/01/W02, wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji: 64 374,90 zł, 158 573,20 zł oraz (ŁĄCZNIE: **222 948,10**) nie przekraczają wysokości udziału krajowych środków publicznych (36,37%) wnioskowanej kwoty pomocy (kwota pomocy: 613 000,00), w podziale na beneficjentów: 1- 177 000,00zł, 2 – 436 000,00zł.

- Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy - postać skuteczna wniosku, umowa o przyznaniu pomocy) wynika, iż żadna LGD występująca w projekcie nie wnioskowała jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.

- Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji (wniosek o przyznanie pomocy - postać skuteczna wniosku), umowa o przyznaniu pomocy, dokumenty finansowo - księgowe ARiMR (zlecenia płatności dla wyprzedzającego finansowania) wynika, iż środki z tytułu

wyprzedzającego finansowania wypłacone zostały na wyodrębnione rachunki bankowe obu LGD. Niemniej w przypadku LGD „Lider Zielonej Wielkopolski” całkowita kwota WF została zwrócona przez beneficjenta w związku z niewłaściwym jej wydatkowaniem (wyodrębnienie rachunku bankowego do WF i dokonywanie z niego płatności nie podlega kontroli).

Natomiast w przypadku LGD „Z Nami warto” dokonano przelewu środków z WF na nr konta wskazany w umowie o przyznaniu pomocy: 23 9681 0002 0108 7855 2000 0090, zgodnie ze ZP nr: 001/002/6936-UM1520031/21/01/W01 (kwota: 64 374,90 zł), jako wyodrębniony w tym celu. Zgodnie z przedłożonym wyciągiem bankowym z dnia 21-06-2022 r. konto bankowe o ww. numerze służyło LGD do dokonywania płatności m.in. związanych z realizowaną operacją przed wpływem WF, w związku z jego zasileniem środkami własnymi. Ponadto kwota WF zasilila „wydzielone do WF konto” po dokonaniu płatności związanych z operacją. Przedłożona dokumentacja wskazuje, iż kwota WF nie została wykorzystana na pokrycie kosztów związanych z operacją.

Zgodnie z powyższym znajdujący się w teczce sprawy wyciąg z rachunku bankowego LGD „Z Nami Warto”, który zgodnie z umową został wyodrębniony do obsługi wyprzedzającego finansowania, nie potwierdza spełnienia warunku zawartego w Par. 3 ust. 9 umowy o przyznaniu pomocy (PROW2014-2020/19.3/4/z) zgodnie, z którym w przypadku gdy Beneficjentowi wypłacono zaliczkę/wyprzedzające finansowanie zobowiązuje się do jej/jego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, przez co należy rozumieć wykonanie zakresu rzeczowego operacji zgodnie z umową, w tym zgodnie z postanowieniami ust. 1–8 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 i 2, co będzie weryfikowane na podstawie transakcji przeprowadzonych z wyodrębnionego rachunku bankowego.

Należy mieć na względzie, iż zgodnie z zapisami art. 18 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej środki pozyskane z WF powinny zostać przeznaczone na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację operacji.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji mają odzwierciedlenie w oddzielnych systemach rachunkowości. Numery kont księgowych są zgodne z planem kont księgowych Beneficjentów, na których dokonano księgowania transakcji związanych z operacją. Zgodnie z przedłożonymi zał. dot. Numeru konta księgowego zgodnego z planem kont księgowych Beneficjenta, na którym dokonano księgowania transakcji związanych z operacją, nadane zostały następujące nazwy kont księgowych, na których dokonano księgowania transakcji związanych z operacją:

a. LGD „Z Nami warto”, nazwa konta księgowego: III PROJ. WSPÓLPRACY NR UM.00022-6936-UM1520031/21, NUMER KONTA: 990-04

b. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”, nadany kod księgowy: Kod księgowy stosowany do obsługi wydatków związanych z realizacją projektu współpracy „Aktywizacja mieszkańców poprzez Rowerowy Rozwój Regionu”, NUMER KONTA: rozszerzenie z symbolem RR.

Powyższe nr kont zostały ujęte również w dokumencie: POLITYKA RACHUNKOWOŚCI:

- LGD „Z Nami warto”, nr 990 – realizowane projekty współpracy, do konta prowadzonego jest analityka z podziałem na poszczególne projekty współpracy (a w nich podział na koszty kwalifikowalne, niekwalifikowalne oraz wkład własny finansowy i osobowy),

- LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”, - RR – (opis: do obsługi podziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania” w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” w ramach pomocy z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, do realizacji operacji „Aktywizacja mieszkańców poprzez Rowerowy Rozwój Regionu” służy ewidencja księgowa, w której zgodnie z zakładowym Planem Kont obowiązującym w Stowarzyszeniu Lider Zielonej Wielkopolski ustala się konta syntetyczne i analityczne z rozszerzeniem kodów – kod RR.

• W wykazie faktur (zał. V.A do WOP), w kolumnie 3 wskazano kody rachunkowe (dla 1. Beneficjenta: 990-04, dla 2. Beneficjenta: RR), dla wszystkich transakcji związanych z realizacją

operacji, które są zgodne z kodami ujętymi na fakturach przedstawionych do refundacji oraz kodami rachunkowymi ujętymi w załączniku VIII.A.14 „Oświadczenie LGD realizujących zadania...”.

Przeprowadzona w dniu 18-07-2022 r. (dot. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”), kontrola w miejscu realizacji operacji stwierdziła, iż zgromadzona przez beneficjenta dokumentacja w ramach realizowanej operacji potwierdza prowadzenie oddzielnego systemu rachunkowości albo korzystania z odpowiedniego kodu rachunkowego dla transakcji związanych z realizacją operacji. Kontrolerzy dokonali weryfikacji powyższego na podstawie uchwały nr 5/2018 Zarządu Stowarzyszenia „Lider Zielonej Wielkopolski” z dnia 28/05/2018 r. w sprawie przyjęcia polityki rachunkowości, Polityki Rachunkowości Stowarzyszenia „Lider Zielonej Wielkopolski” z dnia 14/01/2022, zestawienia sald i obrotów za rok 2021 oraz za rok 2022.

Przeprowadzona w dniu 20-07-2022 r. (dot. LGD „Z Nami Warto”), kontrola w miejscu realizacji operacji stwierdziła, iż zgromadzona przez beneficjenta dokumentacja w ramach realizowanej operacji potwierdza prowadzenie oddzielnego systemu rachunkowości albo korzystania z odpowiedniego kodu rachunkowego dla transakcji związanych z realizacją operacji. Kontrolerzy dokonali weryfikacji powyższego na podstawie Polityki Rachunkowości LGD „Z Nami Warto” przyjętej uchwałą nr 16/2018 Zarządu z dnia 29/11/2018, zestawienia sald i obrotów 990-04 za rok 2021 oraz za rok 2022.

W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe.

- **UM15-6935-UM1512371/19– Perfekt POSESJA Agnieszka Zalas**

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01390-6935-UM1512371/19 z dnia 13.01.2020 r. zostało wypłacone WF, w wysokości 9 092,13 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%], stanowi 36,37% kwoty pomocy przyznanej dla operacji 24 999,00 zł.

Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo – kredytową.

Wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony jest przez Bank: PKO Bank Polski S.A. Oddział I w Kole numer rachunku 59 1020 2762 0000 1502 0132 3518 (Zlecenie Płatności dla wyprzedzającego finansowania nr: 001/002/6935-UM1512371/19/01).

Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji wynika, iż Beneficjent nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujący poniesione koszty.

Załączono wyciąg bankowy za okres 03.05.2019 r. do 19.02.2020 r., który potwierdza prawidłowe wykorzystanie przyznanej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji. W badanym okresie znalazły się kwoty: 9 092,00 zł- wyprzedzające finansowanie, 64 830,87 zł- wpłata własna Beneficjenta oraz 73 923,00 zł- zapłata faktury za rębak. Wymienione kwoty dotyczą realizacji operacji, a Beneficjent w celu uregulowania płatności za faktury na realizację zadań dokonał zasilenia rachunku na dokonanie płatności i opłaty związane z obsługą rachunku bankowego. Wszystkie transakcje dokonane na rachunku bankowym dotyczą operacji, a w opisie umożliwiają identyfikację pod jaką pozycją zostały ujęte w ZRF czy Wykazie faktur.

Rachunek bankowy prowadzony przez PKO Bank Polski S.A. Oddział I w Kole dla obsługi operacji to numer rachunku: 11 1020 2762 0000 1202 0084 5834.

W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.

- **UM15-6935-UM1512732/20– DENTISARTE Andrzej Chmielecki**

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01757-6935-UM1512732/20 z dnia 05.03.2021 r. zostało wypłacone WF, w wysokości 50 918,00 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%], stanowi 36,37 % kwoty pomocy przyznanej dla operacji 140 000,00 zł.

Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo – kredytową.

Wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony jest przez Bank: MBank S.A. Oddział w Poznaniu numer rachunku 38 1140 2004 0000 3002 7964 2434 (Zlecenie Płatności dla wyprzedzającego finansowania nr: 001/002/6935-UM1512732/20/01).

Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji wynika, iż Beneficjent nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujący poniesione koszty.

Załączono wyciąg bankowy za okres 01.04.2021 r. do 30.04.2021 r., który potwierdza prawidłowe wykorzystanie przyznanej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji. W badanym okresie znalazły się kwoty: 50 918,00 zł- wyprzedzające finansowanie oraz 89 082,00 zł- wpłata własna Beneficjenta. Wymienione kwoty dotyczą realizacji operacji, a Beneficjent w celu uregulowania płatności za fakturę na realizację zadania dokonał zasilenia rachunku na dokonanie płatności. Wszystkie transakcje dokonane na rachunku bankowym dotyczą operacji, a w opisie umożliwiają identyfikację pod jaką pozycją zostały ujęte w ZRF czy Wykazie faktur.

Rachunek bankowy prowadzony przez MBank S.A. Oddział w Poznaniu dla obsługi operacji to numer rachunku: 58 1140 2017 0000 4102 1309 6304.

W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.

- **UM15-6935-UM1513024/20– Szymon Soczka**

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr: 01926-6935-UM1513024/20 z dnia 19.08.2021 r. zostało wypłacone WF, w wysokości 72 740,00 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%], stanowi 36,37 % kwoty pomocy przyznanej dla operacji 200 000,00 zł.

Wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych operacji zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony przez bank lub spółdzielczą kasę oszczędnościowo – kredytową.

Wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony jest przez Bank: Santander Bank Polska S.A. numer rachunku 27 1090 1375 0000 0001 4477 4300 (Zlecenie Płatności dla wyprzedzającego finansowania nr: 001/002/6935-UM1513024/20/01).

Ze zgromadzonej w teczce sprawy dokumentacji wynika, iż Beneficjent nie wnioskował jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji i zaliczki, w tym nie została przyznana jednocześnie pomoc z tytułu wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji i zaliczki przez samorząd województwa.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji, złożonego Oświadczenia o prowadzeniu oddzielnego systemu rachunkowości albo o korzystaniu z odpowiedniego kodu rachunkowego (...) wynika, iż wobec Beneficjenta nie ma zastosowania art. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217, 2105, 2106), w związku z tym załączył do wniosku o płatność załącznik nr 2 Wykaz faktur lub dokument o równoważnej wartości dowodowej dokumentujący poniesione koszty.

Załączono wyciąg bankowy za okres 31.08.2021 r. do 05.09.2022 r., który potwierdza prawidłowe wykorzystanie przyznanej kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji. W badanym okresie znalazła się kwota 72 440,00 zł, która dotyczy realizacji operacji. Wszystkie transakcje dokonane na rachunku bankowym dotyczą operacji, a w opisie umożliwiają identyfikację pod jaką pozycją zostały ujęte w ZRF czy Wykazie faktur.

Rachunek bankowy prowadzony przez Santander Bank Polska S.A. dla obsługi operacji to numer rachunku: 58 1910 1048 2944 0293 6763 0001.

W teczce sprawy znajduje się właściwy ślad rewizyjny potwierdzający powyższe ustalenia.

W ramach badanej sprawy nie stwierdzono zasilania rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi wyprzedzającego finansowania środkami niestanowiącymi kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.

- **UM15-6937-UM1500023/16** Wielkopolska Lokalna Grupa Działania Kraina Lasów i Jezior

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego nr 57 9043 1083 2083 0055 3489 0002. Jest to inny numer niż numer konta dedykowany do obsługi operacji:

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż LGD nie wnioskowała jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji oraz zaliczki.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr 00023-6937-UM1500023/16 z dnia 19.07.2016 r. zostało wypłacone WF, w wysokości **963 805,00 zł**. Kwota została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych w przyznanej kwocie pomocy dla operacji], stanowi 36,37% kwoty pomocy przyznanej dla operacji tj. **2 650 000,00 zł**.

WF zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy nr 57 9043 1083 2083 0055 3489 0002 prowadzony przez Poznański Bank Spółdzielczy oddział w Lesznie. Powyższe jest potwierdzone na wyciągu bankowym 2016/08 .

Zgodnie z Polityką rachunkowości LGD do obsługi poddziałania służy ewidencja księgową, w której zgodnie z Zakładowym Planem Kont ustala się konta syntetyczne i analityczne z rozszerzeniem kodu NL dla wszystkich transakcji związanych z realizacją operacji, w ramach prowadzonych ksiąg rachunkowych. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 2016/08 od dnia 5.08.2016 r. konto notuje saldo początkowe w wysokości 963 805,00 zł tj. kwota wyprzedzającego finansowania, o której mowa w umowie o przyznaniu pomocy 00023-6937-UM1500023/16 z dnia 19.07.2016 r.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 19.07.2016 r. do 31.01.2017 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez Wielkopolską Lokalną Grupę Działania Kraina Lasów i Jezior są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

Do Raportu zostały załączone 29 wyciągi bankowe: od 2016/8 do 2016/12 za okres od 5.08.2016 r. do 30.12.2016, od 2017/1 do 2017/12 za okres od 2.01.2017 do 28.12.2017, od 2018/1 do 2018/12 za okres od 2.01.2018 do 3.12.2018.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 208 855,16 zł. [saldo początkowe 963 805,00 zł – saldo końcowe 754 949,84 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 754 949,84 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 19.07.2016 r. do 30.06.2017 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez Wielkopolską Lokalną Grupę Działania Kraina Lasów i Jezior są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 193 820,35 zł. [saldo początkowe 754 949,84 zł. – saldo końcowe 561 129,49 zł.]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 561 129,49 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 19.07.2016 r. do 31.12.2017 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez Wielkopolską Lokalną Grupę Działania Kraina Lasów i Jezior są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 209 989,79 zł. [saldo początkowe 561 129,49 zł. – saldo końcowe 351 139,79 zł.]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 351 139,79 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 19.07.2016 r. do 30.06.2018 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez Wielkopolską Lokalną Grupę Działania Kraina Lasów i Jezior są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 228 594,48 zł. [saldo początkowe 351 139,79 zł. – saldo końcowe 122 545,31 zł.]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 122 545,31 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 19.07.2016 r. do 30.12.2018 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez Wielkopolską Lokalną Grupę Działania Kraina Lasów i Jezior są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 122 539,34 zł. [saldo początkowe 122 545,31 zł. – saldo końcowe 5,97 zł.].

Zgodnie z wyciągiem bankowym 2018/12 z 3.12.2018 r. kwota WF została wydatkowana w całości.

• **UM15-6937-UM1500028/16** Lokalna Grupa Działania Lider Zielonej Wielkopolski

W teczce sprawy został zapewniony ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji [dalej: WF] z wyodrębnionego rachunku bankowego: 25 1090 1418 0000 0001 3285 7257. Jest to inny numer niż numer konta dedykowany do obsługi operacji: 67 1090 1418 0000 0001 2164 8151.

Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż LGD nie wniosowała jednocześnie o wypłatę wyprzedzającego finansowania operacji oraz zaliczki.

Na podstawie postanowień umowy o przyznaniu pomocy nr 000028-6937-UM1500028/16 z dnia 21.07.2016 zostało wypłacone WF w dniu 5.08.2016 w wysokości 963 805,00 zł. Kwota ta została poprawnie wyliczona [nie przekracza poziomu krajowych środków publicznych

w przyznanej kwocie pomocy dla operacji 36,37%], stanowi 36,34% kwoty pomocy przyznanej dla operacji 2 650 000,00 zł.

WF zostało wypłacone na wyodrębniony rachunek bankowy prowadzony przez BANK ZACHODNI WBK w Środzie Wielkopolskiej. Powyższe jest potwierdzone w postaci wyciągu bankowego 001/2016.

Zgodnie z Polityką rachunkowości LGD do obsługi poddziałania służy ewidencja księgową, w której zgodnie z Zakładowym Planem Kont ustala się konta syntetyczne i analityczne Non Profit. Zgodnie z wyciągiem bankowym nr 2016/001 od dnia 5.08.2016 r. konto notuje saldo początkowe w wysokości 963 805,00 zł tj. kwota wyprzedzającego finansowania, o której mowa w umowie o przyznaniu pomocy 00028-6937-UM1500028/16 z dnia 21.07.2016 r.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 31.01.2017 r.

Z dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy wynika, że wszystkie transakcje związane z obsługą działania 19.4 przez **Lokalną Grupę Działania Lider Zielonej Wielkopolski** są prowadzone z wykorzystaniem wyodrębnionego konta.

W teczce sprawy znajdują się wyciągi bankowe odzwierciedlające przebieg wykorzystania wyprzedzającego finansowania.

od 2016/001 do 2016/005 i 2017/001 za okres od 5.08.2016 r. do 30.01.2017;

od 2017/002 do 2017/012 za okres od 1.02.2017 do 31.12.2017;

od 2018/001 do 2018/012 za okres od 1.08.2018 do 31.12.2018

od 2019/001 do 2019/012 za okres od 2.01.2019 do 31.12.2019

od 2020/001 za okres od 2.01.2020 do 30.06.2020

historia rachunku za okres od 1.01.2021 do 31.06.2021

historia rachunku za okres od 2.01.2022 do 30.12.2022

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 166 597,76 zł. [saldo początkowe 963 805,00 zł – saldo końcowe 797 207,24 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 797 207,24 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 30.06.2017 r.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 134 897,59 zł. [saldo początkowe 797 207,24 zł – saldo końcowe 662 309,65zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 643 180,38 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 31.12.2017 r.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 317 173,41 zł. [saldo początkowe 643 180,38 zł – saldo końcowe 480 033,83zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 480 033,83 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 31.12.2018 r.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 355 737,18 zł. [saldo początkowe 480 033,83 zł – saldo końcowe 124 296,65 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 124 296,65 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 31.07.2019 r.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 122 745,49 zł. [saldo początkowe 124 296,65 zł – saldo końcowe 1 551,16 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 1 551,16 zł.

Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 30.06.2020 r.

W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 1 026,27 zł. [saldo początkowe 1 551,16 zł – saldo końcowe 542,89 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 542,89 zł.

	<p>Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 31.12.2021 r.</p> <p>W badanym okresie suma kosztów wydatkowanych z wydzielonego rachunku bankowego wynosi: 213,00 zł. [saldo początkowe 542,89 zł – saldo końcowe 329,89 zł]. Kwota WF pozostająca do wydatkowania w przyszłym okresie wynosi: 329,89 zł.</p> <p>Informacja Monitorująca Realizację Operacji za okres od 21.07.2016 r. do 30.06.2022 r.</p> <p>W okresie od 1.07.2021 do 31.12.2021 oraz od 1.01.2022 do 30.06.2022 stan konta wynosi 392,89 zł. Brak transakcji na koncie 25 1090 1418 0000 0001 3285 7257.</p>
<p>Odpowiedź jednostki wizytowanej</p>	<p>UM15-6936-UM1520031/21 – I. LGD „Z Nami warto”:</p> <p>Pani Izabela Mroczek Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w dniu 05-05-2023 w odpowiedzi na przedstawioną wstępną wersję raportu przesłała poniższe wyjaśnienia:</p> <p>Strona 17 raportu - uwaga dotycząca rachunku bankowego na wyprzedzające finansowanie LGD „Z Nami Warto”.</p> <p>Lokalna Grupa Działania „Z Nami Warto” wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby realizacji operacji i zasiłała je własnymi środkami. Z powyższego konta opłacone zostały w pierwszej kolejności transakcje związane z kosztami ogólnymi, których poniesienie było niezbędne do rozpoczęcia realizacji operacji, następnie koszty związane z realizacją operacji (budowa wiat stalowych, delegacje). Beneficjent otrzymał środki z wyprzedzającego finansowania a następnie kwotę WF przelał na rachunek własny Stowarzyszenia celem zwrócenia poniesionych wcześniej kosztów.</p> <p>Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie zgadza się ze stwierdzeniem, że kwota WF nie została wykorzystana na pokrycie kosztów związanych z operacją. Koszty zostały bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poniesione w ramach przedmiotowej operacji, - przedstawione do refundacji w ramach danej operacji, - wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem tj. zakres rzeczowy operacji został wykonany zgodnie z zawartą umową, - zaksięgowane na wyodrębnionych kontach księgowych związanych z operacją, zgodnie z Polityką rachunkowości i Planem kont. <p>Na wyodrębnionym rachunku bankowym nie zostały dokonane żadne inne transakcje niezwiązane z operacją.</p> <p>W ramach wyprzedzającego finansowania nastąpiło całkowite wykorzystanie środków finansowych, saldo końcowe na wyodrębnionym rachunku bankowym wyniosło „0,00 zł”, konto po rozliczeniu środków zostało zamknięte.</p> <p>Zasilanie konta wyodrębnionego na potrzeby wyprzedzającego finansowania własnymi środkami nie jest zabronione.</p>

II.3 Zagadnienie:

<p>Element wizytacji: 3</p>	<p>Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.</p>
<p>Ustalenia</p>	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.</p> <p>Badaniem została objęta sprawy: UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21.</p> <p>1. UM15-6936-UM1520020/20 – LGD „Trakt Piastów”,</p> <p>Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w tezcze sprawy, ocena punktowa operacji została dokonana według następujących kryteriów wyboru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>projekt współpracy ma innowacyjny charakter rozumiany jako wdrożenie nowych na danym obszarze lub znacząco udoskonalonych produktów, usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych</i>, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>udokumentowane doświadczenie LGD uczestniczących w realizacji projektu współpracy lub członków tych LGD w realizacji co najmniej jednego, lecz nie więcej niż dwóch projektów o zakresie podobnym do zakresu tego projektu współpracy</i>, wyniosła 3 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>budżet projektu współpracy zakłada proporcjonalny i racjonalny podział wydatków między LGD uczestniczącymi w realizacji projektu współpracy oraz pozostałymi partnerami, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia nr 1305/2013</i>, wyniosła 5 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>w realizacji projektu współpracy zaangażowany jest co najmniej jeden partner zagraniczny</i>, wyniosła 4 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>projekt współpracy jest projektem symetrycznym, w którym takie same lub podobne w swym zakresie zadania są realizowane przez partnerów</i> wyniosła 4 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • projekt współpracy nie zakładał, że w wyniku jego realizacji zostanie utworzone <i>przynajmniej jedno miejsce pracy</i>. Brak przyznanych punktów w ramach ww. kryterium. W części karty D.I.3 zaznaczono liczbę przyznanych punktów „0”, • przyznana liczba punktów w ramach oceny operacji została prawidłowo zsumowana, wyniosła 22. W ramach realizowanej operacji osiągnięto liczbę punktów, która przekracza wymaganą rozporządzeniem, minimalną liczbę punktów: 21. <p>SW przeprowadził ocenę punktową operacji. Ze zgromadzonej w tezcze dokumentacji wynika, iż wniosek o przyznanie pomocy uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów i został zakwalifikowany do wpisania na listę operacji.</p> <p>Pozostawiony w tezcze sprawy ślad rewizyjny potwierdza, iż liczba przyznanych punktów w ramach danego kryterium jest zgodna z obowiązującymi na dzień złożenia WOPP zapisami rozporządzenia 19.3. Natomiast łączna uzyskana dla projektu liczba punktów pozwoliła zakwalifikować projekt do przyznania pomocy.</p>

	<p>2. UM15-6936-UM1520031/21 - I. LGD „Z Nami warto” II. LGD „Lider Zielonej Wielkopolski”,</p> <p>Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w teczce sprawy, ocena punktowa operacji została dokonana według następujących kryteriów wyboru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>cele projektu współpracy są zgodne z więcej niż jednym celem szczegółowym LSR wszystkich LGD uczestniczących w realizacji tego projektu współpracy</i>, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym w na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>udokumentowane doświadczenie LGD uczestniczących w realizacji projektu współpracy lub członków tych LGD w realizacji co najmniej trzech projektów o zakresie podobnym do zakresu tego projektu współpracy</i>, wyniosła 5 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym w na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>projekt współpracy jest projektem symetrycznym, w którym takie same lub podobne w swym zakresie zadania są realizowane przez partnerów</i> wyniosła 4 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • przyznana liczba punktów, w ramach kryterium: <i>projekt współpracy ma innowacyjny charakter rozumiany jako wdrożenie nowych na danym obszarze lub znacząco udoskonalonych produktów, usług, procesów lub organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych lub społecznych</i>, wyniosła 6 pkt, zgodnie z określoną w obowiązującym na dzień złożenia WOPP rozporządzeniu 19.3 max. liczbą pkt, w ramach wskazanego kryterium, • projekt współpracy nie zakładał, że w wyniku jego realizacji zostanie utworzone przynajmniej jedno miejsce pracy. Brak przyznanych punktów w ramach ww. kryterium. W części karty D.I.3 zaznaczono liczbę przyznanych punktów „0”, • przyznana liczba punktów w ramach oceny operacji została prawidłowo zsumowana, wyniosła 21. W ramach realizowanej operacji osiągnięto liczbę punktów, która jest równa wymaganej rozporządzeniem, minimalnej liczbie punktów: 21. <p>SW przeprowadził ocenę punktową operacji. Ze zgromadzonej w teczce dokumentacji wynika, iż wniosek o przyznanie pomocy uzyskał wymaganą minimalną liczbę punktów i został zakwalifikowany do wpisania na listę operacji.</p> <p>Pozostawiony w teczce sprawy ślad rewizyjny potwierdza, iż liczba przyznanych punktów w ramach danego kryterium jest zgodna z obowiązującymi na dzień złożenia WOPP zapisami rozporządzenia 19.3. Natomiast łączna uzyskana dla projektu liczba punktów pozwoliła zakwalifikować projekt do przyznania pomocy.</p>
<p>Odpowiedź jednostki wizytowanej</p>	

II.4 Zagadnienie:

Element wizytacji: 4	Badanie postępowania w zakresie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.</p> <p>Badaniem zostały objęte sprawy: UM15-6935-UM1512371/19, UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6935-UM1513024/20</p> <p>W ramach badanych spraw nie wystąpił przypadek przeniesienia obowiązku złożenia wymaganego załącznika z etapu przyznania pomocy na etap realizacji płatności.</p>
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

II.5 Zagadnienie:

Element wizytacji: 5	Badanie w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.
Ustalenia	<p>Sprawdzeniu podlegał zgromadzony w teczkach spraw ślad rewizyjny w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy oraz w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji.</p>

Badaniem zostały objęte sprawy: UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21, UM15-6935-UM1512371/19, UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6935-UM1513024/20, UM15-6937-UM1500023/16, UM15-6937-UM1500028/16.

W ramach spraw objętych czynnościami kontrolnymi sprawdzeniu podlegał ślad rewizyjny w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy oraz w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, tj. m.in.:

- poprawność wyznaczenia osób do składania i pobierania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,
- miejsce przechowywania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,
- poprawność prowadzenia karty ewidencyjnej, przechowywania i wydawania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy,
- poprawność sporządzania protokołu przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy zgodnie z zamieszczonym wzorem (KP-611-359).

W wyniku czynności kontrolnych zidentyfikowano, iż nie zastosowano procesu opisanego w Książce procedur *Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorzady Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorzady Województw objętych PROW 2007-2013 (KP-611-359-ARiMR R.14 Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia, Tiret Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania, w postaci weksla in blanco z deklaracją wekslową).*

Dokument prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, którym jest weksel niezupełny in blanco wraz z deklaracją wekslową, zwraca się niezwłocznie, w szczególności w przypadku:

- upływu terminu, na jaki zabezpieczenie zostało udzielone;
- wypełnienia przez beneficjenta zabezpieczonych zobowiązań;
- zwrotu całości otrzymanego wyprzedzającego finansowania wraz z należnymi odsetkami.

Beneficjent może odebrać weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową w jednostce organizacyjnej SW, wdrażającej działanie, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia któregokolwiek z wyżej wymienionych zdarzeń. (...)

Ponadto osoby dokonujące czynności sprawdzających stwierdziły niejednolity sposób ewidencjonowania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy oraz w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji, tj. kolejności nadawania liczby porządkowej dokumentom w *Karcie ewidencyjnej przechowywania i wydawania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy* oraz w *Protokole przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy*.

Objęta czynnościami kontrolnymi dokumentacja prawnego zabezpieczenia [umowy oraz kwoty wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji] wskazuje, iż w przypadku spraw realizowanych w ramach poddziałania 19.2 dokumenty zostały zaewidencjonowane pod jednym numerem liczby porządkowej dla spraw nr: UM15-6935-UM1512732/20 oraz UM15-6935-UM1512371/19

Ponadto w ramach poddziałań 19.2 oraz 19.3 dla spraw o nr: UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21 stwierdzono, iż *Protokół przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia (P-359)* został sporządzony na niewłaściwej wersji formularza (3z). Właściwą wersją procedury KP-611-359-ARiMR, *Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorzady Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorzady Województw objętych PROW 2007-2013,*



	w oparciu o którą należało przyjąć oraz zweryfikować dokumenty prawnego zabezpieczenia umowy oraz stanowiące zabezpieczenie właściwego wydatkowania wyprzedzającego finansowania, jest wersja 4z obowiązująca od dnia 01-02-2021 r.
Odpowiedź jednostki wizytowanej	

Część III. Zalecenia

III.1. Zalecenia dla Wydziałów ~~DDD~~/jednostek organizacyjnych SW

Element wizytacji: 1	Badanie postępowania w zakresie poprawności zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów.
Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM, w zakresie zapewnienia właściwego śladu rewizyjnego w odniesieniu do przeprowadzonego badania racjonalności kosztów jest prawidłowe oraz zgodne z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy.
Zalecenia	Brak zaleceń

Element wizytacji: 2	Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny wykorzystania kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji / zaliczki z wyodrębnionego rachunku bankowego.
Ustalenia	<p>W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM, w zakresie weryfikacji wykorzystania przez Beneficjenta kwoty wypłaconego wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji z wyodrębnionego rachunku bankowego zostało przeprowadzone zgodnie z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy oraz w książce procedur oceny wniosku o płatność z wyjątkiem jednej z poddanej kontroli spraw, nr: UM15-6936-UM1520031/21 – I. LGD „Z Nami warto”.</p> <p>W ramach ustaleń pokontrolnych WL odnosząc się do odpowiedzi SW z dnia 05-05-2023 informuje, iż nie przychyliła się do złożonych wyjaśnień w ramach odpowiedzi na ustalenia zawarte w raporcie wstępnym w kwestii dot. niewłaściwego rozliczenia</p>

WF w ramach operacji realizowanej przez LGD „Z Nami warto” (UM15-6936-UM1520031/21), informując co następuje.

Z analizy wyciągu bankowego z konta, na którym dokonano transakcji związanych z operacją, którego nr wskazano w umowie o przyznaniu pomocy w Par. 4 ust. 8, jako wyodrębniony do wypłaty WF, przeznaczony **wyłącznie** do obsługi wyprzedzającego finansowania wynika, iż były na nim wykonywane inne transakcje, w prawdzie związane z realizowaną operacją, ale nie było to konto przeznaczone wyłącznie do obsługi WF lecz całej realizowanej operacji. Historia transakcji dokonywanych po otrzymaniu WF wskazuje, iż nie zostały z niego pokryte żadne wydatki związane z kosztami kwalifikowalnymi operacji, które uprzednio zostały pokryte ze środków własnych.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż zasilenie wskazanego jako wydzielone do wypłaty WF konto Beneficjenta LGD „Z Nami warto” środkami finansowymi w ramach wyprzedzającego finansowania **po** dokonaniu zapłaty faktur, których koszt został przedstawiony do refundacji w ramach WoP, potwierdza brak spełnienia warunku zawartego w Par. 3 ust. 9 umowy o przyznaniu pomocy (PROW2014-2020/19.3/4/z) zgodnie, z którym *w przypadku gdy Beneficjentowi wypłacono zaliczkę/wyprzedzające finansowanie zobowiązuje się do jej/jego wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem, przez co należy rozumieć wykonanie zakresu rzeczowego operacji zgodnie z umową, w tym zgodnie z postanowieniami ust. 1–8 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 i 2, co będzie weryfikowane na podstawie transakcji przeprowadzonych z wyodrębnionego rachunku bankowego.*

Ponadto przytoczona w umowie o przyznaniu pomocy definicja wyprzedzającego finansowania zgodnie, z którą WF stanowi środki finansowe, wypłacane Beneficjentowi **na realizację operacji z tytułu pomocy w ramach Programu**, zgodnie z przepisami art. 18 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Par. 1 *Określenia i skróty*), potwierdza konieczność przeznaczenia środków finansowych pozyskanych w ramach WF wyłącznie na koszty poniesione w ramach realizowanej operacji.

Zawarta w par. 4 ust. 6 umowy informacja: *Beneficjentom zostaną wypłacone na warunkach określonych w umowie, środki finansowe tytułem wyprzedzającego finansowania na realizację operacji, o której mowa w § 3 ust. 1*, potwierdza powyższe.

W art. 18 ust. 1 ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej z dnia 27 maj 2015 r.(ustawa WPR) czytamy, iż *Beneficjenci PROW 2014–2020, realizujący operacje w ramach działania wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER objętego PROW 2014–2020, mogą otrzymać z agencji płatniczej realizującej płatności z EFRROW środki przeznaczone na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych ponoszonych na realizację tych operacji.*

Ponadto zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy środki, o których mowa w art. 18 ust. 1:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- *podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do ich zwrotu.*

Biorąc pod uwagę przywołane wcześniej przepisy należy zauważyć, iż wyprzedzające finansowanie przeznaczone jest **na finansowanie kosztów kwalifikowalnych do poniesienia na realizację operacji**. W przypadku, gdy beneficjentowi wypłacono wyprzedzające finansowanie, zobowiązany jest on do wykorzystania tych środków zgodnie z przeznaczeniem tj.: m.in. wykonania zakresu rzeczowego operacji zgodnie z umową o przyznaniu pomocy, (co jest weryfikowane przez SW na podstawie transakcji przeprowadzanych z wyodrębnionego rachunku bankowego w ramach oceny wniosku o płatność). Konsekwencją tego podejścia



Departament Działań Delegowanych

	<p>ustawodawcy jest także zapis, zgodnie, z którym beneficjent <u>może dokonywać z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi wyprzedzającego finansowania zapłaty jedynie za takie transakcje, które dotyczą kosztów kwalifikowalnych operacji.</u></p> <p>W omawianym przypadku kwota WF nie stanowiła pokrycia kosztów na realizowaną operację, gdyż w momencie otrzymania ww. środków faktury, które następnie zostały przedstawione do refundacji, zostały już opłacone, zaś środki z WF zostały przelane na odrębne konto Beneficjenta. Funkcja/idea środków jako „wyprzedzającego finansowania” zdefiniowanych powyżej nie została spełniona.</p>
Zalecenia	<p>Zaleca się wyciągnięcie wniosków z przedmiotowego postępowania i dochowanie należytej staranności podczas prowadzonych kontroli poprawności oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa zrealizowanych operacji (weryfikacja WoPP, WoP), w celu bezwzględnego wyeliminowania ww. praktyk, a także wzmocnienie nadzoru merytorycznego nad podległymi pracownikami w powyższym zakresie w celu uniknięcia ryzyka powstania negatywnych następstw ewentualnego powtarzania się ww. sytuacji oraz przeszkolenie pracowników UW w zakresie prawidłowego trybu postępowania w związku ze stwierdzonymi powyżej uchybieniami.</p> <p>Ponadto zaleca się w przypadkach wystąpienia wątpliwości w podjęciu decyzji w sprawie, wystąpienie do ARiMR o wskazanie ścieżki postępowania w oparciu o <i>Zasady przepływu informacji dotyczące szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zatwierdzania pomocy finansowej oraz stosowania procedur w zakresie zadań delegowanych przez Agencję płatniczą do podmiotów wdrażających w ramach PROW na lata 2014-2020.</i></p>

Element wizytacji: 3	Badanie postępowania w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru.
Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli stwierdzono, iż postępowanie pracowników UM w zakresie poprawności oceny punktowej operacji w ramach kryteriów wyboru jest prawidłowe oraz zgodne z procesem opisanym w książce procedur oceny wniosku o przyznanie pomocy.
Zalecenia	Brak zaleceń

Element wizytacji: 4	Badanie postępowania w zakresie kompletności udokumentowania realizacji operacji na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Ustalenia	W ramach spraw poddanych kontroli nie wystąpiły wnioski, które wymagały dokonania ich skompletowania na ostatecznym etapie realizacji operacji, w przypadku skorzystania przez beneficjenta z możliwości dołączenia całości dokumentacji na kolejnym etapie realizacji operacji.
Zalecenia	Brak zaleceń



Element wizytacji: 5	Badanie w zakresie postępowania z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy.
Ustalenia	<p>I. W wyniku czynności kontrolnych w ramach kontrolowanych spraw zidentyfikowano, iż proces opisany w Książce procedur <i>Postępowanie z dokumentami prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw, objętych PROW na lata 2014-2020 oraz Priorytetem 4. Programu Operacyjnego "Rybnactwo i Morze" 2014-2020. Udostępnienie, zwrot oraz monitorowanie dokumentów prawnego zabezpieczenia umowy w ramach działań obsługiwanych przez Samorządy Województw objętych PROW 2007-2013 (KP-611-359-ARiMR), nie jest realizowany w części Reguły 14 Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia, Tłreć Zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia wydatkowania wyprzedzającego finansowania, w postaci weksla in blanco z deklaracją wekslową.</i></p> <p>II. Protokoły przekazania dokumentów prawnego zabezpieczenia dla umów przy sprawach: UM15-6935-UM1512732/20, UM15-6936-UM1520020/20, UM15-6936-UM1520031/21 zostały sporządzone z użyciem wzorów pism, zawierających wprawdzie wszystkie niezbędne informacje ale oznaczonych niezgodnie z obowiązującą w danej sprawie procedurą KP-611-359-ARiMR.</p>
Zalecenia	<p>I. Należy zapewnić właściwe postępowanie pracowników SW w zakresie dokonywania zwrotu weksli niepełnych in blanco wraz z deklaracją wekslową w zakresie wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych operacji w ramach działania M19 „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER, zgodnie z procedurą KP-611-359-ARiMR.</p> <p>Zaleca się przeszkolenie osób odpowiedzialnych w SW za zwrot dokumentów prawnego zabezpieczenia w zakresie prawidłowego trybu postępowania w związku ze stwierdzonymi powyżej uchybieniami.</p> <p>II. Należy zweryfikować czy wszystkie wzory pism dotyczące prawnego zabezpieczenia umowy są zgodne z aktualnie obowiązującą procedurą KP-611-359-ARiMR</p> <p>Zaleca się przeszkolenie osób odpowiedzialnych w SW za przekazywanie, pobieranie i przechowywanie dokumentów prawnego zabezpieczenia w zakresie prawidłowego trybu postępowania w związku ze stwierdzonymi powyżej uchybieniami.</p>

Czy konieczne jest sporządzenie informacji o stwierdzonym błędzie, który może skutkować wystąpieniem konsekwencji finansowych?*	TAK	NIE
		X

* zaznaczyć X we właściwym kwadracie.



Podpisy osób przeprowadzających wizytację:

17/05/2023 Jolanta Kocury
.....
data i podpis

17.05.2023 Krzysztof Kępczyński
.....
data i podpis

17.05.2023 Joanna Lorenda
.....
data i podpis

.....
data i podpis

<p>Sprawdził:</p> <p>Wydział Leader p.o. NACZELNIKA</p> <p>17.05.2023r. Agnieszka Olbryś data i podpis Naczelnika</p>	<p>Akceptował:</p> <p>Departament Działań Delegowanych ZASTĘPCA DYREKTORA</p> <p>17.05.2023 Jolanta Perkowska podpis Zastępcy Dyrektora</p>
<p>Zatwierdził:</p> <p>Departament Działań Delegowanych DYREKTOR</p> <p>..... podpis Dyrektora</p>	

