

UCHWAŁA NR LXII/1262/24
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 26 lutego 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 2094 ze zm.) w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu postanawia się nie uwzględniać skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

Małgorzata Waszak-Klepka

Uzasadnienie do uchwały Nr LXII/1262/24

Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 26 lutego 2024 r.

W dniu 28 grudnia 2023 r. do Zarządu Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga Pana ██████ (dalej Skarżący) na Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu (dalej WORD), w której Skarżący domaga się pociągnięcia do „odpowiedzialności służbowej i dyscyplinarnej” Dyrektora WORD – Pana ██████.

Zawarte w skardze zarzuty dotyczyły bezprawnego, zdaniem Skarżącego, przekazania przez Dyrektora WORD Poznań do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu, pisma z dnia 22 września 2023 r. wraz z nagraniem zdarzenia, które miało miejsce w dniu 22 lipca 2022 r. na egzaminie państwowym na prawo jazdy kat. B, zarejestrowanym przez kamery pojazdów egzaminacyjnych. W ocenie Skarżącego przekazanie za pismem z dnia 22 września 2023 r. przedmiotowego nagrania nastąpiło z naruszeniem przepisu § 7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r., poz. 1206 ze zm.) poprzez brak stosownego upoważnienia adresata pisma do przeglądania zarejestrowanego przebiegu części praktycznej egzaminu państwowego. Z drugiej strony Skarżący zarzuca bezczynność Dyrektora WORD, który w przekonaniu Skarżącego winien przesłać nagranie niezwłocznie po „incydencie”, a nie jak to miało miejsce po upływie 14 miesięcy od zdarzenia. Skarżący w tym miejscu zarzucił bezprawność działania Dyrektora WORD w zakresie nieuprawnionego sposobu pozyskania dowodu w toczącej się z powództwa Skarżącego sprawie pracowniczej przeciwko WORD w Poznaniu. Ostatnim zarzutem podniesionym w skardze był zarzut nierównego traktowania podległych pracowników na kanwie opisanego w skardze zdarzenia, z udziałem innego egzaminatora WORD w Poznaniu, który według Skarżącego spowodował wypadek z udziałem dwóch pojazdów, i wobec którego nie zostało wszczęte postępowanie wykroczeniowe.

Zarzuty podniesione w skardze zostały poddane analizie, a ponadto wystąpiono do Dyrektora WORD z prośbą o odniesienie się do przedstawionych w skardze zarzutów. W piśmie z dnia 9 stycznia 2024 r. (doręczonym w dniu 15 stycznia 2024 r.) Dyrektor WORD ustosunkował się do twierdzeń Skarżącego, zaprzeczając podniesionym w skardze zarzutom, potwierdzając jednocześnie okoliczność prowadzonego w Sądzie Pracy – Sadzie Rejonowym Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu sporu z powództwa Skarżącego w związku z jego zwolnieniem dyscyplinarnym przez WORD w Poznaniu.

W świetle przedstawionych okoliczności zważono, co następuje.

Zgodnie z art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2094 ze zm.) *sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji*. W związku z powyższym, mając na uwadze brzmienie wyżej przywołanego przepisu stwierdzono, iż właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest organ stanowiący – Sejmik Województwa Wielkopolskiego, powiadamiając o powyższym Skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze ustalono, co następuje.

Bezsporną okolicznością jest, iż Skarżący i jego dotychczasowy pracodawca – WORD w Poznaniu toczą przed Sądem Pracy – Sądem Rejonowym Poznań – Grunwald spór z powództwa Skarżącego o przywrócenie do pracy. Jak ustalono powodem rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia ze Skarżącym było zawinione w ocenie pracodawcy ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych związane ze zdarzeniem w trakcie części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy, w trakcie którego doszło z winy Skarżącego do uszkodzenia stojącego drugiego pojazdu egzaminacyjnego oraz nielicujące z powagą i godnością egzaminatora zachowanie Skarżącego po tym zdarzeniu.

Odnosząc się do podniesionego w skardze zarzutu dotyczącego nieuprawnionego w świetle przepisów § 7 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania

osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r., poz. 1206 ze zm.) przekazania przez Dyrektora WORD Poznań do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu, pisma wraz z nagraniem zdarzenia, które miało miejsce w dniu 22 lipca 2022 r. na egzaminie państwowym na prawo jazdy kat. B, zarejestrowanym przez kamery pojazdów egzaminacyjnych, organ doszedł do przekonania, iż zarzut ten jest nieuzasadniony. Z przedstawionego przez Dyrektora WORD dokumentu w postaci pisma z dnia 22 września 2023 r. skierowanego do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu wynika, iż Dyrektor zwrócił się z *prośbą o prawną ocenę zarejestrowanego na nagraniu zdarzenia z udziałem dwóch pojazdów egzaminacyjnych oraz skutków takiego postępowania wobec sprawcy kolizji, jak również o ocenę takiego postępowania w warunkach drogowych – na drodze publicznej*. Wskazać bowiem należy, iż skoro Dyrektor WORD zdecydował się na przekazanie Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Poznaniu fragmentu nagrania z przebiegu części praktycznej w/wym. egzaminu państwowego, to tym samym przyjęć należy, iż upoważnia tegoż funkcjonariusza publicznego do przeglądania tego nagrania. Zwrócić należy także uwagę, iż zapisy rozporządzenia nie zastrzegają formy pisemnej dla udzielanego przez dyrektora upoważnienia. Jednocześnie ustalono (zgodnie z oświadczeniem Policji z dnia 22 stycznia 2024 r.), iż przesłany materiał wideo został zanonimizowany, stąd wywieść należy, iż nie doszło do naruszenia danych osobowych osób, które zostały objęte tym nagraniem.

Odnosząc się w dalszej kolejności do podniesionego w skardze zarzutu, iż faktycznym powodem przesłania do oceny Komendanta Wojewódzkiego Policji nagrania ze zdarzenia z dnia 22 lipca 2022 r. był zamiar, bezprawnego zdaniem Skarżącego, uzyskania dowodu w toczącej się z powództwa Skarżącego sprawie pracowniczej przeciwko WORD w Poznaniu stwierdzić należy, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z treści przedmiotowego pisma, Dyrektor WORD Dyrektor zwrócił się prośbą o prawną ocenę zarejestrowanego na nagraniu zdarzenia, *mając na uwadze ciągłą potrzebę podnoszenia kompetencji i kwalifikacji egzaminatorów oraz obsługi (...) interesantów, tj. kandydatów na kierowców i kierowców*. W tym miejscu zauważyć należy, iż działanie Dyrektora WORD w tym zakresie znajduje swoje uzasadnienie w brzmieniu art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 622 ze zm.), zgodnie z którym *dyrektor wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego corocznie organizuje 3-dniowe warsztaty doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów, według programu zatwierdzonego przez marszałka województwa*. Dlatego też w pełni uzasadnionym jest wprowadzenie na warsztatach doskonalenia zawodowego punktu dotyczącego omówieniu oceny zaistniałych zdarzeń i ich skutków. Działanie takie należy uznać za racjonalne.

Jednocześnie z wyjaśnień uzyskanych od Dyrektora WORD wynika, iż: stanowisko Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu z dnia 24 października 2023 r. wyrażone w sprawie oceny zdarzenia drogowego zaistniałego na placu manewrowym WORD w Poznaniu w dniu 22 lipca 2022 r. zostało przedstawione przez WORD jako stronę pozwaną w toczącej się przed Sądem sprawie pracowniczej z powództwa Skarżącego, jako dowód w sprawie. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż ocena tego wniosku dowodowego należy do Sądu Pracy bowiem nie jest rolą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dokonywanie ocen wniosków dowodowych składanych w sprawach sądowych.

W zakresie analizy zarzutu dotyczącego bezczynności Dyrektora WORD w niezwłocznym przesłaniu nagrania Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Poznaniu stwierdzono, iż obowiązujące przepisy dotyczące organizacji przebiegu egzaminu państwowego na prawo jazdy nie zawierają regulacji dotyczących zdarzeń drogowych na placu manewrowym ośrodka ruchu drogowego zaistniałych w trakcie tego egzaminu. W związku z powyższym należałoby rozważyć opracowanie odpowiednich procedur i wypracowanie tym samym dobrych praktyk w tym zakresie, mając na uwadze przepisy powszechnie obowiązujące.

Ustosunkowując się do twierdzeń Skarżącego dotyczących zdarzenia (wypadku) do którego doszło w dniu 16 października 2021 r. z udziałem innego egzaminatora jako kierującego pojazdem stwierdzono, że przedstawione przez Skarżącego okoliczności zdarzenia nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji WORD. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień Dyrektora WORD (Protokół Nr 002/2021 w sprawie ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy) wynika, iż w dniu 16 października 2021 r. doszło do wypadku przy pracy egzaminatora, który podczas wykonywania obowiązków służbowych wynikających

z charakteru zatrudnienia, wsiadł na motocykl do przeprowadzenia egzaminu praktycznego kategorii A i przemieszczając się zahaczył przednim kołem o krawężnik, doprowadzając do utraty panowania nad pojazdem i jego przewrócenia. Twierdzenie Skarżącego, że w zdarzeniu tym doszło do spowodowania wypadku z udziałem dwóch pojazdów nie pokrywa się zatem z ustalonym w tym zakresie stanem faktycznym. Ponadto, w przedmiotowej sprawie Dyrektor WORD zastosował wobec w/wym. egzaminatora odpowiednie środki dyscyplinarne: karę upomnienia, wstrzymanie premii i podwyżki wynagrodzenia. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora WORD zastosowane wobec egzaminatora środki okazały się wystarczające, i w chwili obecnej egzaminator wykonuje swoje obowiązki wzorowo. W świetle powyższych ustaleń zarzut nierównego traktowania pracowników oraz wybiórczej oceny przez Dyrektora WORD zaistniałych zdarzeń okazał się nieuzasadniony.

W dniu 26 lutego 2024 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, na którym była rozpatrywana przedmiotowa skarga. W trakcie posiedzenia Komisji po analizie sprawy uznano, że została ona szczegółowo rozpoznana i nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.