 Poznań, dnia 8 kwietnia 2024 r.

 Za dowodem doręczenia

DSK-V.7440.15.2023

**OBWIESZCZENIE MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

Na podstawie art. 41 ust. 3 i art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r.
– Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 633 ze zm.)

**ZAWIADAMIAM**

o wydaniu przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego decyzji znak:
DSK-V.7440.15.2023 z dnia 2 kwietnia 2024 r., o następującej treści:

**DECYZJA**

Na podstawie art. 80 ust. 1 i ust. 6, art. 156 ust. 1 pkt 2 i art. 161 ust. 1 ustawy
z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 633 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),
po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, z siedzibą przy
ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań), reprezentowanego przez pełnomocnika
– Krzysztofa Łubiankę

**ORZEKAM**

1. **Zatwierdzić** „Projekt robót geologicznych dla rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla inwestycji pn. „Opracowania projektowe dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz - Konin” – ODCINEK B”, zwanego dalej „Projektem…”.

**II.** Zakres prac geologicznych określonych „Projektem ...” obejmuje:

1. Wykonanie 1 638 otworów wiertniczych o głębokości 3 – 25 m p.p.t.,
o łącznym metrażu ok. 8 538,90 m.b., zgodnie z zakresem przedstawionym

w rozdz. 7.1.;

1. Wykonanie obserwacji i badań terenowych, zgodnie z rozdz. 7.3.;
2. Wykonanie prac geofizycznych, zgodnie z rozdz. 7.8.;
3. Wykonanie prac geodezyjnych, zgodnie z rozdz. 7.7.;
4. Wykonanie badań laboratoryjnych, zgodnie z rozdz. 7.3., 7.4.;
5. Opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej sporządzonej w celu określenia warunków geologiczno-inżynierską w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich dla potrzeb projektowanej inwestycji liniowej budowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz – Konin

**III.** „Projekt ...” zatwierdza się na okres do dnia 28 marca 2029 r.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem znak: TGD/PWA/06.186.2016/ZD/297/2023 z dnia 23 października 2023 r. (data wpływu 24 października 2023 r.) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych
i Autostrad (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu,
z siedzibą przy ul. Siemiradzkiego 5a, 60-763 Poznań), reprezentowany przez pełnomocnika – Krzysztofa Łubiankę, zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o zatwierdzenie „Projektu...”.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego jest organem właściwym w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 80 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 2 i art. 161 ust. 1Prawa geologicznego i górniczego.

W toku postępowania administracyjnego tutejszy Organ stwierdził, że przedłożony wniosek nie spełniał wymagań formalnych. W związku z powyższym, Marszałek Województwa Wielkopolskiego pismem znak: DSK-V.7440.15.2023 z dnia
1 grudnia 2023 r., wezwał Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych. Pismem znak: TGD/PWA/06.186.2016/ZD/368/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. (data wpływu
22 grudnia 2023 r.) Wnioskodawca przedłożył stosowne uzupełnienia.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego Marszałek Województwa Wielkopolskiego, pismem znak: DSK-V.7440.15.2023z dnia
12 stycznia 2024 r., zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania w ww. sprawie.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 80 ust. 5 ustawy Prawo geologiczne
i górnicze, tutejszy Organ – pismem znak: DSK-V.7440.15.2023 z dnia
12 stycznia 2024 r. – wystąpił do Wójta Gminy Żelazków, Wójta Gminy Blizanów,
Wójta Gminy Gołuchów, Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce,
o zaopiniowanie „Projektu…”. Zaopiniowania w drodze postanowień dokonali: Wójt Gminy Żelazków, Wójt Gminy Blizanów oraz Wójt Gminy Gołuchów. Burmistrz Gminy
i Miasta Nowe Skalmierzyce postanowieniem znak: RG.6530.2.2024 z dnia
1 lutego 2024 r. (data wpływu 1 lutego 2024 r.) zaopiniował negatywnie przedłożony „Projekt…” z uwagi na fakt, że cyt.: „*W związku z potencjalnym wpływem na klimat akustyczny i licznymi protestami lokalnej społeczności (…) Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce opiniuje negatywnie przedmiotowy projekt robót geologicznych*”.

Rozpatrując przedmiotową sprawę tutejszy Organ uznał, iż okoliczności wskazane
w postanowieniu Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce tj. negatywnej opinii, nie mogą stanowić podstawy do wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia przedmiotowego „Projektu …”.

Przepisy art. 80 ust. 7 Prawa geologicznego i górniczego enumeratywnie określają przesłanki, których zaistnienie implikuje obowiązek odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych, a mianowicie:

1. projektowane roboty geologiczne naruszałyby wymagania ochrony środowiska;
2. projekt robót geologicznych nie odpowiada wymaganiom prawa;
3. rodzaj i zakres projektowanych robót geologicznych oraz sposób ich wykonania nie odpowiadają celowi tych robót;
4. projektowane roboty geologiczne związane z poszukiwaniem

i rozpoznawaniem kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla mają być wykonywane:

1. poza obszarami, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu

podziemnego składowania dwutlenku węgla, wyznaczonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 127a lokalizacja kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla ust. 4 lub

b) na obszarze objętym projektem robót geologicznych związanym

 z poszukiwaniem i rozpoznawaniem kompleksu podziemnego składowania
 dwutlenku węgla,

 zatwierdzonym na rzecz innego podmiotu;

1. projektowane roboty geologiczne mogą zagrażać interesowi publicznemu,
o którym mowa w art. 29 przesłanki odmowy udzielenia koncesji
ust. 1 pkt 1 lit. a i b.

W związku z tym, że nie zachodzi żadna z negatywnych przesłanek, tutejszy Organ jest zobligowany do zatwierdzenia przedmiotowego „Projektu …”. Aktualnie rozpatrywana jest bowiem wyłącznie możliwość wykonania robót geologicznych, w wyniku których zostaną określone warunki geologiczno-inżynierskie dla planowanego przedsięwzięcia.
W kontekście powyższego wymaga podkreślenia, iż zasięgnięcie opinii stanowi niewiążącą formę współdziałania organów administracji publicznej. Jak trafnie zważył Naczelny Sąd Administracyjny, w uzasadnieniu uchwały 5 sędziów NSA z dnia
15 lutego 1999 r. sygn. akt: OPK 14/98, cyt.: *„Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa. (…) Decyzja wydana w porozumieniu (po porozumieniu), w uzgodnieniu (po uzgodnieniu) jest aktem jednostronnym, władczym organu decydującego, który w świetle prawa ponosi za nią pełną odpowiedzialność”*.
W tym stanie rzeczy tutejszy Organ nie miał podstaw prawnych do wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia przedmiotowego „Projektu…”.
Na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie, pismem znak: DSK-V.7440.15.2023z dnia 19 lutego 2024 r., poinformował Strony o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów. Strony nie skorzystały z ww. uprawnienia.
W toku postępowania Strony były poinformowane o wyznaczeniu nowego terminu

załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.
Celem przedmiotowego „Projektu…” określenie warunków geologiczno-inżynierskich dla potrzeb przygotowania Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla planowanej inwestycji pn. „Opracowania projektowe dla rozbudowy drogi krajowej nr 25 na odcinku Ostrów Wielkopolski – Kalisz – Konin. Odcinek B: Kokanin - Biskupice Ołoboczne”.
Autorzy „Projektu…” w części tekstowej określili sposób przedstawienia wyników prac geologicznych, którym będzie dokumentacja geologiczno-inżynierska uszczegóławiająca dotychczasowe rozpoznanie warunków geologiczno – inżynierskich w podłożu przedmiotowej inwestycji liniowej. Ww. dokumentacja powinna być opracowana zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r.
w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej
(Dz. U. z 2016 r. poz. 2033).
W toku prowadzenia postępowania stwierdzono, że przedmiotowy „Projekt…” spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r.
w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych,
w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji (tekst jednolity: Dz. U.
z 2023 r., poz. 155).
Niniejsza decyzja nie narusza praw właścicieli nieruchomości gruntowych, na obszarze których projektowane jest wykonanie robót geologicznych i nie zwalnia wykonawcy
z obowiązku przestrzegania wymagań określonych przepisami prawa, zwłaszcza Prawa geologicznego i górniczego i Kodeksu cywilnego.
Zgodnie z art. 80 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze Stronami postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych są właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych, w granicach których mają być wykonywane roboty geologiczne. Wobec powyższego niniejsza decyzja zostaje doręczona właścicielom nieruchomości gruntowych oraz użytkownikom wieczystym, w granicach których będą wykonywane roboty geologiczne określone w „Projekcie…”.
Wobec faktu, iż liczba Stron przedmiotowego postępowania jest większa niż 20, zgodnie z art. 41 ust. 3 w zw. Z art. 80 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zawiadomienia o wszelkich czynnościach oraz o wydanej decyzji następują w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej tutejszego Organu oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości (z wyjątkiem doręczenia Pełnomocnikowi Wnioskodawcy).
Ponadto Inwestor zwrócił się do Marszałka Województwa Wielkopolskiego o nadanie decyzji zatwierdzającej „Projekt …” rygoru natychmiastowej wykonalności. W tym zakresie tutejszy Organ wyda odrębne postanowienie.
Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego,

w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna
i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

(tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 2111), Wnioskodawca jest zwolniony z opłaty skarbowej.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego,

w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna

i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

(tekst jednolity: Dz.U. 2023 poz. 2111), Wnioskodawca jest zwolniony z opłaty skarbowej.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Małgorzata Krucka - Adamkiewicz

Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem

i Klimatu

podpis elektroniczny

Załącznik: 2 egz. „Projektu …”.

Otrzymują:

1. Krzysztof Łubianka – pełnomocnik + załącznik
2. Pozostałe Strony – w trybie art. 41 ust. 3 w zw. z art. 80 ust. 3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze
3. Wojewódzkie Archiwum Geologiczne + załącznik
4. Aa