

PROTOKÓŁ NR XIII/25
XIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 26 maja 2025 r.

PROTOKÓŁ NR XIII/25
XIII sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 26 maja 2025 r.

XIII sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 26 maja 2025 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radni nie wnieśli zmian do porządku obrad.

PORZĄDEK OBRAD XIII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Przedstawienie raportu o stanie województwa. **/druk nr 1/**
5. Debata nad raportem o stanie województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania. **/druk nr 2/**
7. Informacja o stanie mienia. **/druk nr 3/**

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok.
/druk nr 4/
9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
/druk nr 5/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok wraz z autopoprawką. **/druk nr 6/**
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne wraz z autopoprawką. **/druk nr 7/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna). **/druk nr 8/**
13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna). **/druk nr 9/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury lekkoatletycznej, realizowane w 2025 roku w ramach Programu Lekkoatletycznego. **/druk nr 10/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Powiatowi Leszczyńskiemu. **/druk nr 11/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Sieraków zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi nr 133, 150 i 182 w granicach

administracyjnych miasta Sieraków w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej. **/druk nr 12/**

17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Miastu i Gminie Gołańcz zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi nr 193 i 242 w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Gołańcz w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej. **/druk nr 13/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mosina. **/druk nr 14/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy. **/druk nr 15/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o wyrażenie zgody na uchwalenie „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”. **/druk nr 16/**
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2025-2026” przez Województwo Wielkopolskie Gminom: Kleszczewo, Komorniki, Krzyż Wielkopolski, Trzemeszno, Wolsztyn, Wyrzysk. **/druk nr 17/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Złotów. **/druk nr 18/**
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury". **/druk nr 19/**
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury". **/druk nr 20/**
25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Wielkopolskim Muzeum Niepodległości. **/druk nr 21/**
26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Archeologicznym w Poznaniu. **/druk nr 22/**

27. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespole Pałacowo-Parkowym. **/druk nr 23/**
28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie. **/druk nr 24/**
29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile. **/druk nr 25/**
30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym w Lesznie. **/druk nr 26/**
31. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym w Koninie. **/druk nr 27/**
32. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. **/druk nr 28/**
33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/174/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. oraz powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie. **/druk nr 29/**
34. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. **/druk nr 30/**
35. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. **/druk nr 31/**
36. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Złotowie. **/druk nr 32/**
37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. **/druk nr 33/**
38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie. **/druk nr 34/**
39. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 35/**

40. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024”. **/druk nr 36/**
41. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2024-2028” za rok 2024. **/druk nr 37/**
42. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 38/**
43. Interpelacje i zapytania radnych.
44. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Anna Majda** oraz **Wojciech Firlej** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Ad 4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że raport o stanie województwa przedstawiany był na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poprosiła o zabranie głosu Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

Pan Grzegorz Potrzebowski Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą raportu o stanie województwa.

Ad 5. Debata nad raportem o stanie województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** podziękowała za przedstawienie raportu, przypominając, że jego prezentacja była tylko

wstępem do właściwej debaty. Zwróciła uwagę na niski przyrost demograficzny obserwowany globalnie, w Polsce i w Wielkopolsce. Z okazji Dnia Matki złożyła najlepsze życzenia wszystkim mamom obecnym w sali sesyjnej oraz słuchającym obrad przez internet. Kobietom, które planują rodzicielstwo życzyła powodzenia. Następnie przypomniała, że zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa, sejmik województwa rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku województwa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie województwa przeprowadza się debatę. Ustęp 5 ustawy mówi o tym, iż w debacie nad raportem o stanie województwa radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Radny **Michał Zieliński** omówił kilka zagadnień z raportu, w tym wysokość PKB na mieszkańca w Wielkopolsce. Podkreślił, że regiony północny i wschodni niezmiennie mają najniższe PKB, co powinno być uwzględniane w decyzjach. Zaznaczył, że jest to już zapisane w strategii województwa jako priorytet zrównoważonego rozwoju. Zauważył pozytywną dynamikę wzrostu PKB w tych regionach w latach 2022-2023, przypisując ją poniekąd programom rządowym Prawa i Sprawiedliwości oraz strategii województwa, która zakładała zrównoważony rozwój. W kwestiach demograficznych zgodził się z Przewodniczącą Tatianą Sokołowską co do przewidywanego spadku liczby urodzeń i jego wpływu na życie społeczne. Podkreślił potrzebę poprawy warunków dla rodzin osiedlających się w Wielkopolsce, nie tylko w powiecie poznańskim, ale także w mniej atrakcyjnych powiatach. Zaznaczył również, że należy wziąć pod uwagę starzenie się społeczeństwa i fakt, że usługi dla osób starszych powinny być coraz szerzej dostępne. Przewiduje, że z roku na rok koszty tych usług będą stanowiły coraz większy procent budżetu województwa. Mówca zwrócił uwagę na deficyt lekarzy i pielęgniarek, który jest alarmujący i poniżej średniej krajowej, mimo dobrej samooceny Wielkopolan w zakresie organizacji pracy. Według niego, jest to pole do działania, aby wpłynąć na rynek lekarski i pielęgniarski, redukując ten deficyt. Odnośnie transportu kolejowego, Radny Zieliński wyraził zadowolenie z rosnącej liczby pasażerów, ale obawia się, że brak wystarczającej podaży taboru może zahamować ten wzrost. Zaznaczył, że brakuje taboru kolejowego. Przyznał, iż Zarząd podejmuje działania, ale są one "trochę spóźnione". Podkreślił, że komfort podróżowania koleją spada z powodu przepełnienia pociągów, co jest również sygnalizowane bezpośrednio przez pasażerów.

Radny **Filip Żelazny** rozpoczął swoje wystąpienie, podkreślając, że kluczem do debaty nad raportem jest zbliżające się głosowanie nad wotum zaufania dla Zarządu. Stwierdził, że Wielkopolska ma wiele powodów do dumy. Zadał pytanie, w jaki sposób wykorzystywane są te dobre elementy i przez ten pryzmat traktuje obecną debatę w kontekście wotum zaufania. Wskazał na trzy symboliczne elementy, które uniemożliwiają Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości udzielenie wotum zaufania. Mówca odniósł się do słów Marszałka Marka Woźniaka sprzed około roku, dotyczących spółek Polregio i Koleje Wielkopolskie, w których Marszałek mówił o ograniczonej lub braku władzy i byciu "statystą", a nie podmiotem mającym realny wpływ. Radny Żelazny zgodził się z tym, że w przypadku Polregio faktycznie brakowało władztwa. Następnie podkreślił, że podobna, a nawet gorsza sytuacja ma miejsce w Międzynarodowych Targach Poznańskich. Wskazał, że w ciągu ostatnich trzech lat (rok 2024 i dwa lata wstecz) spółka poniosła około 120 milionów złotych straty operacyjnej, a za ubiegły rok również straty brutto. Stwierdził, że udział województwa w tej spółce idealnie wpisuje się w słowa Marszałka o byciu "statystą". Przytoczył swoje pytanie z ostatniego posiedzenia Komisji Budżetowej, gdzie radny usłyszał, że działania MTP są w dużej mierze wynikiem decyzji i działań inwestycyjnych narzucanych przez prezydenta miasta, które doprowadziły spółkę do obecnego stanu (np. inwestycja w Arenę). Zgodził się z tym, twierdząc też, że takie inwestycje nie powinny być domeną MTP. Radny Filip Żelazny zaznaczył, że województwo, będąc małym udziałowcem bez realnego wpływu na spółkę, ponosi konsekwencje tych strat. Zauważył, że nieruchomości MTP, w tym grunt w gminie Kórnik (gdzie pierwotnie planowano lokalizację spółki MTP), są sprzedawane, aby pokryć te straty. Stwierdził, że o ile w przypadku Polregio (które przynosiło zyski) bycie statystą nie podobało się Marszałkowi, o tyle w przypadku MTP jesteśmy "absolutnymi statystami" w sytuacji olbrzymich strat i braku pomysłu na dalsze działanie. Radny zadał pytanie, jaka jest rekomendacja Zarządu Województwa, co do głosowania na zgromadzeniu wspólników tej spółki, na co usłyszał odpowiedź, że będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi MTP. Radny Filip Żelazny zapytał, gdzie w takim razie jest interes województwa i dlaczego województwo ma ponosić konsekwencje nieudolnych inwestycji prezydenta Jacka Jaśkowiaka. Poprosił o refleksję, zrewidowanie stanowiska Zarządu i oczekiwanie od Miasta Poznania znalezienia sensownego rozwiązania na dalszy rozwój Międzynarodowych Targów Poznańskich. Drugi aspekt, który mówca uznał za symboliczny i wskazujący na sposób zarządzania w Samorządzie Województwa, dotyczył instytucji poza Poznaniem – Wielkopolskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i

Ustawicznego we Wrześni, nadzorowanego przez Zarząd i Platformę Obywatelską. Zacytował wyniki kontroli, które wykazały:

- Zatrudnienie przez dyrektora centrum swojej siostry na stanowisku pracownika administracji, co stanowiło naruszenie ustawy o pracownikach samorządowych z uwagi na bezpośrednią podległość służbową.
- Przyznanie siostrze dodatku funkcyjnego dla kierownika praktyk zawodowych bez zgody organu prowadzącego, co stanowiło naruszenie prawa oświatowego.
- Wypłacenie nagród i premii trzem spokrewnionym osobom, które były znacząco wyższe od tych przyznawanych innym pracownikom na podobnych stanowiskach.
- Przyznanie siostrze dyrektora pomocy z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2024 roku, częściowo niezgodnie z regulaminem Funduszu i jego ustawowym celem.

Radny podkreślił, że te informacje nie pochodzą z instytucji podległych Ministerstwu Sprawiedliwości ani Funduszu Sprawiedliwości i nie miały z nimi do czynienia posłowie oraz radni Prawa i Sprawiedliwości. Stwierdził, że to wynik wewnętrznej kontroli. Zapytał o konsekwencje wyciągnięte przez Zarząd i sam je podsumował mówiąc, że nie zostały wyciągnięte żadne konsekwencje, a Pani Dyrektor sama złożyła rezygnację. Uważa, że za takie działania powinien być złożony wniosek do rzecznika dyscypliny finansów publicznych, ponieważ jednostka została narażona na stratę. Krytykował wyjaśnienie usłyszane na komisji, że kwota nie przekraczała minimalnego/średniego wynagrodzenia, od którego dopiero mówi się o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Nazwał to "kpinami w żywe oczy", argumentując, że nawet jeśli zwrócono niewielkie pieniądze, to fundament problemu leży w bezprawnym zatrudnieniu siostry i wypłacaniu jej wynagrodzeń przez lata, co jest znacznie wyższą kwotą. Podkreślił bezpośrednią odpowiedzialność Zarządu za tę instytucję. Zapytał, czy któryś z radnych słyszał o tej sytuacji. Stwierdził, że słyszeli to tylko członkowie Komisji Rewizyjnej, ponieważ tam mówca podnosił ten temat. Zdaniem radnego jest to symboliczne jeśli chodzi o sposób zarządzania województwem i prowadzenia polityki. Zaznaczył, że ochrona zdrowia, będąca drugą największą pozycją wydatkową w budżecie (po infrastrukturze), będzie borykać się z coraz większymi problemami wynikającymi z funkcjonowania całego systemu i braku środków centralnych z Narodowego Funduszu Zdrowia. Przyznał, że można powiedzieć, iż Zarząd nie ma na to bezpośredniego wpływu, ale zwrócił uwagę na to, za co Zarząd jest odpowiedzialny i co może zrobić samodzielnie. Według Radnego, największym problemem w

ochronie zdrowia w minionym roku była nieumiejętność wydawania środków finansowych, które były zaplanowane i wpisane w budżecie. Odniósł się do inwestycji w Szpitalu na Lutyckiej, ale przede wszystkim do dwóch bardzo ważnych inwestycji w szpitalach wojewódzkich w Koninie i Kaliszu. Jeśli chodzi o Szpital Wojewódzki w Kaliszu, nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Michała Zielińskiego, który wskazał na problemy z lekarzami i gorszą średnią w Wielkopolsce. Radny Żelazny podkreślił, że jednym z elementów planowanej inwestycji w kaliskim szpitalu (oprócz bloku operacyjnego) jest centrum naukowe związane ze współpracą z Uniwersytetem Kaliskim, które miało zapewnić lekarzy. Stwierdził, że inwestycja nie zostanie zrealizowana w obecnym kształcie, a jej przyszłość jest niepewna, co określił jako "fiasko". Zapytał jak ma zrozumieć politykę zdrowotną, w której Zarząd wpisał do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej (WPF) inwestycję kaliską, która, jak się okazuje, jest dwukrotnie droższa niż pierwotnie planowano. Skrytykował, że dopiero teraz przeprowadzane są audyty i analizy, które wykazują, że inwestycja jest za droga, twierdząc, iż należało to zrobić przed wpisaniem jej do WPF-u i budżetu. Dalej mówca odniósł się do sytuacji w kaliskiej służbie zdrowia. Wspomniął, że dyrektor, odpowiedzialny za inwestycję, nie miał przedłużonej misji. Następnie nazwał dyrektora szpitala w Kaliszu i tamtejszą pulmonologię "perełką samorządową". Podkreślił, że ta osoba skutecznie wyprowadziła Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu na prostą finansową, mimo to jego wizja została odrzucona, a on zwolniony. Radny wyraził niezrozumienie i brak logiki w tej decyzji, sugerując, że Zarząd powinien podjąć konkretne działania. Zasugerował, że być może jest jakieś inne dno, którego mówca się domyśla. Kolejnym poruszonym tematem był Szpital Wojewódzki w Koninie, zwłaszcza oddział położniczy. Radny Żelazny wskazał, że projekt i plan działań są gotowe, a dyrekcja czeka tylko na zielone światło do ogłoszenia przetargu. Wyraził zmartwienie, że na komisji wciąż brakuje decyzji, a rozstrzygnięcie jest ciągle odkładane. Mówca obawia się, że inwestycja nie zostanie zrealizowana, a kobiety z Konina będą zmuszone do rodzenia w innych miastach. Według niego, Zarząd nie chce podać tej informacji przed Dniem Dziecka i wyborami. Zakłada, że ewentualnym tłumaczeniem będzie niż demograficzny. Radny Filip Żelazny wspomniął również o ośrodku preadopcyjnym, który najprawdopodobniej nie powstanie ani w tym, ani w przyszłym roku, choć ma nadzieję na jego realizację. W dalszej części wystąpienia poprosił o odtworzenie audycji dotyczącej zarządzania ochroną zdrowia. Po wysłuchaniu nagrania, w którym dyskutowano o unieważnionych konkursach i środkach z KPO, Radny skrytykował Zarząd. Podkreślił, że jeśli Pani Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska nie

orientuje się w projektach, myli programy i wartości pieniężne (miliony z miliardami), to opozycja nie może udzielić Zarządowi wotum zaufania. Zaznaczył, że odpowiedzialność za tę sytuację ponoszą koalicjanci: "znikająca trzecia droga", Platforma Obywatelska i Lewica. Wyraził smutek z powodu stanu służby zdrowia, która jest jednym z najważniejszych punktów w budżecie i zaapelował do Marszałka o przekonanie jego klubu do udzielenia wotum zaufania.

Radny **Adam Bogrycewicz** rozpoczął od stwierdzenia, że wystąpienie Radnego Filipa Żelaznego z pewnością zapisze się w pamięci tej kadencji. Następnie podziękował urzędnikom i pracownikom jednostek podległych Sejmikowi za ich apolityczną pracę na rzecz Wielkopolski. Przypomniał, że raporty o stanie województwa zostały wprowadzone w 2018 roku dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości. Zaznaczył, że Marszałek Marek Woźniak początkowo krytykował ten instrument, ale zdaniem mówcy jego przydatność została potwierdzona. Radny stwierdził, że debata nad wotum zaufania i raportem jest bardzo ważna. Zamierzał odnieść się do wykonania budżetu, aby wykazać, dlaczego Zarząd nie zasługuje na zaufanie. Zauważył, że choć wotum zaufania jest udzielane zbiorczo, poszczególni członkowie Zarządu różnie podchodzą do spraw województwa. Wyraził satysfakcję z postępów w infrastrukturze technicznej w Północnej Wielkopolsce, co jego zdaniem wynika ze wsłuchiwania się w potrzeby regionu. Docenił również troskę Samorządu Województwa o sprawy wsi, co poprawia ogólną ocenę. Odnosząc się do raportu, Radny Adam Bogrycewicz mówił o różnicach w tempie rozwoju podregionów, potwierdzając, że rok 2024, z danymi PKB, był rokiem Funduszu Inwestycji Strategicznych. Podkreślił, że rząd PiS przeznaczył publiczne pieniądze na inwestycje we wszystkich samorządach, niezależnie od barw politycznych, co stoi w sprzeczności z zarzutami o rozróżnianie. Stwierdził, że obszary peryferyjne również zostały docenione, co mogło wpłynąć na dynamikę rozwoju. Zapytał Marszałka o rozkład wydatków na inwestycje publiczne z budżetu oraz wykorzystania funduszy europejskich w poszczególnych podregionach w 2024 roku. Pozwoli to lepiej zrozumieć politykę w tym obszarze. Zauważył również, z niepokojem, że najwyższe bezrobocie jest w Chodzieży i powiecie chodzieskim. Następnie mówca poruszył temat finansowania akcji promocyjnych w mediach społecznościowych. Poinformował, że Komisja Rewizyjna ustaliła, iż Zarząd przeznaczył 650 tysięcy złotych na promocję, w tym na profile w mediach społecznościowych Marszałka na Facebooku i Instagramie. Zarzucił Marszałkowi, że publiczne pieniądze

podatników zostały wykorzystane do wsparcia jednego kandydata w wyborach prezydenckich ("Samorządy Naprzód Trzaskowski 2025"). Zaznaczył, że te media prowadzą urzędnicy. Uznał to za "gwałt na przepisach, na kodeksie wyborczym, na nielegalnym finansowaniu kampanii wyborczej, na dysproporcji w tych wyborach". W kontraście Radny Adam Bogrycewicz wymienił szereg wniosków, na które nie znaleziono funduszy, pomimo przeznaczenia 650 tysięcy złotych na promocję w mediach społecznościowych:

- Brak 400 tysięcy na zakup echosonografu dla szpitala w Trzciance.
- Brak 360 tysięcy na projektor dla Szamotulskiego Ośrodka Kultury.
- Brak funduszy na młodzieżowe drużyny pożarnicze i strzelnice (wnioski Radnego Grabowskiego).
- Brak środków na wsparcie kół gospodyń wiejskich, biznesu lokalnego i lokalnych produktów (wniosek Radnego Fiałkowskiego).

Radny Adam Bogrycewicz podsumował, że z tych powodów Marszałkowi Markowi Woźniakowi nie można udzielić wotum zaufania. Określił te działania jako "grandę", "nielegalne finansowanie" i "bycie celebrytą", wskazując, że są ważniejsze potrzeby niż finansowanie spotów wyborczych.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** prosiła o unikanie insynuacji, a w tym przypadku nieprawdziwych.

Radny **Marek Sowa** zapowiedział, że skupi się na sprawach lokalnych. Odniósł się do braku personelu medycznego w województwie (poniżej średniej krajowej), sugerując, że przyczyną nie są płace, lecz warunki i atmosfera pracy. Szczególnie krytycznie ocenił sytuację w Szpitalu Wojewódzkim w Lesznie, gdzie dochodzi do zamknięcia oddziału neurologicznego z powodu odejścia lekarzy. Podkreślił, że lekarze ci odchodzą do innych szpitali, mimo utrudnień związanych z dojazdami. Stwierdził, że na złe działanie dyrekcji nie było żadnej reakcji ze strony Zarządu, a poprzedni Dyrektor odszedł pod presją medialną. Obecna Pani Dyrektor, jego zdaniem, również nie działa dobrze, czego dowodem jest jej wypowiedź o możliwości zamknięcia oddziału już wcześniej. Radny Marek Sowa zaznaczył, że brak neurologów i zamknięcie oddziału to szkoda dla mieszkańców regionu. Zaaapelował o wyciągnięcie wniosków z tej sytuacji. Poruszył również problem braku decyzji w sprawie przebudowy lub remontu budynków szpitala w Lesznie, które zawierają azbest. Zauważył, że każde opóźnienie w termomodernizacji zwiększa koszty działania szpitala. Odnosnie

transportu kolejowego, Radny ocenił go pozytywnie, choć zmartwił go fakt, że największy przyrost pasażerów odnotowano w Małopolsce, a nie w Wielkopolsce. Zasugerował rozważenie elektryfikacji części linii kolejowych, aby zwiększyć atrakcyjność podróży koleją. Wspomniął o problemach z odwoływanymi pociągami na trasie Leszno-Głogów, gdzie zastępcza komunikacja autobusowa znacznie wydłuża czas podróży. Zaapelował do Marszałka o przyspieszenie tempa w tym obszarze. Na koniec mówca wspomniął o Karcie Dużej Rodziny i zniżkach na przewóz rowerów, którą udało mu się wprowadzić w poprzedniej kadencji. Zauważył jednak, że to za mało, by wpłynąć na przyrost naturalny, o którym wcześniej była mowa. Zaapelował do radnych o wspólne poszukiwanie rozwiązań ułatwiających decyzję o posiadaniu potomstwa.

Radny **Łukasz Grabowski** rozpoczął od cytatu: "Dostałam z pięści w twarz. Gdy do mnie podszedł, powiedziałam mu tylko, chcesz mnie zabić, no zabij mnie", tak pracę z gnieźnieńskim aktorem wspomina jedna z kobiet. Powiązał to z polityką prorodzinną Zarządu i nadzorem nad kulturą. Zadał pytanie o nadzór nad sytuacją w teatrze w Gnieźnie, gdzie, jak donoszą media, mąż Pani Dyrektora, zatrudniony w instytucji, pobił wspomnianą kobietę. Podkreślił, że bała się ona o życie w publicznej instytucji samorządowej. Radny zapytał o nadzór nad Teatrem w Gnieźnie. Wskazał, że lokalne portale informują o decyzji Zarządu w sprawie konkursu na dyrektora, choć cała sprawa trwała około półtora roku, a dopiero teraz kontrole wykazały rację sygnalistki, która następnie została zwolniona. Zastanawiał się, gdzie w tym wszystkim był organ prowadzący, Departament Kultury oraz Marszałek nadzorujący kulturę w województwie wielkopolskim. Radny określił tę sytuację jako "niezwykle przykrą i bulwersującą". Poinformował również, że podobne sygnały dotyczące mobbingu docierają z Muzeum Początków Państwa Polskiego. Mówca wspomniął, że pracownicy, którzy zwrócili się do Urzędu Marszałkowskiego z informacjami o nieprawidłowościach, są zwalniani. Dodał, że przedstawiciel organu prowadzącego – psycholog – rozmawia z nimi i "bada ich pod kątem tego, czy z nimi jest wszystko w porządku, że jak oni mogą tu jakieś nieprawidłowości zgłaszać". Zapytał czy takie działania to standardy w XXI wieku w instytucji samorządu województwa wielkopolskiego. Jednocześnie mówca zaznaczył, że nie wszystkie aspekty ocenia negatywnie. Pozytywnie ocenił działania prowadzone na drogach wojewódzkich, widząc coraz więcej remontów. Dodał, że część tych inwestycji realizowana jest ze środków zewnętrznych, a część z budżetu województwa. Pozytywnie ocenił również program "Pięknieje Wielkopolska Wieś".

Zachęcał sołectwa do aktywnego włączania się w ten program, choć zaznaczył, że zwiększenie jego finansowania to temat na inną rozmowę. Odnosząc się do ubiegłego roku i wyborów samorządowych, Radny zwrócił uwagę na zaangażowanie spółki Koleje Wielkopolskie w kampanię wyborczą. Przytoczył przykład gazety, w której widział ogłoszenie promujące kandydata oraz członka zarządu reklamującego aplikację mobilną, wszystko finansowane ze środków Kolei Wielkopolskich. Wspomniał także o piknikach zdrowotnych angażujących szpitale i departamenty zdrowia, organizowanych przed wyborami w Mosinie, czy innych gminach powiatu poznańskiego, oceniając to jako "słabe". Przypomniał, że wcześniej "władze mówiły o tych standardach, że tak się nie robi", a obecna sytuacja "wychodzi zupełnie inaczej". Na koniec, Radny Łukasz Grabowski poruszył kwestię środków na Ochotnicze Straże Pożarne (OSP). Uznał, że system dystrybucji, którego wykonanie w ubiegłym roku nie było największe, nie jest dobry. Określił jako "skandaliczne" to, że zarząd związku wymaga od jednostek OSP, aby pozyskane środki zostawiały w sklepach związkowych. Stwierdził, że strażacy wiedzą, gdzie wydawać pieniądze i szukają najciekawszych i najtańszych ofert w sklepach internetowych, a nie powinno im się mówić, że dostaną pieniądze, jeśli wydadzą je w "naszym sklepie". Zaapelował, aby urząd, wzorem województwa mazowieckiego, sam organizował konkursy i rozdysponowywał te środki. Podkreślił, że w Sejmiku jest wielu strażaków, nie tylko z Klubu Prawa i Sprawiedliwości i warto wsłuchać się w ich głos, gdyż jako członkowie OSP dobrze wiedzą, co strażacy na ten temat sądzą, i "na pewno nie jest to dobry kierunek".

Radny **Wiesław Ratajczak** zaznaczył, że zgłaszał się, aby uzupełnić dotychczasowe wypowiedzi, ale okazało się, że będzie kontynuował wątek wprowadzony przez Radnego Łukasza Grabowskiego. Stwierdził, że raport o stanie województwa zawiera wiele informacji, które pozwalają "skorygować dobre samopoczucie". Radny szczegółowo przestudiował dział dotyczący kultury, aby sprawdzić uczestnictwo mieszkańców województwa w kulturze w porównaniu z innymi regionami kraju. Zauważył, że raport zawiera dane statystyczne za rok 2023, mimo że można byłoby oczekiwać danych za 2024 rok od Głównego Urzędu Statystycznego. Zacytował dane z raportu, według których w 2023 roku liczba uczestników imprez kulturalnych organizowanych przez instytucje publiczne (teatry, instytucje muzyczne, muzea, galerie sztuki, kina, centra, ośrodki kultury, domy kultury, kluby, świetlice) na tysiąc ludności wyniosła 1120 osób. Podkreślił, że w skali kraju ten wskaźnik wynosi 1521 osób, co uplasowało Wielkopolskę na czternastym miejscu wśród województw. Uznał to za

"przygnębiającą informację" dla Wielkopolski, która "szczyci się tak wieloma zacnymi instytucjami kultury" i jest "silna akademicko". Wskazał, że w ciągu ostatniego roku liczba uczestników zwiększyła się o 144 osoby na tysiąc mieszkańców, co byłoby "mizerną pociechą", gdyby nie fakt, że na poziomie kraju ten wzrost był ponad dwukrotnie wyższy – 290 osób na tysiąc mieszkańców. Dodał, że w przypadku uczestników masowych imprez artystyczno-rozrywkowych na tysiąc ludności, region znalazł się na ósmym miejscu w kraju z wartością 236 osób (wobec 272 w Polsce), co oznacza zmianę o 23 osoby na tysiąc mieszkańców (wyższą od średniej krajowej, która wyniosła 21 osób). Zastanawiał się jednak, czy imprezy masowe są tym elementem kultury, który powinien być szczególnie pielęgnowany. Stwierdził, że te dane, niestety niepodzielone na poszczególne instytucje, "bardzo wiele mówią" i pozwoliłyby lepiej ocenić realizację zadań w obszarze kultury niż np. liczba konkursów, czy część inwestycji, które, jak wyraził nadzieję, przyczynią się w przyszłości do zwiększenia tego "zawstydzającego" wyniku. Mówca zauważył, że w raporcie informacja o kulturze sąsiaduje z informacją o liczbie turystów. Powołując się na wiedzę specjalistów, podkreślił, że turystyka kulturowa (przyciągająca spektaklami, wystawami, koncertami) stanowi coraz poważniejszą część rynku turystycznego. Zauważył, że w raporcie, w odniesieniu do roku 2022, pomimo wychodzenia z pandemii, liczba turystów zmniejszyła się jedynie w dwóch województwach: wielkopolskim (-1,9%) i podkarpackim (-1,4%), przy czym zmiana w Wielkopolsce jest mniej korzystna. W tym samym czasie w skali kraju odnotowano wzrost o 5,8%, a dla porównania, w województwie dolnośląskim wzrost wyniósł 12,4%. Stwierdził, że po czasie, gdy wydawało się, że Poznań i Wielkopolska nadrobią dystans dzięki swojej atrakcyjności (wydarzenia kulturalne, sportowe, zaproszenia do unikalnych obiektów), ten dystans się powiększa w dwóch różnych, a jednak w wielkim stopniu połączonych dziedzinach: kulturze i turystyce. Radny poruszył również kwestię ubóstwa energetycznego, w której to dziedzinie "zaliczamy się do liderów w skali Polski", mimo że wielkopolska jest zasobnym województwem. Kwestia ta dotyczy zarówno polityki społecznej, jak i programów związanych z termomodernizacją czy wymianą kotłów. Stwierdził, że dane przedstawione na prezentacji "odstaniają drugą stronę tego zjawiska".

Radny **Grzegorz Fiałkowski** zgodził się z przedmówcami, szczególnie z Radnym Michałem Zielińskim, że "wszystko wygląda całkiem dobrze", zwłaszcza w rejonach wschodniej Wielkopolski. Wyraził nadzieję, że ta tendencja się utrzyma, a rozwój będzie następował w jeszcze większym stopniu. Mówca zauważył, że w wielu projektach pojawia się tendencja do

coraz większego zainteresowania nawet drobnymi środkami, co, według władarzy, z którymi rozmawia, wynika ze zdecydowanego zmniejszenia środków krajowych. Stwierdził, że jeszcze jakiś czas temu "kilka, kilkanaście czy kilkadziesiąt tysięcy w zasadzie nikogo nie interesowało, a dzisiaj staje się to coraz bardziej obiektem zainteresowania". Chciał powiedzieć o programie "Błękitno-zieloni", który uważa za "fajną ideę, fajny pomysł", i wyraził nadzieję, że środków na niego będzie coraz więcej. Powrócił do kwestii nieszczęsnej Dolores (koparki), która, jak stwierdził, jest już chyba wszystkim znana, a jeszcze nawet nie zafunkcjonowała. Poinformował, że na ostatniej Komisji Gospodarki otrzymał informację, z której "prawie, że powinien się cieszyć", ponieważ okazało się, że pieniądze nie zostały wydane, co teoretycznie daje szansę, by zrezygnować z tego zakupu. Z drugiej strony, zastanawiał się, dlaczego podjęto decyzję o zakupie nieuregulowanego gruntu za 5,6 mln zł, a "nic się nie dzieje", mimo że miało się dziać "Bóg wie co, fajnego". Stwierdził, że "tam się w ogóle nigdy nie będzie nic działo", ponieważ koparka, którą gmina otrzymała za darmo, "stoi sobie z boku i co jakiś czas ktoś się zatrzyma i robi sobie przy niej zdjęcie", i to jest "jedyne, co się po kilku latach wystawiania tej jednej wcześniejszej koparki dzieje". Uważał, że nie było ryzyka, że ktoś "podkupi" ten projekt. Podkreślił, że mając dwa tysiące kół gospodyń wiejskich, gdyby tę kwotę (6 mln zł) podzielić równo, to na każde koło przypadało by po trzy tysiące złotych, które byłyby do zagospodarowania przez te fajnie rozwijające się instytucje, bez których praktycznie nie wyobrażamy sobie już dzisiejszych uroczystości. Radny Grzegorz Fiałkowski zaapelował, aby wziąć to jeszcze pod uwagę i zastanowić się, co z tą nieszczęsną inwestycją, która jego zdaniem nie ma absolutnie sensu. Te środki byłaby lepiej zagospodarowane, gdyby dano szansę przeznaczenia ich na inne cele.

Radny **Jan Grzesiek** stwierdził, że dyskusja merytoryczna na temat raportu o stanie województwa wielkopolskiego jest ważna. Podkreślił, że na raport należy patrzeć zarówno z perspektywy zarządzania, jak i ogólnego stanu województwa, ponieważ pojedyncze elementy nie zawsze są całkowicie zależne lub zauważone. Mówca podkreślił stabilną sytuację finansową województwa na rok 2024, co potwierdzają opinie niezależnych instytucji. Uważa, że daje to szansę na pozyskiwanie kolejnych pieniędzy. Zaznaczył, że Wielkopolska zawsze była pierwsza w pozyskiwaniu środków finansowych z różnych źródeł, zarówno unijnych, jak i rządowych, uzyskując "znaczące kwoty". Zastanawiał się, czy przełożyło się to na efekt sytuacji regionu. Wspomniał również o obniżeniu zadłużenia, które nastąpiło po maksymalnym

wykorzystaniu możliwości finansowych, oraz o przygotowaniach na "kolejne rozdania" środków. Wyraził nadzieję, że europejska, czy nawet światowa polityka w zakresie bezpieczeństwa nie wpłynie negatywnie na uruchomienie takich czy innych środków finansowych, a wręcz przeciwnie – dobra kondycja finansowa województwa pozwoli te pieniądze uzyskać. Odnośnie inwestycji infrastrukturalnych, Radny Jan Grzesiek stwierdził, że jesteśmy świadkami ich realizacji. Przyznał, że "nie ma idealnej sytuacji" i zdarzają się przypadki, że "coś jest do poprawienia". Podkreślił, że Zarząd poprawia i realizuje zasadnicze kierunki inwestycji, takie jak Centrum Onkologii, modernizacja inwestycji w kulturze, poprawa rozwoju regionalnego (środki na obszary wiejskie, drogownictwo). Uważa, że są to "poważne elementy, sprzyjające rozwojowi naszego województwa" i że w gronie postępującego rozwoju całości kraju jest to dobre. W kwestii służby zdrowia, Radny zaznaczył, że to "nie jest przypadek jednego roku, jednej kadencji". Zauważył, że kolejne rządy "najlepiej to robią reformę w oświacie", ale "jakoś żadna opcja nie chce robić reformy w służbie zdrowia". Stwierdził, że to również "pokutuje", jeśli występują problemy w tym obszarze, co wynika nie tylko z wewnętrznego działania, ale także z kierunku polityki rządu. Nie tylko teraz ale też "wcześniej jakoś unikano reformowania tych obszarów". Podsumował, że te i inne elementy są sprzyjającym czynnikiem udzielenia wotum zaufania dla tego Zarządu. Radny zaapelował, aby nie patrzeć tak pesymistycznie na całość realizacji stanu województwa wielkopolskiego, ponieważ "mamy dobre województwo, dobry region". Podkreślił poprawiającą się gospodarkę, rozwój przedsiębiorstw oraz sektora spożywczo-rolniczego, a także drogownictwo i transport. Stwierdził, że "drobne elementy wydatków" powinny stanowić "element mobilizacji dla nas wszystkich, a zwłaszcza dla Zarządu". Dodał, że Zarząd z pewnością "wychwycił" te kwestie, "wie co się tam dzieje i z pewnością jest w stanie zareagować". Wspomniał, że realizacja budżetu roku 2025 trwa od pięciu miesięcy, więc "wszystko stoi przed nami", a Zarząd z pewnością podejmie odpowiednie działania.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że "trochę się spodziewał, a trochę nie" – spodziewał się politycznego i złośliwego ataku na Zarząd Województwa w atmosferze kampanijnej, ale momentami ta skala nawet jego zaskoczyła, ponieważ wypowiedzi były mocno zmanipulowane i mocno populistyczne. Marszałek powrócił do kwestii samego raportu, podtrzymując poważne wątpliwości, czy kształt informacji, w dużej mierze opartej na statystykach dotyczących województwa, jest dokumentem najbardziej trafionym, jeśli chodzi

o rozważanie wotum zaufania dla Zarządu Województwa. Jako przykład wskazał wypowiedź Radnego Wiesława Ratajczaka, argumentując, że uczestnictwo w kulturze czy aktywność turystyczna na obszarze województwa mają, "co do naszej działalności, powiedzmy nikły związek w tej kwestii". Stwierdził, że jest to "temat tak naprawdę badawczy", aby sprawdzić, dlaczego uczestnictwo Wielkopolan w kulturze jest mniejsze niż średnio w kraju. Spekulował, że być może Wielkopolanie są bardzo zapracowanym społeczeństwem, mającym najniższe bezrobocie w Polsce, a może też z własnych doświadczeń po prostu "nie mają siły, żeby pójść do kina, do teatru, czy gdziekolwiek, bo jesteśmy przepracowani". Stwierdził, że "coś pewno w tym jest", ale nie wie, czy to jedyna słuszna odpowiedź. Odnośnie turystów, Marszałek zaznaczył, że rzetelna analiza wykazałaby, iż największą liczbę stanowią turyści biznesowi i kongresowi, zwłaszcza jeśli chodzi o Poznań, gdzie jest największa koncentracja turystyki. Porównując okres przedpandemiczny i popandemiczny, wskazał, że po pierwsze, w okresie pandemii i zaraz po niej "niemal zamarły te wydarzenia kongresowe". Dodał, że bardzo trudno je odbudować, a niektórzy troszkę zmienili zwyczaje. Posiedzenia różnych gremiów, dużych korporacji czy spotkania firm często stały się spotkaniami online. Podkreślił, że Wielkopolska wyróżnia się tym, że to u nas głównie ten rodzaj turystyki i aktywności związanej z podróżami ma miejsce, a nie turystyka narciarska czy nadmorska. Uznał, że można to tłumaczyć, ale "tak naprawdę to wymaga badań", a nie ma to bezpośredniego ścisłego związku z tym, co robi Zarząd. Podsumował, że całe zjawisko uczestnictwa, czy też udziału turystów na pewno nie może obciążać Zarządu Województwa odpowiedzialnością za to. Marszałek nadal uważa analizowanie i rozważanie tych danych statystycznych na tej sali za niecelowe. Lepiej zrobić to na konferencji naukowej. Dziękując Radnemu Michałowi Zielińskiemu za stonowany głos, zgodził się, że nierównomierność rozwoju jest oczywista i wynika z historii obszarów, dostępności komunikacyjnej i charakteru terenu (np. lesistości). Wyraził zadowolenie z dużej dynamiki, która powoduje zmniejszanie się dysproporcji. Zaprzeczył, aby był to wynik działań rządu Prawa i Sprawiedliwości, argumentując, że punktowe inwestycje nie powodują znaczącego wzrostu gospodarczego, a o nim decyduje lokalizacja firm, zależna od poprawy komunikacji. Zapytał, dlaczego przez 8 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości nie zbudowano ani jednego kilometra trasy szybkiego ruchu dla Północnej Wielkopolski, co jest kluczowe dla jej rozwoju. W kwestii demografii, Marszałek przyznał, że jest to globalne zjawisko i zasadniczego przełomu w dzietności nie należy się spodziewać. Zgodził się, że jakość życia wpływa na dzietność, ale współczesne społeczeństwa kalkulują liczbę dzieci. Co do opieki medycznej i

niskiego wskaźnika lekarzy i pielęgniarek, Marszałek stwierdził, że wymaga to pogłębionej odpowiedzi. Wskazał, że większe zasoby ludzkie w innych regionach (np. na Podkarpaciu) niekoniecznie oznaczają lepszą opiekę. Podkreślił potrzebę wsparcia, realizowaną poprzez edukację lekarzy i pielęgniarek, mając nadzieję na poprawę wskaźnika, choć zaznaczył, że nikt nie zatrzyma lekarza przed wyjazdem, zwłaszcza że z Wielkopolski wyjeżdżano w sposób być może większy niż z innych obszarów. Odnosząc się do taboru kolejowego, Marszałek zgodził się, że plany zmierzają do zwiększenia jego ilości i zaprzeczył, by działania Zarządu były spóźnione. Wyjaśnił, że kwestia dostępności taboru i finansowania jest złożona. Poinformował, że pomimo niedostępności środków z Krajowego Programu Odbudowy (z powodu krótkich terminów), Zarząd finansuje zakup taboru z własnego budżetu, z możliwością późniejszego sięgnięcia po fundusze zewnętrzne. Mówca odniósł się następnie do zarzutów Radnego Filipa Żelaznego, określając je jako "złośliwości", zwłaszcza w kontekście audycji radiowej. Często nie do końca sprecyzowany jest temat i audycja, która wyświetlono tak naprawdę niczego nie dowodzi. Marszałek uznał nawiązanie do Polregio za trafne, przyznając, że głos województwa w tej spółce był przez lata bardzo ograniczony i frustrujący, mimo początkowo 10% udziału w przewozach. Stwierdził, że obecnie sytuacja jest inna. Odnośnie Międzynarodowych Targów Poznańskich, Marszałek wyraził podejrzenie o "jakiegoś rodzaju obsesję", uznając traktowanie problemów MTP jako gigantycznego problemu województwa za nieuzasadnione. Podkreślił, że Zarząd traktuje współpracę z MTP jako partnerstwo w celu promocji województwa i realizacji korzystnych imprez z punktu widzenia rozwoju województwa. Zaznaczył, że bycie symbolicznym udziałowcem nie oznacza, że należy żądać drastycznej zmiany polityki Poznania, które jest dominującym właścicielem i ma wobec MTP określone oczekiwania, zwłaszcza w zakresie inwestycji (np. stworzenie miejskiego placu z parkingiem podziemnym i ofertą gastronomiczną). Marszałek stwierdził, że plany MTP są strategiczne i chciałby, aby o nich opowiedział prezes Targów. Przyznał, że z inwestycji wynikają duże wydatki, ale MTP jako instytucja miejska realizuje oczekiwania miasta. Zadeklarował, że Zarząd nie będzie żądać rewolucji w polityce miasta wobec targów tylko dlatego, że "panu radnemu czy innym się to akurat nie podoba". Odnośnie Centrum Szkolenia Zawodowego i Ustawicznego we Wrześni, mówca nie ukrywał ogromnego rozczarowania sytuacją. Natomiast jeżeli to ma być obrona działań Prawa i Sprawiedliwości to stwierdził, że choć to "porównywanie naparstka do wanny" w kontekście zarzutów o "kolesiostwo" z poprzednich lat, to sytuacja go zabolowała. Sprostował, że Pani Dyrektor nie zwolniła się sama.

Po kontroli Marszałek wystąpił do kuratora oświaty o zgodę na jej zwolnienie, a ona podjęła decyzję o rezygnacji, nie czekając na odpowiedź. Dodał, że część bulwersujących kwestii została naprawiona, a z tego, co wie, było jeszcze społeczne doniesienie do prokuratury. Odrzucił zarzut "zamiatania pod dywan", uznając go za "nieuczciwy i niesprawiedliwy". Przyznał, że niestety takie sytuacje mogą się zdarzyć w każdej strukturze. W kontekście problemów ochrony zdrowia i dużych inwestycji w Koninie i Kaliszu to Marszałek zaprzeczył, że nie potrafią wydać pieniędzy. Wyjaśnił, że pojawiły się poważne wątpliwości co do dokumentacji projektowej, biorąc pod uwagę duże kwoty. Poinformował, że Zarząd podjął współpracę z Wydziałem Architektury Politechniki Poznańskiej, który zweryfikuje dokumentację budowy bloku operacyjnego w Kaliszu oraz przeanalizuje obiekt w Koninie. Odrzucił sugestie o podejmowaniu decyzji "po wyborach", nazywając to "aberracją wyborczą w myśleniu". Celem jest uzyskanie pewności, że proponowane rozwiązania są optymalne i nie przewidziano zbędnych powierzchni, aby uniknąć nadmiernych kosztów. Zapewnił, że po fachowej weryfikacji inwestycje zostaną podjęte. Podobnie ma być ze szpitalem w Lesznie – ten sam zespół ma przedstawić koncepcję przebudowy "na żyjącym szpitalu", biorąc pod uwagę problemy z azbestem, by uzyskać najlepszy efekt bez zakłócania jego funkcjonowania. Marszałek odniósł się do budżetu na media społecznościowe i zarzutów Radnego Adama Bogrycewicza. Wyraził zadowolenie z podziękowań dla pracowników, pomijając ewentualne polityczne podteksty. Stwierdził, że zarzut o wydaniu 600 tys. zł na kampanię wyborczą jest "totalną manipulacją". Zaznaczył, że publikacja jednego zdjęcia na pewno tyle nie kosztuje, a tak to przedstawił radny. Wyjaśnił, że obecność hasła "Samorząd Naprzód" wynika z poparcia samorządowców dla decentralizacji państwa. Zaznaczył, że nie jest dziwne, iż samorządy popierają kandydatów zapowiadających decentralizację państwa. Podkreślił, że publikowane posty informują o działalności samorządu województwa, którego marszałek jest reprezentantem. Zaprzeczył, by jego celem było "bycie celebrytą". Nazwał zarzuty Radnego "mocną manipulacją i niesprawiedliwością" w kontekście porównania wydatków informacyjnych do zakupu sprzętu medycznego. Wyjaśnił, że odmowa zakupu sprzętu do szpitala powiatowego wynika z zasady, że z budżetu województwa nie finansuje się takich zakupów dla jednostek powiatowych, lecz wspiera się je funduszami unijnymi. W kwestii polityki prorodzinnej w Teatrze w Gnieźnie, poruszonej przez Radnego Łukasza Grabowskiego, Marszałek stwierdził, że to długa i skomplikowana historia, a 95% informacji na ten temat jest "nieuczciwe i niesprawiedliwe". Przyznał, że osoba, o której mowa (aktor), ma tendencje

przemocowe, ale zaznaczył, że zsumowano to, co robił przez całe swoje życie. Użycie siły w przeszłości zostało zaadaptowane do stanu obecnego. Podkreślił specyfikę środowiska teatralnego i zmieniające się normy zachowań. Poinformował, że Zarząd podjął szereg działań kontrolnych, stosując wszystkie instrumenty polityki antymobbingowej. Zaznaczył, że nie należy ulegać wszystkim doniesieniom, często anonimowym. Marszałek Marek Woźniak zauważył, że dzisiaj przyjęto się, iż wymagający szef może być posądzony o mobbing. Wystarczy zwrócić komuś uwagę, że nie zrobił czegoś w terminie albo się spóźnił albo jakieś inne elementy krytyki formułowane czasami być może podwyższonym głosem do pracownika są odbierane jako mobbing. Tymczasem mobbing, jak podkreślił, ma bardzo ścisłe określenia ustawowe. Niektórzy stwierdzają, że być może są zbyt wąskie, ale tak czy owak są ustawowo opisane i sądy pracy w tych sprawach orzekają. Zaznaczył, że nie jest tak, iż jeśli grupa pracowników się umówi, że dyrektor jest zły i chcieliby, żeby go zwolnić, to Zarząd ma to natychmiast zrobić. Podkreślił, że dla Zarządu jako samorządu najistotniejszą rzeczą jest dobre funkcjonowanie instytucji. Jeśli dobrze funkcjonuje teatr, muzeum, jeśli ma osiągnięcia, jeśli jest dobrze ocenione przez jego klientów, to fakt, że jeden, dwóch czy trzech pracowników ma konflikt z dyrektorem z jakichś powodów, czasami bardzo skomplikowanych, w które nawet byśmy nie chcieli wnikać, to nie jest powód, żeby natychmiast rozważać zwolnienie dyrektora. Podkreślił, że wszelkie zgłaszane kwestie naruszające prawo są badane przez kontrole, a tam, gdzie wychodzą nieprawidłowości, podejmowane są stosowne działania. Marszałek zapewnił, że Zarząd będzie podejmował decyzje rozważnie i nie jest "zblatowany z dyrektorami". Odparł, że w dzisiejszej Polsce można powiedzieć każde kłamstwo. W kwestii Ochotniczych Straży Pożarnych (OSP) Marszałek całkowicie zgodził się z Radnym Łukaszem Grabowskim, że dawanie preferencyjnych punktów i kupowanie sprzętu w sklepach związkowych dla OSP jest nieuczciwe i zostało wytknięte przez Zarząd. Nie zgodził się jednak z poglądem, że urzędnicy mają lepszą wiedzę niż Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej (PSP) w ocenie potrzeb sprzętowych OSP. Podkreślił, że to Komenda Wojewódzka PSP powinna opiniować zakupy sprzętu, kierując się realnymi potrzebami, a nie ambicjami. Stwierdził, że Zarząd dąży do jak największej synergii pomiędzy PSP a OSP. Mówca odniósł się do wypowiedzi Radnego Grzegorza Fiałkowskiego w kontekście koparki Dolores i Kół Gospodyń Wiejskich. Zrozumiał, że Radny preferowałby przeznaczenie środków na Kół Gospodyń Wiejskich zamiast na projekt Dolores, ale zaznaczył, że dysponowanie środkami publicznymi polega na realizacji społecznie pożytecznych celów, a nie "rozdawaniu pieniędzy dla głosów". Skrytykował porównywanie

"koparki przy rondzie" z projektem Dolores, który ma być śladem po zlikwidowanym górnictwie odkrywkowym węgla brunatnego. To oczekiwanie byłych górników i element dziedzictwa technicznego. Podkreślił, że jest to sprawdzone zjawisko na świecie i nie jest "pomysłem z kosmosu". Przyznał, że procedury zwłaszcza gruntowe trwają długo, ale projekt nie został odłożony do szuflady, a Dyrektor Muzeum Regionalnego w Koninie sprawuje nad nim pieczę. Na zakończenie Marszałek poprosił radnych o sprawiedliwą, wyważoną i rzeczową ocenę działalności Zarządu, pomijając kontekst polityczny. Zaapelował o uczciwe i pozytywne głosowanie nad wotum zaufania, ponieważ Zarząd działa dla dobra mieszkańców.

Radny **Michał Zieliński** stwierdził, że zabiera głos w duchu polemiki, czując się wywołany do głosu przez Pana Marszałka, który wspomniał o kwestiach poruszonych przez niego podczas debaty. Mówca odniósł się do programu inwestycji strategicznych, o którym mówił już na jednym z posiedzeń. Podkreślił, że absolutnie nie zgadza się z Marszałkiem co do tego programu. Uważa, że jego likwidacja przez rządy obecnej koalicji jest olbrzymim błędem. Podkreślił, że samorządowcy bardzo pozytywnie oceniają ten program. Przełożył się on na podniesienie poziomu infrastruktury drogowej i wodno-kanalizacyjnej. Zasugerował, że w rozmowie z Marszałkiem "w cztery oczy" mogliby dojść do konsensusu w pozytywnej ocenie programu. Odnosząc się do drogi ekspresowej S11, mówca poprosił, by to Radny Tomasz Ławniczak (były poseł, członek Komisji Infrastruktury) odniósł się do zarzutu beczynności poprzednich ośmiu lat, twierdząc, że prace zostały zaawansowane i dziś jesteśmy w przededniu budowy. Dodał, że "ojców sukcesów jest wielu", a często ci, którzy przecinają wstęgi, nie zawsze są tymi, którzy faktycznie wpłynęli na wcześniejsze etapy projektu. Mówca wsparł Radnego Marka Sowę w kwestii Szpitala w Lesznie, nazywając jego sytuację "olbrzymim wyrzutem sumienia". Wspomniał, że kadencja rozpoczęła się od zapowiedzi zamknięcia oddziału neurologii. Radny Marek Sowa "co sesję pyta i nie uzyskuje odpowiedzi". Stwierdził, że brakuje skutecznych działań w rozwiązywaniu problemów tamtejszego szpitala. Na koniec radny nawiązując do wypowiedzi kolegów, stwierdził, że głosowanie "en bloc jako odpowiedzialność zbiorową jest dość trudne", ponieważ części Członków Zarządu na pewno to zaufanie moglibyśmy pokazać, ale części z Państwa absolutnie nie. Podkreślił, że Marszałek, jako architekt większości, odpowiada za cały Zarząd. W związku z tym zapowiedział, że Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza przeciwko udzieleniu wotum zaufania dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego za rok 2024.

Radny **Adam Bogrycewicz** w czasie wypowiedzi Marszałka poprosił Panią Przewodniczącą o "symetryczne traktowanie mówców". Wyraził zdziwienie, że Marszałek używa wobec Radnego Filipa Żelaznego słów typu "obsesja", wobec ich środowiska "kolesiostwo", a wobec niego "w politycznej głowie", jednocześnie nie posiadając kompetencji do stawiania takich "diagnoz". Radny skrytykował tłumaczenie Marszałka w sprawie posta na mediach społecznościowych. Stwierdził, że Marszałek, trzymając plakietkę z hasłem "Samorządy Naprzód", używanym w kampanii wyborczej jednego z kandydatów i z hashtagiem "#Trzaskowski2025", "wciąga samorząd województwa wielkopolskiego w finansowanie kampanii jednego z kandydatów". Podkreślił, że jeśli pracownicy urzędu, opłacani z pieniędzy wszystkich Wielkopolan (również tych, którzy głosowali na innych kandydatów), są angażowani w propagowanie haseł wyborczych, jest to "bardzo przykre" i powinno zostać zbadane przez właściwe instytucje. Zasugerował, że Marszałek powinien umieszczać takie treści na swoich prywatnych profilach. Mówca całkowicie nie zgodził się z Marszałkiem co do oceny wsparcia samorządów przez poprzedni rząd. Stwierdził, że za rządów Prawa i Sprawiedliwości, szczególnie Premiera Mateusza Morawieckiego, samorządy otrzymały największe wsparcie, w tym dodatkowe uprawnienia (np. określanie opłat za egzaminy na prawo jazdy). Na koniec zaapelował do Marszałka o natychmiastowe usunięcie "posta kampanijnego" z mediów społecznościowych finansowanych w ubiegłym roku kwotą 650 tys. zł, podkreślając, że nie godzi się, aby samorząd województwa wielkopolskiego z pieniędzy podatnika finansował kampanię jednego z kandydatów.

Radny **Tomasz Ławniczak** zaznaczył, że jest "daleki od przypisywania sobie czegokolwiek i przede wszystkim jakiegokolwiek grupie politycznej" w kontekście S11. Przedstawił chronologię budowy S11. Poinformował, że we wrześniu 2015 roku rząd Ewy Kopacz wydał uchwałę o budowie dróg krajowych, ale załączniki od drugiego do piątego wskazywały na finansowanie dróg szybkiego ruchu "pod warunkiem, że znajdą się pieniądze". W Wielkopolsce wtedy budowano S5. W 2015 roku w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nie prowadzono żadnych prac projektowych dla S11 w Wielkopolsce, argumentując, że region otrzymał już S5. Sytuacja zmieniła się w lipcu 2016 roku, gdy rząd Beaty Szydło wydał nową uchwałę z jednym załącznikiem, w którym wszystkie inwestycje "nad kreską" uzyskały gwarancję finansowania. Od jesieni 2016 do wiosny 2018 roku na siedmiu odcinkach S11 w Wielkopolsce (od Kępna po Piłę) uruchomiono prace przygotowawcze projektowych. Zaznaczył,

że takie prace trwają najkrócej pięć lat, więc dopiero w latach 2023-2024 możliwe było ogłoszenie przetargów i rozpoczęcie budowy. Obecnie realizowany jest odcinek Szczecinek-Bobolice, a od 2026 roku ma być dostępna trasa Szczecinek-Kołobrzeg. Odcinek Kępno-Olesno jest realizowany, a od 2028 roku będzie można jeździć trasą Kępno-granica województwa opolskiego i śląskiego. Poszczególne siedem odcinków w Wielkopolsce są "w trakcie" przygotowań projektowych lub przed wydaniem decyzji, a obwodnica Obornik ma być oddana w 2028 roku. Stwierdził, że "bez względu na ekipę rządzącą w Polsce te drogi będą oddawane mniej więcej koło 2030, tuż po 2030 roku". Podkreślił, że drogi powinny być "wspólnym ponad politycznym elementem". Zaznaczył, że bez prac przygotowawczych z lat 2016-2018 obecny etap budowy nie byłby możliwy. Dodał, że S11 "politycznie przegrała z S5", a odcinek śląski będzie realizowany najpóźniej ze względu na stopień skomplikowania sieci osadniczej. Mówca krótko wspominał o pomocy rządowej dla samorządów w drogownictwie. Poinformował, że między 2008 a 2016 rokiem w powiecie ostrowskim samorządy otrzymały dofinansowanie na 12 inwestycji (na poziomie 50%), z czego cztery gminy pominięto. Natomiast w latach 2017-2024, w ramach rządowego funduszu dróg, dofinansowano 39 inwestycji drogowych w powiecie ostrowskim, obejmując wszystkie samorządy. Dodatkowo, było 17 inwestycji w ramach Polskiego Ładu (80-95% dofinansowania), co łącznie daje 56 inwestycji.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** zaznaczył, że informacje, które przedstawia opozycja nie wynikają ze złośliwości, tylko z chęci pokazania, co ją boli. Podkreślił, że w wielu przypadkach, powiedzieli, jak jest fajnie, z czego się cieszą i na co liczą. Zwracając się do Marszałka, stwierdził, że zdecydowanie bardziej byłby zdziwiony laudacją i laurką na swój temat, niż tym, że oficjalnie mówią, co by chcieli poprawić. Następnie mówca poruszył temat koparki. Powiedział, że są to informacje, które uzyskuje od ludzi, ale zabolalo go coś innego. Marszałek zasugerował, że radny chce rozdawać pieniądze Kołom Gospodyń Wiejskich, żeby zyskać głosy. Radny odparł, że użył pewnego porównania. Zaznaczył, że wierzy iż Marszałek nie chce być celebrytą, tak samo mówca nie musi być radnym. Natomiast, jeśli już nim jest i tak wiele osób zaufało mu i powierzyło mu swój głos, to będzie się starał ze wszystkich sił, aby nie zawieść ich zaufania. Podkreślił, że naprawdę ostatnią rzeczą, którą chciałby robić dla tych ludzi czy dla społeczności lokalnej, to bezsensowne rozdawanie pieniędzy. Uważa natomiast z perspektywy wykształcenia oraz z uwagi na rzeczy, którymi się zajmuje, że koła gospodyń wiejskich pozwalają spróbować rzeczy, na wszelkich uroczystościach, których nigdzie indziej już się nie

da spróbować. Stwierdził, że są to jedne z niewielu miejsc, gdzie można zobaczyć, jak wygląda prawdziwa żywność. Obawiał się, że za chwilę młodzież będzie myślała, iż staropolskimi produktami są kebab i hamburgery z frytkami. Dlatego prosił, aby nie sugerować mu, że chce rozdawać pieniądze na siłę, żeby zyskać poklask i głosy, bo to jest ostatnia rzecz, którą chciałby zrobić. Dodał, że o koparce rozmawiał ze związkowcami, z górnikami, z ludźmi, którzy tam mieszkają. Stwierdził, że gdy słyszą kwotę, którą Sejmik wydał na tego typu rzeczy, to nie chciałby mówić, jak to formułują i co ich zdaniem spowodowało, że taka sytuacja zaistniała.

Radny **Łukasz Grabowski** dodał na koniec, że chciał zwrócić się z informacją, iż w międzyczasie dokonał stosownej analizy na profilu pana Marszałka. Stwierdził, że Marszałek za wielkopolskie pieniądze nie tylko próbuje wpływać na wybory w kraju, ale przecież polecał też panią Harris w wyborach w Stanach Zjednoczonych.

Radny **Wiesław Ratajczak** podkreślił, że oczywiście nie obarcza winą Zarządu za to, że Wielkopolska jest na trzecim miejscu od końca, biorąc pod uwagę uczestnictwo mieszkańców w kulturze. Chciał podkreślić, że to trzecie miejsce od końca powinno być stałym wyzwaniem i stałym zobowiązaniem do tego, by również w tej materii starać się o dobrostan i rozwój mieszkańców oraz województwa. Stwierdził, że to nie jest tak, że nie ma takiej możliwości, ponieważ województwo posiada znakomite instytucje kultury. Być może należałoby pomyśleć również o zwiększeniu dostępności do nich. Skoro w dyskusji była wspomniana scena gnieźnieńska, przypomniał sobie nie tak bardzo odległe czasy, kiedy artyści tego teatru nie bronili się przed na przykład występowaniem na scenach szkolnych, czy w jakichś centrach kultury. Dodał, że jeśli z trudem można było dotrzeć na spektakl w Gnieźnie, to ten spektakl docierał do bardzo wielu miejsc w Wielkopolsce. O ile się nie myli, tego typu działania nie są teraz prowadzone, a były także prowadzone na przykład przez Teatr Tańca, czy przez inne instytucje. Jak stwierdził, warto chociażby o tym pomyśleć, nie mówiąc o tym, jak duże możliwości aktywizowania, zachęcania, popularyzacji i ułatwiania dostępu do kultury tkwią w rozmaitych konkursach ofert. Wydaje mu się, że skala tych możliwości jest ogromna. Radny dodał, że postara się jak najszybciej zapomnieć o sugestii Marszałka i o jego hipotezie, że ludzie zapracowani nie uczestniczą w kulturze. Dodał, że trudno mu będzie uczestniczyć w wydarzeniach kulturalnych ze świadomością, że nie jest pracowitym Wielkopolaninem. Stwierdził, że poważnie mówiąc, ci, którzy się tym tematem zajmują, wskazują na wręcz odwrotny mechanizm, to znaczy, że ludzie uczestniczący w kulturze są bardziej kreatywni,

bywają szczęśliwsi, mają większą zdolność do uzyskiwania równowagi psychicznej i duchowej, tym samym są po prostu lepszymi współpracownikami. Uważał, że kto wie, czy – i w tym punkcie zgodził się, że potrzebne byłyby tutaj jakieś poważne diagnozy społeczne, choć one były przeprowadzone – ten niski poziom uczestnictwa w kulturze nie jest czynnikiem ograniczającym rozwój gospodarczy Wielkopolski. Być może mogliby wskoczyć na jeszcze większą prędkość, gdyby nie ta cecha, jak powiedział, w jego przekonaniu zawstydzająca region.

Marszałek **Marek Woźniak** powiedział, że ad vocem postara się hasłowo poruszyć kilka kwestii. Odniósł się do Radnego Michała Zielińskiego i programu inwestycji strategicznych. Stwierdził, że oczywiście mogą się spotkać i porozmawiać o tym, tylko obawia się, że w jednej kwestii nie potrafią się zrozumieć, czyli co do istoty samorządności. Podkreślił, że w jego opinii, tak jak Zarządu, samorządność jest wtedy, kiedy to samodzielnie podejmują maksimum decyzji, posiadając do tego określone środki. Sytuacja, kiedy występują w roli proszącego o wsparcie, i to jeszcze na nie do końca jasnych zasadach, nie jest sytuacją normalną i dobrą dla samorządu. Dodał, że program inwestycji strategicznych był bardzo cenny dla wielu gmin, zwłaszcza tych słabo wyposażonych finansowo. Marszałek stwierdził, że zdarza mu się nawet mówić politykom koalicji rządzącej, aby pomyśleli o tego rodzaju wsparciu. Powiedział, że to nie jest tak, że był to zły program, źle był tylko dystrybuowany. Sama idea wspierania inwestycyjnego samorządów jest dobra. Tylko po pierwsze, zapytał, skąd jest źródło finansowania. Stwierdził, że jeśli jest to "a conto", a wiedzą, że to jest "a conto dzieci i wnuków", czyli zadłużenia budżetu, czego konsekwencją jest dzisiaj procedura ograniczająca ten budżet, to przecież doskonale wiedzą, że to nie były pieniądze pochodzące z nadwyżek, tylko po prostu zadłużenie. Uważał to za pierwszą wadę tego programu. Drugą wadą było to, że te środki nie były uczciwie dystrybuowane. Niezależnie od tego, co powiedzą, samorządowcy dokładnie wiedzą, że byli "lepsi, średni i gorsi". Zdarzało się, że w jednym rozdaniu wszyscy dostawali jakieś pieniądze, ale w innym dostawali tylko niektórzy. Wspomniał, że Wielkopolska dostawała 50 milionów, a Podkarpacie 200 milionów, i to są fakty. Dodał, że Lubelskie dostało 5 miliardów, z tego co pamięta, na tego rodzaju rzeczy. Zatem, jak stwierdził, nie było to uczciwe dystrybuowanie środków finansowych, i w tej kwestii fakty są takie, a nie inne. Marszałek Woźniak powiedział, że jest zawsze pod wrażeniem wiedzy Radnego Tomasza Ławniczaka i bez wątpienia jest on ekspertem w sprawach drogowych.

Natomiast fakt pozostaje faktem: nie zbudowano ani kilometra drogi do północnej Wielkopolski przez osiem lat. Marszałek odniósł wrażenie, że te pieniądze poszły po prostu na S19 we wschodniej Polsce, bo to było bliżej sercu decydentów. Dodał, że tam teraz jeżdżą S-ką: Warszawa-Lublin, Lublin-Rzeszów. Odnosząc się do Radnego Grzegorza Fiałkowskiego, Marszałek zaznaczył: "broń Boże, żeby ktoś nie zrozumiał, że ja na przykład nie doceniam wagi Kół Gospodyń Wiejskich". Podkreślił, że z budżetu dystrybuują znaczące pieniądze na ich wspieranie. Zaznaczył jednak, aby nie czynić takich porównań: "Nie wydawajcie pieniędzy na to, bo tam można by je lepiej wydać, jeśli spora grupa ludzi uważa, że to jest celowy wydatek". Dodał, że wie, że 5 milionów może na kimś robić wrażenie, ale mają ekspertyzę, że to jest po prostu cena złomu tej koparki. Nie jest to jakaś wymyślona wartość, tylko jest to po prostu cena, którą złomujący by otrzymał za wartość tego złomu. Stwierdził, że jest to gigantyczny obiekt o gigantycznej wadze, i z tego wynika ta cena. Co do uczestnictwa w kulturze, Marszałek zgodził się, że potrzebne są pewne badania. Dodał, że jego hipoteza o tym, że są za bardzo zapracowani, może jest trochę na wyrost, ale zastrzegął, że to tak właśnie jest. Następnie, Marszałek odpowiedział Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi. Stwierdził, że mówiąc o obsesji, nie miał na myśli żadnej jednostki chorobowej, tylko pewną tendencję do eksponowania tematu, żeby było jasne. Druga rzecz, nawet gdyby mówca się zgodził, że ten jeden post, jeden w kampanii polskiej i jeden w kampanii amerykańskiej, chociaż nie sądzi, żeby miał wpływ na wynik wyborów w Stanach Zjednoczonych to jednak należy znać proporcje. Zwrócił się do obecnych, przypominając działalność rządu Mateusza Morawieckiego. Dodał, że codziennie od rana do wieczora ministrowie, wiceministrowie, dyrektorzy departamentów byli w terenie w kampanii prezydenckiej i wszystko za "nasze podatki". Zatem, jak podsumował, "tu jeden post. Jeden. Jedyny. Samorządy naprzód". Porównanie pozostawił pod rozważę.

Radny **Filip Żelazny** wyraził wrażenie, że to już któraś kolejna sesja, w której, odbijając trochę piłeczkę, ma wrażenie, że Marszałek ma obsesję, ale na punkcie tych środków finansowych, które miały pójść na wschodnią Polskę. Stwierdził, że to któraś sesja, w której Marszałek mówi, że "jak Wielkopolska dostała 50 milionów, to Podkarpacie dostało 200", albo "jak Wielkopolska dostała 60, to Lubelskie dostało 160". Następnie zapytał, czy chcą się zamienić z tymi województwami na dobrostan, na sytuację infrastrukturalną, na sytuację szkolną, drogową i wszelaką inną. Radny zapytał, czy nie widzą dysproporcji rozwojowych między wschodnią częścią Polski, a Wielkopolską i innymi regionami. Zapytał, skąd to się

wzięto i skąd wzięła się istota wspierania innych samorządów. Odpowiedział, że właśnie stąd, że jest dysproporcja w rozwoju infrastrukturalnym. Gdyby nie było tam takiej sytuacji, to nie byłoby potrzeby kierowania tam pieniędzy. Zatem, jeśli Marszałek chce się zamienić z województwem lubelskim czy podkarpackim, to może "Szanowni Państwo z Zarządu Województwa i Państwo Radni wszyscy tam się przenieście i tam będziecie gospodarzyć". Uważał jednak, że nie chcą tego zrobić. W związku z tym, Radny zwrócił się do Marszałka, aby przyznał jak jest, ponieważ te środki finansowe były tam kierowane z racji dysproporcji, a nie z żadnej innej. Na koniec, Radny ponownie zwrócił się do Marszałka, pytając, jakie konkretnie zarzuty, w kontekście "wanny i naparstka", mają na dziś, po tylu miesiącach "uśmiechniętych, demokratycznych rządów", w stosunku do poprzednio rządzących. Stwierdził, że ten jeden "naparstek" w kierunku "wanny", o którym Marszałek mówił, to "naparstek", który sami zdiagnozowali i zobaczyli, że taka sytuacja jest u nich. Podkreślił, że to nie żaden inny podmiot, tylko oni są za to odpowiedzialni, bo ktoś tę osobę tam zatrudnił i ktoś ją później rozliczał. Zatem, jak podsumował, mają prawo na to wskazywać i mają prawo o tym mówić, bo mają przekonanie, że nie wyciągnęli z tego należytych konsekwencji.

Radny **Adam Bogrycewicz** był przekonany, iż radni odrobili już lekcję z kwestii rozwoju województwa albo z tego, w jaki sposób powinno się ono rozwijać. Wspomniał, że kiedy w 2018 roku przyjmowano strategię województwa wielkopolskiego, zdiagnozowano wtedy, że poprzedni model, skupiony na dużych centrach i aglomeracjach, poniósł klęskę. Podobny model wtedy, w okresie rządów Platformy Obywatelskiej w kraju, obowiązywał w całej Polsce. Wtedy to pokazano bieguny, gdzie potrzebowano strategicznej interwencji, a była to północna i wschodnia Wielkopolska. Zmieniono model rozwoju województwa i umówiono się na wspieranie obszarów peryferyjnych. Wtedy też głos Klubu Prawa i Sprawiedliwości wspierała między innymi już dzisiaj nieobecna w Sejmiku jako radna, a w owym czasie radna, i jeszcze wcześniej przewodnicząca sejmiku, pani Zofia Szalczyk. Posiadając ten pogląd w województwie wielkopolskim, Radny był zdumiony tym, co mówił Marszałek, gdy przełożymy to na skalę całego kraju. Jako polski patriota, wyraził zadowolenie z tego, że poprzedni rząd dostrzegał potrzeby wszystkich samorządów, dosłownie wszystkich, niezależnie od tego, przez kogo były zarządzane, czy przez jakie środowisko polityczne. Podkreślił, że potrafiła ona celować te środki właśnie w sposób strategiczny tam, gdzie są najbardziej potrzebne, gdzie będą najlepiej wykorzystywane. Nie tylko w zakresie stymulacji lokalnej gospodarki, ponieważ

środki publiczne również stymulują gospodarkę, co także jest kwestią tego, jak rozwijają się poszczególne podregiony, więc rozwijają lokalną gospodarkę. Ponadto nadrabiają te straty i dysproporcje cywilizacyjne, o których mówił poprzedni mówca, Radny Filip Żelazny. Skoro radni to zadanie wtedy odrobili, to już to powinni dzisiaj mieć poza dyskusją, zostawić to za sobą i wręcz doceniać działania poprzedniego rządu, a negatywnie oceniać to, co dzisiaj robi rząd właśnie w tym kontekście. W województwie powinni natomiast jak największą troskę dokładać, aby model funkcjonalny, który mamy dzisiaj przyjęty w województwie, wdrażać w życie i kierować środki w sposób celowy i w obszary strategiczne.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** podziękowała serdecznie. Dodała od siebie, że zawsze jest najbardziej zadowolona, jeżeli środki idą do województwa wielkopolskiego, a nie poza województwo. W związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła debatę nad raportem o stanie województwa. Zgodnie z przepisami prawa Sejmik zapoznał się z raportem o stanie województwa i przeprowadził nad nim debatę.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania. /druk nr 2/

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa – po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 13,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/294/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Informacja o stanie mienia. /druk nr 3/

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że informacja przedstawiana była na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok. /druk nr 4/

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** poprosiła o zabranie głosu Panią Skarbnik Województwa Wielkopolskiego.

Pani Elżbieta Kuzdro-Lubińska Skarbnik Województwa Wielkopolskiego dokonała prezentacji multimedialnej dotyczącej sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że omawiany dokument był udostępniony Radnym Województwa Wielkopolskiego. Został też omówiony na posiedzeniach wszystkich komisji merytorycznych.

Głos zabrał Radny **Jan Grzesiek** jako Przewodniczący Komisji Budżetowej. Poinformował, że Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Radni, zapoznali się z przedstawionym przez Zarząd:

- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok,

- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku,
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok,
- Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2024 roku – zdaniem biegłego sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Województwa na dzień 31 grudnia 2024 r.,
- Uchwałą RIO Nr SO.19.4012.181.2025 z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2024 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego – która zawiera opinię pozytywną bez uwag,
- Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2024 rok, sporządzonym na podstawie Opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok,
- Uchwałą RIO SO.19.4013.38.2025 z dnia 12 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2024 – która stwierdza, że wniosek został przyjęty zgodnie z wymogami prawa i jest należycie uzasadniony.

Budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2024 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 2.852,0 mln zł, co stanowiło 99,05 %, a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 2.554,3 mln zł, co stanowiło 89,75 % planu.

Z analizy dochodów wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 1.848,7 mln zł, (CIT 1.609,7 mln zł, PIT 239,0 mln zł), a wpływy te w strukturze dochodów budżetu stanowią aż 64,82% dochodów ogółem.

- W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 100,62 % oraz pochodzących z dotacji celowej na realizację Programu FEW, WRPO, PROW, Programu FERS, Programu LIFE, Programu PT FE, Programu Edukacja, Programu FER, Programu FAMI oraz z

budżetu środków europejskich w 88,12 %. Pozostałe dochody zrealizowane zostały w 111,22 % planu, w szczególności:

- otrzymane odsetki z tytułu oprocentowania środków na rachunkach bankowych, w tym odsetki z tytułu oprocentowania środków na rachunkach bankowych obsługujących zadania współfinansowane ze środków Unii Europejskiej głównie w ramach Programu FEW 2021-2027, WRPO na lata 2014-2020 – 43,9 mln zł,
 - wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota – 35,8 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów związane jest z dokonaniem przez część płatników opłat rocznych za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej za 10 lat z góry.
 - środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych – 33,0 mln zł
 - wpływy z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w 2024 roku zostały wykonane na poziomie 44,9 mln zł oraz z opłaty eksploatacyjnej – 9,1 mln zł.
- W zakresie wykonanych wydatków zrealizowano w 2024 roku budżet na poziomie 89,75 %, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 90,65 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację Programu FEW, WRPO, PROW, Programu FERS, Programu LIFE, Programu PT FE, Programu Edukacja, Programu FER, Programu FAMI oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 83,64 %.

W ramach wydatków znaczne środki zostały przeznaczone na dotacje celowe na organizowanie i finansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (378,4 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (173,6 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (188,0 mln zł).

W 2024 r. udział wydatków majątkowych w strukturze wydatków ogółem Województwa wyniósł 29,4%. W 2024 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 82,7 % (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 88,6 %, tj. 308,4

mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 79,0 % tj. 442,7 mln zł). Na uwagę zasługuje wysoki poziom wydatków na zadania majątkowe jednoroczne.

W ramach wydatków majątkowych na zadania jednoroczne znaczne środki przeznaczono głównie na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla szpitali, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Wielkopolskie oraz na wydatki związane z budową i rozbudową dróg.

Największe wydatki majątkowe realizowane w ramach WPF dotyczyły budowy i rozbudowy dróg (178,3 mln zł) oraz inwestycji realizowanych w ochronie zdrowia (116,6 mln zł).

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niewykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji celowych. W odniesieniu do wydatków, przyczyny ich niewykonania wynikają z obiektywnych uwarunkowań, np. długiego czasu oczekiwania na wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, przedłużających się negocjacji z wykonawcami inwestycji, odwołań oferentów w przeprowadzonej procedurze przetargowej.

Prowadzona przez Województwo polityka finansowa pozwoliła po raz kolejny na wypracowanie wysokiej nadwyżki operacyjnej, która określa zdolność województwa do realizacji wydatków majątkowych z własnych środków oraz zdolność spłaty zobowiązań. Dzięki osiąganym wynikom operacyjnym, Województwo w 2024 r. dokonało wykupu dwóch serii obligacji, których pierwotny termin wykupu przypadał w 2025 r.

Zadłużenie Województwa na koniec 2024 roku wyniosło 189,7 mln zł i stanowiło 6,7% dochodów ogółem. Województwo systematycznie zmniejsza swoje zadłużenia, w wyniku czego posiada zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji. Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz ze sprawozdaniem finansowym, większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.

Następnie Radny **Filip Żelazny** jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinię nr 1/2025 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2025 r. w

sprawie: wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok oraz wniosek nr 2/2025 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2025 r. w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** rozpoczęła dyskusję nad procedowanym punktem.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** będąca jednocześnie Przewodniczącą Klubu Platformy Obywatelskiej wyraziła poparcie dla Zarządu. Po analizie sprawozdań finansowych, wykonania budżetu, raportu o stanie mienia oraz opinii RIO i komisji budżetowej, uznała, że budżet za 2024 rok został wykonany doskonale, zgodnie z zasadami. Przewodnicząca pogratulowała Zarządowi i Pani Skarbnik, dziękując za doskonałe zaplanowanie i wykonanie budżetu. Podkreśliła, że budżety województwa są rokrocznie proinwestycyjne, co wspiera rozwój regionu. Z satysfakcją poinformowała, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Tomasz Ławniczak** poinformował, że w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości głos zabierze Radny Filip Żelazny.

Radny **Filip Żelazny** poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości, również w oparciu o te same materiały, o których mówiła Pani Przewodnicząca będzie **głosował przeciwko udzieleniu absolutorium** dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Uzasadnił to faktem, że był to **najgorzej wykonany budżet po stronie wydatków** co najmniej od 2015 roku, z poziomem wykonania poniżej 90% (89% z kawałkiem). Stwierdził, że dochody, na które Zarząd nie miał wpływu, zostały wykonane dobrze, natomiast wydatki, na które Zarząd miał wpływ, wykonano fatalnie.

Radny **Jan Grzesiek** w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, poinformował, że także dokonali analizy przedstawionych dokumentów i opinii RIO. Podkreślił, że budżet zamknął się nadwyżką 297,8 mln zł i zanotowano dużą liczbę zakończonych projektów wieloletnich (70 przedsięwzięć). Zaznaczył, że wysoka nadwyżka operacyjna, potwierdzona przez agencję Fitch, świadczy o dobrej kondycji finansowej województwa i zdolności kredytowej. Wspomniał o wykupie obligacji, co przyniosło oszczędności, oraz o tym,

że całkowite zadłużenie województwa to zaledwie 6,7% dochodów. Odniósł się do dynamicznej sytuacji gospodarczej, wskazując na czynniki niezależne od Zarządu, takie jak napływ towarów z obszarów objętych wojną (np. zboże ukraińskie) czy polityka migracyjna, które miały wpływ na realizację zadań. Uważa, że Zarząd reagował na te sytuacje w miarę swoich możliwości. Wspomniał o wyjaśnieniach Zarządu dotyczących realizacji zadań i roli radnych w procesie zmian budżetowych, szczególnie w obszarach szpitali, muzeów i drogownictwa. Docenił działania Pani Skarbnik w zakresie przepływów finansowych i wykupu obligacji. Podsumowując, Radny Jan Grzesiek stwierdził, że Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego, w kontekście pozytywnych uwarunkowań wykonania budżetu za rok 2024, głosuje za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Tomasz Wojtiuk** podkreślił, że sprawozdanie z wykonania budżetu województwa wielkopolskiego za rok 2024 spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych i uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zaznaczył, że pomimo trudnej sytuacji makroekonomicznej i wielu wyzwań, dochody wykonano na poziomie ponad 2,85 mld zł (99% planu), a wydatki wyniosły 2,55 mld zł (blisko 90% wykonania). Wyraził uznanie dla wszystkich jednostek, Pani Skarbnik i Dyrektorów Departamentów za sprawność w zarządzaniu finansami. Zgodnie z powyższym, Klub Polska 2050 będzie głasował za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Justyna Pankowska** po analizie dokumentów zadeklarowała, że Lewica popiera udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa za ubiegły rok. Doceniła zaangażowanie Zarządu i wszystkich jednostek w realizację kluczowych projektów, dbałość o zrównoważony rozwój oraz efektywne gospodarowanie środkami. Podkreśliła, że oceniana jest realizacja budżetu przygotowanego przez poprzedni zarząd. Lewica zagłasuje za udzieleniem absolutorium.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do określenia "fatalnego" wykonania budżetu. Przyznał, że Zarząd nie jest zadowolony ze wskaźnika wykonania 89,75%, ale stanowczo stwierdził, że nie czują się winni, ponieważ wynikało to z obiektywnych uwarunkowań. Podał przykłady:

- Muzeum Powstania Wielkopolskiego: opóźnienia i przesunięcia płatności na kolejny rok spowodowane problemami technicznymi, m.in. z podwyższonym poziomem wody.

- Szpital Wojewódzki w Poznaniu (Centrum Medycyny Ratunkowej): walka między wykonawcami i długotrwałe rozstrzygnięcia Krajowej izby Odwoławczej, co uniemożliwiło wydatkowanie środków w roku budżetowym (umowę podpisano 26 listopada).
- Program dla górników: wolniejsze wdrożenie ze względu na kontynuację pracy w kopalni i niskie zainteresowanie (zgłosiło się kilkudziesięciu z 2200 górników).

Marszałek wyjaśnił, że te okoliczności uniemożliwiły wydatkowanie środków na zakładanym poziomie. Dodał, że Zarząd przyjął filozofię budżetu, w której każdą sensowną inicjatywę wprowadzają do realizacji, nawet jeśli dyrektorzy czy jednostki są zbyt optymistyczni co do tempa. Często problemy wynikają z przedłużających się procedur uzyskiwania pozwoleń np. w Urzędzie Miasta Poznania lub konieczności uzyskania dodatkowych opinii. Podkreślił, że żadne zadanie nie zostało skreślone, a jedynie przesunięte w czasie. Podziękował klubom, które oceniły budżet pozytywnie oraz Klubowi Prawa i Sprawiedliwości za ocenę, którą uznał za niesprawiedliwą, choć przyznał do niej prawo.

Radny **Wiesław Ratajczak** nawiązując do wyjaśnień Marszałka, podał szczegóły dotyczące niewydanych niemal 300 milionów złotych. Zgodził się, że część okoliczności była obiektywna, ale zwrócił uwagę na pozycje, gdzie problemem było opóźnienie w zatrudnianiu kadry merytorycznej:

- Wsparcie zmiany społecznej w Wielkopolsce Wschodniej (poz. 85-217): z planowanych 450 tys. zł wykonano 268 tys. zł.
- Koordynacja polityki społecznej w Wielkopolsce (poz. 85-217): z prawie 7 mln zł wykonano 2,175 mln zł.
- Wspomaganie preadopcji i postadopcji: z 1,41 mln zł wykonano 839 tys. zł (ok. 60%).

Radny przyznał, że rynek pracy w Wielkopolsce jest trudny, ale sugerował, że można by szerzej dotrzeć do absolwentów uczelni (np. socjologii) lub współpracować z organizacjami pozarządowymi, których pracownicy często posiadają duże kompetencje. Podkreślił, że chodzi o bardzo ważne społecznie programy.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** odniósł się do stwierdzenia Marszałka o niesprawiedliwej ocenie budżetu przez jego klub. Uważa, że ich ocena była subiektywna i miała na celu

zainspirowanie do działań na przyszłość. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącej Tatiany Sokołowskiej o stawianiu na Wielkopolskę, wyraził nadzieję, że jego część Wielkopolski (Wielkopolska Wschodnia) będzie miała w niej stronnika i nie będzie problemów w zwielokrotnieniu wydawanych tam środków.

Radny **Marek Sowa** podkreślił, że negatywne stanowisko jego klubu nie miało na celu "zabicie zarządu", lecz było "pstryknięciem w nos", aby dążyć do lepszego wykonania budżetu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła dyskusję nad tym punktem i przedstawiła informację z jakimi dokumentami zapoznał się Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2024 rok,
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2024 r.;
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 8 kwietnia 2025 r. , pana Janusza Guzka, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rejestrze 8914 działającego w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie;
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2024 r.),
- uchwałą nr SO.19.4012.181.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2024 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego
- wnioskiem nr 2/2025 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2025 r. w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego;
- Uchwałą nr SO.19.4013.38.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2024.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** odczytała projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego

wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2024 i zarządziła nad nim głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/295/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 5/

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zapytała Radnego Filipa Żelaznego, czy jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałby coś dodać do poprzedniego wystąpienia. Radny odpowiedział, że wszystkie kwestie poruszył w poprzednim punkcie. Z uwagi na brak zgłoszeń w dyskusji Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/296/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok wraz z autopoprawką. /druk nr 6/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr [XIII/297/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne wraz z autopoprawką. /druk nr 7/

Radny **Filip Żelazny** poruszył temat inwestycji w Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niestyszających im. Józefa Sikorskiego w Poznaniu. Jest to wprowadzane do Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) z symbolicznym wkładem finansowym wynoszącym 1 mln zł na lata 2025 - 2026. Mówca zwrócił na to uwagę, ponieważ na Komisji Budżetowej była mowa, że jest to Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Niestyszających właściwie imienia Zbigniewa Czerwińskiego. Był to wieloletni Radny Województwa Wielkopolskiego, który bardzo mocno o tę inwestycję zabiegał. Obecnie jest radnym Miasta Poznania. Mówca zwrócił uwagę, że to przykład, gdzie na rzecz dobrej sprawy można wspólnie pracować i głosować. Gdyby to była jedyna zmiana w WPF-ie to jak podkreślił radny, pewnie wszyscy głosowaliby "za".

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr [XIII/298/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna). /druk nr 8/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/299/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna). /druk nr 9/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/300/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury lekkoatletycznej, realizowane w 2025 roku w ramach Programu Lekkoatletycznego. /druk nr 10/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/301/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Powiatowi Leszczyńskiemu. /druk nr 11/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/302/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Sieraków zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi nr 133, 150 i 182 w granicach administracyjnych miasta Sieraków w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej. /druk nr 12/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/303/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Miastu i Gminie Gołańcz zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi nr 193 i 242 w granicach administracyjnych Miasta i Gminy Gołańcz w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej. /druk nr 13/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/304/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Mosina. /druk nr 14/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/305/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy społeczności lokalnym i regionalnym Ukrainy. /druk nr 15/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/306/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o wyrażenie zgody na uchwalenie „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego” . /druk nr 16/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr [XIII/307/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2025-2026” przez Województwo Wielkopolskie Gminom: Kleszczewo, Komorniki, Krzyż Wielkopolski, Trzemeszno, Wolsztyn, Wyrzysk. /druk nr 17/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/308/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Złotów. /druk nr 18/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/309/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury". /druk nr 19/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/310/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury". /druk nr 20/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/311/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Wielkopolskim Muzeum Niepodległości. /druk nr 21/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/312/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Archeologicznym w Poznaniu. /druk nr 22/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/313/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Ziemiaństwa w Dobrzycy – Zespole Pałacowo-Parkowym. /druk nr 23/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/314/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Narodowym Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego w Szreniawie. /druk nr 24/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/315/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym im. Stanisława Staszica w Pile. /druk nr 25/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 5.

Uchwała nr [XIII/316/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym w Lesznie. /druk nr 26/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XIII/317/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym w Koninie. /druk nr 27/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/318/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Okręgowym Ziemi Kaliskiej w Kaliszu. /druk nr 28/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/319/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 33. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/174/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. oraz powołania członka Rady Muzeum działającej przy Muzeum Martyrologicznym w Żabikowie. /druk nr 29/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/320/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 34. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. /druk nr 30/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/321/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 35. Podjęcie uchwały w sprawie powołania członków Rady Muzeum działającej przy Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy. /druk nr 31/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/322/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 36. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Złotowie. /druk nr 32/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/323/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 37. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu. /druk nr 33/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/324/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 38. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie. /druk nr 34/

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIII/325/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 39. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 35/

Radny **Wiesław Ratajczak** zgłosił akces do Komisji Rewizyjnej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 25,

przeciw: 2,

wstrzymujących: 2.

Uchwała nr [XIII/326/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 40. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024”. /druk nr 36/

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 41. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2024-2028” za rok 2024. /druk nr 37/

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 42. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 38/

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 43. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację [w sprawie wstrzymania demontażu torów na linii nr 366 Kościan - Gostyń.](#)

Radny **Wiesław Ratajczak** złożył interpelację [w sprawie budowy elektrowni atomowej w Koninie.](#)

Radny **Jan Grzesiek** złożył interpelację [w sprawie usprawnienia wydawania opinii środowiskowej w odniesieniu do wniosków o budowę biogazowni przez podmioty gospodarcze](#)

Radna **Małgorzata Nowak** złożyła interpelację [w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 242 z drogami gminnymi nr 129418P oraz 129320P.](#)

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelacje w następujących sprawach:

- [budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 242 z drogami gminnymi nr 129418P oraz 129320P](#)
- [budowy ścieżki pieszo-rowerowej przy drodze wojewódzkiej 188 na odcinku Zakrzewo-Głomsk](#)
- [wsparcia Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych](#)

Ad 44. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził:

Patryk Szczechowiak