

PROTOKÓŁ NR XIV/25
XIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 23 czerwca 2025 r.

PROTOKÓŁ NR XIV/25
XIV sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 23 czerwca 2025 r.

XIV sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 23 czerwca 2025 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **33** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska zaproponowała dodanie jako punkt 22A – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego utworzenia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile – filii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD XIV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.

4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok. **/druk nr 1/**
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne. **/druk nr 2/**
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2024 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. **/druk nr 3/**
7. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XV edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. **/druk nr 4/**
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pilskiego. **/druk nr 5/**
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego. **/druk nr 6/**
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Krobia. **/druk nr 7/**
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu, Powiatowi Śremskiemu, Powiatowi Konińskiemu, Powiatowi Gostyńskiemu, Powiatowi Kępińskiemu na organizację święta plonów. **/druk nr 8/**
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2025 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”. **/druk nr 9/**

13. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czarneków. **/druk nr 10/**
14. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu i Gminie Ostrzeszów. **/druk nr 11/**
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie i Miastu Witkowo. **/druk nr 12/**
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Rogoźno. **/druk nr 13/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel. **/druk nr 14/**
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminie Kraszewice w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026. **/druk nr 15/**
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Wielospecjalistycznemu im. dr. Jana Jonstona w Lesznie. **/druk nr 16/**
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością pisma Gminy Kleczew. **/druk nr 17/**
21. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji w sprawie ograniczenia mocy silników spalinowych używanych do łodzi na jeziorach Przemęckiego Parku Krajobrazowego. **/druk nr 18/**
22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 19/**
- 22A. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego utworzenia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile - filii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

23. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+ oraz FEW 2021-2027. **/druk nr 20/**
24. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w I kwartale 2025 roku. **/druk nr 21/**
25. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. **/druk nr 22/**
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Adam Bogrycewicz** oraz **Henryk Szymański** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok. /druk nr 1/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 12.

Uchwała nr [XIV/327/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne. /druk nr 2/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 12.

Uchwała nr [XIV/328/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2024 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. /druk nr 3/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XIV/329/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XV edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”. /druk nr 4/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/330/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Piłskiego. /druk nr 5/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/331/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego. /druk nr 6/

Radny Adam Bogrycewicz zgłosił poprawkę do uchwały dotyczącą zmiany w załączniku nazwy gminy Lubasz na Połajewo. Natomiast **radny Łukasz Grabowski** wniósł o zmianę nazwy gminy Września na Kołaczkowo. **Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** zgodził się z radnymi zaznaczając, że były to błędy pisarskie, dlatego wniósł autopoprawkę do projektu uwzględniającą propozycje radnych.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/332/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Krobia. /druk nr 7/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/333/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu, Powiatowi Śremskiemu, Powiatowi Konińskiemu, Powiatowi Gostyńskiemu, Powiatowi Kępickiemu na organizację święta plonów. /druk nr 8/

Radny Adam Bogrycewicz zaznaczył, że kontynuowana jest nowa inicjatywa Zarządu, aby nie organizować centralnego święta plonów. Organizowanie dożynek subregionalnych zyskuje uznanie mówcy. Podczas posiedzenia komisji mówca zaznaczał, że proponowana kwota na organizację jest taka sama jak w ubiegłych latach mimo wzrostu kosztów. Poprosił, aby w następnej edycji wnioskować o wyższą kwotę.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/334/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2025 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”. /druk nr 9/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/335/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czarnków. /druk nr 10/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/336/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu i Gminie Ostrzeszów. /druk nr 11/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/337/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie i Miastu Witkowo. /druk nr 12/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/338/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Rogoźno. /druk nr 13/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XIV/339/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel. /druk nr 14/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/340/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminie Kraszewice w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026. /druk nr 15/

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/341/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Wielospecjalistycznemu im. dr. Jana Jonstona w Lesznie. /druk nr 16/

Radny Filip Żelazny wyjaśnił, że zabrał głos w tej sprawie, ponieważ podczas posiedzenia Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego głosował przeciwko tej uchwale i takie samo stanowisko przyjmie klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. Stwierdził, że istota uchwały sprowadza się do usunięcia ze statutu placówki wpisanych oddziałów szpitalnych, aby dyrektor szpitala mógł samodzielnie określać te oddziały w regulaminie organizacyjnym. Uzasadnienie do tej zmiany wskazuje na większą skuteczność, elastyczność i łatwość w prowadzeniu i zarządzaniu szpitalem. Radny zaznaczył, że nie byłoby w tym nic złego ani

podejrzanego, gdyby nie kontekst konkretnego szpitala w Lesznie. Wskazał, że od dłuższego czasu jednym z większych problemów, który był podstawą zmiany dyirekcji, jest kwestia oddziału neurologicznego, który został de facto zlikwidowany, a nadal istnieje w strukturze.

Mówca podkreślił korelację zdarzeń: faktyczne zlikwidowanie oddziału neurologicznego (mimo zapewnień dyirekcji, nie udało się go przywrócić, co jest powodem ubolewania mieszkańców i radnych) oraz treść przedmiotowej uchwały. Stwierdził, że trudno nie dopatrzeć się związku między tymi dwoma kwestiami, sugerując, że jest to "wprowadzenie tylnymi drzwiami" czegoś, przeciwko czemu radni wielokrotnie protestowali, stąd ich głos sprzeciwu. Podał przykład jednego z największych szpitali wojewódzkich – w Poznaniu, gdzie w statucie wszystkie oddziały są nazwane wprost, a zmiany w strukturze nie są samodzielnie ustalane przez dyrektora w regulaminie. Uznał, że ranga statutu, który powinien określać konkretne oddziały, jest lepszym rozwiązaniem, zwłaszcza w kontekście oddziału neurologicznego w Lesznie. Dodał, że ani uzasadnienie, ani wyjaśnienia na komisji, w żaden sposób nie rozwiąły jego wątpliwości. W związku z tym on i jego klub będą głosować przeciw.

Radny Marek Sowa podziękował przedmówcy za podjęcie tematu i zgodził się z jego słowami. Stwierdził, że w obecnej sytuacji łatwiej będzie, przynajmniej administracyjnie, "wyrzucić" ten oddział. Zaapelował o to, aby Sejmik nie zgadzał się na proponowane zmiany, zwłaszcza w sytuacji szpitala w Lesznie, aby dyrektor nie mógł swobodnie wykreślać oddziałów. Przy okazji mówca wspomniał o zdalnym posiedzeniu Rady Społecznej szpitala. Stwierdził, że przygotowanie techniczne posiedzenia było słabe, ponieważ nie mógł uzyskać połączenia z telefonu komórkowego. Zaapelował na przyszłość o lepsze przygotowanie techniczne spotkań zdalnych, aby umożliwić udział w nich.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska w międzyczasie poprosiła o informację dotyczącą głosowania Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego nad tym punktem. Poinformowała, że wynik głosowania to 10 głosów "za", 1 "przeciw" i 1 "wstrzymujący się".

Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że nie chce aby Sejmik był zmuszony do brania odpowiedzialności za ewentualne przyszłe poważne niebezpieczeństwa, o których mówili radny Filip Żelazny oraz Marek Sowa.

Radny zauważywszy, że do głosu zgłosiła się Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska, przerwał swoją wypowiedź, informując, że w zależności od stanowiska Zarządu ewentualnie poprosi o jeszcze jedno wystąpienie i sformułuje swoje stanowisko.

Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska poinformowała, że stanowisko Zarządu jest pozytywne. Zarząd skierował tę uchwałę na posiedzenie Sejmiku. Zapewniła, że nie ma żadnej "ciemnej intencji" w tych zmianach i dyrektor szpitala po ich wprowadzeniu nie będzie mógł "cichaczem likwidować" oddziału szpitalnego, ponieważ wymaga to zgody Urzędu Wojewódzkiego. Podkreśliła, że intencją obecnej dyrekcji nie jest likwidowanie oddziału neurologicznego. Problemem jest znalezienie w Polsce dwóch lekarzy neurologów chętnych do pracy w szpitalu w Lesznie. Zaznaczyła, że nie jest to kwestia finansowa, lecz problem, który będzie się coraz częściej objawiał z powodu braku dostatecznej ilości lekarzy w pewnych specjalizacjach, chętnych do pracy w szpitalach. Podała przykład zamknięcia oddziału psychiatrii dziecięcej w Gnieźnie, który został zamknięty nie z powodu braku woli województwa, lecz z powodu braku psychiatrów dziecięcych. Członkini Zarządu zapewniła, że intensywnie poszukuje się neurologów, a poszukiwania są szeroko zakrojone. Dodała, że dyrektor szpitala zamierza je jeszcze prowadzić i wyraziła nadzieję na pozytywne zakończenie. Poinformowała również o planowanym na jutro spotkaniu w tej sprawie z wicewojewodą.

Radny Adam Bogrycewicz podziękował zaznaczając, że z całym szacunkiem dla przedmówczyni, jej wypowiedź nie zmieniła nic w jego obawach i wątpliwościach zgłoszonych przez kolegów. Wobec tego, zgłosił wniosek formalny o odesłanie go do Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego do ponownego rozpatrzenia w trybie § 23 Regulaminu Sejmiku, pkt 1, ppkt 5. Celem miałyby być precyzyjne wyjaśnienie wątpliwości i ponowne przedstawienie problemu, ponieważ radni spoza Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego nie mają precyzyjnej informacji, czym te zmiany są motywowane. Mówca podkreślił, że istnieje bardzo duże niebezpieczeństwo, że wspomniany oddział, a może w przyszłości inne, będą likwidowane lub zamykane. Uważa, że daje to dyrekcji pewien "komfort działania", w sensie takim, że nie będą musieli się specjalnie wysilać, aby naprawiać problemy, tylko będą mogli zamykać oddziały kosztem pacjenta.

Zaapelował do Sejmiku, aby nie brał tej odpowiedzialności na siebie i jeszcze raz dobrze przeprocedował tę sprawę. Stwierdził, że być może są inne przesłanki do zmiany statutu tego

szpitala, a jeśli Zarząd widzi inną potrzebę, to jest ona do zrealizowania właśnie bez tego typu zmian, które budzą realne niebezpieczeństwa dla pacjentów i struktur organizacji szpitala.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Radni zagłosowali w następujący sposób:

za: 13,

przeciw: 20,

wstrzymujących: 0.

Wniosek nie uzyskał większości. **Przewodnicząca Tatiana Sokołowska** stwierdziła, że dyrektorzy szpitali, nie są od tego, aby unikać pracy lub "występować przeciwko pacjentom", lecz po to, aby służyć wszystkim pacjentom, dla ich dobra oraz dobra mieszkańców województwa i nas wszystkich. Podkreśliła, że jest zdecydowanie przeciwna formułowaniu tego rodzaju niepopartych niczym insynuacji.

Radny Filip Żelazny stwierdził, że myślał, iż jego głos będzie już nieaktualny, ale słuchając wypowiedzi Przewodniczącej Tatiany Sokołowskiej okazuje się jednak aktualny. Radny zaznaczył, że Przewodnicząca nie była na komisji. Nie było na niej także dyrektor szpitala, więc nie miała szansy odnieść się do przedstawionych kwestii. Z tego względu wniosek radnego Adama Bogrycewicza był zasadny. Mówca ocenił, że dyskusja na Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego była "bardzo krótka i zdawkowa", a brak obecności dyrektor szpitala uniemożliwił dogłębne zbadanie i zweryfikowanie, dlaczego akurat w takim zakresie te zmiany są konieczne.

Odczytał fragment uzasadnienia, który odnosi się do celu proponowanej zmiany: "zwiększenie efektywności zarządzania szpitalem" oraz "większa elastyczność w zakresie przystępowania szpitala do konkursów ogłaszanych przez NFZ" i "stworzenie nowych komórek organizacyjnych na poziomie regulaminu organizacyjnego bez konieczności dokonywania zmian statutu". Na komisji radny zapytał, czy zmieniły się zasady konkursowe lub przeprowadzania konkursów, na co usłyszał, że "nic się w tym zakresie nie zmieniło". Następnie zapytał, jak to jest w innych szpitalach. Pytał czy w innych szpitalach nie ma możliwości efektywnego zarządzania, mając

oddziały wpisane w statucie. Stwierdził, że na to również nie uzyskał odpowiedzi. Mówca powiedział, że był cały szereg kwestii i wątpliwości, które warto było przedyskutować merytorycznie, zwłaszcza w kontekście konkretnych wydarzeń i zdarzeń z oddziałem neurologicznym. Wyraził ubolewanie, że nie mógł zabrać głosu przed głosowaniem, ponieważ być może coś by to zmieniło. Ponownie podkreślił, że dyrektor szpitala nie była na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, a pytania są liczne i mają charakter bardzo merytoryczny i konkretny.

Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zapewnił radnych, że sytuacja w szpitalu w Lesznie jest przedmiotem troski Zarządu od dłuższego czasu. Podkreślił, że nie jest to beznamienne ani bezrefleksyjne uleganie określonym propozycjom dyrektor szpitala. Stwierdził, że sprawa była przedmiotem dyskusji i rozmów na posiedzeniu Zarządu Województwa, w konsekwencji czego Zarząd postanowił wystąpić z takim projektem uchwały. Dodał, że na posiedzeniu komisji była obecna Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska, więc jeśli były w tym względzie określone pytania, dyskusje czy potrzeba wypowiedzenia się, taka możliwość istniała. Poinformował, że Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego przyjęła ten projekt uchwały bezwzględną większością głosów. Wicemarszałek podkreślił, że niezależnie od tego, czy oddział neurologiczny będzie wpisany do statutu, czy nie, lekarzy z tego powodu nie przybędzie. Zapewnił, że różnego rodzaju, wielowątkowe próby pozyskania stosownego personelu, aby ten oddział mógł funkcjonować, są i będą podejmowane, bez względu na zapisy w poszczególnych punktach regulaminu.

Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska przypomniała, że na Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego zawsze była możliwość komunikacji z dyrektorem szpitala, gdyby ktoś o to poprosił, ale nikt o to nie wnosił na posiedzeniu komisji. Poinformowała, że obecna była dyrektor Departamentu Zdrowia i przedstawiła ten projekt. Radny Filip Żelazny głosował przeciw, ale nie wnioskował o rozmowę z panią dyrektorem. Zatem stwierdziła, że dzisiejsze zastrzeżenia, gdyby padły, byłyby wyjaśniane na posiedzeniu komisji.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 21,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/342/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania zgodnie z właściwością pisma Gminy Kleczew. /druk nr 17/

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/343/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji w sprawie ograniczenia mocy silników spalinowych używanych do łodzi na jeziorach Przemęckiego Parku Krajobrazowego. /druk nr 18/

Radny Adam Bogrycewicz odniósł się do uzasadnienia projektu uchwały. Radny zacytował fragment, w którym proponuje się, aby Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego w bieżącym roku ponownie przystąpił do prac nad przygotowaniem kolejnego projektu uchwały Sejmiku Wielkopolskiego w sprawie Przemęckiego Parku Krajobrazowego. W tym projekcie ma zostać rozważone wprowadzenie zakazu używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego na otwartych zbiornikach wodnych.

Radny, jako wędkarz i użytkownik wód, poparł postulat wnioskodawcy. Wspomniał, że sam doświadczył dużego niebezpieczeństwa podczas wędkowania, kiedy łódź motorowa prawie przewróciła jego łódź, mimo że jezioro dopuszczało użytkowanie silników spalinowych. Stwierdził, że ograniczenia są konieczne, ponieważ sprzęt ten jest używany nierozważnie,

a kontrole są bardzo rzadkie lub wcale ich nie ma. Podkreślił ogromną przewagę łodzi spalinowych, które są wykorzystywane nonszalancko, z pełną mocą, co stwarza zagrożenie dla innych użytkowników wód.

Zwrócił także uwagę na kwestie środowiskowe podnoszone przez wnioskodawcę, takie jak zmaczenie wód w płytkim jeziorze (o głębokości 2,5 metra). Postulował, aby Zarząd wziął sobie do serca to uzasadnienie i wniosek. Następnie zaapelował do Zarządu, aby na sesję lipcową wniósł przygotowany przez Zespół Parków Krajobrazowych projekt uchwały. Celem tego byłoby wprowadzenie ograniczeń jeszcze w bieżącym sezonie wodnym, aby umilić korzystanie z jezior wędkarzom, plażowiczom, kajakarzom oraz chronić przyrodę.

Radny Marek Sowa podziękował przedmówcy za podjęcie tematu i wnioskowanie o dalsze rozwiązania. Potwierdził, że sam brał udział w spływach kajakowych w tamtym terenie i uważa, że silne łodzie motorowe przeszkadzają, a nawet stwarzają niebezpieczeństwo dla kajakarzy, zwłaszcza tych z małymi dziećmi. Stwierdził, że takie zaburzanie spokoju i sprowadzanie niebezpieczeństwa jest bardzo złe.

Wicemarszałek Wojciech Jankowiak poinformował, że przedstawienie stosownego projektu uchwały na najbliższej sesji, jest fizycznie niemożliwe. Wyjaśnił, że prace nad potencjalną zmianą przepisów w tym zakresie są podejmowane i będą trwały. Nie można tego zmieniać w każdej chwili, ponieważ odbywa się to według określonego cyklu biologicznego i rocznego. Dodał, że w uzasadnieniu do odrzucenia petycji zawarto informację, że stosowne zmiany w przepisach zostaną przygotowane w odpowiednim terminie. Wicemarszałek zaznaczył, że obecnie nie potrafi podać harmonogramu prac i podkreślił, że takie sprawy załatwia się kompleksowo, a nie w odniesieniu do jednego jeziora i jednych silników. Z tego powodu, w imieniu Zarządu, poinformował, że wniosek nie może być zrealizowany na najbliższej sesji.

Członek Zarządu Jacek Bogusławski zgodził się ze słowami przedmówcy, że procedury dotyczące wydawania uchwał trwają i mają swój określony bieg. Potwierdził, że ze strony samorządu i Zespołu Parków Krajobrazowych podjęta zostanie próba wydania uchwały dla Przemęckiego Parku Krajobrazowego i znajdującego się tam jeziora. Zaznaczył jednak, że proces ten wymaga uzgodnień ze wszystkimi gminami znajdującymi się na tym terenie.

Wspomniat, że w 2017 roku podjęto podobną próbę, która nie powiodła się z powodu braku wszystkich uzgodnień, w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu. Poinformował, że procedura zostanie podjęta ponownie. Zarząd zwróci się do Rady Powiatu Wolsztyńskiego z wnioskiem o zmianę uchwały wydanej przez nich w 2018 roku. Mówca będzie informować radnych o podejmowanych działaniach i poprosił o wsparcie, jeśli będzie to konieczne. Podkreślił, że Zarząd dba o bezpieczeństwo na jeziorach dla wędkarzy i wypoczywających, a także o rozwój całego otaczającego środowiska, w tym aspekt gospodarczy. Zapewnił, że przeanalizują dokładnie możliwości i zaproponują najlepsze rozwiązanie, które przedstawią Sejmikowi do uchwalenia.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/344/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 19/

Radna Patrycja Przybylska poprosiła o dopisanie jej do składu Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/345/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22A. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego utworzenia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile - filii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Radny Filip Żelazny odniósł się do kwestii będącej przedmiotem stanowiska, wyrażając zadowolenie, że taka propozycja pochodzi ze strony Zarządu. Nie jest to, jak stwierdził, przypadkowe, ponieważ od pewnego czasu rządząca koalicja, w tym Ministerstwo Zdrowia, często nie wspierała powstawania kierunków lekarskich na wielu uczelniach, co dotyczyło również Wielkopolski i Poznania. Radny osobiście pamiętał sytuację, w której otwarcie Wydziału Medycznego na Uniwersytecie Kaliskim było mocno kwestionowane przez Ministerstwo Zdrowia i ówczesnych polityków rządzących.

Mówca wyraził radość, jeśli obecne podejście jest trwałą zmianą i postrzega je jako pożyteczne działanie. Jednocześnie, jeśli stanowisko Sejmiku ma jedynie wzmocnić i wesprzeć działania, aby Ministerstwo Zdrowia nie "rzuciło kłód pod nogi", byłby to sygnał niepokojący. Stwierdził, że wszyscy radni zagłosują "za", ponieważ sprawa jest bardzo ważna. Podkreślił jednak, że stanowisko Ministerstwa Zdrowia jest niepokojące, ponieważ mogło nie ulec zmianie, a w wielu konkretnych przypadkach można wskazać uczelnie, gdzie tworzenie kierunków medycznych było torpedowane z różnych, czasem politycznych lub zupełnie niezrozumiałych względów.

Radny wspomniał, że argumentacja zawsze jest ta sama – brakuje kadry, a poziom kształcenia powinien być jak najwyższy, istnieje obawa o kształcenie nieprofesjonalnych medyków i spadek jakości usług. Porównał tę dyskusję do sytuacji sprzed kilkunastu, a nawet dwudziestu kilku lat, dotyczącej zawodu radców prawnych i adwokatów. Wówczas również obawiano się nadpodaży i spadku jakości usług, a jednak okazało się, że był to krok w dobrym kierunku.

Mówca wyraził nadzieję, że ta uchwała nie jest tylko po to, by Ministerstwo Zdrowia nie podważało zasadności utworzenia filii. Zapytał o kwestię Uniwersytetu Kaliskiego. Wskazał, że pojawił się pomysł przekształcenia szpitala w Kaliszu w szpital kliniczny Uniwersytetu Kaliskiego. Radny stwierdził, że są to tematy zbieżne, ponieważ dotyczą kwestii uniwersyteckich i kształcenia. Wyraził przekonanie, że rozwiązanie problemu ochrony zdrowia

w dużej mierze zależy od podaży lekarzy. Poprosił o informację odnośnie Kalisza oraz o to jak Ministerstwo Zdrowia zapatruje się na kierunek medyczny w Pile.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska podziękowała i zaproponowała, aby o Kaliszu porozmawiać w wolnych głosach.

Członek Zarządu Jacek Bogusławski wyraził wdzięczność za rozmowy z Rektor Bogumiłą Kaniewską, która dba o rozwój wszystkich ośrodków, w tym Piły. Podkreślił, że inicjatywa przyczyni się do rozwoju gospodarczego i znakomicie wpisuje się w strategię Województwa Wielkopolskiego do roku 2030, która wśród wyzwań dla regionu wymienia rozwój produktów i usług "białej gospodarki", opieki zdrowotnej oraz poprawę dostępu do nich.

Członek Zarządu wyraził przekonanie, że podejmowane działania i wsparcie dla Szpitala Specjalistycznego w Pile, które będą kontynuowane (przypomniał o przekazaniu środków przez Sejmik na budowę prosektorium), będą wspierać pilską filię Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (UAM) i oddziaływać na cały region. Podkreślił potrzebę wsparcia ze strony wszystkich instytucji, aby wspólnie podjąć tę decyzję i się wzajemnie wspierać. Podziękował całej komisji za jednogłośnie podjęcie decyzji o wsparciu działań UAM w sprawie otwarcia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile. Podziękował także instytucjom i samorządom, które zaoferowały wsparcie, podkreślając, że jest to bardzo ważna inicjatywa. Stwierdził, że Sejmik może dołożyć cegiełkę do tej wspólnej inicjatywy wszystkich Wielkopolan, dzięki której Północna Wielkopolska będzie miała swój ośrodek, w którym będą kształcić się odpowiednie osoby i które tam pozostaną. Lokalne samorządy przewidują wsparcie dla nich. Z góry podziękował za jednogłośnie przyjęcie stanowiska w sprawie otwarcia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile - Filii UAM.

Radny Paweł Owsiany stwierdził, że jeśli ktoś uważa, że lekarzy jest za dużo, to dzisiejsza dyskusja dotycząca szpitala w Lesznie, a także wszystkich szpitali powiatowych, pokazuje, jak bardzo brakuje kadry do utrzymania podstawowej działalności, nie mówiąc o wybranych specjalnościach. Podkreślił, że wcześniejsze przeznaczenie znaczącej kwoty na budowę prosektorium przy Szpitalu Specjalistycznym w Pile przyczyniło się do pozytywnej

opinii Polskiej Komisji Akredytacyjnej dla rozwoju kierunku lekarskiego w Północnej Wielkopolsce.

Mówca, zarówno jako radny, jak i dyrektor Nadnoteckiego Instytutu UAM w Pile (filii Uniwersytetu w północnej części Wielkopolski), podziękował za wcześniejsze poparcie. Poprosił radnych o przychylenie się do tego stanowiska, argumentując, że na przykładzie szpitali prowadzonych przez Sejmik widać, jak trudno jest zapewnić dostęp do wyspecjalizowanej kadry, która musi przejść podstawowe kształcenie medyczne. Wyraził chęć, aby rozwój kierunku lekarskiego oraz dalszy rozwój nauk o zdrowiu w północnej Wielkopolsce była wspólną inicjatywą, ponieważ radni pracują na rzecz całej Wielkopolski i całego kraju.

Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że do poparcia tego stanowiska nie trzeba nikogo przekonywać. Zwrócił jednak uwagę na dwie kwestie. Pierwsza dotyczy obaw środowisk lekarskich i izby, które, jak przypuszcza, wynikają z troski o interes środowiska, ale także o jakość kształcenia. Zaapelował, aby dbać o to, aby UAM zapewnił odpowiednią i fachową kadrę, która będzie na miejscu i będzie kształcić przyszłych lekarzy w pełnym podejściu, tak jak w Poznaniu. Wyraził obawę, aby nie byli to tylko "wykładowcy dochodzący", którzy przyjeżdżają, odjeżdżają i przekazują zajęcia, ponieważ jest to bardzo duża odpowiedzialność. Zaznaczył, że nie są to jego obawy, ale lekarzy, z którymi rozmawiał, dlatego warto, jeśli będzie to możliwe, kłaść na to nacisk w rozmowach.

Druga sprawa, już wyłącznie jego autorstwa, dotyczyła Akademii Nauk Stosowanych im. Stanisława Staszica w Pile. Radny przypomniał, że on i członek Zarządu Jacek Bogusławski od dłuższego czasu uczestniczą w debacie publicznej na temat kształcenia lekarzy w Pile. Stwierdził, że w sprawę zaangażowana jest również Akademia Nauk Stosowanych ze swoim rektorem, profesorem Donatem Mierzejewskim, jednak ten podmiot nie pojawia się w stanowisku. Wspomniał, że podczas wmurowania kamienia węgielnego pod budowę prosektorium, mówiono o tym, że Akademia Nauk Stosowanych będzie udostępniać swoje przestrzenie i laboratoria do kształcenia lekarzy, które na obecnym etapie mogą być bardziej zaawansowane niż w pilskim UAM, ponieważ Akademia od kilku lat kształci ratowników medycznych i pielęgniarki, posiadając wyremontowane i zmodernizowane przestrzenie dzięki środkom poprzedniego rządu. Zapytał Członka Zarządu Jacka Bogusławskiego, dlaczego ten

podmiot nie pojawia się w stanowisku ani w dyskusji, oraz czy Akademia Nauk Stosowanych została "z boku", czy nadal uczestniczy w projekcie.

Radny Paweł Owsiany odpowiedział przedmówcy, stwierdzając, że ten nie jest na bieżąco. Wyjaśnił, że wyłącznie Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prowadzi kierunek, który zgłosił i zamierza go prowadzić jako kierunek lekarski. Zauważył, że podobnie jak Akademia Nauk Stosowanych, w stanowisku nie został wymieniony Uniwersytet Medyczny w Poznaniu. Podkreślił, że UAM zawarł z obydwoma podmiotami (ANS i UMP) stosowne umowy o współpracy i wzajemnym wsparciu. Poinformował, że w budynku, którym kieruje, trwa szeroko zakrojony remont na potrzeby budowy Centrum Symulacji Medycznych w ich Instytucie.

Mówca wyjaśnił, że Centrum Symulacji Medycznych jest potrzebne dopiero na trzecim roku studiów, natomiast dwa pierwsze lata kształcenia to kształcenie podstawowe, a laboratorium do anatomii, histologii oraz wspomniane prosektorium będą gotowe na czas. Centrum Symulacji Medycznych będzie powstawało stopniowo, zgodnie z procesem dydaktycznym kształcenia lekarzy, co zostało pozytywnie zaopiniowane przez Polską Komisję Akredytacyjną. Dodał, że Akademia Nauk Stosowanych ma duże, wieloletnie doświadczenie w prowadzeniu kierunków z zakresu nauk o zdrowiu, takich jak ratownictwo, pielęgniarstwo, fizjoterapia. Wyraził przekonanie, że Piła ma szansę na wyjątkowy rozwój w tej części Województwa Wielkopolskiego, zarówno w zakresie kierunku lekarskiego, jak i dalszego rozwoju nauk o zdrowiu. Podkreślił, że dzisiejsze stanowisko wspierające ten rozwój jest niezwykle ważne, aby proces był procesem wspólnym i aby głos z Wielkopolski dla rozwoju kierunku lekarskiego, przy bardzo dobrej współpracy z ANS w Pile i z Uniwersytetem Medycznym w Poznaniu, rozwijał się i prowadził do zadbania o dostępność lekarzy dla mieszkańców.

Członek Zarządu Jacek Bogusławski stwierdził, że większość słów, które chciał wyartykułować, została już wypowiedziana przez przedmówcę. Zapewnił, że Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu jest jedną z najlepszych uczelni w kraju, z której Sejmik jest dumny. Po rozmowach i spotkaniach z Panią Rektor, potwierdza się, że w inicjatywę zaangażowane są nie tylko Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ale także ANS oraz samorządy lokalne, gminne i powiatowe, nie tylko powiatu pilskiego, ale także powiatów ościennych. W tym zakresie istnieje determinacja, aby ten kierunek lekarski, który będzie

impulsem dla rozwoju całego subregionu pilskiego i północnej części Wielkopolski, został zrealizowany. Mówca podkreślił, że Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu daje gwarancję znakomitej kadry, co ma spowodować, że w północnej części Wielkopolski będą kształceni wybitni lekarze, którzy następnie tam zostaną. Wyraził także nadzieję, że kadra dydaktyczna również osiadzie w tej części regionu i będzie służyć swoją wiedzą i doświadczeniem obecnym szpitalom.

Radny Adam Bogrycewicz, w nawiązaniu do tego, co wybrzmiało od przedmówców i jego aktualnego stanu wiedzy, stwierdził, że na miejscu będzie poprawka do treści stanowiska. Zaproponował, aby w pierwszym akapicie zmienić brzmienie pierwszego zdania na następujące: "Sejmik Województwa Wielkopolskiego udziela pełnego poparcia dla podjętej przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu inicjatywy utworzenia kierunku lekarskiego w Instytucie Nauk Medycznych w Pile, co znajduje swoje uzasadnienie w potrzebach społeczno-gospodarczych miasta, powiatu, regionu województwa i kraju, co odbywa się we współpracy z Uniwersytetem Medycznym w Poznaniu oraz Akademią Nauk Stosowanych w Pile." Radny uznał, że warto te podmioty zamieścić w stanowisku.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska przeszła do głosowania zaproponowanej poprawki.

za: 11,

przeciw: 19,

wstrzymujących: 0.

Z uwagi na nieprzyjęcie poprawki radni przeszli do głosowania projektu uchwały w jej pierwotnym brzmieniu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XIV/346/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Informacja o stanie realizacji WRPO 2014+ oraz FEW 2021-2027. /druk nr 20/

Sejmik zapoznał się z informacją.

Ad 24. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w I kwartale 2025 roku. /druk nr 21/

Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem.

Ad 25. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. /druk nr 22/

Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem.

Ad 26. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelacje w następujących sprawach:

- [oznakowania objazdu Ślesina w związku z budową mostu na drodze wojewódzkiej 263](#)
- [weryfikacji realizacji przez Gminę Trzcianka zadania zarządzania publicznymi drogami wojewódzkimi nr 178 i 180 w granicach administracyjnych miasta Trzcianka w zakresie bieżącego utrzymania czystości oraz pielęgnacji zieleni przydrożnej](#)

Radny złożył też ustną interpelację dotyczącą ekspozycji na froncie budynku Urzędu Marszałkowskiego gratulacji dla Prezydenta Doktora Karola Nawrockiego w związku z wygranymi wyborami prezydenckimi oraz życzeń na początek dobrej kadencji. Radny zasugerował, że skoro wcześniej robiono podobne instalacje i życzenia dla Prezydenta Joe Bidena, to warto również złożyć życzenia polskiemu Prezydentowi.

Radny **Łukasz Grabowski** złożył zapytanie [w sprawie wsparcia z budżetu Województwa Wielkopolskiego udzielonego jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu województwa wielkopolskiego](#)

Radny Marek Sowa najpierw wyjaśnił znaczenie symboliczne dwóch flag, które miał przy sobie. Czarna flaga symbolizowała żałobę i śmierć, co odnosiło się do likwidacji oddziału neurologicznego w szpitalu w Lesznie. Radny wspominał o śmierci swojej sąsiadki, która zmarła w szpitalu w Puszczykowie po udarze, podkreślając kluczowe znaczenie natychmiastowej pomocy w przypadkach udarów. Stwierdził, że przewożenie osób po udarze do odległych szpitali (w Puszczykowie czy Śremie) nie sprzyja ich wyleczeniu. Biała flaga symbolizowała poddanie i zawieszenie broni. Radny nazwał to "przytykiem do Zarządu Województwa", który "abdykował i nie podjął odpowiednich działań rok temu, kiedy zaczęła się saga z lekarzami - neurologami w leszczyńskim szpitalu". Stwierdził, że poprzedni dyrektor albo niewłaściwie działał, albo potrafił się porozumieć z lekarzami, którzy woleli rozpocząć pracę w odległych szpitalach poza leszczyńskim, mimo że mieszkają w Lesznie. Według radnego, brak działania Zarządu w stosunku do dyrektora i brak interwencji w szpitalu, spowodował olbrzymie problemy z obsadą neurologów w tamtejszym szpitalu. Następnie mówca wręczył tę flagę Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Następnie radny **Marek Sowa** złożył interpelację w następujących sprawach:

- [podjęcia pilnych działań Zarządu Województwa Wielkopolskiego celem przywrócenia Oddziału Neurologicznego z Pododdziałem Udarowym w Wojewódzkim Szpitalu Wielospecjalistycznym im. dr. Jana Jonstona w Lesznie](#)
- [planowanych ograniczeń bezpośrednich połączeń kolejowych Poznań Wrocław obsługiwanych przez Koleje Wielkopolskie oraz Polregio](#)

Radny Wojciech Firlej odniósł się do trzech kwestii. Pierwsza kwestia dotyczyła flagi radnego Marka Sowy i tego, kto wywiesił białą flagę. Stwierdził, że ubolewa nad sprawą neurologii leszczyńskiej i tym, że rzeczywiście zmierza się do jej zamknięcia. Ubolewa również nad tym, że największy klub opozycyjny nie był w stanie przez tak długi okres czasu zaproponować rozwiązań poza zadawaniem pytań. Zaznaczył, że żadne rozwiązania ze strony radnego Marka Sowy, które miałyby doprowadzić do zaniechania tego problemu, nie nastąpiły, a problem jest bardzo złożony. Druga kwestia była "ad vocem" w związku z punktem, który był głosowany i zmianą statutu leszczyńskiego szpitala. Radny odniósł się do narzekań radnego Marka Sowy na zdalne zwołanie posiedzenia Rady Społecznej leszczyńskiego szpitala.

Mówca jako przewodniczący tej Rady, w obronie jej dobrego imienia, nadmienił, że pozostali członkowie nie mieli problemów z połączeniem, a radny Marek Sowa telefonicznie poinformował pracowników szpitala, że ma w tym czasie inne zajęcia. Radny Wojciech Firlej ubolewał także nad tym, że radny Marek Sowa nie zapoznał się nawet z porządkiem obrad rady społecznej szpitala, ponieważ punkt ten w ogóle nie był przedmiotem ich obrad. Podkreślił, że rada społeczna opiniuje regulamin organizacyjny, a nie zmiany w statucie.

Następnie radny **Wojciech Firlej** złożył interpelację [w sprawie budowy ścieżki rowerowej na trasie Leszno – Henrykowo wzdłuż DW323 \(do granicy Województwa Wielkopolskiego\)](#)

Radna Barbara Mroczkowska odniosła się do gestu wręczenia symbolicznej białej flagi. Poprosiła o przypomnienie, ile spotkań odbywało się w Lesznie, zanim zaczął się problem z oddziałem neurologicznym. Stwierdziła, że na te spotkania przyjeżdżali mediatorzy, dyrektorzy, lekarze, a kilka spotkań odbyło się w samym mieście, nie tylko w szpitalu, ale również w Urzędzie Miasta w Lesznie z samorządowcami. Podkreśliła, że było bardzo wiele działań, jeśli chodzi o ratowanie oddziału neurologicznego i nie można dzisiaj zarzucać, że Zarząd się tym nie zajął, ponieważ już na pierwszym spotkaniu była Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego w Lesznie i również ten temat był rozpatrywany.

Radna zwróciła się do radnego Marka Sowy, jako radnego Rady Społecznej szpitala, stwierdzając, że "to nie jest w dobrym tonie, ciągle bombardować ten szpital". Argumentowała, że to nie przysparza szpitalowi dobrego imienia, ponieważ "ciągle się coś dzieje", a każda wypowiedź dotycząca oddziału neurologicznego natychmiast jest zamieszczana w mediach, co prowadzi do różnych komentarzy i "nie jest to potrzebne, żeby ten szpital mógł funkcjonować w spokoju". Wskazała, że Rada podejmuje uchwały i przeznacza pieniądze na szpital, a problem neurologii to nie jest problem pieniędzy tylko braku lekarzy nie tylko w Lesznie, ale w całej Polsce.

Wicemarszałek Wojciech Jankowiak w imieniu Zarządu, zaprotestował przeciwko tezie, które wygłosił radny Marek Sowa, jakoby Zarząd zaniechał określonych działań w stosunku do szpitala w Lesznie. Podkreślił, że protestuje przeciwko takim stwierdzeniom, ponieważ są one "z gruntu nieprawdziwe". Powtórzył, że temat szpitala w Lesznie "zaprzętał

uwagę Zarządu od wielu, wielu miesięcy, żeby nie powiedzieć lat". Na marginesie zauważył, że radny Marek Sowa jest członkiem Rady Społecznej tego szpitala, również od wielu lat. Stwierdził, że zasiadanie w Radzie Społecznej nie służy wyłącznie cenzurowaniu i podrzucaniu tematów, ale również stanowi określoną odpowiedzialność za to, w jaki sposób ten szpital funkcjonuje i radziłby również do tego w określony sposób odnieść.

W drugiej sprawie, dotyczącej apelu o zajęcie się sprawą Poznań-Wrocław, Wicemarszałek przypomniał, że w ubiegłym tygodniu wszystkie media przedstawiały jego wypowiedzi w tym zakresie i Wicemarszałek żadnych apeli w tym względzie nie potrzebuje.

Radny Marek Sowa odnosząc się do sprawy Poznań-Wrocław, poinformował, że dostał sygnały od pasażerów tego odcinka linii, którzy do niego z tym wystąpili i dlatego z taką interpelacją wystąpił. Podkreślił, że "nie jest to żaden atak, tylko prośba o to, żeby działać".

Jeśli chodzi o szpital, radny Marek Sowa zaznaczył, że nigdy nie atakował samego szpitala. Podkreślił, że w swoich interpelacjach zawsze występował do Zarządu i miał pretensje do Zarządu. Zwrócił uwagę, że poprzedni dyrektor szpitala "sam sobie odszedł z tego szpitala nieatakowany, że cokolwiek źle zrobił". Mówca stwierdził, że po prostu zrezygnował z bycia dyrektorem szpitala, którym źle zarządzał, ponieważ "nie mógł się porozumieć albo niewłaściwie rozmawiał z lekarzami i woleli oni odejść z leszczyńskiego szpitala, mimo że mieszkają w Lesznie i wolą dojeżdżać do innych szpitali". Radny uznał, że to jest podstawą problemów. Wyraził dużą ciekawość, jak Zarząd planuje obecnie prowadzić sprawę, aby oddział został przywrócony. Przez rok pseudodziałań nie zrobiono nic, żeby sytuację poprawić.

Radna **Anna Majda** złożyła interpelację [w sprawie zabezpieczenia w budżecie województwa środków finansowych na uruchomienie linii autobusowej Turek-Poznań.](#)

Ad 27. Zamknięcie posiedzenia.

Radny Michał Zieliński przypomniał, że podczas dyskusji na temat szpitala w Pile poruszono również temat szpitala w Kaliszu, a Pani Przewodnicząca Tatiana Sokołowska obiecała, że temat ten zostanie podjęty później. Mówca odniósł się również do dyskusji, która

odbyła się przed chwilą. Wyraził zdecydowane poparcie dla działań i aktywności radnego Marka Sowy w kontekście szpitala w Lesznie, podkreślając jego duże zaangażowanie i zwracanie uwagi na ten problem praktycznie podczas każdej sesji. Radny Michał Zieliński chciał również zaprotestować przeciwko "takiemu myśleniu, jakie zaprezentował radny Wojciech Firlej zrzucając odpowiedzialność za brak oddziału neurologicznego na radnych Prawa i Sprawiedliwości".

Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska odniosła się do kwestii szpitala w Kaliszu i Wydziału Lekarskiego w Kaliszu. Poinformowała, że Wydział Lekarski funkcjonuje tam od 2022 roku. Obecnie na tym wydziale studiują studenci pierwszego i drugiego roku.

Członkini Zarządu zrozumiała, że pytanie dotyczyło przekształcenia szpitala w szpital kliniczny. Potwierdziła, że istnieje zgoda Zarządu Województwa na udostępnianie zasobów szpitala na szkolenie studentów i na to, by szpital został szpitalem klinicznym tej uczelni. Poinformowała, że obecnie ruch w tej kwestii należy do samej uczelni, a nie do szpitala. Szpital jest gotowy udostępnić swoje zasoby i przekształcić się w szpital kliniczny, ale to uczelnia musi o to wystąpić. Dodała, że trwają prace nad kierunkiem dla trzeciego i czwartego roku studiów medycznych. Wówczas będzie wiadomo, jakie oddziały szpitalne zostaną włączone i na jakim etapie będą służyć studentom. Wyraziła nadzieję, że być może jeszcze w tym roku, taki wniosek wpłynie do Zarządu w oparciu o program dydaktyczny. Ze strony Zarządu istnieje otwartość na takie przekształcenie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XIV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził:

Patryk Szczechowiak