

PROTOKÓŁ NR XVII/25
XVII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 29 września 2025 r.

PROTOKÓŁ NR XVII/25
XVII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 29 września 2025 r.

XVII Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 29 września 2025 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **35** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska zaproponowała dodanie punktu 38a, którym byłoby podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o potrzebie zmiany zapisów umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR) celem przekazania do Komisji Europejskiej.

Radny Adam Bogrycewicz zgłosił w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 24 - Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi nr 133 Chełst – Borzysko-Młyn – Sieraków – Ryżyn – Droga 186 /Chrzypsko Wielkie/ od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 135, położonego w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim, na terenie gminy Drawsko. Wskazał, że Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej, której przewodniczącym jest radny Tomasz Ławniczak, nie wydała pozytywnej opinii do projektu tej uchwały. Podczas komisji postulowano o odłożenie w czasie kwestii przekazania tej drogi Powiatowi Czarnkowsko-Trzcianeckiemu. Poinformował, że tuż przed sesją radni otrzymali kopię pisma od wicestarosty Powiatu Czarnkowsko-Trzcianeckiego, w którym Zarząd Powiatu nie przychylił się do postulatu samorządu województwa i prosi o nieprzekazywanie wskazanego odcinka drogi. Podkreślił, że Powiat podjął decyzję o nieprzyjęciu drogi, ale pozostaje otwarty na dialog w zakresie rozwiązań, które nie będą nadmiernym obciążeniem. Mówca stwierdził, że droga budzi spór między samorządem

województwa a samorządem Powiatu i Gminy Drawsko, co do zarządcy. Odnosząc się do argumentów Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, który mówił o poczynionych nakładach inwestycyjnych, Radny zauważył, że nakłady poniesiono tylko na 3 km z kilkunastokilometrowego odcinka, co oznacza, że droga nie jest w całości wyremontowana. Podkreślił, że kwestia tej drogi nie została rozwiązana od początku istnienia samorządu województwa i nie jest to sprawa polityczna. Zwrócił uwagę, że negatywne stanowisko podniósł zarząd Powiatu, skonstruowany z przedstawicieli Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Radny poprosił o czas na dalszy dialog między Marszałkiem a zarządem Powiatu i Gminą Drawsko w celu wypracowania kompromisowych rozwiązań, zamiast rozpatrywania sprawy w kategorii "siłowej". Stąd wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad.

Radny Piotr Trybek zadeklarował, że jest zaskoczony otrzymaniem o godzinie 12:04, projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku dotyczącego umowy MERCOSUR. Skomentował sytuację, cytując: "Polak mądry po szkodzie, lecz jeśli prawda i z tego nas zbodzie, nową przypowieść Polak sobie kupi, że i przed szkodą i po szkodzie głupi." Uznał, że jest to "kompletna drwina i brak poszanowania" dla stanowiska, które prawa strona sceny politycznej próbowała przekazać przez wiele miesięcy. Wyraził niezrozumienie, dlaczego proponuje się przyjmowanie stanowiska "ad hoc, z boku, na prędcie", skoro nic istotnego nie wydarzyło się w ostatnich dniach, a portale informowały o sprawie MERCOSUR już na początku września. Zacytował portal Onet: "Komisja Europejska zaakceptuje umowę z Mercosurem. Polski komisarz forsuje hamulec bezpieczeństwa". Zwrócił uwagę na to, jak wyglądały wydarzenia, gdy komisarz Piotr Serafin, miał realny wpływ na to, co się będzie działo z rolnikami, a zamiast wyrazić negatywne stanowisko, zaczął uprawiać jakąś dziwną grę, która wpisała się w polityczną narrację o przehandlowaniu rolnictwa za niemieckie samochody. Radny zapytał, dlaczego proponuje się zmianę porządku obrad, wprowadzając niekonsultowany i niezaopiniowany projekt uchwały. Uznał to za „cyrk polityczny”. Przypomniął, że przedstawiciele poprzedniego rządu Prawa i Sprawiedliwości wzywali komisarza Piotra Serafina do wyrażenia dezaprobaty. Stwierdził, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego nie ma realnego wpływu na kontakty bilateralne i umowy międzynarodowe, stąd jego sprzeciw. Zgodził się, że umowa MERCOSUR jest błędem od początku do końca, wspominając o kontyngentach, w tym o 45 tysiącach ton importowanego miodu, które będą problemem dla polskich pszczelarzy. Zaapelował o wypracowanie dobrych projektów ponad podziałami politycznymi.

Radny Tomasz Ławniczak również zabrał głos w sprawie projektu uchwały dotyczącej MERCOSUR. Przypomniął chronologię decyzji w tym zakresie, stwierdzając, że wielomiesięczne debaty spełzły na niczym, a Polska nie zdołała skonsolidować opozycji wobec projektu. Wskazał, że na początku września komisarz Piotr Serafin, reprezentujący Polskę był za przyjęciem tej umowy, z pewnymi uwagami, co do ilości kontyngentów. Stwierdził, że po tym nastąpił "zdecydowany wzrost nastrojów w środowisku rolniczym" i zapowiedzi protestów. Następnie stanowisko koalicji rządzącej w Polsce zmieniło się o tyle, że postanowiła werbalnie zradykalizować swoje stanowisko, pozostawiając jedynie

dotychczasowe zapisy twierdząc, że nie ma już na to wpływu. Uznał, że tego rodzaju "medialna strategia" jest obecnie realizowana na etapie Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i być może w innych sejmikach. Wyraził sprzeciw wobec trybu procedowania, uznając to za "wyraźną strategię medialną", mimo że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie ma nic przeciwko idei wyrażonej w projekcie uchwały. Poinformował, że jeśli uchwała zostanie przyjęta do porządku obrad, Radni Prawa i Sprawiedliwości będą wnioskować o zmianę szczegółowych zapisów w kilku miejscach. Generalnie Klub Prawa i Sprawiedliwości sprzeciwia się przenoszeniu tego rodzaju "rozgrywki" na forum sejmików wojewódzkich.

Wicemarszałek Wojciech Jankowiak odniósł się do wniosku radnego Adama Bogrycewicza. Wyjaśnił, że przekazanie drogi do Powiatu w tzw. trybie kaskadowym umożliwi jej ewentualne przekazanie dalej. Podkreślił, że przekazanie tej drogi jest efektem wieloletnich uzgodnień prowadzonych między Zarządem Województwa, Zarządem Dróg Wojewódzkich, a Gminą Drawsko. Poinformował, że w rezultacie tych rozmów poczyniono określone inwestycje, które były warunkiem wójta gminy, by nie miał w tej kwestii zastrzeżeń. Łącznie w ostatnich latach na tej drodze zainwestowano 6 mln zł, co wiązało się m.in. z powierzchniowym utwaleniem na długości 7,5 km, remontem kapitalnym nawierzchni na długości 2,3 km, remontem mostku i korektą łuku. Stwierdził, że droga ta nie stanowi priorytetu w kategorii dróg wojewódzkich, ponieważ nie łączy ośrodka powiatowego z gminnym. W związku z tym uważa, że Samorząd Województwa dokonał wszelkich niezbędnych inwestycji. Uznano, że stanowisko wójta, który inspiruje Powiat Czarńkowski-Trzecieński, jest niezrozumiałe. Wicemarszałek poinformował, że droga jest marginalna, przenosząc zaledwie 540 pojazdów w ciągu doby, co jest znacznie poniżej średniej wojewódzkiej wynoszącej ponad 4000 pojazdów. Dodał, że Powiat Czarńkowski-Trzecieński początkowo wyrażał stanowisko pozytywne, ale zmienił zdanie. W związku z tym Wicemarszałek wnioskował, aby ten punkt procedować i dokonać korekty przebiegu dróg wojewódzkich o ten odcinek (łącznie 13 km) na terenie gminy Drawsko.

Wicemarszałek Krzysztof Grabowski odniósł się do wypowiedzi radnych dotyczących umowy MERCOSUR, zarzucając im wewnętrzną sprzeczność. Stwierdził, że Wielkopolska jest regionem rolniczym, a Sejmik powinien w sposób jasny i wyraźny zadeklarować sprzeciw wobec tej umowy, dając rolnikom sygnał poparcia. Przyznał, że kwestia mniejszości blokującej jest trudna do osiągnięcia, a stanowisko polskiego rządu jest od dawna znane. Określanie propozycji uchwały jako "totalna prowokacja" lub "strategia medialna" uznał za wynik tego, że radni otrzymali informację w ostatniej chwili, ale stanowisko to również powstało w ostatniej chwili, z chęci jasnego wypowiedzenia się w tym zakresie. Wyraził nadzieję, że skoro, jak stwierdził radny Tomasz Ławniczak, radni opozycji nie mają "nic przeciwko tej idei", to ochłoną i przyjmą to stanowisko jednomyślnie. Stwierdził, że co do treści stanowiska "nie powinniśmy mieć żadnych wątpliwości". Apelowo o mniej emocji, ponieważ stanowisko jest stricte merytoryczne, a głos Sejmiku Województwa Wielkopolskiego powinien być w tej sprawie jasny, klarowny i popierający wielkopolskich rolników.

Radny Adam Bogrycewicz zadeklarował, że pozostanie w temacie związanym z województwem, a nie "polityczną inicjatywą kolegów z PSL-u". Nawiązując do wypowiedzi Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka poprosił aby "nie wprowadzać Wysokiego Sejmiku w błąd, myślę, że jednak umyślny", twierdząc, że dysponuje pisemnym porozumieniem z panem wójtem, mimo że jego wypowiedź mogła taki wniosek sugerować. Stwierdził, że gmina Drawsko nie jest gotowa przyjąć drogi na tym etapie i brakuje tutaj dialogu ze strony samorządu województwa. Odnosząc się do tego, że powiat przedstawiał różne stanowiska, wskazał, że dysponuje najbardziej aktualnym stanowiskiem, które zostało przedłożone radnym na jego prośbę przez Kancelarię Sejmiku. Podkreślił, że pismo to jest sygnowane podpisem partyjnego kolegi Wicemarszałka, wicestarosty Tadeusza Teterusa. Radny zwrócił uwagę na to, że w tym Powiecie starają się załatwiać sprawy "ponad podziałami". Wójt z PSL-u, wicestarosta z PSL-u i starosta z Platformy Obywatelskiej, oraz mówca z Prawa i Sprawiedliwości, mają "jeden i ten sam punkt widzenia" w sprawie drogi. Zaapelował do Sejmiku, aby nie ulegał presji ze strony Zarządu, lecz dał czas Zarządowi na wypracowanie kompromisu. Zaznaczył, że jeśli wypracowane zostanie porozumienie co do kwestii inwestycyjnych, droga być może zostanie przyjęta "w zgodzie". Odniosł się również do argumentu Wicemarszałka o niskim natężeniu ruchu, pytając, jak można oczekiwać większego natężenia, skoro w dalszej części odcinka w kierunku Powiatu Międzychodzkiego jest to "droga polna, gruntowa". Podkreślił, że droga łączy powiaty Czarnkowsko-Trzcianecki i Międzychodzki przez Puszcę Notecką i jest codziennie wykorzystywana przez ludność.

Radny Filip Żelazny zażądał, aby przedstawiciel wnioskodawców projektu uchwały w sprawie MERCOSUR wstał i wyjaśnił, z jakich względów w takim trybie – "5 minut przed sesją" – w sposób *ad hoc*, ten projekt uchwały jest prezentowany. Zapytał, dlaczego nie można było zaproponować projektu choćby na tydzień przed Sesją, zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, i poprosił o argumentację, co się takiego wydarzyło, że stanowisko w tak ważnej sprawie jest prezentowane w ostatniej chwili.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska w kwestii wyjaśnienia dodała, że jeżeli punkt zostanie włączony do porządku obrad, to w przerwie odbędzie się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Radny Łukasz Grabowski poparł głos radnego Adama Bogrycewicza. Zwrócił uwagę na to, że gminy wiejskie i miejsko-wiejskie są w bardzo trudnej sytuacji po zmianie systemu finansowania samorządów. Wspomniał, że w Wielkopolsce będzie "wielki wysyp likwidacji małych szkół". Stwierdził, że "dociskanie samorządów, szczególnie gminnych jest niezasadne". Podkreślił, że należy traktować samorządowców "po partnersku, a nie z przysłowiowego buta". Odnośnie stanowiska Sejmiku w sprawie MERCOSUR, stwierdził, że gdyby okazało się skuteczne, byłby to "największy sukces samorządu od momentu jego powstania". Wyraził obawę, że to, co nie udało się Donaldowi Tuskowi, "raczej nie uda się osiągnąć poprzez stanowisko samorządu województwa". Podkreślił, że "nie ulega wątpliwości fakt, że ta umowa i ten, który mówił o tym, że nikt go w Europie nie ogra, został w tej sprawie brutalnie ograny kosztem polskich rolników".

Radny Piotr Trybek wyraził szacunek dla Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego, ale zapewnił, że jego wypowiedź "wewnętrznie sprzeczna nie jest". Zacytował informacje z Polskiej Agencji Prasowej (PAP), mówiące o tym, że Komisja Europejska zakończyła rozmowy z krajami Ameryki Łacińskiej w grudniu 2024 roku, a strona unijna przystąpiła do przeglądu prawnego i tłumaczenia na języki narodowe, które trafi do zaakceptowania przez państwa członkowskie. Stwierdził, że to "nie było aż tak pilne" dla wnioskodawców, skoro portale alarmowały opinię publiczną 2-3 września. Wyraził wątpliwość, że "dwie kartki papieru" (projekt stanowiska) konstruowano przez cztery tygodnie, oraz że Wicemarszałek pracował nad tym tekstem w weekend. Stwierdził, że Wicemarszałek myli się, twierdząc, że jego wypowiedź jest wewnętrznie sprzeczna, a całą inicjatywę uznał za "próbę przewrotnego manipulowania opinią publiczną", gdyż reakcja wnioskodawców jest "zdecydowanie spóźniona". Podkreślił, że cała strona konserwatywna od samego początku uważała umowę MERCOSUR za błąd, a cała kampania wyborcza obecnego prezydenta Karola Nawrockiego była oparta na filarze, że umowa z MERCOSUR "nigdy jako przez prezydenta nie będzie podpisana". Zwracając się do oponentów, zapytał, dlaczego nie mogą przyznać się do błędu i przeprosić polskich rolników za to, że wtedy, gdy powinni byli "zabrać głos i zdecydowanie wyrazić dezaprobatę i sprzeciwić się tej umowie", milczeli.

Radny Marek Sowa odniósł się do dwóch spraw. Po pierwsze, poparł wniosek radnego Adama Bogrycewicza. Po drugie, w sprawie uchwały Sejmiku dotyczącej umowy MERCOSUR, wyraził niedowierzanie w szczerze intencje tego wystąpienia, zwłaszcza że, jak stwierdził, sam Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi wypowiadał się, że umowa MERCOSUR "jest dobra dla rolników". Stwierdził, że wniosek byłby słuszny, gdyby był przedstawiony dużo wcześniej. Obecnie uważa, że jest to "zasłona dymna", ponieważ "rząd zdezerterował" i teraz wnioskodawcy chcą "błysnąć przed elektoratem rolniczym" i pokazać, że są przeciwko tej umowie.

Wicemarszałek Wojciech Jankowiak zwrócił się do radnego Adama Bogrycewicza z prośbą, aby nie epatować podziałami politycznymi, ponieważ przy inwestycjach drogowych Zarząd absolutnie się nimi nie kieruje. Zaapelował o wskazanie konkretnej drogi, którą Zarząd Województwa preferuje lub dyskryminuje, ponieważ on sam tego nie dostrzega. Oświadczył, że nie posiada pisemnego porozumienia z wójtem Drawsko w sprawie drogi, ale był u wójta osobiście przynajmniej dwukrotnie i uzgodnienia ustne są dla niego równie wiążące. Podkreślił, że nie jest to wciskanie czegoś "biednej gminie na siłę", lecz uzgodnienie warunkowe: jeśli zostaną wykonane określone prace poprawiające standard drogi, gmina będzie ją eksploatować i prowadzić. Dodał, że formalna strona zagadnienia polegała jedynie na zawiadomieniu potencjalnego beneficjenta o zamiarze, a odwołania od tego trybu nie ma. Mówca ponownie podkreślił, że droga w tym przebiegu nie spełnia parametrów drogi wojewódzkiej. Poprosił, aby nie dorabiać do tego politycznych interpretacji.

Radna Joanna Szczechowska stwierdziła, że wnioskodawcy "kolejny raz urządzają teatr polityczny". Oskarżyła formację rządzącą (Platformę Obywatelską) o ponoszenie

odpowiedzialności za MERCOSUR i podejmowanie teraz "kaskadowo" stanowisk przeciwnych w różnych samorządach, aby to przykryć. Określiła to mianem "politycznej hucpy".

Radna Katarzyna Rzepecka-Andrzejak uznała projekt uchwały za "zjawisko typowo kuriozalne", które nie powinno być przyjęte i ośmiesza wszystkich. Stwierdziła, że Sejmik nie powinien zajmować się tą sprawą. Dodała, że "nie jesteśmy stadem baranów", rolnicy, których głos reprezentuje także nie. Podkreśliła, że Sejmik nie ma żadnego wpływu na zmianę werdyktu w sprawie MERCOSUR. Zapytała, dlaczego wnioskodawcy nie wykonują swoich zadań, podając jako przykład rezygnację z projektu kolejowego Turek-Konin. Stwierdziła, że nie dbają o rozwój Wielkopolski, a zwłaszcza o wschodnią Wielkopolskę, która mierzy się z trudną sytuacją, wskazując na górników, którzy w marcu zostaną "odesłani z kwitkiem" i na to, że w subregionie konińskim jest prawie 8% bezrobocia. Zdaniem radnej Sejmik nie poparł projektów, które mogły zmienić coś w Wielkopolsce wschodniej, a teraz występuje ze „śmieszną uchwałą”.

Radny Marian Poślednik sprostował wypowiedź radnego Marka Sowy dotyczącą rzekomego wypowiedzenia się przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi za stanowiskiem aprobującym umowę MERCOSUR. Jako przewodniczący tej komisji zaprzeczył, aby oficjalnie zajął takie stanowisko i poprosił o ujawnienie dokumentu lub wypowiedzi w tej sprawie, jeśli radny Marek Sowa taki posiada. Stwierdził, że "dyskusje korytarzowe" nie są argumentem do używania takich sformułowań w oficjalnych wystąpieniach.

Wicemarszałek Krzysztof Grabowski stwierdził, że dyskusja powinna odbyć się w odpowiednim punkcie, a nie przy podczas przyjmowania porządku obrad. Odnosząc się do zarzutów, po pierwsze sprostował informację o trybie przygotowania uchwały: Przewodniczący Klubu PiS otrzymał informację o godzinie 11:00, a nie 5 minut przed sesją, czy o 12:04, jak mówił radny Piotr Trybek. Poprosił, aby nie używać argumentów wprowadzających w błąd. Odniósł się do słów radnej Joanny Szczechowskiej o "teatrze politycznym" i "politycznej hucpie", stwierdzając, że sam od kilkunastu lat zabiega o sprawy rolnictwa i obszarów wiejskich i "nie uprawia politycznej hucpy". Odnosząc się do słów radnej Katarzyny Rzepeckiej-Andrzejak, że to "ośmiesza" i że "nie jesteśmy stadem baranów", wyraził nadzieję, że padły "pod wpływem emocji", ponieważ nie sądzi, aby stanowisko miało ośmieszać wielkopolskich rolników. Ma ono pokazać, że rolnicy są dla Sejmiku Województwa Wielkopolskiego ważni. Odnosząc się do radnego Piotra Trybka, podziękował za szacunek, deklarując własny szacunek dla każdego radnego, co, jak stwierdził, powinno pozwolić na spokojne przyjęcie stanowiska. W odpowiedzi na niedowierzanie radnego Marka Sowy w szczere intencje, Wicemarszałek odparł, że jego intencje są "bardzo szczere" i skierowane w stronę wielkopolskich rolników. Poinformował, że stanowisko zostało przygotowane przez trzy kluby radnych: Polskie Stronnictwo Ludowe, Platforma Obywatelska i Polska 2050. Wyraził nadzieję, że radni Prawa i Sprawiedliwości do momentu głosowania "ochłoną", poprą stanowisko i merytorycznie nad nim popracują. Uznał, że wspólny głos byłby wielkim sukcesem, jako reprezentantów Wielkopolski. Zachęcił

do merytorycznej dyskusji w odpowiednim punkcie i poprosił Sejmik o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Radny Marek Sowa stwierdził, że jeśli intencje są szczerze, to uchwała jest bardzo spóźniona. Odniósł się do słów Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, że porozumienia ustne są dla niego wiążące i stwierdził, że podobnie potraktował słowa wypowiedziane przez przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, który "wyraźnie mówił, że umowa MERCOSUR jest bardzo korzystna dla rolnictwa". Dodał, że te słowa padły w kularach Sejmiku i nie tylko on je słyszał. Z tego powodu mówca wyciąga wniosek, że uchwała jest "nieszczerą" i ma na celu "ostudzić rolników".

Radny Michał Zieliński postanowił sprostować pewne wypowiedzi. Potwierdził słowa Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego, że stanowisko zostało omówione na Konwencji przed Sejmikiem, ale po Konwencji mówca przekazał je na posiedzeniu klubu, co miało miejsce o godzinie 11:40, czyli 20 minut przed sesją. Doprecyzował również, że Przewodniczący Marian Poślednik nie wypowiadał się w sprawie MERCOSUR na Komisji Rolnictwa, lecz jako członek Komisji Strategii i Współpracy Międzynarodowej, a była to "wolna wypowiedź" podczas posiedzenia jednej z komisji na początku roku, która prawdopodobnie nie była protokołowana. Radny dodał, że podczas posiedzenia komisji wywiązała się polemika między nim, a Wicemarszałkiem Krzysztofem Grabowskim w sprawie umowy MERCOSUR. Mówca zwracał uwagę na "olbrzymie niebezpieczeństwo" i to, że umowa będzie tragiczna dla polskiego rolnictwa. Wspomniał, że Wicemarszałek Krzysztof Grabowski, "uśmiechając się", mówił wówczas, że sprawa będzie "załatwiona". Radny stwierdził, że "polski rząd tego nie zrobił, wykazał się indolencją, brakiem jakiegokolwiek skutecznego działania". Stwierdził, że generalnie w obu sprawach (drogi i MERCOSUR) "mamy do czynienia tutaj z grą pozorów". W kwestii drogi, powołał się na stanowisko wicestarosty Teterusa, a Wicemarszałek Wojciech Jankowiak mówi, że są inne ustalenia (ustne), które przekreślają stanowisko z 27 sierpnia. Drugą sprawą jest "pozorna troska o rolników" polegająca na przyjęciu uchwały tylko po to, by później móc "chwalić się" na spotkaniach, jak zadbano o rolników i jak protestują, podczas gdy "to wasz rząd zaprzepaścił tę sprawę". Dodał, że sprawa będzie przyjmowana w Brukseli, a nie przez parlamenty krajowe. Stwierdził, że gdyby wnioskodawcy chcieli pełnego zaangażowania radnych, procedowaliby to w inny sposób. W obecnym trybie będzie to "stanowisko pisane na kolanie", a Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie musiała je "wypracowywać praktycznie na nowo" w przerwie sesji. Uznał, że to "świadczy o tym, że gracie rolnikami, tak jak zawsze i pozornie reprezentujecie ich interesy".

Wniosek o wprowadzenie punktu 38A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o potrzebie zmiany zapisów umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR) celem przekazania do Komisji Europejskiej.

Głosów **za: 20**

Głosów **przeciw: 14**

Głosów **wstrzymujących się: 0**

Wniosek został **przyjęty**, a punkt 38a włączony do porządku obrad.

Wniosek o wykreślenie punktu 24 (uchwała ws. pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej):

Głosów **za: 15**

Głosów **przeciw: 19**

Głosów **wstrzymujących się: 0**

Wniosek **nie został przyjęty**, a punkt 24 pozostał w porządku obrad.

PORZĄDEK OBRAD XVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/380/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie: zaciągnięcia przez Województwo Wielkopolskie długoterminowego kredytu ramowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/226/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/225/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu

terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/299/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/263/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury lekkoatletycznej, realizowane w 2025 roku w ramach Programu lekkoatletycznego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Stęszew.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/332/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 czerwca 2025 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".
15. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu statutu Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2025-2026” przez Województwo Wielkopolskie Gminom: Kleszczewo, Komorniki, Krzyż Wielkopolski, Trzemeszno, Wolsztyn, Wyrzysk.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2025 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.
18. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Fundacją im. Doktora Piotra Janaszka Podaj Dalej z siedzibą w Koninie.

19. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o przekazanie informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.
21. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania kategorii drogi wojewódzkiej drodze powiatowej nr 5176P w mieście Koźmin Wielkopolski (ul. Jana Pawła II).
22. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 438 w mieście Koźmin Wielkopolski od skrzyżowania z drogą powiatową nr 5176P (ul. Jana Pawła II) do skrzyżowania z drogą krajową nr 15 (ul. Klasztorna), przebiegającego w województwie wielkopolskim.
23. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej drogi wojewódzkiej nr 118.
24. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi nr 133 Chełst – Borzysko-Młyn – Sieraków – Ryżyn – Droga 186 /Chrzypsko Wielkie/ od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 135, położonego w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim, na terenie gminy Drawsko.
25. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej, drogi wojewódzkiej nr 316 Sławocin – Ciosaniec – Kaszczor przebiegającej na terenie Gminy Przemęt w powiecie wolsztyńskim.
26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbioru gatunków roślin uprawnych w województwie wielkopolskim.
27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o ponowne przeanalizowanie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXII/520/05 z dnia 21 marca 2005 roku.
28. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom na wydatki bieżące, inwestycyjne i bieżąco - inwestycyjne w 2025 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom i Powiatom na realizację działań bieżących, inwestycyjnych i bieżąco - inwestycyjnych wynikających z realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień w latach 2025 - 2026 w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

31. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
32. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
33. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.
34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom i powiatom na realizację rekomendowanych programów profilaktycznych, ujętych w Systemie Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego, w placówkach oświatowych – II edycja.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Kłecko.
36. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/169/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Głubczyckiemu na odbudowę mostu w Boboluszkach, który uległ zniszczeniu w wyniku powodzi.
37. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia „Skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i jego jednostek organizacyjnych w szczególności Biura Certyfikacji i Windykacji”.
38. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- 38A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o potrzebie zmiany zapisów umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR) celem przekazania do Komisji Europejskiej.**
39. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w II kwartale 2025 roku (Sesja XII, Sesja XIII oraz Sesja XIV).
40. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
41. Interpelacje i zapytania radnych.
42. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Henryk Szymański** oraz **Tomasz Ławniczak** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.

Radny Filip Żelazny uznał uchwałę za bardzo ważną, ponieważ dokonuje dużych zmian, w tym ponad 300 mln zł zmniejszenia środków na wydatki majątkowe. Część z tych środków wynika z oszczędności związanych z przetargami, co uznał za pozytywne. Wyraził jednak niepokój w związku z kilkoma inwestycjami, o które chciał zapytać. Pierwsza kwestia dotyczyła precyzyjnego wyjaśnienia, dlaczego inwestorem zastępczym dla budowy Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli (ODN) jest spółka Szpitale Wielkopolski. Radny zwrócił uwagę, że cele działalności spółki, wskazane na jej stronie internetowej to: budowa szpitala dziecięcego (zrealizowana), występowanie jako podmiot w postępowaniach zakupowych dla placówek służby zdrowia, realizacja projektu informatyzacji podmiotów służby zdrowia oraz realizowanie inwestycji w zakresie służby zdrowia. Podkreślił, że żaden z tych czterech elementów nie obejmuje budowy ODN-u ani realizacji tego jako inwestor zastępczy. Zapytał o powód, dla którego ta instytucja ma się tym zajmować. Stwierdził, że na Komisji Budżetowej nie usłyszano żadnego argumentu. Wskazał, że Wicemarszałek Wojciech Jankowiak próbował zmierzyć się z tym tematem, ale "był zaskoczony" i mówił "dość naokoło", argumentując jedynie, że warto, by "poważny podmiot" się tym zajął i że spółka ma "pewne doświadczenie". Radny wyraził wątpliwość, jakie doświadczenie w budowaniu takiego obiektu ma spółka Szpitale Wielkopolskie, wskazując, że żaden z celów, dla których spółka została powołana, nie jest tym realizowany. Przypomniał, że niedawno oddawano jedną z placówek edukacyjnych (prawdopodobnie w Rawiczu), dużą, kompleksową inwestycję, której nie realizowały Szpitale Wielkopolski. Poprosił o precyzyjne wyjaśnienie takiego stanu rzeczy, mając na uwadze, że spółka Szpitale Wielkopolski miała za zeszły rok ponad 4 mln zł straty, stanowi to jedną czwartą całego kapitału zakładowego spółki, wynoszącego 16 mln zł. Zapytał, czy Zarząd Województwa na siłę szuka pracy dla tej spółki, aby miała jakiegokolwiek pieniądze na funkcjonowanie, przypominając, że Sejmik na jednej z poprzednich sesji podnosił jej kapitał zakładowy. Ponownie poprosił o poważne podejście do sprawy i wyjaśnienie, dlaczego ten podmiot ma realizować inwestycję budowy ODN-u. Następnie Radny przeszedł do kwestii ośrodka preadopcyjnego, wskazując, że minęło dużo

czasu od posiedzenia komisji, a inwestycja jest na etapie, w którym ciągle nie ma pozwolenia na budowę. Poprosił Marszałka o odpowiedź, jakie konsekwencje lub refleksje wynikają z tego, że doszło do potknięcia się o kwestię prawidłowego złożenia wniosku na wydanie decyzji o pozwolenie na budowę. Mówca wyjaśnił radnym, że Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej (ROPS) pierwotnie złożył wniosek o wydanie decyzji o inwestycji celu publicznego (ICUP), wskazując Województwo Wielkopolskie jako stronę. Następnie, wniosek o pozwolenie na budowę złożył ROPS, wskazując siebie jako podmiot w decyzji, co Miasto Poznań pozostawiło bez rozpoznania, ponieważ decyzja o pozwoleniu na budowę musi być wydana na ten sam podmiot, co decyzja o ICUP. Radny podsumował, że przez to cała inwestycja jest opóźniona o mniej więcej dwa lata. Poprosił, aby ktoś z Zarządu zajął głos w tych dwóch tematach.

Radny Piotr Trybek poinformował, że będzie chciał zabrać głos dwukrotnie. Odniósł się do zmiany uchwały budżetowej, jakim jest zakup nieruchomości przy ulicy Dojazd 34A. Poprosił, aby w związku z tym, że obrady są transmitowane i nie wszyscy słuchacze mają wiedzę, padła informacja, kto jest właścicielem tej nieruchomości. Stwierdził, że wydaje mu się, iż transakcja opiewa na kwotę 31 mln zł i ma być dzielona na dwie transze. Poprosił o ujawnienie właściciela, zanim zajmie stanowisko w tej sprawie.

Radny Wiesław Ratajczak zgłosił uwagę dotyczącą wydatków z działu 853 (pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej). Dotyczą one dofinansowania kwotą 240 tysięcy programu Telewizji Polskiej, oddział w Poznaniu, zatytułowanego "Talentasy Senior". Zastrzegł, że nie ma uwag do idei wspierania aktywizacji osób starszych i upowszechniania pozytywnego wizerunku seniorów, ani do wspierania mediów w tych działaniach. Ma jednak podstawową wątpliwość natury prawnej. Przypomniał, że spółka TVP SA postawiona jest w stan likwidacji, a Art. 468 Kodeksu Handlowego mówi, że likwidatorzy powinni zakończyć bieżące interesy i upłynniać majątek. Nowe interesy mogą podejmować tylko, gdy jest to potrzebne do ukończenia spraw w toku. Stwierdził, że to przedsięwzięcie nie mieści się wśród tych wskazanych w kodeksie i jego zdaniem uchwała Sejmiku wspiera fikcję prawną, co nie powinno mieć miejsca.

Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że proponowana przez Zarząd uchwała budżetowa budzi niepokój w jeszcze jednym elemencie, a mianowicie propozycją przesunięcia środków na budowę Muzeum Powstania Wielkopolskiego. Przypomniał, że inwestycja jest realizowana wspólnie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego i Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Dzięki ofensywie ówczesnych parlamentarzystów PiS i życzliwości premiera Piotra Glińskiego, który podpisał umowę o wartości blisko 400 milionów złotych w maju 2023 roku. Stwierdził, że proponowane przesunięcie środków jest związane z koniecznością odwołania w czasie wyłonienia wykonawcy wystawy stałej ze względu na konieczność dokonania zmian projektowych. Uznał, że to budzi "pewien niepokój związany z pana Marszałka nadzorem nad tym przedsięwzięciem". Wyraził nadzieję, że fachowy Departament Kultury będzie pilnował, aby

inwestycja została zakończona w obiecany czasie, czyli do końca 2026 roku. Na obecnym etapie propozycja Zarządu budzi niepokój radnego.

Marszałek Marek Woźniak zadeklarował, że postara się odpowiedzieć na pytania osobiście, ewentualnie poprosi o uzupełnienie w pozostałych kwestiach. W sprawie zakupu nieruchomości przy ul. Dojazd 34A stwierdził, że nie wie, jaki jest charakter pytania radnego (czy jest w nim jakiś podstęp), ale poprosił dyrektora Departamentu Nieruchomości, aby precyzyjnie odpowiedział, jaki jest zapis dotyczący własności, ponieważ jak podejrzewa mówca ogólne sformułowanie, że to jest Skarb Państwa, nie wystarczy. W sprawie spółki Szpitale Wielkopolski i budowy ODN wyjaśnił, że Szpitale Wielkopolski nie są inwestorem zastępczym, ale Zarząd ma zamiar powierzyć to zadanie tej spółce. Powodem jest to, że spółka bardzo skutecznie i prawidłowo przeprowadziła inwestycje budowy szpitala pediatrycznego i ma zespół specjalistów z dobrą wiedzą na temat prowadzenia dużych i skomplikowanych inwestycji. Stwierdził, że Zarząd chce powierzyć nadzór tej spółce, ponieważ Marszałek nie jest zadowolony z obecnego nadzoru, który został zatrudniony umownie przez dyrektorki ODN-u i Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej. Marszałek uważa, że obecny nadzór jest niewystarczająco skuteczny i precyzyjny, a inwestycja jest kosztowna. Dodał, że Szpitale Wielkopolski są potencjalną spółką, która może w przyszłości pełnić rolę inwestora zastępczego i być może trzeba będzie zmienić nazwę spółki, aby bardziej odpowiadała realizowanym zadaniom. Stwierdził, że spółka zajmuje się również kwestiami informatycznymi i ma wyspecjalizowany zespół informatyków, którego potencjał chcieliby zachować, ponieważ "nie mamy niczego w zamian", podobnie jak nie mają wyspecjalizowanej jednostki, która mogłaby wspierać procesy inwestycyjne. W sprawie Ośrodka Preadopcyjnego odda głos Członkini Zarządu Katarzynie Kretkowskiej. W sprawie "Talentasy Senior" stwierdził, że mają dobre doświadczenie z programem dla dzieci, który cieszył się dużą oglądalnością w telewizji regionalnej. Telewizja zaproponowała kontynuację dla seniorów, a partnerstwo jest dla Zarządu ważne. Odnosząc się do wątpliwości prawnych, Marszałek stwierdził, że to, iż telewizja publiczna jest formalnie w likwidacji, "w żaden sposób nie narusza to jej działalności, która jest prowadzona w normalny sposób". Uważa, że można zawierać umowy z tym podmiotem i dla Zarządu "nie jest to przeszkoda". Podkreślił, że nie ma innej telewizji, z którą można by podpisać umowę na realizację tego przedsięwzięcia, a program jest społecznie bardzo pozytywny, mobilizuje seniorów i daje im możliwość zaprezentowania się.

W sprawie Muzeum Powstania Wielkopolskiego Marszałek Marek Woźniak stwierdził, że "nie było terminu, który był sztywny" jeśli chodzi o zakończenie inwestycji. Oświadczył, że nie są "zwolennikami tego rodzaju filozofii realizacji inwestycji", by wyznaczać datę i robić wszystko za wszelką cenę, aby ją utrzymać. Najważniejsza jest jakość realizacji, a nie "osiągnięcie jakiegoś umownego terminu". Porównał to do tradycji PRL-u i czasów Gierka i Gomułki. Wie, że Prawo i Sprawiedliwość lubi czasami odwoływać się do tych wzorców. Podkreślił: "inwestycje będą oddawane wtedy, kiedy będą jakościowo osiągać ten poziom, który byśmy chcieli". Wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z faktu, że przejęta dokumentacja

techniczna nie uwzględniała zmian w otoczeniu (w tym budowa obiektów mieszkaniowych) oraz znacznego podniesienia poziomu wód gruntowych. Konieczne było wybudowanie "wanny", która będzie szczelna dla wód gruntowych i zastosowanie specjalnych słupów żelbetowych stabilizujących płytę podziemnej części muzeum, aby nie została wypchnięta przez wypór wody. Stwierdził, że proces ten się już odbył. Inwestycja jest realizowana zgodnie z harmonogramem. Ministerstwo potwierdza wolę finansowania, chociaż umowa była podpisana przez poprzedni rząd bez zabezpieczenia finansowego. Przesunięcie środków jest typowe techniczne, gdyż kumulacja płatności nastąpi w przyszłym roku. Wyraził przekonanie, że koniec 2027 roku jest potencjalnym terminem, kiedy budowa muzeum i wystawy zostaną zrealizowane, a nawet jeśli termin przesunie się o 2-3 miesiące, "nic się nie stanie".

Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska odniosła się do kwestii ośrodka preadopcyjnego, wyjaśniając, że opóźnienie wyniosło "kilka miesięcy", a nie dwa lata. Wyjaśniła, że rok temu w lipcu ROPS wystąpił o decyzję o ICUP w imieniu Zarządu Województwa, ponieważ nie miał jeszcze trwałego zarządu nad nieruchomością. Trwały zarząd uzyskał w październiku. Okazało się, że ROPS nie jest następcą prawnym i aby występować o pozwolenie na budowę, musiał wystąpić ponownie o decyzję o ICUP, już w imieniu własnym, a nie samorządu. Tę decyzję ROPS uzyskał w maju tego roku. Mówczyni poinformowała, że uzyskanie pozwolenia na budowę jest "w zasadzie na ukończeniu", ponieważ jest już uzgodnienie z konserwatorem zabytków, a oczekiwane jest jedynie uzgodnienie z Aquanetem odnośnie retencji. Mówczyni odniosła się również do programu "Talentasy", dodając, że program dla dzieci był programem z największą oglądalnością wszystkich programów TVP Poznań, a jego celem było pokazywanie aktywności dzieci w małych ośrodkach. Podobnie, program dla seniorów ma promować ich aktywność i przełamywać stereotypy, a także ma być chętnie oglądanym programem.

Radny Piotr Trybek podziękował Marszałkowi Markowi Woźniakowi, mówiąc, że w zupełności wystarczyła mu ta informacja i że zależało mu, aby opinia publiczna usłyszała, iż nieruchomość przy ul. Dojazd 34A stanowi własność Skarbu Państwa. Stwierdził, że nie trzeba kupować nieruchomości, zwłaszcza jeśli to jest samorząd, a wystarczy "odrobina sprawnego, skutecznego działania" (powołując się na prakseologię). Stwierdził, że 32 120 000 zł z pieniędzy wielkopolskich podatników zostanie przeznaczone na zakup nieruchomości od Skarbu Państwa. Porównał to do Polskiego Ładu, który był krytykowany przez Marszałka za rzekome mniejsze środki dla Wielkopolski niż dla Podkarpacia, stwierdzając, że Wielkopolska jest "kilka leveli wyżej niż to biedne Podkarpacie". Stwierdził, że te 32 mln zł mogłyby pójść na 30 samochodów strażackich dla powiatów lub na budowę obwodnicy małego miasteczka. Radny stwierdził, że na Komisji Gospodarki i Komisji Budżetu zapewniono go, że nieruchomość stanowi własność MSWiA. Zwrócił uwagę, że jego przedmówcy należy do ugrupowania, w którym wiceministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji jest były przewodniczący Sejmiku, pan Wiesław Szczepański. Zapytał, dlaczego mieliby "32 mln zł wielkopolskich podatników przekazywać" na ten zakup. Powiedział, że neguje nie sam

pomysł inwestycji, ale "sposób wejścia w posiadanie tej nieruchomości". Stwierdził, że za rządów PiS "nie do pomyslenia byłoby, żeby w ten sposób łupić samorząd". Zapowiedział, że będzie wnioskował do Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie, kto i jakie działania podjął, aby wejść w posiadanie tej nieruchomości. Nawiązał do czasów realnego socjalizmu, wspominając, że za czasów "towarzysza Gierka" powstało około 600 zakładów, z których niektóre były zaawansowane technologicznie, a po których nie ma dziś śladu. Następnie Radny Piotr Trybek przeszedł do kolejnej kwestii: pozbawienia kaliskiego szpitala (Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny) 20 milionów złotych na rozbudowę. Poinformował, że środki te są przesuwane na rok 2026 w związku z koniecznością "powtórnej analizy dokumentacji". Wspomniał, że zlecono audyt, a inżynierowie z Politechniki Poznańskiej mają się tym zająć. Nie oceniając sposobu zarządzania, stwierdził, że szpital funkcjonuje w otoczeniu dwóch dynamicznie rozwijających się szpitali powiatowych (Pleszewskie Centrum Medyczne i Ostrowski Szpital). Stwierdził, że nie ma zgody na wstrzymywanie rozwoju kaliskiego szpitala. Przypomniał, że szpitalem przez wiele lat zarządzał dyrektor Radosław Kołaciński, wysoko oceniany przez Zarząd i wielokrotnie nagradzany za sprawność. Wyraził niezrozumienie, dlaczego nagle Zarząd postanowił, że "być może na wszelkie nigdy ta inwestycja nie będzie realizowana".

Radny Adam Bogrycewicz podziękował Marszałkowi za wcześniejsze odpowiedzi dotyczące Muzeum Powstania Wielkopolskiego, które jednak, jak stwierdził, nie rozwiąły jego wątpliwości. Chciał się jednak odnieść do jednego wątku, który uznał za "zupełnie niepotrzebny i nie na miejscu", a mianowicie przyrównanie jego lub jego środowiska politycznego do PRL-u i stwierdzenie, że kwestie te są im bliskie. Mówca prosił, aby Marszałek nie używał takich sformułowań. Ś.p. tata radnego, podobnie jak siedzący obok radny Leszek Bierła, był kombatantem związanym z walką z reżimem PRL i działał w stanie wojennym na rzecz odzyskania wolności przez Polskę. Mówca podkreślił, że sam nie urodził się w PRL-u, a formułowanie tego typu uwag pod jego adresem jest niepotrzebne. Stwierdził, że "PRL i te najczarniejsze momenty tego okresu są z pewnością Pana Marszałka środowisku dużo bliższe", formułując następujące wypowiedzi:

"I w PRL-u i w czasie, kiedy rządzi Platforma Obywatelska wyłączono sygnał telewizji."

"I w PRL-u i kiedy rządzi Platforma Obywatelska strzelano do górników."

"I w PRL-u i dzisiaj, kiedy rządzi Platforma Obywatelska mamy demokrację przymiotnikową."

Marszałek Marek Woźniak stwierdził, że nie odniesie się ad vocem do radnego Adama Bogrycewicza, ale poprosił, aby radny nie oceniał tego, co on mówi, ponieważ on sam nie ocenia jakości wypowiedzi radnego. Powrócił do wypowiedzi radnego Piotra Trybka na temat mienia Skarbu Państwa. Stwierdził, że nie jest prawdą, że to mienie należy się Samorządowi Wielkopolskiemu za darmo. Nieruchomość jest w składzie majątku Centrum Usług Logistycznych Komendy Głównej Policji. Wymagana była zgoda Komendanta Głównego Policji na sprzedaż, a nie na przekazanie w trybie nieodpłatnym, co, jak stwierdził, "nie byłoby możliwe". Poprosił, aby nie szermować hasłami, co można by za tę kwotę zrobić,

ponieważ Dyrektor Centrum Usług Logistycznych i Komendant Główny Policji będą wiedzieć, jak spożytkować tę kwotę na rzecz społeczeństwa (np. na samochody, broń czy umundurowanie dla Policji). Marszałek podkreślił, że Samorząd Województwa nie ma prawa domagać się bezpłatnego przekazania majątku tylko dlatego, że jest publiczny. Komendant Główny zdecydował, że zakup odbędzie się w trybie przetargu ograniczonego, do czego Sejmik się zastosował. W sprawie Szpitala Kaliskiego zaprzeczył, że Sejmik "zabiera 20 milionów" i stawia kwestię inwestycji na "święty nigdy". Pieniądze są przesuwane na następny rok, ponieważ w bieżącym roku "nikt nie zafakturuje i nie wyda tych pieniędzy, dopóki nie będziemy mieli realnej oceny dokumentacji". Wyjaśnił, że weryfikacja dokumentacji na prośbę dyrekcji przyniosła pewne zmiany oraz znaczne zwiększenie kosztorysu. Przyznał, że były Dyrektor był pozytywnie oceniany jako menedżer finansowy, ale "ostatnie miesiące przyniosły bardzo krytyczne fakty, jeśli chodzi o prowadzenie inwestycji" w tym szpitalu. Wspomniał, że inwestycja została faktycznie odebrana i rozliczona, choć nieskończona, co jest rażącym naruszeniem zasad i dyscypliny budżetowej. Z tego powodu Zarząd ma prawo do sprawdzenia dokumentacji, co zajmuje czas i stąd przesunięcie. Stwierdził, że "to są normalne rzeczy, jeśli się chce to uczciwie zrozumieć". W kwestii Polskiego Ładu Marszałek Marek Woźniak potwierdził jego krytykę, szczególnie w zakresie dystrybucji. Stwierdził, że obserwacje, m.in. z województwa świętokrzyskiego, potwierdzają jego tezy, iż pieniądze te były wydane "w sposób nieracjonalny", dając "efekt wyborczy", a nie "bodziec rozwojowy dla kraju" (np. "asfaltowe dywaniki" w miejscowościach, które nie przyczyniają się do rozwoju demograficznego czy gospodarczego). Zauważył, że wydatkowanie tych miliardów doprowadziło do "procedury nadmiernego deficytu". Skonkludował, że to wszystko układa się we "wniosek o Trybunał Stanu" dla tych, którzy podejmowali decyzje, które nie były prorozwojowe i doprowadziły do zadłużenia kraju. W sprawie PRL Marszałek potwierdził, że "pewne sympatie do PRL-u" w ugrupowaniu PiS są, powołując się na podziw Prezesa Jarosława Kaczyńskiego dla Edwarda Gierka. Zaznaczył, że Polska wyszła z rządów Gierka "ogromnie zadłużona" i te decyzje mszczą się na kolejnych ekipach, które muszą to "rozlane mleko sprzątać".

Radny Grzegorz Fiałkowski przyznał, że nie wytrzymał, słysząc wypowiedź Marszałka. Zarzucił, że najpierw są sugestie, by "nie upolityczniać", a potem "totalna demagogia". Odnosząc się do nadmiernego deficytu, stwierdził, że wynika on z jednego, bardzo prostego powodu, nawiązując do swoich doświadczeń. Był prezesem spółki, która zarobiła 17 mln, podczas, gdy obecny prezes notuje straty. W kwestii pieniędzy stwierdził: "Może po prostu wystarczyłoby je zarabiać". Odnosząc się do krytyki budowy dróg w biedniejszych regionach, Radny opowiedział o swoim zdziwieniu, kiedy w 2000 roku musiał dojechać do zakładu mięsnego w Czyżewie (Podlasie) "piaskową drogą", która na mapie była zaznaczona na czerwono. Stwierdził, że jeśli to się nazywa "rozdawnictwem i nie wpływaniem na rozwój kraju", to on uważa, że to eliminowanie zaszłości i dzisiaj tam "normalnie idzie jeździć". Podkreślił, że Wielkopolska przyzwyczaiła się do porządných dróg, ale w innych regionach wyglądało to strasznie. Stwierdził, że "wszyscy mieszkamy w tej samej Polsce i powinniśmy mieć warunki podobne".

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska poinformowała, że zgodnie z paragrafem 22 Regulaminu Sejmiku, nie może udzielić radnemu Piotrowi Trybkowi głosu po raz trzeci w tej samej sprawie, jednak poddała pod głosowanie wniosek o udzielenie w dodatkowego głosu.

za: 24

przeciw: 3

wstrzymujących się: 2

Wniosek został przyjęty.

Radny Piotr Trybek, któremu Sejmik udzielił głosu, stwierdził, że są tu po to, żeby współpracować, a nie się dzielić, i poprosił Marszałka o nie dezawuowanie jego wypowiedzi. Zapewnił, że nie leży to w jego naturze, by cokolwiek psuć, lecz naprawiać. W sprawie PRL: powtórzył, że powiedział tylko o "niektórych elementach, które były dobre, których niestety dzisiaj nie ma". Powiedział, że wizyta z komisją Gospodarki w Japonii utwierdziła go w przekonaniu, że popełniono błędy, "wyprzedano polską gospodarkę", a tamtejsza gospodarka "przemysłem i produkcją stoi", czego o Polsce nie można powiedzieć. W sprawie mienia Skarbu Państwa: Stwierdził, że skoro Marszałek mówi o błędach i nadmiernym deficycie, "to może nie przekładajmy tych pieniędzy z kieszeni do kieszeni". Podkreślił, że Komenda Główna Policji nie jest od tego, by "na Wielkopolanach zarabiać pieniądze", bo służby mundurowe są dotowane z budżetu centralnego. Ponownie powiedział, co można zrobić za te 32 miliony złotych i zachęcił radnych do wspólnego wykorzystania tych pieniędzy na inny cel w Wielkopolsce. Przypomnił Marszałkowi, że w grudniu ubiegłego roku przyszedł z propozycjami do budżetu od samorządowców o różnych poglądach politycznych, które zostały "totalnie zignorowane" i "nie dopuszczone nawet pod obrady". Powiedział, że wyszydzany Polski Ład "umożliwił naszemu krajowi wyjście z bardzo trudnej sytuacji po okresie pandemii" i pomógł małym i średnim firmom, a także w czasie wojny na Ukrainie. Zaapelował, by Marszałek mówił o problemach "na naszym podwórku" i pokazał "top five z Wielkopolski, gdzie tak zostały źle wydane pieniądze". Zapewnił, że nie ma żadnego przykładu na terenie Wielkopolski, gdzie pieniądze z Polskiego Ładu byłyby wydane nieefektywnie, i jeśli Marszałek wskaże taki przykład, Radny Trybek pojedzie tam z nim i oficjalnie go przeprosi. W sprawie Szpitala Kaliskiego: stwierdził, że Zarząd, dokonując nowelizacji budżetu, "nagle wyskakuje z jakimś pomysłem", i zapytał, dlaczego nie wiedziano o tym na etapie konstruowania budżetu 2025. Przypomnił Marszałkowi, że uczestniczył w restrukturyzacji Szpitala Kaliskiego, kiedy Samorząd Wielkopolski udzielił potwornie zadłużonemu szpitalowi poręczenia. Zapytał Marszałka, co się stało od tamtego czasu, że "nagle stał się pan być bardziej chyba poznański niż kaliski". Zaapelował, by nie manipulować opinią publiczną, a 32 mln zł, które można zaoszczędzić, przeznaczyć na inny cel.

Marszałek Marek Woźniak skomentował krótko, stwierdzając, że radny poruszył wiele wątków, niektóre niezrozumiałe, w tym o "rzekomej poznańskości" w kontekście Szpitala Kaliskiego. Powtórzył, że Zarząd chce tam zainwestować blisko 300 mln zł na blok operacyjny, a kwestia jest, "żeby to zrobić w sposób odpowiedzialny i mądry, a nie po prostu

szybki". Stwierdził, że Radny Piotr Trybek jest "nielogiczny" w wywodzie, ponieważ problemem jest dla niego 31 mln zł, które płynie do Komendy Głównej Policji z Wielkopolski, ale nie był problemem fakt, że Wielkopolska otrzymywała 2 mld zł w ramach Polskiego Ładu, a Lubelszczyzna 6 mld zł. Stwierdził: "pieniądze, które płyną do wschodniej Polski w miliardach nie są problemem, natomiast 30 milionów, które płacimy uczciwie właścicielowi tych nieruchomości są wielkim skandalem". Zaaapelował o zachowanie miary w tych rozważaniach, twierdząc, że to, co usłyszeli, jest demagogią, a Zarząd chce po prostu zapłacić "uczciwiej, zgodnej z wyceną zapłaty" za majątek, który jest potrzebny.

Radny Filip Żelazny odniósł się do retoryki Marszałka na temat Polskiego Ładu i innych województw. Zapytał: "Czy pan Marszałek naprawdę chce się zamienić na infrastrukturę, sposób i poziom życia między Wielkopolską, a Świętokrzyskim, a Podkarpackim". Stwierdził, że Marszałek nie byłby "taki szczęśliwy", gdyby tam był Marszałkiem, nawet z większymi miliardami, i "nie opowiadajmy takich rzeczy, że tam szły te pieniądze po uznaniu". Zauważył, że "gdyby nie Podkarpackie, to nie wiem, jakby wyglądała Polska w czasie, kiedy teraz mamy na Ukrainie wojnę" (wskazując na lotnisko). Stwierdził, że tego rodzaju rozmowy są irracjonalne. Podkreślił, że pieniądze Polskiego Ładu "były przeznaczone na konkretne inwestycje", które oznaczają miejsca pracy, podatek VAT i inne elementy. Porównał to do problemów z KPO dla wielkopolskich szpitali: na osiem wniosków, tylko półtora zostało pozytywnie rozpoznanych (Onkologia 100%, Leszno w połowie), a reszta "ani grosza". Wrócił do kwestii Szpitala Kaliskiego i inwestycji w Koninie. Stwierdził, że skoro Marszałek mówi o Trybunale Stanu za nieracjonalne wydatkowanie, to Zarząd ma dwie olbrzymie inwestycje, na które środki są zagwarantowane, a które nie są realizowane. Szpital Wojewódzki w Koninie: budowa całego nowego oddziału położnictwa i ginekologii, który jest zapisany w Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF) i budżecie. Dyrekcja wydała na dokumentację co najmniej milion złotych, jest gotowa, a Zarząd do dziś nie podjął decyzji, aby rozpiścić przetarg. Zapytał, co w sytuacji gdy Politechnika Poznańska powie, że dokumentacja jest w złym kształcie. Stwierdził, że w takim wypadku milion, półtora, czy dwa miliony złotych wydane na dokumentację "pójdzie w piach", bo trzeba będzie wszystko przeprojektować i uzyskać nowe pozwolenia na budowę. Podkreślił, że "dokładnie taka sama sytuacja jest w Kaliszu", gdzie inwestycja była rozważana przed COVID-em lub krótko po. Zauważył, że po aktualizacji Zarząd uznał, iż środki są za duże. Zapytał od kogo będziemy domagać się zwrotu poniesionych środków, gdy Politechnika Poznańska zaneguje tę dokumentację. Podsumował, że istotą są wydane ogromne środki pieniężne, które być może nigdy nie zostaną spożytkowane.

Marszałek Marek Woźniak stwierdził, że "naprawdę nie rozumie", czego radni nie rozumieją. Podkreślił: "Chcemy sprawdzić, czy dokumentacje, które zostały przygotowane w sposób odpowiedzialny, można wdrożyć w proces przetargowy". Zapewnił, że "nic nie pójdzie w piach", a jeśli wyjdą błędy, będzie można je skorygować, aby w sposób odpowiedzialny dać zielone światło dla przetargów. Stwierdził, że "lepiej to zrobić po weryfikacji niż bez weryfikacji. I to jest cała sprawa". Następnie Marszałek wrócił do wyводу

o Polsce Wschodniej. Stwierdził, że jest radnym z Wielkopolski i "ciągle słyszy w Warszawie, że nam się nic nie należy", żadna dotacja ani wsparcie inwestycyjne, ponieważ Wielkopolska jest bogata i wyżej rozwinięta cywilizacyjnie, ponieważ ma pracowitych mieszkańców. Podkreślił, że z tego powodu Wielkopolska ma być traktowana jako ta, która "na nic nie zasługuje" i ma liczyć tylko na siebie. Marszałek Woźniak oświadczył, że "takiej narracji nie akceptuje i nie będę jej akceptował".

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/374/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.

Radny Piotr Trybek stwierdził, że "moralizatorski ton" Marszałka "zakrawa trochę na farsę". Z przykrością stwierdził, że Marszałek przez ostatnie półtora roku "dzieli, a nie łączy" i traktuje radnych jak "maszynkę do głosowania".

Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że uchwały dotyczące budżetu i WPF powinny iść w kierunku realizacji Strategii Województwa Wielkopolskiego. Przypomniał Marszałkowi, że uchwalając Strategię, Sejmik wskazał za błędną poprzednią politykę inwestowania środków "w punktach centralnych" i przemodelował ją w kierunku modelu funkcjonalnego, dostrzegającego obszary peryferyjne – te, w których "żyje się gorzej", jest gorsza infrastruktura i jest "wykluczenie komunikacyjne". Zarzucił Marszałkowi, że jest "niekonsekwentny", bo według jego logiki (jako radny z okręgu poznańskiego) powinien sprzeciwiać się takiemu modelowi. Stwierdził, że Marszałek, tak jak deklaratywnie akceptuje inwestowanie w peryferyjne obszary Wielkopolski (Wschód i Północ), tak "powinien akceptować tę politykę, która dostrzega potrzeby inwestycyjne obszarów peryferyjnych" w skali całej Polski. Wyraził nadzieję, że kolejne uchwały będą wychodziły "w kierunku doceniania obszarów peryferyjnych". Podkreślił, że ma obawy, iż najbliższe lata prac nad nową Strategią "potwierdzą fakt taki, że ta strategia w obszarze wyrównywania szans nie została zrealizowana", za co obwinił "obecną zarząd województwa".

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XVII/375/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXI/380/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie: zaciągnięcia przez Województwo Wielkopolskie długoterminowego kredytu ramowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym.

Radny Piotr Trybek zapytał, czy Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) jest jedynym dostawcą/źródłem finansowania dla Wielkopolski, czy też istnieją alternatywne źródła na rynku krajowym. Dodał, że środki i tak nie są wykorzystywane. Zapytał również, czy Samorząd jest zmuszony płacić prowizje lub opłaty (np. za gotowość) za niewykorzystane środki.

Marszałek Marek Woźniak odpowiedział, że EBI jest najlepszym dostawcą środków kredytowych. Poinformował, że do tej pory "nie płaciliśmy żadnych opłat za możliwość dysponowania tym kredytem". Dodał, że teraz takie opłaty będą ponoszone, ale "mimo to nadal będzie to dużo bardziej konkurencyjna oferta niż jakiegokolwiek inne dostępne na rynku".

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 18,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr [XVII/376/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/226/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/377/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XI/225/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/378 /25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIII/299/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2025 roku w ramach 8 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 "Kultura Fizyczna).

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/379/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XII/263/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury lekkoatletycznej, realizowane w 2025 roku w ramach Programu lekkoatletycznego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/380/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Stęszew.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/381/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV/332/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 czerwca 2025 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/382/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/383/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/384/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu statutu Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/385/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2025-2026” przez Województwo Wielkopolskie Gminom: Kleszczewo, Komorniki, Krzyż Wielkopolski, Trzemeszno, Wolsztyn, Wyrzysk.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/386/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2025 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/387/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Fundacją im. Doktora Piotra Janaszka Podaj Dalej z siedzibą w Koninie.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/388/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/389/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie skierowania do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku o przekazanie informacji o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 28,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/390/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania kategorii drogi wojewódzkiej drodze powiatowej nr 5176P w mieście Koźmin Wielkopolski (ul. Jana Pawła II).

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/391/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 438 w mieście Koźmin Wielkopolski od skrzyżowania z drogą powiatową nr 5176P (ul. Jana Pawła II) do skrzyżowania z drogą krajową nr 15 (ul. Klasztorna), przebiegającego w województwie wielkopolskim.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/392/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej drogi wojewódzkiej nr 118.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/393/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi nr 133 Chełst – Borzysko-Młyn – Sieraków – Ryżyn – Droga 186 /Chrzypsko Wielkie/ od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 181 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 135, położonego w powiecie czarnkowsko-trzcianeckim, na terenie gminy Drawsko.

Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że ta uchwała, w przeciwieństwie do poprzednich, budzi ogromne wątpliwości w powiecie Czarnkowsko-Trzcianeckim oraz w gminie Drawsko. Poinformował, że uchwała nie otrzymała pozytywnej opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej. W nawiązaniu do pism Zarządu Powiatu do Marszałka, stwierdził, że "nie powinniśmy na siłę uszczęśliwiać samorządu na tym etapie". Zaapelował, by Zarząd Województwa wznowił rozmowy z samorządami lokalnymi. Po wypracowaniu "odpowiednich stanowisk wspólnych, zgodnych", uchwała ewentualnie mogłaby wrócić na Sejmik. Poprosił, aby Sejmik odrzucił uchwałę na tym etapie, dając Zarządowi czas na wypracowanie porozumienia, ponieważ, jak stwierdził, na piśmie mają "wolę odmienną" niż ustne deklaracje Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 9,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XVII/394/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej, drogi wojewódzkiej nr 316 Sławocin – Ciosaniec – Kaszczor przebiegającej na terenie Gminy Przemęt w powiecie wolsztyńskim.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/395/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie określenia terminów zakończenia okresów zbioru gatunków roślin uprawnych w województwie wielkopolskim.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/396/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o ponowne przeanalizowanie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XXXII/520/05 z dnia 21 marca 2005 roku.

Radny Grzegorz Fiałkowski zabrał głos w imieniu klubu, informując, że będą głosować przeciwko nieuwzględnieniu tej petycji. Zaznaczył, że petycja dotyczy NGT (nowych genomowych technologii). Stwierdził, że należy "nad tym procedować", co, jego zdaniem, wynika również z sytuacji polskiego nasiennictwa. Większość najsilniejszych firm znajduje się w Wielkopolsce. Ostrzegł, że "zagrożenie NGT czy nowymi technologiami jest przeogromne". Zaprzeczył mitowi, że nasiona modyfikowane nie wymagają dużej ilości chemii. Wskazał Amerykę Południową, gdzie wielkie ilości środków są używane przy roślinach transgenicznym.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 10,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/397/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Priorytetów współpracy zagranicznej Województwa Wielkopolskiego”.

Radny Filip Żelazny przyznał, że nie jest członkiem komisji opiniującej uchwałę. Zauważył, że jest to podstawowy dokument programowy umożliwiający współpracę zagraniczną. Wskazał na uzasadnienie, które mówi o konieczności korekty priorytetów ze względu na: zmiany w strategii rozwoju województwa, procesy zachodzące w międzynarodowej przestrzeni geopolitycznej, nowe doświadczenia województwa, a także korekta geograficznych priorytetów współpracy zagranicznej. Mówca poprosił o krótkie przedstawienie, na czym polegają zmiany w priorytetach i te "nowe doświadczenia Województwa Wielkopolskiego" w kontekście współpracy zagranicznej.

Marszałek Marek Woźniak stwierdził, że nie da się tego przedstawić w kilku zdaniach i trzeba przeczytać cały dokument. W kwestii korekty priorytetów poinformował, że główny fokus aktywności w zakresie gospodarki i nauki jest na obszarze Azji Południowo-Wschodniej i Oceanii. Uzasadnił to tym, że z dotychczasowych doświadczeń wynika, iż jest to "najbardziej obiecujący w tej chwili rynek na świecie". Wymienił kraje takie jak Wietnam (ponad 100 mln populacji), Indonezja (ponad 300 mln) i Filipiny, które są dynamicznie rozwijające się, mają wyższy standard życia i większe potrzeby konsumpcyjne, co czyni je potencjalnym rynkiem zbytu dla towarów z Wielkopolski. Zaznaczył, że Województwo nie odcina się od innych obszarów, ale będą one "raczej potencjalnymi obszarami zainteresowania, jeśli będą jakieś przesłanki, żeby je eksploatować". Potwierdził kontynuację współpracy z regionami partnerskimi tam, gdzie jest najbardziej efektywna: Niemcy, Francja, Włochy. Podkreślił wsparcie dla Mołdawii i Ukrainy w ich aspiracjach europejskich. Wspomniał o prowincji Chungcheongnam-do w Korei Południowej jako "bardzo dobrym partnerze" i rynku innowacyjnym. Jako nowy element potencjalnego rozwoju wymienił Japonię. Po wizycie w Osace nastąpiło "odblokowanie wcześniejszych barier" i pojawiła się szansa na współpracę.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 10.

Uchwała nr [XVII/398/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom na wydatki bieżące, inwestycyjne i bieżąco - inwestycyjne w 2025 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/399/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom i Powiatom na realizację działań bieżących, inwestycyjnych i bieżąco - inwestycyjnych wynikających z realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień w latach 2025 - 2026 w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/400/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/401/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/402/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 33. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Rehabilitacji im. Prof. Mieczysława Walczaka w Osiecznej.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/403/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 34. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom i powiatom na realizację rekomendowanych programów profilaktycznych, ujętych w Systemie Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego, w placówkach oświatowych – II edycja.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/404/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Kłecko.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/405/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 36. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/169/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Głubczyckiemu na odbudowę mostu w Boboluszkach, który uległ zniszczeniu w wyniku powodzi.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/406/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 37. Podjęcie uchwały w sprawie: rozpatrzenia „Skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i jego jednostek organizacyjnych w szczególności Biura Certyfikacji i Windykacji”.

Radni nie wniesli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 20,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr [XVII/407/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 38. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XVII/408/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 38A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o potrzebie zmiany zapisów umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR) celem przekazania do Komisji Europejskiej.

Wicemarszałek Krzysztof Grabowski przedstawił projekt stanowiska, złożony przez kluby PSL-Polska 2050 i Koalicji Obywatelskiej. Poinformował, że stanowisko wyraża sprzeciw wobec obecnego brzmienia umowy Mercosur, uzasadniając to merytorycznie. Zaznaczył, że uwzględniono dwie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Podkreślił, że Sejmik wspiera w ten sposób stanowisko polskiego rządu i prezydenta RP. Jest to bardzo ważny głos w imieniu wszystkich wielkopolskich rolników, ponieważ Wielkopolska jest regionem rolniczym. Stwierdził, że umowa może bardzo negatywnie wpłynąć na wielkopolskie i polskie rolnictwo. Poprosił o przyjęcie stanowiska wspólnie, ponad podziałami i przekazanie go do Komisji Europejskiej. Wykorzystując obecność Wiceministra Rolnictwa Adama Nowaka, poprosił o umożliwienie mu zabrania głosu.

Radny Filip Żelazny z Klubu Radnych PiS zapowiedział, że i tak zgłosi poprawkę, która nie została przyjęta na Komisji Rolnictwa, ale którą chciał podtrzymać. Uprzedził, że zrobi to po wystąpieniu Ministra.

Wiceminister Adam Nowak podziękował za możliwość uczestniczenia w sesji, zarówno jako Wiceminister, jak i jako samorządowiec z sąsiedniego województwa łódzkiego. Podziękował radnym za propozycję stanowiska. Podkreślił, że Wielkopolska jest jednym z największych regionów rolniczych w UE i silnym członkiem koalicji Agri-Regions. Stwierdził, że to stanowisko wspiera działania Ministra Rolnictwa na arenie europejskiej, ponieważ

umowa w obecnym brzmieniu jest negatywna dla polskich rolników. Podał również pozytywną informację o czwartej rewizji Krajowego Planu Odbudowy (KPO): dzięki wnioskowi m.in. Zarządu Województwa Wielkopolskiego, ponad miliard złotych z oszczędności zostanie przeznaczony na inwestycje wodno-kanalizacyjne w gminach wiejskich i miejsko-wiejskich, z czego do Wielkopolski trafi niespełna 90 milionów złotych. Wyraził wdzięczność za wsparcie oraz za współorganizację Europejskiego Kongresu Odnowy i Rozwoju Wsi w Poznaniu. Będzie ono ważnym elementem dyskusji o środkach na rozwój obszarów wiejskich w nowej perspektywie po 2027 r.

Radny Filip Żelazny złożył wniosek o wprowadzenie poprawki, która ma korespondować z wypowiedzią Marszałka Grabowskiego. Poprawka ma polegać na dodaniu po słowie "Mercosur" w ostatnim akapicie, przed ostatnim zdaniem, następującego, krótkiego zdania: "Dostrzegamy, że na obecnym etapie kluczowe jest zbudowanie mniejszości blokującej wśród państw członkowskich na poziomie Unii Europejskiej". Stwierdził, że to jest kluczowe i wskazuje realny instrument do zatrzymania umowy i nie jest konfliktowe, a jedynie zwraca uwagę na najistotniejszy element, który tak naprawdę jest do dyspozycji obecnie.

Radna Katarzyna Rzepecka-Andrzejak skierowała pytania do Ministra Adama Nowaka, pytając, gdzie obecni przedstawiciele byli w czasie polskiej prezydencji w UE i dlaczego premier nie budował wówczas mniejszości blokującej. Zapytała ministra: "Czy uważa, że naprawdę ten rząd koalicji 13 grudnia jest tak nieudolny, że potrzebuje dzisiaj naszej uchwały, żebyśmy my w tej kwestii się wypowiadali?"

Wicemarszałek Krzysztof Grabowski wyraził rozczarowanie słowami Radnej Rzepeckiej-Andrzejak. Podkreślił, że dyskusja na Komisji Rolnictwa była merytoryczna, a nie polityczna. Zacytował słowa Prezes Rady Ministrów Beaty Szydło, która pozytywnie przyjmowała postępy w negocjacjach, w tym z "kluczowymi partnerami w Ameryce Łacińskiej, w szczególności z MERCOSUR-em". Podkreślił, że rozmowy na temat Mercosur trwają od kilkadziesiąt lat, w tym "8 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości". Zaapelował o "zostawienie polityki na boku" i merytoryczne podejście. Zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyjęto dwie poprawki opozycji. Odnosząc się do poprawki Radnego Filipa Żelaznego, stwierdził, że poprawka nie ma uzasadnienia i nie została przyjęta, ponieważ jest to instrukcja dla rządu, który szuka mniejszości, ale stanowisko jest kierowane do Komisji Europejskiej. Zaproponował, by Radny Filip Żelazny wycofał poprawkę, ponieważ jest nietrafiona.

Radny Adam Bogrycewicz poparł poprawkę Radnego Filipa Żelaznego, stwierdzając, że jest ona zgodna z prawdą i stanowi clue całej sprawy i całego frontu, który może nas obronić przed Mercosurem. Wyraził zdumienie i zaniepokojenie Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego wobec poprawki. Zaprotestował wobec recenzowania wypowiedzi Radnej Katarzyny Rzepeckiej-Andrzejak, podkreślając, że jej głos odzwierciedla "głos rozpacz" polskiej wsi wobec sytuacji na arenie europejskiej i w Polsce. Skrytykował obecny rząd. Wystąpił z postulatem do Zarządu, aby zgodził się, że to sejmik jest od recenzowania

zarządu, a nie zarząd od recenzowania wypowiedzi radnych. Zwrócił uwagę na spadek liczby radnych PSL w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, prosząc Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego o refleksję.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska skrytykowała komentarze Radnego Adama Bogrycewicza jako "bardzo nieeleganckie" i zwróciła uwagę na błąd, informując, że Radna Katarzyna Rzepecka-Andrzejak jest Przewodniczącą Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, a nie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, co w kontekście dyskusji ma "niebywałe znaczenie".

Marszałek Marek Woźniak zarzucił Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi stosowanie "filozofii Kalego". Najpierw prosi żeby mówić merytorycznie, a następnie rozwija tyradę polityczną.

Radny Filip Żelazny podziękował Radnemu Adamowi Bogrycewiczowi i wrócił do poprawki, precyzując, że jest to stanowisko klubu Prawa i Sprawiedliwości. Odniósł się do argumentu Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego, że poprawka (o mniejszości blokującej) ma złego adresata (Komisję Europejską). Zwrócił też uwagę, że w pierwszym zdaniu stanowiska jest wyjaśnione, czym jest umowa Mercosur i zapytał, czy należy to tłumaczyć Komisji Europejskiej. To zdanie także można pominąć. Zaznaczył, że zgłoszona przez niego poprawka o mniejszości blokującej jest sednem problemu. Jest to merytoryczne i niekonfliktowe.

Radny Grzegorz Fiałkowski podzielił się odczuciem, że cała dyskusja o uchwale to "szukanie jakiegoś listka figowego". Stwierdził, że emocje wokół Mercosur i w rolnictwie są spowodowane trudną sytuacją na rynku zbóż. Zaznaczył, że umowa Mercosur "za każdym razem jest zmieniana i coraz trudniej zaczyna wyglądać".

Radny Tomasz Ławniczak wyjaśnił, że pierwsza poprawka opozycji została przyjęta w całości. Druga stanowi kompromis, z którego Klub PiS nie jest do końca zadowolony. trzecia poprawka została odrzucona przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dlatego została zgłoszona ponownie na sesji. Dodał, że w ocenie jego środowiska kluczem do problemu Mercosur jest "postawa Pana Komisarza Piotra Serafina" w Komisji Europejskiej. Odniósł się do "filozofii Kalego", sugerując, że dotyczy ona parlamentarzystów i radnych "ze wszystkich klubów".

Radny Michał Zieliński podsumowując dyskusję, wyraził zastrzeżenie co do trybu wnoszenia uchwały, co spowodowało, że Klub PiS nie jest do końca usatysfakcjonowany treścią. Mimo to, wyraził satysfakcję, że większość jest teraz przeciwko Mercosurowi, co w jego ocenie nie zawsze miało miejsce w przeszłości. Oświadczył, że Klub PiS, dla dobra polskiego rolnictwa, zagłosuje za stanowiskiem, choć jest ono niedoskonałe, twierdząc, że "nasz sprzeciw jest bardziej kateryczny i ma swoją dłuższą historię niż Państwa".

Minister Adam Nowak odniósł się do pytań i uwag. Potwierdził, że głos rolniczego i wpływowego regionu Wielkopolski jest ważny, a rząd podejmuje działania, by umowa w niekorzystnym kształcie nie została przyjęta. Odniósł się do działań prezydenta w rozmowach z Włochami i Francją, wskazując, że mimo starań, Francja pod pewnymi

warunkami jest gotowa umowę poprzeć. Zaznaczył, że obecna umowa różni się od pierwotnej dzięki działaniom polskiej prezydencji w Radzie UE. Potwierdził, że ministrowie rolnictwa z Francji, Austrii, Belgii, Holandii, Irlandii wyrażają negatywne stanowisko, ale ostateczne decyzje podejmuje rządy, kierując się własnym rachunkiem ekonomicznym. Podkreślił znaczenie Wielkopolski. Potwierdził, że trwają rozmowy, m.in. z Koreą, Wietnamem i Chinami, w celu poszukiwania nowych rynków zbytu dla polskich produktów. Wyjaśnił, że Polska w negocjacjach Mercosur zwracała uwagę na 3 kluczowe aspekty: wielkości kontyngentów (wprowadzono "hamulce bezpieczeństwa"), rekompensaty dla rolników oraz zdrowie publiczne i bezpieczeństwo żywności (walka o te same standardy, co w UE). Zaznaczył, że kwestie bezpieczeństwa żywnościowego są wyjęte ze sporu politycznego. Wspomniał o rezolucji Europosła Krzysztofa Hetmana (wybranego w Wielkopolsce), która ma na celu sprawdzenie, czy umowa powinna być traktowana jako traktatowa (wymagająca jednomyślności).

Radny Michał Zieliński zapytał, czy w przypadku wejścia w życie umowy Mercosur i pojawienia się na polskim rynku niezdrowej żywności o niskiej jakości, Ministerstwo ma przygotowane mechanizmy i wzmocnione inspekcje handlowe (IJHARS, Sanepid, Weterynaria), aby bronić Polaków przed tą żywnością.

Minister Adam Nowak potwierdził, że takie działania są podejmowane przez Inspekcje (IJHARS, Sanitarną, Weterynaryjną). Codziennie różne partie produktów są zatrzymywane lub cofane na granicach. Zaznaczył, że każda żywność na rynku UE musi spełniać standardy, ale Polsce zależy, aby rygorystyczne normy spełniane były na każdym etapie produkcji przez kraje Mercosur. Zgodził się, że w przypadku wejścia w życie umowy, wzmocnienie inspekcji będzie potrzebne do weryfikacji standardów.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad poprawką Radnego Filipa Żelaznego.

za: 9,

przeciw: 18,

wstrzymujących: 2.

Poprawka zgłoszona przez Radnego nie została wprowadzona do stanowiska.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVII/409/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 39. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w II kwartale 2025 roku (Sesja XII, Sesja XIII oraz Sesja XIV).

Radny Adam Bogrycewicz odniósł się do dwóch wydarzeń z udziałem Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej. Pierwsze to otwarcie prosektorium w Szpitalu w Pile. Mówca zaznaczył, że był zwolennikiem udzielenia Członkini Zarządu kredytu zaufania. Wyraził rozczarowanie, że na uroczystości w Pile, gdzie Sejmik Województwa Wielkopolskiego przeznaczył pieniądze, nie zaproszono radnych. Stwierdził, że w wystąpieniach dziękowano Zarządowi Województwa, a Pani Katarzyna Kretkowska słowem nie wspomniała Sejmiku, który te pieniądze przeznaczył. Zaapelował do radnych koalicji z Okręgu Pilskiego, aby "upominali się" o zaznaczenie roli Sejmiku. Drugie wydarzenie to dożynki regionalne w Gębicach. Radny zgłosił podobną sytuację – podziękowania za 50 tys. zł kierowane do Marszałka Województwa, a nie do Sejmiku. Poprosił Panią Katarzynę Kretkowską o uwypuklenie roli Sejmiku jako organu, który wybiera Zarząd rozlicza i ocenia jego pracę. Zasugerował, że Wicemarszałek Krzysztof Grabowski oraz Członek Zarządu Jacek Bogusławski dają "dobre wzorce" w akcentowaniu roli Sejmiku.

Radny Filip Żelazny zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka. Zwrócił uwagę, że nie był on obecny na Sesji nadzwyczajnej, ale rozumie to z uwagi na fakt, że sytuacja nie była łatwa. Skierował pytanie dotyczące Zespołu Eksperckiego ds. Szpitali, powołując się na wypowiedź Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej, że zespół nie funkcjonował od 1 stycznia 2025 r., pomimo że uchwała Zarządu rozwiązująca zespół była podjęta dopiero 21 sierpnia 2025 r. Poprosił Marszałka o wyjaśnienie, jak to jest możliwe, że zespół, który nie działał, został rozwiązany uchwałą po ośmiu miesiącach, wskazując to jako "kluczową kwestię".

Marszałek Marek Woźniak skomentował nieobecność na sesji nadzwyczajnej, tłumacząc ją podróżą służbową. Stwierdził, że sesja nadzwyczajna została zwołana w związku z fake newsami, co nazwał wpadką. Zaznaczył, że sesja została zwołana w trybie, który był "bezlitosny dla wszystkich innych planów w kalendarzu" i gdyby uzgodniono inny termin, wszyscy mogliby być obecni. Odnosząc się do Zespołu Eksperckiego, wyjaśnił, że zespół zrealizował pewien cykl analiz i w pewnym sensie pozostawał w zawieszeniu – nie był wykorzystywany i nie pracował. Fakt, że został rozwiązany formalnie później, jest kwestią drugorzędną. Jego członkowie (np. Radosław Kołaciński) i tak nie mogli już pełnić swoich funkcji, co wskazuje, że zespół "był trochę na papierze" i nie miał zadań do wykonania.

Radny Grzegorz Fiałkowski zaprotestował przeciwko stwierdzeniu Marszałka Marka Woźniaka, że sesja była zwołana na podstawie fake newsów. Opisał swoją osobistą wizytę w Szpitalu w Koninie i rozmowę z panią dyrektorem, a także uczestnictwo w konferencji prasowej. Stwierdził, że problem rozpoczął się, gdy Europosła Michała Szczerbę spytano w Polsce o informację rzecznika szpitala odnośnie wstrzymania przyjęć w szpitalu, a on "kazał wszystkim chorym szukać sobie innych, fajniejszych placówek". Podkreślił, że to wywołało "totalne zniesmaczenie i totalne przerażenie pacjentów oddziału onkologicznego"

i nie był to żaden fake news, lecz pilna sprawa do wyjaśnienia. Zaznaczył, że "te wszystkie działania spowodowały, że wycofano się z tych zamierzeń odsyłania pacjentów".

Marszałek Marek Woźniak zapytał: "Czy odmówiono jakiemuś pacjentowi przyjęcia?". Stwierdził, że wystarczyło zadzwonić do dyrektora w Koninie, by dowiedzieć się, że "nie ma takich odmów", co zakończyłoby sprawę. Zwrócił uwagę, że Sejmik został zwołany, by komentować to, co powiedział "Europoseł w programie w Polsacie", który nie zarządza szpitalami. Poprosił, aby być poważnymi i mówić o faktach, a nie o fake newsach.

Radny Filip Żelazny stwierdził, że Marszałkowi Markowi Woźniakowi "szybko się skończył zasięg w tym samolocie", ponieważ sesja dotyczyła "bardzo poważnych problemów naszych placówek", a nie fake newsów. Wrócił do tematu Zespołu Eksperckiego, wskazując na brak właściwego nadzoru. Ujawnił, że w skład zespołu, (rozwiązanego dopiero 21 sierpnia), wchodziły osoby, które już nie pełniły swoich funkcji (np. Anna Jackowska nie jest już Dyrektorem Departamentu Zdrowia, a Piotr Nowicki nie jest dyrektorem Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu). Zasugerował, że Zarząd naprawił to dopiero po jego interwencji. Uchwała pojawiła się na Zarządzie mniej więcej tydzień po opublikowaniu przez radnego tych informacji na Facebooku.

Radny Grzegorz Fiałkowski ponownie wszedł w dyskusję, by jeszcze raz podkreślić, że był osobiście w Koninie, a informacja o wstrzymaniu przyjęć wyszła od rzecznika prasowego szpitala, co wywołało reakcję Europosła Szczerby. Powtórzył: "fajnie, że podjęliśmy te wszystkie działania i spowodowaliśmy, że decyzję cofnięto i wszyscy są leczeni i tak powinno to wyglądać."

Radny Michał Zieliński również skomentował sprawę fake newsów, twierdząc, że Zarządowi "zabrakło stanowczego głosu" w odpowiednim momencie. Dyrektor Szpitala w Koninie została "zostawiona sama z tym kotлетem". Dodał, że Europosłowi Michałowi Szczerbie nie należy wierzyć.

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska stwierdziła, że ostatnie zdanie w wypowiedzi radnego nie padło, ponieważ "zwykła ludzka kultura na takie zdania nie pozwala".

Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska wyraziła konieczność zabrania głosu z uwagi na kolejne "dezinformacje, czy fake newsy", które pojawiają się na trwającej sesji. Zarzuciła radnym opozycji szerzenie dezinformacji. Podkreśliła, że jest to szkodliwe. Powtórzyła, że Dyrektor Brzezińska "cztery razy" powtarzała na Sesji nadzwyczajnej, że nie było zamiaru, intencji ani decyzji o nieprzyjmowaniu pacjentów. Zwróciła się do Radnego Filipa Żelaznego i Radnego Grzegorza Fiałkowskiego mówiąc, że dalej powtarzają fałszywe informacje o nieprzyjmowaniu pacjentów. Odnosząc się do uwag Radnego Adama Bogrycewicza o pomijaniu roli Sejmiku, zapewniła, że jest na to wyczulona, ponieważ sama była radną 24 lata i prosi podległe jej departamenty, by pamiętać o zapraszaniu radnych.

Marszałek Marek Woźniak nie zaprzeczył, że Sesja Nadzwyczajna była merytoryczna. Natomiast ponownie podkreślił, że tryb zwołania był "ściśle polityczny, oparty na fake newsach". W kwestii nie przyjmowania pacjentów zaznaczył, że nawet gdyby dyrekcja

szpitala chciała, to zgodnie z prawem nie mogła podjąć takiej decyzji. Zasugerował, że informacja mogła dotyczyć "zagrożenia, że w którymś momencie nie będzie szpitala stać na udzielanie świadczeń zdrowotnych" z powodu braku płatności NFZ. Przekonywał, że sfery opieki zdrowotnej nie powinno się wykorzystywać do politycznych rozgrywek. Taki cynizm zniszczył w nim nadzieję na jakąkolwiek sensowną reformę systemu w Polsce. Stwierdził, że nikt nie odważy się na reformę, wiedząc, jak "brutalne ciosy" i krytykę otrzyma od politycznej opozycji. Zaapelował, by przynajmniej w gronie Sejmiku dążyć do jak najlepszego przygotowania opieki zdrowotnej, zamiast kwestionować kompetencje. Odniósł się też do formalnego zarzutu o Zespole Eksperckim, stwierdzając, że choć radny Filip Żelazny słusznie wytknął opóźnienie w formalnym rozwiązaniu zespołu, to jego funkcjonowanie było "obojętne z punktu widzenia funkcjonowania samorządu", gdyż zespół "nie pobierał wynagrodzeń, po prostu nie wykonywał żadnej pracy".

Radny Adam Bogrycewicz odniósł się do wypowiedzi Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej z nadzieją, że taka sytuacja się nie powtórzy. Zwrócił się do Przewodniczącego oraz Zarządu, aby powściągnęli swoje oceny i recenzowanie wypowiedzi radnych. Przypomniął, że radni mają swobodę wypowiedzi i prosił, by Przewodnicząca i Zarząd nie przekraczali swoich uprawnień, zachowując się w ramach ról, do których zostali powołani.

Ad 40. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 41. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Małgorzata Nowak złożyła interpelację [w sprawie zwiększenia liczby połączeń kolejowych na trasie Krotoszyn-Jarocin-Poznań](#)

Radny Marek Sowa złożył zapytanie [w sprawie budowy chodnika w Bonikowie od ronda w kierunku Grodziska Wielkopolskiego.](#)

Radny Adam Bogrycewicz złożył zapytania w następujących sprawach:

- [przebudowy skrzyżowania w Runowie, w ciągu drogi wojewódzkiej 153](#)
- [braku społecznej akceptacji dla powstania Parku Krajobrazowego Dolina Noteci](#)

Radny Filip Żelazny podniósł kwestię proceduralną i transparentności, dotyczącą Międzynarodowych Targów Poznańskich (MTP). Przypomniął, że on i Radny Łukasz Grabowski podjęli indywidualną kontrolę, po tym jak Komisja Rewizyjna nie otrzymała żądanych materiałów. Zaznaczył, że Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego odmówił udostępnienia dokumentów, wskazując na dysproporcję w traktowaniu radnych: analogiczną dokumentację Radny Miasta Poznania Zbigniew Czerwiński otrzymał od Biura Nadzoru Właścicielskiego Miasta Poznania. Radny Żelazny zapytał, czy Marszałek Marek Woźniak wie

o tej sytuacji i czy Zarząd Województwa zamierza akceptować, że jeden udziałowiec udostępnia materiały swoim radnym, a drugi (Samorząd Województwa) odmawia radnym Sejmiku.

Marszałek Marek Woźniak osobiście odpowiedział na zarzut, tłumacząc, że nie ma nic do ukrycia, ale problem jest bardziej złożony. Podkreślił, że Województwo jest jedynie trzyprocentowym udziałowcem MTP i porównywanie ich relacji z Targami do relacji Miasta (które jest 97-procentowym udziałowcem) jest "dysproporcjonalne". Marszałek wyjaśnił, że Biuro Nadzoru Właścicielskiego prawdopodobnie odmówiło udostępnienia dokumentów, ponieważ materiały te nie były poddane przez targi przygotowaniu pod kątem udostępnienia. Mogło być konieczne ze względu na "tajemnicę przedsiębiorstwa" (anonimizowanie danych, nazwisk, decyzji). Z tego powodu Marszałek zaproponował jedyne słuszne jego zdaniem rozwiązanie: Biuro Nadzoru wystąpi formalnie do MTP z prośbą o udostępnienie radnym żądanych materiałów za pośrednictwem Biura. Jednocześnie zaapelował do radnych, by "nie przypisywali sobie roli mocniejszych funkcjonariuszy niż Policja czy funkcjonariusze służb specjalnych" i przestrzegali procedur formalnych, czyli pisemnych wniosków. Stwierdził, że nie chciałby mieć zarzutu o ujawnienie dokumentów spółki prawa handlowego, której Województwo jest tylko mniejszościowym udziałowcem.

Ad 42. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XVII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

Patryk Szczechowiak