

PROTOKÓŁ NR XVIII/25
XVIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 27 października 2025 r.

PROTOKÓŁ NR XVIII/25
XVIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 27 października 2025 r.

XVIII Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 27 października 2025 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Radny **Piotr Trybek** złożył wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący apelu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie odstąpienia od planu likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim i odczytał jego treść.

„Apel Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sprawie odstąpienia od planu likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim W związku z informacjami dotyczącymi zamiaru likwidacji Zakładu Linii Kolejowych PKP PLK S.A. z siedzibą przy ul. Wolności 30 w Ostrowie Wielkopolskim, Sejmik Województwa Wielkopolskiego apeluje do Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. o odstąpienie od realizacji tego planu. Ostrów Wielkopolski stanowi kluczowy i historycznie ugruntowany węzeł komunikacyjny, z którego linie kolejowe rozchodzą się w pięciu kierunkach. Lokalizacja ta ma strategiczne znaczenie dla sprawnego funkcjonowania transportu kolejowego w południowej Wielkopolsce, co wymaga utrzymania lokalnej, wyspecjalizowanej jednostki. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim to nie tylko infrastruktura, ale przede wszystkim doświadczona i zaangażowana kadra pracownicza, posiadająca unikalną wiedzę na temat specyfiki i stanu technicznego lokalnych linii. Jej utrzymanie jest gwarantem profesjonalnego i efektywnego utrzymania infrastruktury na wymaganym poziomie bezpieczeństwa i przejeźdźności. Likwidacja zakładu i utrata tych zasobów ludzkich byłaby poważnym osłabieniem potencjału technicznego spółki w regionie.

Samorząd Województwa Wielkopolskiego, we współpracy z samorządami Powiatu Ostrowskiego, Powiatu Kaliskiego oraz Miasta Kalisza, podjął szereg wiążących uchwał, zabezpieczając jednocześnie istotne zobowiązania finansowe, których celem jest utworzenie i rozwój Kalisko-Ostrowskiej Kolei Aglomeracyjnej. Projekt Kalisko-Ostrowskiej Kolei Aglomeracyjnej zakłada znaczący wzrost intensywności wykorzystania infrastruktury zarządzanej przez PKP PLK S.A. na tym terenie. Utrzymanie lokalnego Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim jest niezbędne dla sprawnego technicznego i logistycznego wsparcia tej planowanej, kluczowej dla regionu inwestycji. Mając na uwadze powyższe, Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyraża przekonanie, iż decyzja o likwidacji ostrowskiego zakładu jest przedwczesna, nieuzasadniona merytorycznie oraz sprzeczna z polityką rozwoju transportu regionalnego, zwłaszcza w kontekście realizowanej koncepcji Kalisko-Ostrowskiej Kolei Aglomeracyjnej. Apelujemy do Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. o ponowną analizę sytuacji oraz bezzwłocznego odstąpienia od wspomnianych planów likwidacyjnych.”

Radny **Marek Sowa** podziękował przedmówcy za propozycję apelu. Dodał, że skutki likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie mogą osiągnąć także powiatów: Krotoszyńskiego, Rawickiego, Gostyńskiego, Leszczyńskiego i Kościańskiego, ponieważ Zakład ten obejmuje swoim terenem także te obszary.

Wniosek o dodanie punktu Ad 26A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie odstąpienia od planu likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim.

Głosów **za:** 36

Głosów **przeciw:** 0

Głosów **wstrzymujących się:** 0

PORZĄDEK OBRAD XVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie: nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Osieczna.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2025 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.
11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Kaliskim Centrum Rehabilitacji Krystalska Spółka Jawna z siedzibą w Kaliszu.
12. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu „Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XIII edycji konkursu „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Operacyjnych Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie. **/druk nr 1/**
17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Jakości i Organizacji Opieki nad Pacjentem Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom na realizację działań bieżąco - inwestycyjnych wynikających z realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień w latach 2025 - 2026 w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Gniezno oraz Powiatowi Międzychodzkiemu w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie i Miastu Nowe Skalmierzyce na wydatki bieżące w 2025 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom i powiatowi na realizację rekomendowanych programów profilaktycznych, ujętych w Systemie Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego, w placówkach oświatowych – II edycja.
22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad, trybu i harmonogramu aktualizacji Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku, z perspektywą do 2035 rok.
25. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
26. Informacja zarządu w sprawie sytuacji w spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie i przyjęcie uchwały ws. stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o strategicznej roli Międzynarodowych Targów Poznańskich sp. z o.o.
- 26A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie odstąpienia od planu likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim.**
27. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2024/2025.
28. Publiczny transport zbiorowy w województwie wielkopolskim.

29. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków i członkinię zarządu województwa, skarbnika województwa, sekretarza województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, osób zarządzających i członków organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa.
30. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego.
31. Sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2025 roku.
32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
33. Interpelacje i zapytania radnych.
34. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Tomasz Wojtiuk** oraz **Jan Grzesiek** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Głos zabrał gość, Pan Europeoseł Michał Wawrykiewicz, złożył deklarację, że jako Poseł do Parlamentu Europejskiego jest do dyspozycji Radnych we wszelkich sprawach wiążących się z zakresem kompetencyjnym PE. Zaprosił do kontaktu, oferując pomoc w przeprowadzeniu spraw. Podkreślił ścisły związek polityki unijnej z polityką regionalną oraz to, że PE korzysta z opinii Komitetu Regionów. Zwrócił uwagę, że uwolnione fundusze z KPO służą Wielkopolsce (6,5 mld zł w sumie, 3,5 mld zł już rozdysponowane). Wymienił kilka inwestycji zrealizowanych z tych środków. Zadeklarował ułatwianie kontaktów w sprawach PE i instytucji unijnych, a także funkcjonowania Komitetu Regionów. Przedstawił też czym zajmuje się w Parlamencie Europejskim. Podziękował Sejmikowi za stanowisko przyjęte 30 września w sprawie umowy MERCOSUR. Stwierdził, że polska delegacja EPP jest zdecydowanie przeciwna tej umowie w obecnym kształcie, szczególnie niekorzystnym dla polskiego rolnictwa. Zaznaczył, że polski rząd będzie podtrzymywał to stanowisko w Radzie UE. W przypadku wejścia umowy w życie postulują mechanizmy ochronne dla polskiego rolnictwa. Uważa, że stanowisko Sejmiku jest ogromnie pomocne.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 13,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/410/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 13,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/411/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 24,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/412/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie: nagród za wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym i krajowym współzawodnictwie sportowym oraz za osiągnięcia w działalności sportowej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/413/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne realizowane w roku 2025 w ramach programu "Kulisy kultury".

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/414/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Osieczna.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/415/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2025 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/416/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy z Kaliskim Centrum Rehabilitacji Krystalska Spółka Jawna z siedzibą w Kaliszu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/417/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji projektu „Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026”.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził niepokój w związku z konsultacjami programu. Choć formalnie mogły być szerokie, w praktyce uwagi wniosło zaledwie kilka organizacji. Radny stwierdził, że ta "strasznie mała liczba" w stosunku do ogromnej rzeszy NGO działających w województwie poddaje w wątpliwość, czy sposób informowania o konsultacjach jest właściwy i czy informacje docierają w odpowiednim zakresie do organizacji.

Radny **Andrzej Pichet** poinformował, że był na konferencji *Bingo dla organizacji pozarządowych* w Kaliszu, gdzie poruszano temat współpracy i konsultacji. Przyznał, że z ubolewaniem stwierdził, iż zwrotnych informacji od sektora NGO było bardzo mało. Nie zgodził się jednak z tym, że Urząd Marszałkowski "nie dopełnił czynności" lub był "zbyt mało aktywny". Podkreślił, że sposób regulowania współpracy jest określony uchwałą. Zgodnie z informacjami od przedstawicielki Wielkopolskiej Rady Pożytku Publicznego, niska aktywność wynika z "bardzo skomplikowanych procedur prawnych" dotyczących samo działania stowarzyszeń. Ogólna ocena ze strony Wielkopolskiej Rady Pożytku Publicznego była bardzo pozytywna. Zauważył, że środki przekazywane w ramach Programu są istotne (21-22 mln zł jednorocznie, łącznie ok. 35 mln zł na działania wieloletnie).

Radny **Wiesław Ratajczak** podkreślił, że uchwała była przedmiotem długich rozmów, dyskusji i analiz na posiedzeniach Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w której skład wchodzi przedstawiciele trzeciego sektora. Było także posiedzenie, w którym mogli uczestniczyć przedstawiciele wszystkich organizacji pozarządowych. Zgodził się z tym, że konsultacje mogłyby mieć szerszy zasięg, ale warto podkreślić, że w Wielkopolskiej Radzie Pożytku Publicznego są "liderzy tego środowiska", w jakiś sposób reprezentujący całą rzeszę organizacji.

Radny **Jan Grzesiek** stwierdził, że nie powinno dziwić, że nie ma specjalnej dyskusji, ponieważ Program ma już swoją tradycję i został wielokrotnie przebudowywany. Stwierdził, że nie ma obszarów do wnoszenia nowych rozwiązań. Jediną kwestią zgłaszaną z organizacji jest "kwestia biurokratyzowania tych zagadnień" związanych z występowaniem, wnioskowaniem i aplikacją do projektów. Złożoność procedur powoduje, że mniejsze organizacje rezygnują z aplikacji, nie posiadając odpowiedniej struktury. Uważa, że sam program zabezpiecza oczekiwania społeczne, ale "problem z rozliczaniem, z prowadzeniem dokumentacji nadal pozostaje", a wręcz jest coraz bardziej rozbudowany.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr [XVIII/418/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XIII edycji konkursu „Odnowa wsi szansą dla aktywnych sołectw”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/419/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Operacyjnych Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

Radny **Filip Żelazny** ze zdumieniem przyjął treść wszystkich uchwał dotyczących szpitala w Lesznie. W każdej są wskazani radni Województwa Wielkopolskiego, w tej Pani Barbara Mroczkowska. Wyjątkowym nietaktem jest, że radny, który na każdej sesji podnosi temat szpitala w Lesznie, Pan Marek Sowa, nie został wyznaczony do żadnej z trzech komisji. W związku z tym mówca zgłosił wniosek, aby dopisany do składu komisji konkursowej został radny Marek Sowa, w miejsce radnej Barbary Mroczkowskiej.

Wniosek radnego Filipa Żelaznego został odrzucony następującą liczbą głosów:

za: 13,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 1.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 14,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/420/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Technicznych Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

Radny **Filip Żelazny** złożył analogiczny wniosek do poprzedniego. Poprosił, aby w miejsce radnego Henryka Szymańskiego wpisać radnego Marka Sowę.

Wniosek radnego Filipa Żelaznego został odrzucony następującą liczbą głosów:

za: 14,

przeciw: 22,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 22,

przeciw: 14,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/421/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli podmiotu tworzącego do składu komisji konkursowej powołanej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko

Zastępcy Dyrektora ds. Jakości i Organizacji Opieki nad Pacjentem Wojewódzkiego Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Jana Jonstona w Lesznie.

Radny **Filip Żelazny** ponownie zgłosił kandydaturę radnego Marka Sowy, tym razem w miejsce radnego Wojciecha Firleja. Mówca wyraził smutek z powodu braku "drobnego gestu" ze strony Sejmiku w stosunku do Radnego Marka Sowy. Stwierdził, że Radny Sowa interesuje się szpitalem w Lesznie "jak żaden inny" i wyrażenie poparcia dla jego kandydatury miałoby niewielkie znaczenie w kontekście całości konkursu, ale byłoby ważnym uznaniem.

Radny **Adam Bogrycewicz** poparł tę opinię, potwierdzając "wybitne zaangażowanie" radnego Marka Sowy w sprawę Szpitala w Lesznie, które obserwuje od dwóch kadencji. Jednocześnie zadał pytanie, czy radny Wojciech Firlej, jako Przewodniczący Rady Społecznej szpitala, może być obserwatorem przy pracy komisji konkursowej bez prawa pracy w niej. Sugerował, że kandydatura radnego Marka Sowy byłaby najlepszym rozwiązaniem, a radny Wojciech Firlej mógłby być obserwatorem, co mogłoby stanowić "kompromisowe rozwiązanie".

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** stwierdziła, że radny Wojciech Firlej, będąc Przewodniczącym Rady Społecznej, tym bardziej powinien uczestniczyć w konkursie. Zaprzeczyła sugestii radnego Filipa Żelaznego, jakoby tylko radny Marek Sowa interesował się szpitalem, podkreślając, że Radni Wojciech Firlej, Barbara Mroczkowska i Henryk Szymański również wykazują intensywne zainteresowanie tą placówką, co obserwuje od półtora roku.

Radny **Wojciech Firlej** wyjaśnił, że z uwagi na szacunek do innych członków Rady Społecznej, ustąpił im miejsca i nie zgłosił swojej kandydatury z ramienia Rady Społecznej do żadnej z komisji konkursowych. Poprosił zatem o akceptację jego kandydatury z ramienia podmiotu tworzącego.

Radny **Łukasz Grabowski** poprosił o informację, co było powodem, że "nagle trzech zastępców dyrektora opuściło szpital w Lesznie", skoro ogłoszono trzy konkursy.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że słyszy rozbieżność w prezentowanych wypowiedziach. Pani Katarzyna Kretkowska mówi, że funkcja przewodniczącego rady społecznej predysponuje do udziału w komisji konkursowej, a Pan Wojciech Firlej mówi, że ustępuje i chciałby być przedstawicielem podmiotu tworzącego. Zdaniem mówcy najlepszą kandydaturą będzie osoba Pana Marka Sowy.

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** sprostowała nieporozumienie, wyjaśniając radnemu Adamowi Bogrycewiczowi, że Radny Wojciech Firlej zrezygnował ze zgłoszenia z ramienia Rady Społecznej na rzecz kogoś innego z rady, pragnąc jednocześnie być przedstawicielem podmiotu tworzącego. Ponadto wyjaśniła, że nowa dyrektorka, Pani Anna Jackowska, która objęła stanowisko 1 stycznia, powołała osoby na stanowiska wicedyrektorów na kilka miesięcy bez konkursu, a teraz musi zostać przeprowadzony konkurs.

Radny **Wojciech Firlej** dodał, że zostawił miejsce pozostałym członkom rady społecznej, aby mogli zgłosić się do komisji konkursowej. Dodał, że radny Marek Sowa miał możliwość zgłoszenia się z ramienia rady społecznej.

Radny **Łukasz Grabowski** ponownie zabrał głos, wyrażając wątpliwość co do procedury konkursowej, sugerując, że "coś tutaj nie gra" w kontekście tego, że obecne osoby już pełnią obowiązki i jak rozumie mówca mają wygrać konkursy.

Radny **Marek Sowa** odniósł się do kwestii zastępców, przypominając, że już wcześniej wyraził obawę, iż nowa Pani Dyrektor zwiększyła ich ilość, co generuje niepotrzebne koszty. Mówca stwierdził, że radny z opozycji, mocno zaangażowany w sprawy szpitala powinien być zgłoszony do komisji.

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** stanowczo zaprotestowała przeciwko sugestiom, że konkurs jest "ukartowany" i że obecni zastępcy mają wygrać. Zaznaczyła, że sprawa jest otwarta i nie wie, czy obecni zastępcy w ogóle będą chcieli startować. Stwierdziła, że takie sugestie są "niegodne".

Radny **Michał Zieliński** dopytał, czy faktycznie zwiększyła się liczba zastępców w stosunku do tego, co było wcześniej.

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** odpowiedziała, że Dyrektor ma prawo proponować taką czy inną ilość zastępców zgodnie z porządkiem prawnym, a jakość pracy szpitala nie zależy wyłącznie od ich ilości. Dodała, że nie chciałaby mówić za Panią Dyrektor i to ona powinna przedstawić uzasadnienie.

Radny **Michał Zieliński** poprosił, aby w takim razie zasięgnąć informacji w tej sprawie od Pani Dyrektor.

Radny **Marek Sowa** dopytywał, czy nie można sprawdzić, jaka była liczba zastępców u poprzedniego Dyrektora, a jaka jest obecnie.

Radna **Paulina Stochniałek** przypomniała, że statut Szpitala, przyjęty w czerwcu, wyznaczał ilość zastępców. Wyjaśniła, że Komisja Konkursowa rekomenduje kandydatów Dyrektorowi Szpitala, a nie dokonuje wyboru. Ostateczny wybór leży w gestii Dyrektora jako samodzielnej jednostki, który może, ale nie musi przyjąć rekomendacji.

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** poparła tę wypowiedź, dodając, że szczegółowa dyskusja na ten temat odbyła się już na Komisji Zdrowia przy przyjmowaniu statutu. Ewentualne dalsze drążenie tematu można prowadzić na kolejnym posiedzeniu Komisji Zdrowia z udziałem Pani Dyrektor.

Radny **Marek Sowa** poprosił o udzielenie mu głosu po raz trzeci.

Sejmik nie udzielił głosu radnemu Markowi Sowie następującą liczbą głosów:

za: 15,

przeciw: 21,

wstrzymujących: 1.

Marszałek **Marek Woźniak** złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wniosek został przyjęty następującą liczbą głosów:

za: 24,

przeciw: 13

wstrzymujących: 0.

Wniosek radnego Filipa Żelaznego został odrzucony następującą liczbą głosów:

za: 13,

przeciw: 23,

wstrzymujących: 0.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 14,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/422/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom na realizację działań bieżąco - inwestycyjnych wynikających z realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień w latach 2025 - 2026 w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/423/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Gniezno oraz Powiatowi Międzychodzkiemu w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/424/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie i Miastu Nowe Skalmierzyce na wydatki bieżące w 2025 roku w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/425/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej gminom i powiatowi na realizację rekomendowanych programów profilaktycznych, ujętych w Systemie Rekomendacji Programów Profilaktycznych i Promocji Zdrowia Psychicznego, w placówkach oświatowych – II edycja.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/426/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr [XVIII/427/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 37,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/428/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad, trybu i harmonogramu aktualizacji Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku, z perspektywą do 2035 rok.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/429/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radna **Justyna Pankowska** zgłosiła swój akces do Komisji Gospodarki.

Radny **Wiesław Ratajczak** zgłosił swój akces do Komisji Kultury.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr [XVIII/430/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 26. Informacja zarządu w sprawie sytuacji w spółce Międzynarodowe Targi Poznańskie i przyjęcie uchwały ws. stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o strategicznej roli Międzynarodowych Targów Poznańskich sp. z o.o.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** rozpoczął od historycznego kontekstu MTP, argumentując, że sytuację spółki należy przedstawiać na tle całego kształtu jej działań od 1945 roku, a nawet w perspektywie stulecia działalności. Mówca przypomniał kluczowe momenty własnościowe. W latach 90. kapitał MTP dzielił się na 40% Miasto Poznań i 60% Skarb Państwa. Mimo wieloletnich rozmów i zabiegów Samorządu Województwa o przekazanie części udziałów Skarbu Państwa na rzecz Województwa, nie udało się tego osiągnąć. W roku 2015 60% udziałów Skarbu Państwa zostało skomunalizowanych na rzecz Miasta Poznania, które tym samym stało się 100% udziałowcem i właścicielem, zaś Samorząd Województwa został „pominięty”. Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wyjaśnił, że wejście Samorządu Województwa w kapitał MTP stało się możliwe dopiero na skutek zbiegu okoliczności związanych z Portem Lotniczym Poznań-Ławica w latach 2019 i 2020. W obliczu niskiej pozycji Ławicy w rankingu portów regionalnych (piąte miejsce), Zarząd i Prezydent Miasta Poznania prowadzili rozmowy z przewoźnikami. Przewoźnicy oczekiwali systemu zachęt, w tym promocji regionu. Ustalono, że Miasto Poznań i Samorząd Województwa przeznaczą po 3 tysiące euro przez cztery lata na szeroką działalność promocyjną, mającą zwiększyć zainteresowanie połączeniami lotniczymi. Ponieważ lokalne organizacje turystyczne nie były w stanie podjąć się tak dużego przedsięwzięcia, padł pomysł, aby akcję tę zrealizowały Międzynarodowe Targi Poznańskie. Kwestie prawne wymusiły jedyną możliwą formę transferu pieniędzy: na kapitał spółki. Tym sposobem Samorząd Województwa Wielkopolskiego stał się udziałowcem Międzynarodowych Targów Poznańskich. Udziały te zostały opłacone w latach 2020, 2021, 2022 i 2024, na łączną kwotę ponad 13 mln zł. Wicemarszałek podkreślił, że Miasto Poznań podwyższyło kapitał o taką samą kwotę. Aktualny stan posiadania Samorządu Województwa to 3,15% kapitału spółki, co stanowi 13 150 000 zł, czyli około 6,5 tys. udziałów wobec ponad 211 tys. udziałów głównego właściciela. Mówca odniósł się również do bieżącej sytuacji spółki. Obecnie organizowanych na MTP jest ponad 40 imprez biznesowych i tyle samo rozrywkowo-hobbystycznych. Mimo całkowitego zawieszenia imprez targowych w 2020 roku z powodu COVID-19 i spadku przychodów o ponad 100%, nie dokonano żadnych zwolnień pracowników. Na terenie Targów funkcjonował w tym czasie punkt obsługi imigrantów z Ukrainy oraz szpital polowy. Przychody z organizacji imprez odbudowały się i przekraczają 300 mln zł (wobec niespełna 200 mln zł w 2019 roku). Wicemarszałek zdiagnozował dwa główne obecnie problemy: wzrost kosztów (np. minimalne

wynagrodzenie wzrosło o ponad 200%) oraz zmianę upodobań (spadek zainteresowania kluczowymi imprezami, np. Tour Salon, na rzecz nowych, jak Caravans Salon czy Poznań Game Arena). Obecnie targi notują straty na poziomie kilkunastu milionów złotych w stosunku do obrotów rzędu 400 milionów złotych. Odparł zarzut o utrzymywaniu się spółki ze sprzedaży majątku: w latach 2020-2024 wpływy ze sprzedaży nieruchomości wyniosły 310 mln zł, a w tym samym czasie inwestycje na Targach osiągnęły kwotę 280 mln zł. Zapewnił, że „nieprawdą jest, że spółka Targi Poznańskie jest spółką zadłużoną”. Posiada pełną płynność finansową i kapitały na lokatach. Wskazał na dodatni wskaźnik EBIT (zysk bez amortyzacji i podatków), co oznacza, że „firma doskonale broni się na rynku, funkcjonuje i co więcej nie ma żadnych zagrożeń co do jej funkcjonowania”. Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podkreślił, że MTP zostało obciążone przez głównego właściciela zadaniami dodatkowymi, takimi jak remont Hali Arena czy restauracja Port Sołacz, które były poza zainteresowaniem Samorządu Województwa w momencie wejścia kapitałowego. Odnosząc się do wniosków o większe zaangażowanie Samorządu Województwa w tę spółkę, mówca wyraźnie stwierdził, że musi stawiać na priorytety Województwa. Wielkopolska ma ogromne zaangażowanie środków finansowych w perspektywie do 2030 roku, przeznaczone na budowę Muzeum Powstania Wielkopolskiego, oraz rozbudowę szpitali w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Onkologię. Mówca uważa, że hala widowiskowo-sportowa nie jest priorytetem dla województwa. Podsumował, że dotychczasowy, nieznaczny udział w MTP zaowocował promocją i rozwojem Portu Lotniczego Poznań-Ławica, co w najbliższych latach będzie wymagało podjęcia decyzji o znaczącym zaangażowaniu finansowym w rozbudowę lotniska.

Radny **Filip Żelazny** wyraził smutek z powodu faktu, że na Komisji Gospodarki omawianie tego punktu zajęło zaledwie około 60 sekund. Pomyślał, że Międzynarodowe Targi Poznańskie (MTP), których historia jest bardzo długa, zasługują na więcej niż 60 sekund dyskusji na Komisji Gospodarki. Dodał, że na obecnej sesji jest już trochę lepiej, ponieważ Wicemarszałek Wojciech Jankowiak podszedł do tematu poważniej, za co mówca podziękował, zwłaszcza za rys historyczny, uznając go za właściwy punkt wyjścia. Obecne stanowisko i trwająca dyskusja są punktem wyjścia do dyskusji, która stoi przed nimi. Argumentował, że o ile w przypadku ZKZL-u czy innych spółek komunalnych można by było powiedzieć, że wszystko jest w porządku, to MTP nie są spółką komunalną jak każda inna. Dodał, że mimo iż Prezydent Jacek Jaśkowiak przez wiele lat robi wszystko, aby MTP były zwykłą spółką komunalną "sprzedającą dżem, mydło i powidło", to samorząd województwa nie powinien w ten sposób do nich podchodzić. Zaznaczył, że stanowisko zostało zaproponowane nie przez przypadek, ale aby podkreślić strategiczną rolę MTP. Wskazał, że ta strategiczna rola jest ważna ze względu na historię oraz rolę, jaką MTP odgrywają nie tylko pod względem historycznym, ale także gospodarczym, kulturotwórczym, transportowym i promocyjnym. Zastanawiał się, czym byłaby Ławica (lotnisko) bez MTP, na które przyjeżdża tyle osób, i po co Ławica byłaby w takiej skali. Analogicznie, pytał, czym byłyby MTP bez Ławicy. Radny zwrócił uwagę, że o ile samorząd województwa jest znaczącym udziałowcem w Ławicy, o tyle w MTP jest udziałowcem nieistotnym i niestety robi wiele, aby takim pozostać.

Stwierdził, że w żadnym razie nie przekonuje go argumentacja, iż "mądrość etapu" wymagała dołożenia 13 milionów złotych, a jedynym sposobem był udział kapitałowy w spółce. Porównał to do sytuacji osobistej, w której bierze się kobietę za żonę z miłości, ale razem z jej długami. Podkreślił, że jeżeli wejście do spółki było konieczne ze względu na potrzebę dofinansowania promocji, to udział w spółce to prawa, ale i obowiązki. Ostrzegł, że jeżeli spółka przynosi olbrzymie straty, tak jak w ostatnich latach, to prędzej czy później dotkną one samorząd. Zakwestionował pogląd Wicemarszałka, że rola samorządu zakończyła się na wejściu kapitałowym do spółki. Wracając do kwestii historycznych, radny uznał argument o COVID-zie i trudnej sytuacji za słuszny, ale przypomniał, że dotyczył on również Ławicy. Wskazał, że Ławica odbudowała z nadstatkiem swój rynek sprzed COVID-u, natomiast MTP tego nie zrobiły. Dodał, że choć MTP wciąż są liderem na arenie europejskiej, to ich udział w rynku targowym spada, a gonią ich inni, jak Targi Kielce czy te pod Łodzią. Zwrócił uwagę, że MTP tracą swoją podstawową działalność targową. Stwierdził, że targi powinny zajmować się targami, a nie sprzedają miliona innych rzeczy, być może potrzebnych Prezydentowi Jackowi Jaśkowiakowi, który chce wiele rzeczy "wynieść poza budżet miasta". Przypomniał, że samorząd jest udziałowcem tej spółki. Odwołał się do dyskusji sprzed roku na temat udziału w spółce Polregio, gdzie Marszałek Marek Woźniak mówił, że samorząd nie jest szczęśliwy z bycia małym udziałowcem bez możliwości wpływu. Radny Filip Żelazny stwierdził, że sytuacja ta jest "wypisz, wymaluj" podobna do MTP. Zaznaczył, iż osobiście uważa, że obecność samorządu zarówno w Polregio, jak i w MTP jest bardzo dobra, lecz powinni właściwie wykorzystywać swoją rolę i nie mówić, że są tylko 3% udziałowcem bez żadnej możliwości wpływu. Uważa to za błędne myślenie, zwłaszcza w kontekście MTP z ich stuletnią historią. Wywołał ten temat, ponieważ nie akceptuje sytuacji, w której samorząd posiada udziały na poziomie "3 z kawałkiem procent", co stanowi kilkanaście milionów złotych, a więc nie jest małą kwotą. Zaznaczył, że jeśli spółka nadal będzie przynosiła straty, to prędzej czy później dotknie to samorząd. Wskazał, że w 2023 roku z działalności operacyjnej (podstawowej) MTP miały stratę na poziomie 55 milionów 837 tysięcy złotych przy przychodach netto 250 milionów, co stanowi blisko jedną piątą przychodów. Zasugerował, że to oznacza, iż prędzej czy później konieczne będzie zaangażowanie w spółkę, ponieważ może sama sobie nie poradzić. Następnie odniósł się do kwestii wyniku finansowego. Zgodził się z Wicemarszałkiem Wojciechem Jankowiakiem, że spółka za 2023 rok uzyskała wynik dodatni *per saldo*. Ujawnił, że stało się tak tylko i wyłącznie dzięki sprzedaży nieruchomości. Poruszył kwestię celów zarządczych, za realizację których prezesi i zarząd otrzymują dodatkowe wynagrodzenie. W przypadku MTP jednym z takich celów jest uzyskanie pozytywnego wyniku finansowego. Radny wyraził oburzenie, że zarząd otrzymał absolutorium, a nawet specjalną nagrodę za pozytywny wynik finansowy, mimo iż ten wynik uzyskano jedynie poprzez sprzedaż "sreber rodowych", czyli nieruchomości. Głosował za tym także przedstawiciel samorządu województwa Wicemarszałek Wojciech Jankowiak. Mówca podkreślił, że dzisiejsza uchwała i dyskusja są potrzebne, ponieważ temat ten prędzej czy później dotknie samorząd województwa. Powiedział, że Ławica jest siłą, ponieważ dobrze funkcjonują MTP, a MTP funkcjonują między innymi dlatego, że jest Ławica. Przyznał, że ma świadomość, iż radni

zagłosują przeciw, co wyrazili na Komisji Gospodarki, ale stwierdził, że nie uciekną przed tym tematem, gdyż MTP to nie jest zwykła spółka. Odnosząc się do tematu Hali Arena, zaznaczył, że nie oni ten temat wywołali i że MTP nie powinny zajmować się Halą Arena, ponieważ ich rolą jest odbudowa pozycji lidera na rynku targowym, tak jak Ławica odbudowała swój biznes. Powiedział, że targi powinny konkurować z targami z zachodniej części Europy, a nie tylko patrzeć w kierunku Kielc, czy Łodzi. Wyraził przekonanie, że udział samorządu województwa, bogatego, posiadającego lotnisko i perspektywę rozwoju, powinien być większy. Powtórzył, że temat Areny nie został wywołany przez samorząd, lecz przez prezydenta Jacka Jaśkowiaka. Przedstawił stanowisko klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości: MTP nie powinny zajmować się Areną, ale jednocześnie hala widowiskowo-sportowa "z prawdziwego zdarzenia" jest ważna i istotna dla samorządu województwa i całej zachodniej Wielkopolski. Uważa, że można to zrealizować poza MTP, jednak bez zaangażowania samorządu województwa, Skarbu Państwa i Miasta Poznań, to się nie uda, podobnie jak Muzeum Powstania Wielkopolskiego, które realizowane jest dzięki wsparciu Skarbu Państwa. Na koniec radny zapowiedział, że dopóki będzie Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, zawsze będzie upominał się o to, aby radni, skoro mają udziały w spółce, mieli możliwość zapoznania się z pracami i kontrolą. Stwierdził, że radnym tego odmówiono, mimo jednomyślnego sprzeciwu członków Komisji Rewizyjnej. Zaznaczył, że brak nadzoru i kontroli, gdy spółka, w którą włożono kilkanaście milionów złotych, nie idzie w dobrym kierunku, jest niewłaściwy. Zakończył, ostrzegając, że jeśli dziś nic nie zostanie zrobione, prędzej czy później temat ten ich dosięgnie, a najgorszym scenariuszem będzie propozycja wyjścia z MTP, ponieważ potrzebne będą dopłaty rzędu 300 milionów złotych. Wyraził nadzieję, że rozpoczęta dyskusja uchroni przed tym samorząd województwa.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zaprotestował przeciwko stawianiu tezy przez radnego Filipa Żelaznego, że Wojciech Jankowiak kiedykolwiek powiedział, iż samorząd jest minimalnym udziałowcem i w związku z tym nic nie może. Stwierdził, że takiej tezy nigdy nie wygłosił, a jeżeli już, to mówił o tym, że każdy z udziałowców ma swoje prawa, niekoniecznie zależne od wielkości udziałów. Druga teza, którą chciał potwierdzić i która wynikała z jego historycznego ujęcia wypowiedzi, dotyczyła faktu, że pomimo rozlicznych starań, samorząd województwa nigdy wcześniej nie miał swojego udziału w tak prestiżowej i strategicznej spółce, jaką są Międzynarodowe Targi Poznańskie. Tłumaczył, że zawsze napotykali na opór, czy to Skarbu Państwa, czy władz miasta Poznania. Stwierdził, że obecność samorządu województwa jako udziałowca wynika w pewnym sensie ze zbiegów okoliczności, którym jednak wydatnie pomogli. Podkreślił, że przystępując do tego przedsięwzięcia biznesowego, postawili sobie podstawowe cele. Podstawowym celem na początek była kwestia promocji i uzyskania pozytywnego efektu w postaci rozwoju Portu Lotniczego Poznań-Ławica, co, jak zaznaczył, nie wyklucza zainteresowania innymi tematami w przyszłości. Odnosił się do stwierdzenia, że uczestnicząc w Walnym Zgromadzeniu, głosował za wykonaniem celów zarządczych. Mówca stwierdził, że zawsze było to przedmiotem bardzo szczegółowych analiz i tak zdarzało się do tej pory, że jeśli rok był dodatni, to taki był. Wyjaśnił, że wynik był dodatni

między innymi dlatego, że oprócz działalności bieżącej realizowane były ogromne inwestycje, których nie można rozpatrywać w przedziale jednorocznym. Zaznaczył, że duże inwestycje rozlicza się z reguły w dwu- lub trzyletnim horyzoncie czasowym, co w danym momencie może zakłócić wynik. Uchylił "rąbka tajemnicy" mówiąc, że za rok 2024 Zarząd Targów nie otrzymał pełnego wynagrodzenia zmiennego, ponieważ nie wszystkie cele zarządcze zostały osiągnięte. Podkreślił, że to świadczy o tym, iż samorząd szeroko pracuje i że spółka nie jest pozostawiona sama sobie, by robiła, co chce Prezydent Jacek Jaśkowiak. Podkreślił, że są udziałowcem mniejszościowym, ale nie biernym. Dodał, że nie oznacza to, że od razu wezmą na siebie ciężary budowy Hali Arena czy innej hali na terenie Wielkopolski. Zwrócił się do radnego Michała Zielińskiego, przypominając, że jako wojewoda ogłosił budowę hali, lecz ona nie powstała. Na koniec zwrócił się do radnego Filipa Żelaznego stwierdzając, że jako prawnikowi nie przystoi straszenie sejmiku, że za rok, czy dwa lata ktoś przyjdzie i powie: dopłaćcie do spółki 300 milionów złotych, bo tonie. Podkreślił, że jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Miasta Poznania Pan Zbigniew Czerwiński wyraził prawdziwą przyjemność z ponownego przemawiania z tego miejsca i stwierdził, że w jakimś stopniu kontynuuje to, co rozpoczął w roku 2024. Poinformował, że wtedy, z upoważnienia sejmiku poprzedniej kadencji, Komisja Rewizyjna, którą kierował, podjęła się zadania skontrolowania pewnego wycinka działalności MTP. Ta kontrola, z powodu kalendarza i braku gotowości targów, nie rozpoczęła się w poprzedniej kadencji. Poprosił swojego następcę na stanowisku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby tę kontrolę kontynuował. Dodał, że początkowo, gdy on był przewodniczącym, targi były gotowe poddać się kontroli, ale jesienią już nie. W związku z tym, jako człowiek konsekwentny, stwierdził: „jeżeli nie chcecie się poddać kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku, to w takim razie rozpocznę tę kontrolę z ramienia Komisji Rewizyjnej Miasta Poznania”. Targi częściowo poddały się kontroli, a częściowo odmówiły. Ostatecznie mówca zastosował tryb kontroli indywidualnej, w ramach której dokładnie przeanalizował protokoły zgromadzenia wspólników i rady nadzorczej za ostatnie trzy lata oraz szereg innych dokumentów. Stwierdził, że ma dość bogatą wiedzę na temat spółki, lecz nie wszystko może ujawnić, ponieważ zastrzegł, że nie będzie udzielał na zewnątrz informacji będących tajemnicą przedsiębiorstwa. Zaznaczył, że kilka rzeczy jest powszechnie dostępnych i wynika ze sprawozdań finansowych, i w związku z tym, w jego ocenie, Sejmik na pewne rzeczy mógł zwrócić uwagę. Podkreślił, że MTP to nie jest spółka komunalna Miasta Poznania. Stwierdził, że fakt przekazania MTP miastu Poznań przez Skarb Państwa w 2015 roku miał poważny defekt, ponieważ zmniejszyła się perspektywa. Wskazał, że horyzontem dla MTP są Berlin, Lipsk, Brno, a nawet Hanower, a nie tylko rynek lokalny. Stwierdził, że w wyniku tego, iż Miasto Poznań było w pewnym czasie stuprocentowym właścicielem MTP, a potem weszło województwo, zmieniła się perspektywa. MTP, jako zamożna spółka, zaczęły być wykorzystywane przez Miasto Poznań do rozwiązywania miejskich problemów. MTP jako spółka strategiczna dla rozwoju Wielkopolski powinny koncentrować się na tym, co najważniejsze dla biznesu, a nie rozwiązywać problemy Miasta Poznań. Opierając się na swojej

dłuższej perspektywie (mówca był w Radzie Nadzorczej MTP w latach 2005-2007), przypomniał, że wtedy targi były absolutnym hegemonem. Zaznaczył jednak, że świat i biznes nie stoją w miejscu. W 2015 roku MTP miały ponad trzykrotną przewagę nad kolejnym konkurentem. W 2018 roku MTP odnotowały przychody na poziomie 280 milionów złotych. Potem był rok 2019, nieco słabszy (co może wynikać z cyklu dwuletniego niektórych imprez), a następnie pandemia, która poturbowała całą branżę targową. Podkreślił, że w latach 2021 i 2022 rozpoczęło się odbudowywanie pozycji, co było pierwszym elementem, na który właściciele powinni zareagować już w 2023 roku, a nie zareagowali. Zaznaczył, że województwo wielkopolskie dostaje na poziomie właścicielskim te same dokumenty, co miasto Poznań. Poinformował, że w latach 2018- 2022, jeden szczególnie agresywny konkurent zwiększył swoje obroty kilkukrotnie i z dalekiej pozycji stał się numerem 3. Wskazał, że dwaj kluczowi konkurenci zwiększyli obroty w porównaniu do roku 2018. Stwierdził, że MTP nie odbudowały swojej pozycji ani w 2023, ani w 2024 roku, a konkurencyjne spółki poszły kolejny krok dalej. Oznacza to, że ich obroty są obecnie zbliżone do obrotów MTP z zasadniczego "core biznesu" targowego. Stwierdził, że MTP mają realnych, konkurentów. Dodał, że jedna z konkurencyjnych firm ma już więcej powierzchni pod dachem niż MTP, a kolejna niebawem będzie miała podobną lub trochę więcej. Zapytał właścicieli (województwo i miasto Poznań), czy akceptują to, że MTP zostaną zepchnięte z pozycji lidera ze wszystkimi tego konsekwencjami. Apelował, że jeśli nie będzie reakcji właścicielskiej, to MTP, jako "wielkopolskie srebro rodowe", mogą stracić palmę pierwszeństwa. Stwierdził, że po 2023 roku, o czym świadczą protokoły, powinna być nastąpić reakcja właścicielska, która niemrawo zaczęła się dopiero w bieżącym roku. Zaznaczył, że w trakcie przeprowadzonej przez siebie kontroli, która w pewnym sensie "sponiewierała zarząd", nastąpiły pewne zmiany, między innymi zmiana Przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz przesunięcia w zarządzie, a obecnie trwa proces wyłaniania nowego prezesa. Podkreślił, że rzeczą bardzo istotną jest, aby na poziomie właścicielskim (między województwem a miastem Poznań) odbyła się dyskusja, co ma być zrobione i w jaki sposób targi mają bronić swojej pozycji. Zaznaczył, że nie bez przyczyny pojawiła się kwestia Hali Widowiskowo-Sportowej Arena. Przypomniał słowa Prezydenta Jacka Jaśkowiaka, który uznał, że MTP powinny sprzedać swoje grunty, by za to zbudować Halę Arena. Mówca stwierdził, że żadne miasto posiadające taką halę na niej nie zarabia. Zapytał, czy jest zgoda na to, aby MTP wyzbyły się całego swojego majątku, by zbudować halę, która będzie przynosić stratę. Stwierdził, że jeśli celem jest doprowadzenie MTP do roli spółki komunalnej o lokalnym znaczeniu, to jest na to zgoda. Natomiast jeżeli MTP mają być jedną z lokomotyw rozwoju regionu i Polski, to pieniądze te powinny zostać wykorzystane do walki konkurencyjnej o rynek polski, a także do promocji gospodarki regionu poprzez konkurowanie z targami niemieckimi (Lipsk-Berlin) i targami w Czechach (Brno). To jest zadanie, nad którym należy się wspólnie zastanowić. W nawiązaniu do projektu uchwały i mimo stanowiska komisji, zaproponował, aby Sejmik jeszcze raz się zastanowił i ewentualnie przełożył problem. Poinformował, że w mieście dyskusja na temat pozycji MTP odbędzie się 4 listopada. Zasugerował, aby zanim Sejmik podejmie decyzję, że temat go nie interesuje,

przełożył sprawę i spróbował wypracować nowe stanowisko, które zachęci nowy zarząd do walki o pozycję rynkową MTP na rynku polskim i środkowoeuropejskim.

Radny **Michał Zieliński** podziękował kolegom radnym i Panu Wicemarszałkowi za przybliżenie historii i specyfiki działalności MTP. Stwierdził, że jego życie zawodowe często przeplatało się z historią targów, a w latach dziewięćdziesiątych był świadkiem ich przeobrażeń i zmian, które potrafiły wdrażać, aby być wiodącą firmą targową w Polsce. Potwierdził, że w latach dwutysięcznych targi były hegemonem na rynku wystawienniczym w Polsce. Zaznaczył, że konkurencja nie śpi i teraz jest olbrzymia. Wyjaśnił, że temat został wywołany po części przez to, że radny Filip Żelazny nie mógł w pełni przeprowadzić kontroli. Stwierdził, że MTP to jedna z ważniejszych spółek w Wielkopolsce, wpływających nie tylko na Poznań, ale na cały region. Przyznał, że o kluczowym znaczeniu MTP dla Poznania i Wielkopolski przekonał się jako wojewoda wielkopolski. Zaznaczył, że wszelkie działania kryzysowe, przedsięwzięte wówczas przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki, nie mogłyby się odbyć bez udziału MTP (np. szpital tymczasowy, tymczasowy punkt noclegowy dla Ukraińców). Stwierdził, że potencjał MTP decyduje o możliwości funkcjonowania i wykorzystania ich infrastruktury w chwilach kryzysowych, co uważa za istotny element strategii bezpieczeństwa całego regionu. Wyjaśnił, że z tego powodu radni PiS mówią o strategicznej roli MTP, a treść uchwały w przekonaniu wnioskodawców nie jest kontrowersyjna. Stwierdził, że uchwała zwraca uwagę na kluczowe, niepokojące kwestie:

- Brak możliwości przeprowadzenia skutecznej kontroli
- Nadanie spółce rangi strategicznej dla województwa wielkopolskiego.
- Podjęcie rozważań, jak dalej traktować spółkę

Podkreślił, że istnieje powiązanie MTP z działalnością Portu Lotniczego Ławica, ponieważ gro wystawców przylatuje samolotami, i oba przedsiębiorstwa wspierają swoją działalność. Wyjaśnił, że ten postulat w uchwale jest zawarty tylko intencjonalnie – chodzi o to, by rozmawiać dalej na ten temat, aby stał się on przedmiotem dyskusji wobec trwającej zbyt długo sytuacji. Mówca zachęcał radnych do podjęcia dyskusji i nie podchodzenia negatywnie do uchwały. Odwołał się do ostatniej uchwały dotyczącej Mercosur, w której radni potrafili znaleźć wspólne zdanie. Stwierdził, że nie należy zarzucać tematu, ponieważ odpowiedzialność za brak działania w kluczowych momentach dla rozwoju województwa będzie ciążyć na Sejmiku. Dodał, że potrzebna jest być może dłuższa dyskusja, aby wypracować wspólne stanowisko. Zgodził się, że targi absolutnie nie powinny zajmować się halą widowiskowo-sportową Arena, ponieważ mają ważniejsze zadania. Jednocześnie podtrzymał swoją inicjatywę z czasów pełnienia funkcji wojewody, która spotkała się z pozytywnym odzewem samorządu gminy Komorniki. Wyraził nadzieję, że wspólnymi siłami samorządów oraz ze środków centralnych można wrócić do tematu budowy hali widowiskowo-sportowej z prawdziwego zdarzenia na wolnym gruncie przeznaczonym pod działalność sportowo-rekreacyjną. Podkreślił, że taka hala umożliwiłaby przeprowadzenie najlepszych i największych

wydarzeń sportowych, których obecnie poznaniacy i wielkopolanie są pozbawieni, a w Polsce Zachodniej nie ma takiej hali widowiskowo-sportowej.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** stwierdził, że nikt nie kwestionuje sensowności budowy hali sportowej, jednak nie zgadza się z pomysłem podejmowania z dnia na dzień decyzji, chociażby kierunkowej, o wydatnym przyczynianiu się do jej budowy, biorąc pod uwagę przyjęte przez Sejmik priorytety. Uważał, że jest to zobowiązanie, którego nie można na siebie brać w proponowany sposób. Potwierdził, że grunt pod budowę jest, lecz zapytał, czy jest to bezpośrednio zadanie samorządu województwa. Powiedział, że nie będzie oceniał modernizacji czy remontu Hali Arena przez MTP z punktu widzenia sensowności decyzji władz miasta Poznania. Stwierdził, że nie uważa, aby było to zadanie targów. Zaznaczył, że z problemem tym musi zmierzyć się miasto Poznań i znaleźć sposób finansowania, niekoniecznie z pieniędzy targowych. Jeśli miasto nie znajdzie finansowania, to musi wziąć na siebie odpowiedzialność za niepowodzenie, a nie samorząd województwa, który, zdaniem wnioskodawców, miałby wydatnie zwiększyć udział kapitałowy w MTP. Stwierdził, że taka decyzja dzisiaj jest niemożliwa. Oświadczył, że nie należy podchodzić do tematu w ten sposób. Uważał, że jeżeli mają dyskutować o priorytetach, to powinni to robić w ramach strategii rozwoju regionu, jej aktualizacji, a nie na zasadzie "wrzutki z piątku na poniedziałek". Nie zgodził się z takim podejściem i poprosił o odrzucenie projektu stanowiska. Stwierdził, że nie zmienia to sytuacji, że jeśli będzie wola, potrzeba, chęć i wizja, to mogą dyskutować o targach. Poprosił jednak, aby nie zapominać, że większościowym udziałowcem jest miasto Poznań i że nie zrobią "zamachu na prezydenta Jacka Jaśkowiaka" ani nie wyślą "specjalnych sił", aby zmusić go do innego postępowania. Stwierdził, że musi się to odbyć w ramach dyskusji, konsensusu i wspólnej wizji. Podkreślił, że nie chodzi o to, że są przeciwni lub nie dostrzegają problemów, lecz nie mogą podejmować decyzji czy stanowiska w brzmieniu, które zostało zaproponowane. Wskazał, że w stanowisku jest również konstatacja, iż Sejmik wyraża oburzenie, że nie ma możliwości skontrolowania targów. Stwierdził, że stan prawny jest taki, że nie ma możliwości skontrolowania spółki prawa handlowego przez Komisję Rewizyjną współwłaściciela, niezależnie od tego, czy się to komuś podoba, czy nie. Zwrócił się do radnego Zbigniewa Czerwińskiego, wyjaśniając, że ten nie był na kontroli, lecz poszedł indywidualnie jako radny i otrzymał określone informacje. Stwierdził, że radny Filip Żelazny też może otrzymać takie informacje, o ile się zgłosi. Będą to informacje zanonimizowane, z wyłączeniem danych wrażliwych oraz z podpisaniem zobowiązania zachowania poufności czy tajemnicy. Stwierdził, że jest to jedyna droga, a w związku z tym nie można w stanowisku zawierać stwierdzenia, że radni są nieszczęśliwi, bo nie mogą skontrolować MTP. Wyjaśnił, że on sam, uczestnicząc w walnych zgromadzeniach, również jest zobowiązany do poufności i tajemnicy.

Radny **Jan Grzesiek** stwierdził, że dobrze się stało, iż temat ten pojawił się na Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, aczkolwiek osobiście spodziewał się czegoś innego. Zauważył, że dyskusja na Komisji Rewizyjnej, która miała zgłębić sytuację finansową spółki i bezpieczeństwo udziałów, nie do końca wypełniła swoje zadanie, lecz zasygnalizowała pewne kwestie. Stwierdził: "Po wystąpieniach wiemy, co było, wiemy, co jest, a nie wiemy,

jak ma być, i tego mi brakuje". Uważał, że stanowisko w postaci lakonicznych dwóch pierwszych akapitów nie odzwierciedla rangi Międzynarodowych Targów Poznańskich, jaką pełniły i jaką mogłyby pełnić. Stwierdził, że brakuje wizji "jak mogłoby być". Wyraził wiarę, że mają doskonały Zarząd, który jest w stanie dojść do sedna w konstruktywnej rozmowie z właścicielem. Podkreślił, że nie chodzi tu o wielkość udziałów, lecz o dojście do konsensusu, "jak ma być", co można wpisać w strategię rozwoju województwa. Zauważył, że choć miasto ma swoje cele, a samorząd województwa działa z uwzględnieniem regionu, to kontekst całej dyskusji powinien wyjść od zarządu spółki. Stwierdził, że to spółka powinna przedstawić, czego oczekuje, jak widzi dalszy rozwój i co samorząd może zrobić ze swojej pozycji. Zauważył, że w stanowisku nie ma nic o strategii spółki. Skrytykował zdanie o wpisaniu hali widowiskowo-sportowej, twierdząc, że każdy mógłby wpisać, że w jego miejscowości potrzebna jest taka hala. Zaproponował, aby Zarząd Województwa z pozycji właścicielskiej (mimo małych udziałów) wystąpił do spółki, by ta przedstawiła, co chce zrobić i w jaki sposób. Stwierdził, że to spółka utraciła międzynarodową rangę, a samorząd może ewentualnie pomóc swoimi kontaktami i dostępnymi środkami. Nie wini samorządu jako współwłaściciela, lecz wini spółkę, ponieważ tam zabrakło czujności, działania, reakcji na sytuację i analizy rynku, co pozwoliło innym spółkom i województwom wejść na rynek targów. Stwierdził, że należy wręcz "przygrozić" spółce, że to spółka z głównym właścicielem (miastem Poznań) przespała pewien okres, niezależnie od pandemii. Wyraził opinię że na dziś stosowne komisje mają możliwości pochylenia się nad tematem i zasygnalizowania zarządowi swojego punktu widzenia. Wyraził przekonanie, że Zarząd Województwa potrafi wyłuskać dobre argumenty i siadając do rozmów, jest w stanie znaleźć rozwiązania, które mogą poprawić sytuację MTP. Zakończył, mówiąc, że w obecnej postaci stanowisko jest lakoniczną uchwałą i poza dwoma akapitami nie odzwierciedla jego osobistych oczekiwań, co do roli i rangi MTP.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że niezależnie od tego, jak zagłosuje Sejmik, bardzo dobrze się stało, że kwestia MTP staje na agendzie Sejmiku Wielkopolskiego. Uznał, że debata i jej następstwa wynikają z odpowiedzialności za przyszłość i markę województwa. Poinformował, że jego wystąpienie zainspirował obecny na sesji Pan Zbigniew Czerwiński, który mówił o Sejmiku jako o "ambasadorze różnych poszczególnych podregionów". Mówca od lat upomina się o sprawy ziemi pilskiej (Północnej Wielkopolski). Stwierdził, że kwestia MTP jest również kwestią tej części województwa. Podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do powstania stanowiska. Przyznał, że do czasu rozmowy z radnym Filipem Żelaznym nie zdawał sobie sprawy z aż tak dużego znaczenia MTP, aby nadać jej rangę spółki strategicznej. Przypominał sobie debatę z poprzedniej kadencji nad dokapitalizowaniem MTP, kiedy Wicemarszałek Wojciech Jankowiak wskazywał, że ma to wpłynąć na poprawę kondycji ławicy i nowe destynacje. Stwierdził, że te dwa organizmy są ze sobą bardzo mocno połączone. Mówca przyznał, że wtedy miał chłodny stosunek do tej inicjatywy, ale dziś uważa, że działania na rzecz promocji województwa, w której MTP miały być narzędziem, okazały się uzasadnione. Stwierdził, że analizując kondycję spółki, kluczową sprawą jest wizja. Podkreślił, że zarząd spółki nie ma dzisiaj wizji, nie widać koncepcji na przyszłość. Stwierdził, że jeśli dodatni wynik

finansowy osiąga się poprzez wyprzedaż majątku, to wyraźnie wskazuje to na brak wizji. Uznał, że niedopuszczenie Komisji Rewizyjnej do kontroli i nieudzielenie informacji jest postrzegane jako policzek wymierzony pod adresem całego Sejmiku. Odnosił się do słów Wicemarszałka, który rekomendował głosowanie przeciw, twierdząc, że stanowisko domaga się zwiększenia udziału kapitałowego. Mówca stwierdził, że stanowisko tak nie brzmi, a jedynie jest mowa, że należy tę sprawę rozważyć, co jest wskazaniem pewnego kierunku. Uważał, że treść stanowiska jest na tyle ogólna, że mogłoby być przyjęte przez cały Sejmik. Na koniec podzielił zdanie przedmówcy, że nad tym stanowiskiem należy jeszcze popracować. W związku z tym, swoje wystąpienie radny zakończył wnioskiem formalnym o odesłanie projektu jeszcze raz do Komisji Gospodarki, aby pochyliła się nad jego treścią. Zaznaczył, że nie trzeba tego procedować dzisiaj, tylko w najbliższym czasie.

Radny **Filip Żelazny** stwierdził, że chce się wypowiedzieć w duchu wniosku formalnego, ale nieco go sprecyzować. Przyznał, że po dyskusji, która się przetoczyła, jest poczucie, że temat jest ważny. W związku z tym poparł wniosek formalny, proponując, aby stanowisko skierować do Komisji Strategii i Rozwoju Regionalnego oraz jeszcze raz do Komisji Gospodarki, a być może także do Komisji Budżetowej. Podkreślił, że celem jest, aby na tych komisjach radni zastanowili się nad wspólną treścią.

Wniosek radnego Adama Bogrycewicza nie uzyskał większości przy głosach:

za: 12,

przeciw: 17,

wstrzymujących: 1.

Wniosek radnego Filipa Żelaznego nie uzyskał większości przy głosach:

za: 11,

przeciw: 17,

wstrzymujących: 0.

Marszałek **Marek Woźniak** podkreślił jedną zasadniczą kwestię, mianowicie, że radni muszą "zejść na ziemię" i przejść do faktów. Trzeba zdać sobie sprawę z rzeczywistych uwarunkowań, o których za mało powiedziano. Nawiązał do historii, przypominając, że był taki element, kiedy samorząd województwa był traktowany jako proporcjonalnie 50% udziałowiec – taka propozycja była kierowana do ówczesnego Ministerstwa Skarbu Państwa. Tyle tylko, że obowiązywała wtedy uchwała Rady Ministrów o sprzedaży Targów Poznańskich. Ministerstwo chciało sprzedać targi na wolnym rynku i przekazać je w ręce podmiotu, który będzie kierował się czysto komercyjnymi zasadami funkcjonowania. Podkreślił, że do tego na szczęście nie doszło. Kolejnym ruchem było rozstrzygnięcie bardzo pośpiesznie procedowanego wniosku miasta Poznania. Stwierdził, że wtedy, dla dobra sprawy, samorząd województwa nie upominał się o swój znaczący udział w majątku, ponieważ groziło to powstrzymaniem procesu

i nieuzyskaniem komunalizacji. Wówczas 100% odpowiedzialności za funkcjonowanie, strategię i wszystko, co dotyczy targów, wzięło miasto Poznań. Potwierdził, że samorząd województwa wszedł w tę współwłasność w sposób nie do końca zamierzony, w wyniku podjęcia działań dotyczących promocji lotniska Ławica, i są 3% udziałowcem. Zwrócił się do radnego Jana Grzeška mówiąc, że nie jest wszystko jedno, jaka jest wielkość tego udziału. Wskazał, że chociażby nie mają nadal członka Rady Nadzorczej i nie będą go mieli tak długo, jak długo Prezydent Poznania nie zmieni statutu MTP. Marszałek wyraził brak zgody na to, aby Prezydent Poznania cenzurował kandydaturę samorządu województwa na członka Rady Nadzorczej, a taki zapis znajduje się obecnie w statucie (zgłoszony członek musi posiadać akceptację Prezydenta Miasta Poznania). Potwierdza to, że nie jest to równoprawny udział. Stwierdził, że jeżeli ten zapis zostanie zmieniony, wtedy wysuną kandydaturę na członka Rady Nadzorczej, ale będzie to jeden z wielu członków. Zaapelował o przyjęcie realiów tej sprawy, gdyż dyskusja o wpływie na strategię targów z jednym głosem w Radzie Nadzorczej jest nierealne. Podkreślił, że nie mają żadnego wpływu na to, kto będzie prezesem Targów Poznańskich, kto przedstawi wizję i nie biorą udziału w tej procedurze. Odnosząc się do koncepcji Targów bycia głównym partnerem miasta w realizacji miejskich inwestycji, w tym Areny, stwierdził, że w znaczący sposób wpływa to na funkcjonowanie i kondycję spółki. Skorygował słowa radnego, wyjaśniając, że grunty zostały sprzedane nie po to, żeby pokryć straty, lecz żeby przeprowadzić szereg inwestycji, również w infrastrukturę targową, w celu zwiększenia ich możliwości konkurencyjnych. Były to zatem pieniądze zainwestowane w infrastrukturę targową i miejską, a nie pieniądze na pokrycie straty. Zaznaczył, że inwestycja dotycząca hali Arena jeszcze nie ruszyła. Przyznał, że samorząd województwa też ma wątpliwości co do jej sensu, ale Prezydent Poznania i Prezes Targów tych wątpliwości nie mieli, a targi miały za zadanie zrealizować tę inwestycję. Podsumował, że kwestia przyszłości targów jest kluczowa dla województwa i jest to dyskusja, która powinna nastąpić między samorządami. Zaznaczył jednak, że samorząd województwa nie jest samorządem zwierzchnim samorządu miejskiego, a dyskusja może odbyć się tylko na zasadzie partnerskiej, dotyczącej tego, jak Targi Poznańskie wyobrażają sobie obie władze. Odnosząc się do stanowiska, stwierdził, że jest ono wyłącznie do odrzucenia, ponieważ jest nielogiczne. Po pierwsze, kwestia odmowy skontrolowania nie jest prawdziwa, gdyż gdyby się zwrócić w trybie akceptowalnym z prawnego punktu widzenia, targi są w stanie udostępnić oczekiwane i możliwe do udostępnienia dane. Zatem nie można żalić się w stanowisku, że nie ma dostępu do dokumentów, skoro procedura jest znana. Po drugie, namawianie do rozważania zwiększenia kapitału i w tym samym zdaniu mówienie o udziale w budowie hali widowiskowo-sportowej jest dokładnym powtórzeniem scenariusza z Halą Arena. Stwierdził, że sfinalizowanie przebudowy Areny, nawet jeśli projekt będzie piękny, przyniesie skutek taki, że nadal będzie ona za mała (poniżej dziesięciu tysięcy miejsc) w porównaniu do hal w Łodzi czy Gdańsku. Mówca uznał, że cały ten akapit jest zupełnie niezrozumiały i absolutnie do odrzucenia, bo jest nielogiczny i "wpychający nas w scenariusz, którego nie akceptujemy". Zakończył, stwierdzając, że stanowisko jest do odrzucenia, natomiast sama dyskusja wymaga dużo większego czasu i rozpoznania sytuacji po kluczowych decyzjach organów nadzorujących,

w tym wyłonienia prezesa i sformułowania strategii. Podkreślił, że na dziś na to wpływu samorząd nie ma. Odniósł się do sformułowania radnego Jana Grzeška, że "nie wini" Zarządu Województwa. Marszałek stwierdził, że oni siebie też nie winią, ponieważ nie mają na to wpływu. W zakresie, w jakim umawiali się z targami (promocja lotniska Ławica), osiągnęli 100% realizacji, co zbiega się z promocją województwa. W relacjach dotyczących przedsięwzięć takich jak *Impact* również mają znaczące osiągnięcia. W odniesieniu do spraw, w których targi rozwiązały problem województwa (kryzys uchodźczy, kryzys COVID-owy), mówca stwierdził, że koszty tych działań niekoniecznie były dla targów zyskiem, lecz zrealizowały misję społeczną, a koszty te prawdopodobnie znajdują się w ujemnych wynikach.

Uchwała została odrzucona przy głosach:

za: 10,

przeciw: 18,

wstrzymujących: 0.

Ad 26A. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie odstąpienia od planu likwidacji Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr [XVIII/431/25](#) stanowi załącznik do protokołu.

Ad 27. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2024/2025.

Radni zapoznali się z informacją.

Ad 28. Publiczny transport zbiorowy w województwie wielkopolskim.

Radni zapoznali się z informacją.

Ad 29. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków i członkinię zarządu województwa, skarbnika województwa, sekretarza województwa, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek

organizacyjnych, osób zarządzających i członków organu zarządzającego wojewódzką osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa.

Radni zapoznali się z informacją.

Ad 30. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Radni zapoznali się z informacją.

Ad 31. Sprawozdanie z realizacji wniosków zgłoszonych na posiedzeniach Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w I półroczu 2025 roku.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 32. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 33. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Adam Bogrycewicz** poruszył temat jakości usług Polregio. Zgłosił regularne uwagi mieszkańców co do jakości usług przewozowych na linii 203 na odcinku Krzyż – Piła. Poprosił Zarząd o zwrócenie uwagi i monitoring tej sprawy. Z optymizmem patrzy na włączenie się Kolei Wielkopolskich w realizację połączeń na tym odcinku, gdyż świadczą one usługi na wyższym poziomie i dysponują lepszym taborem. Zaapelował do Zarządu, aby naciskał na stronę rządową w kwestii elektryfikacji tej linii. Zapytał, co Zarząd Województwa w ostatnim okresie w tym kierunku zrobił, a jeśli nic, prosił o zintensyfikowanie działań, gdyż jest to bardzo potrzebne dla rozwoju Północnej Wielkopolski.

Następnie radny złożył zapytania i interpelację w następujących sprawach:

- [gali jubileuszowej 50-lecia działalności Muzeum Okręgowego w Pile.](#)
- [konferencji Wielkopolskie Rozmowy o Klimacie. Samorządy w dobie klimatu](#)
- [potrzeby remontu drogi wojewódzkiej nr 174 na terenie gminy Krzyż Wielkopolski oraz zabezpieczenia środków w projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.](#)

Radny **Marek Sowa** [w sprawie możliwości udzielenia pomocy finansowej Parafii Najświętszej Marii Panny Niepokalanie Poczętej w Oporowie na remont drogi procesyjnej o powierzchni około 620 m2 wokół kościoła parafialnego.](#)

Radny **Jan Grzesiek** złożył interpelację [w sprawie aneksowania uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw](#)

Radna **Joanna Szczechowska** złożyła zapytanie [w sprawie rzetelnego przygotowywania odpowiedzi na interpelacje.](#)

Radny **Grzegorz Fiałkowski** złożył interpelacje w następujących sprawach:

- [utworzenia funduszu dopłat do wyjazdów uczniów szkół podstawowych i średnich do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu](#)
- [dofinansowania przez Województwo Wielkopolskie szkołom podstawowym oraz szkołom średnim możliwości założenia ogródków warzywnych.](#)

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** odpowiedziała radnej Joannie Szczechowskiej, że w odpowiedzi na jej interpelację znalazła się "zwykła literówka", a nie "jakaś spiskowa próba narzucenia Pani ideologii gender czy, zamiany Pani płci na inną". Uznała też zarzut za "przyganieanie przez kotła garnkowi", ponieważ radna składając interpelację, nazwała mówczynię "członkiem", a nie "członkinią". W kwestii ogródków warzywnych to bardzo popiera zgłoszoną inicjatywę. Zaznaczyła, że województwo nie prowadzi szkół na poziomie podstawowym. Dodała, że inicjatywy takie są po stronie szkół i niektóre je prowadzą.

Radny **Adam Bogrycewicz** stwierdził, że wyrażenie o "przyganieaniu kotła garnkowi" było "dalece nieestosowne". Poprosił, aby Pani Katarzyna Kretkowska więcej tego typu powiedzeń pod adresem radnych nie stosowała. Poprosił ją też o przeproszenie za swoje słowa. Zwrócił uwagę, że ustrojowo nie ma pojęcia "członkini", lecz w ustawie, statucie i wszystkich dokumentach jest "Członek Zarządu". W związku z tym radna Joanna Szczechowska miała rację, używając tego sformułowania. Przyznał, że chciał złożyć zapytanie, ile kosztowała "fanaberia" zrywania naklejek i wizytówek na gabinecie, aby zmienić napis "Członek Zarządu" na "Członkini", ale uznał to za stratę czasu. Zaznaczył, że ustrojowo występuje "Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego". Podziękował radnemu Janowi Grześkowi za jego interpelację. Uznał ją za bardzo trafną, bo przemysł piekarniczy i rzemiosło są widoczne w Wielkopolsce. Ponadto w kontekście zagrożeń militarnych, sugerował, aby nie wymuszać na społeczeństwie likwidacji kotłów na paliwo stałe. W przypadku odcięcia dostaw innych paliw, łatwiej będzie przetrwać zimy, jeśli pozostanie możliwość posiadania kotła na paliwa stałe (węgiel, drewno). Zaproponował promowanie kotłów na paliwa ekologiczne, ale pozostawienie możliwości posiadania kotła na paliwa stałe na wypadek niebezpieczeństw.

Interpelację radnego Grzegorza Fiałkowskiego w kwestii młodzieży uznał za "kapitałną". Zgodził się, że młodzież spoza Poznania ma większe problemy z dotarciem do Urzędu Marszałkowskiego. Opowiadał o swoich doświadczeniach ze zorganizowaniem wizyt młodzieży. Stwierdził, że wizyty te generują duże koszty i jest to nierówne traktowanie wielkopolskiej młodzieży.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** zaznaczył, że wie, jakie są organy prowadzące, ale chodziło mu o to, aby Urząd Marszałkowski, jako gospodarz całego województwa, "wyszedł z fajnym projektem". Podkreślił, że Urząd Marszałkowski wspiera wiele funduszy i programów nie tylko dla własnych jednostek. Poprosił o realne podejście do tematu, który wynika z rozmów z dyrektorami szkół.

Radny **Piotr Trybek** podał informację, że na stronie Urzędu Marszałkowskiego (bip.umww.pl) Pani Katarzyna Kretkowska jest wymieniona jako "Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego".

Radna **Joanna Szczechowska** stwierdziła, że wypowiedź Pani Katarzyny Kretkowskiej, jej zdaniem, "w przepiękny sposób pokazuje, w jaki sposób pogardliwy państwo się odnosicie do kobiet i innych osób". Dodała też, że „jest to przestroga dla osób, które oglądają nas, wyborców, żeby sobie zapamiętali te słowa, jakie Pani Marszałek do mnie wypowiedziała”.

Ad 34. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XVIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

Patryk Szczechowiak