

**PROTOKÓŁ NR XX/25**  
**XX Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 22 grudnia 2025 r.**

**PROTOKÓŁ NR XX/25**  
**XX Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 22 grudnia 2025 r.**

XX Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 22 grudnia 2025 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

**Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

**PORZĄDEK OBRAD XX SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne (wraz z poprawką).
7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok (wraz z poprawką).

8. Informacja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa – „Działalność kontrolna Inspekcji Ochrony Środowiska w województwie wielkopolskim w 2024 roku”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Czempin zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 310 w Czempiniu w związku z realizacją inwestycji pn. Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 z linią kolejową nr 271 w Czempiniu na skrzyżowanie dwupoziomowe wraz z otaczającym układem komunikacyjnym.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków drogi wojewódzkiej nr 434: od węzła Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12 do skrzyżowania z ul. Europejską oraz od skrzyżowania z ul. Nad Kanią do skrzyżowania z obwodnicą Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434.
11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Pomorskiemu realizacji zadań dotyczących rewitalizacji i promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód–wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Brda, Wisła, Nogat, Szarpawa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego w latach 2026-2028.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposobu jej rozliczania.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zniesienie obwodu łowieckiego nr 191 "Swarzędz" obejmującego miasto Poznań oraz gminę Swarzędz, w tym dolinę rzeki Michałówka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie z obwodu łowieckiego nr 303 "Budziłowo - Bażantarnia" działek położonych w powiecie wrzesińskim, gmina Miłostaw, obręb Bugaj, o numerach ewidencyjnych: 95/9, 95/8, 95/69, 95/68, 95/67, 95/66, 95/65, 95/64, 95/63, 95/62, 95/61, 95/60, 95/59, 95/58, 95/57, 95/56, 95/55, 95/54, 95/53, 95/52, 95/51, 95/5, 95/48, 95/47, 95/46, 95/45, 95/44, 95/42, 95/41, 95/40, 95/38, 95/37, 95/35, 95/33, 95/31, 95/30, 95/28, 95/27, 95/26, 95/25, 95/24, 95/23, 95/22, 95/20, 95/2, 95/14, 95/13, 95/12, 95/10, 91, 86, 84/1, 83, 77/2, 156, 155 oraz 154.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie z obwodu łowieckiego nr 408 "Nowe Miasto nad Wartą" działek położonych w powiecie jarocińskim, gmina Żerków, obręb Śmiełów o numerach ewidencyjnych 19/2 i 19/4 oraz działki w powiecie jarocińskim, gmina Żerków, obręb Lgów, o numerze ewidencyjnym 104/2.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.

17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Śremie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie.
20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w Śremie.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.
22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadanie z zakresu kultury pod nazwą "Popularyzacja Idei Rodła".
24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Przygodzice na zadanie w zakresie kultury - budowę pomnika, upamiętniającego Powstańców Wielkopolskich przy budynku Szkoły Podstawowej w Jankowie Przygodzkim.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Stanisława Barańczaka.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Józefa Zeidlera.
27. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.
28. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
29. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.
30. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2026.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2026.

32. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Jana Kasprowicza.
33. Sprawozdanie z realizacji „Programu opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2021-2024” – za lata 2023-2024.
34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
35. Interpelacje i zapytania radnych.
36. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Radne: **Violetta Ratajczak** oraz **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** zostały wybrane Sekretarzami przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

**Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/167/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/470/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/166/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2025 rok i lata następne.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/471/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne (wraz z poprawką).**

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że projekt ten uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Następnie odczytała opinię numer S.O.19.4014.14.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodniczący Komisji Budżetowej radny **Jan Grzesiek** poinformował, że jego wystąpienie będzie dotyczyć zarówno budżetu jak i wieloletniej prognozy finansowej. Następnie odczytał wystąpienie w imieniu Komisji Budżetowej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego:

Przedłożony projekt budżetu Województwa Wielkopolskiego oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2026 rok i lata następne rekomendowany przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego na rok 2026 otrzymał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, bez jakichkolwiek uwag. Dokumenty spełniają wymogi wynikające z przepisów ustawy o finansach publicznych. W 2026 roku dochody z tytułu CIT i PIT oraz subwencji ogólnej ustalono w oparciu o rozwiązania zawarte w obowiązującej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z dnia 1 października 2024 roku z uwzględnieniem rozwiązań zawartych w projekcie nowelizacji tej ustawy z dnia 16 września 2025 roku. Według tej ustawy dochody z CIT i PIT mają podstawowe znaczenie i są liczone jako procent od dochodów podatników z terenu województwa wielkopolskiego.

Z uwagi na fakt, że tylko województwa odnotowały spadek dochodów z CIT i PIT i subwencji ogólnej na 2026 rok w porównaniu z 2025 rokiem, Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej wystąpił z wnioskiem do Ministra Finansów o udostępnienie szczegółowych danych będących podstawą kalkulacji dochodów zarówno sprzed jak i po aktualizacji bazy dochodowej podatników CIT. Budżet Województwa Wielkopolskiego po autopoprawce na 2026 rok wykazuje łączną kwotę dochodów w wysokości 3 218 793 540,84 groszy, co stanowi 96,55% przewidywanego wykonania dochodów na 2025 rok. Z tego dochody bieżące to jest 2 850 851 057 i dochody majątkowe 367 942 033,84 groszy.

Na 2026 rok udziały w podatku dochodowym od osób prawnych zaplanowano w kwocie 1 308 828 482 zł oraz w podatku dochodowym od osób fizycznych w kwocie 684 483 144 zł, łącznie 1 993 311 626 zł. Dochody z CIT i PIT stanowią główne źródło dochodu województwa. Na rok 2026 ustalono je na podstawie danych zawartych w zeznaniach podatkowych za rok 2024 według stanu na dzień 30 czerwca 2025 roku, a następnie w celu urealnienia tych danych do warunków 2026 nastąpiła ich waloryzacja (w przypadku dochodów podatników podatku CIT o 14,3%, w przypadku dochodów podatników podatku PIT o 14,9%). Na 2026 rok w budżecie Województwa Wielkopolskiego zaplanowano udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych w wysokości 1 993,3 mln zł, co stanowi 61,9% łącznej kwoty planowanych dochodów na 2026 rok. Dotacje celowe w wysokości 928,2 mln zł, co stanowi 28,8% łącznej kwoty planowanych dochodów na 2026 rok.

Planowane dotacje obejmują dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej, na zadania realizowane na podstawie porozumień z organami

administracji rządowej oraz na zadania własne a także na realizację programów operacyjnych oraz budżet środków europejskich. Tutaj warto odnotować istotny wzrost w porównaniu z 2025 rokiem pozyskanych środków m.in. programu FEF, programu LIFE, programu ERS o ponad 121% do kwoty 708 265 708 zł. Dotacje celowe z gmin i powiatów. Trzy pozostałe dochody w wysokości 214,6 mln zł, co stanowi 6,7% łącznej kwoty planowanych dochodów na 2026 rok. Punkt czwarty, subwencje ogólną w wysokości 82,6 mln zł, co stanowi 2,6% łącznej kwoty planowanych dochodów na 2026 rok.

Samorząd województwa wielkopolskiego realizując przyjęte cele polityki społecznej i gospodarczej wynikające ze strategii województwa wielkopolskiego oraz innych ustaw, umów, porozumień w projekcie budżetu na 2026 rok proponuje efektywne wykorzystanie potencjałów rozwojowych na rzecz konkurencyjności województwa, które mają służyć poprawie jakości życia mieszkańców Wielkopolski w warunkach zrównoważonego rozwoju. Priorytetem jest dokończenie realizowanych przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w tym zadań współfinansowanych ze środków europejskich oraz programów krajowych, łącznie liczba wszystkich przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynosi 321.

W związku z powyższym w budżecie zaplanowano wydatki w wysokości 4 156 293 540,84 zł na realizację wszystkich zadań z tego: 2 321 600 344,87 zł na wydatki bieżące, co stanowi 55,86% ogółu wydatków, 1 834 693 195,97 zł na wydatki majątkowe, co stanowi 44,14% ogółu wydatków, czyli bardzo wysoki udział, najwyższy od 2013 roku. Warto podkreślić istotny wzrost wydatków majątkowych na 2026 rok w porównaniu z 2025 rokiem o 276,3 mln zł, to jest 117,7% przewidywanego wykonania 2025 roku.

Największy udział w wydatkach tego budżetu to wydatki przeznaczone na transport i łącznie to jest 1,4815 mld zł, w tym drogi publiczne wojewódzkie 816,3 mln zł oraz na przewozy kolejowe 575,8 mln zł. I tak, dotacje na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich to jest kwota 405 mln zł, na koleje miejskie kwota 28,5 mln zł oraz na nowe przedsięwzięcia dotyczące aglomeracji kalisko-ostrowskiej kwota 2,2 mln zł. Wydatki na budowę dróg z udziałem Unii Europejskiej oraz budżetu państwa to kwota 292,7 mln zł, przedsięwzięcia są ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Inwestycje jednoroczne w zakresie dróg wojewódzkich to kwota 162 mln zł oraz na remonty i bieżące utrzymanie dróg i mostów kwota 150 mln zł. Druga rzecz to bardzo ważna pozycja w strukturze wydatków budżetu województwa na wydatki ochrony zdrowia i pomoc społeczną oraz pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej i rodziny, które stanowią kwotę 1,36 mld zł. Deficyt budżetu w wysokości 937,5 mln zł planuje się pokryć przychodami z tytułu wolnych środków, przychodami z kredytu Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz nadwyżką z lat ubiegłych. Przychody 976 mln zł i rozchody wykup obligacji 38,5 mln zł.

Zarządzanie finansami województwa podporządkowane jest utrzymaniu nadwyżki operacyjnej i zachowaniu płynności finansowej w celu zapewnienia możliwości sfinansowania zadań inwestycyjnych ze środków własnych lub ze środków zewnętrznych. Istotna w tym zakresie jest weryfikacja wydatków bieżących zarówno pod kątem ich celowości i gospodarności z uwagi na konieczność generowania nadwyżki operacyjnej na odpowiednim poziomie, która determinuje potencjał rozwojowy województwa poprzez możliwość

finansowania wydatków majątkowych z własnych środków i określa zdolność do dalszego zaciągania i spłaty zobowiązań. Zaplanowana na koniec 2026 roku kwota długu ma wynieść 842 mln zł, to jest 26,2% dochodów.

Ogółem, co ważne, spłata długu została zaplanowana z zachowaniem dużego marginesu bezpieczeństwa, a konstrukcja budżetu na 2026 rok pozwala zachować zasadę zrównoważonego budżetu bieżącego samorządu zgodnie z artykułem 242 ustawy o finansach publicznych. A także umożliwia spełnianie relacji z artykułu 243 wyżej wymienionej ustawy, to jest indywidualnego wskaźnika zadłużenia. Jak podkreśla agencja ratingowa Fitch, od wielu lat płynność w Wielkopolsce jest bardzo dobra, a województwo ma dobry dostęp do finansowania zewnętrznego.

Ponadto, z uwagi na dobre wyniki operacyjne, województwo ogranicza poziom zadłużenia od 2019 roku, pomimo wysokiego poziomu wydatków majątkowych. Dobra sytuacja województwa sprawia, że profil finansowy Wielkopolski poprawił się z kategorii 2A do kategorii 3A, czyli najwyższej możliwej na krajowej skali ratingowej agencji Fitch, która spodziewa się, że te dobre wyniki województwa zostaną utrzymane.

Na koniec radny podziękował zarządowi za przedłożony dokument zarówno budżetu, jak i wieloletniej prognozy finansowej. Podziękował koleżankom i kolegom radnym za dyskusję nad tym oraz Skarbnikowi.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** reprezentująca Klub Platformy Obywatelskiej poinformowała, że po wnikliwej analizie klub stwierdza, iż projekt WPF-u wyczerpuje wszystkie wymogi prawne, wykazując pełną zgodność z uchwałą budżetową oraz ustawą o finansach publicznych. W związku z powyższym zadeklarowała, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem dokumentu.

Radny **Michał Zieliński** oświadczył, że radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości będą głosować przeciwko przyjęciu Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2026 i lata następne.

Radny **Jan Grzesiek** podkreślił że analiza Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego koncentrowała się na zaplanowanej realizacji licznych zadań inwestycyjnych. W ocenie klubu Wieloletnia Prognoza Finansowa właściwie zabezpiecza realizację tych przedsięwzięć oraz gwarantuje zrównoważony rozwój finansowy województwa. Z tego względu klub PSL zadeklarował poparcie dla projektu.

Radny **Tomasz Wojtiuk** reprezentujący Klub Radnych Polska 2050 zadeklarował poparcie dla Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna **Justyna Pankowska** z Lewicy wskazała, że popiera Wieloletnią Prognozę Finansową, uznając ją za dokument o charakterze prorozwojowym.

**Poprawka Zarządu I:**

**za: 23,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 12.**

**Poprawka została przyjęta**

**Poprawka Zarządu II:**

**za: 23,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 13.**

**Poprawka została przyjęta**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/472/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 7. Podjęcie uchwały SWW w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok (wraz z poprawką).**

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że pozytywną opinię wydała Regionalna Izba Obrachunkowa. Następnie odczytała uchwałę numer SO19.4011.144.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2025 roku w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2026.

Radny **Jan Grzesiek** poinformował, że jego wcześniejsze wystąpienie dotyczyło obu dokumentów, czyli wieloletniej prognozy finansowej oraz budżetu i nie widzi potrzeby uzupełniania tamtego wystąpienia.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej przekazała stanowisko dotyczące budżetu, stwierdzając, że budżet na rok 2026 jest budżetem odpowiedzialnym oraz zrównoważonym. Podkreśliła, że dokument ten w realistyczny sposób łączy rozwój inwestycji z dbałością o finanse Województwa Wielkopolskiego. Mocny akcent położono w nim na inwestycje w infrastrukturę, opiekę zdrowotną, kulturę i edukację. Zauważyła, że budżet jest zgodny ze wszystkimi regułami, co potwierdza opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, a jego realizacja zapewni Wielkopolsce i mieszkańcom kolejny rok

stabilnego rozwoju. W związku z tym zadeklarowała, że Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosować za przyjęciem budżetu na rok 2026.

Radny **Michał Zieliński** poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości ocenia projekt budżetu na 2026 rok negatywnie. Wyjaśnił, że w związku z tym złożone zostały liczne poprawki do budżetu i zapowiedział, że w przypadku, gdy poprawki te nie znajdą akceptacji sejmiku, klub będzie głosować przeciwko projektowi budżetu na 2026 rok.

Radny **Jan Grzesiek** podkreślił wagę budżetu na rok 2026 jako dokumentu wyznaczającego nie tylko ramy finansowe regionu, ale przede wszystkim kierunki jego dalszego rozwoju. Zadeklarował, że Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego podchodzi do projektu odpowiedzialnie i merytorycznie, opierając się na realnych potrzebach mieszkańców całej Wielkopolski, zarówno dużych miast, jak i mniejszych miejscowości oraz obszarów wiejskich. Z uznaniem przyjął fakt, że budżet zachowuje stabilność finansową, opiera się na realistycznych założeniach dochodowych i uwzględnia kontynuację kluczowych inwestycji, co uznał za istotne w czasie skutków inflacji, wysokich kosztów energii i niepewności gospodarczej. Wskazał na trzy obszary szczególnie ważne dla jego klubu. Pierwszym jest zrównoważony rozwój regionu, co przejawia się w docenieniu środków przekazywanych na infrastrukturę drogową, kolejową i transport publiczny, zwłaszcza w subregionach oddalonych od Poznania. Drugim obszarem jest rolnictwo i obszary wiejskie, gdzie wsparcie dla rolników, spółek wodnych i przetwórstwa jest konieczne w dobie zmian klimatycznych, a klub pozytywnie ocenia utrzymanie środków na te cele. Trzecim obszarem są usługi publiczne, takie jak ochrona zdrowia, kultura i edukacja, stanowiące fundament wspólnoty. Radny Jan Grzesiek zaznaczył jednocześnie potrzebę dalszego dialogu z samorządami lokalnymi, które powinny być partnerami w realizacji polityki regionalnej. Podsumował, że budżet na rok 2026 nie jest idealny, ale jest dokumentem odpowiedzialnym i racjonalnym, dlatego Klub PSL deklaruje poparcie i będzie głosował za budżetem na przyszły rok, licząc na dobrą współpracę i otwartość na przyszłe propozycje.

Radny **Tomasz Wojtiuk** oświadczył, że Klub Radnych Polska 2050 pozytywnie ocenia projekt budżetu na rok 2026, uznając go za wyważoną odpowiedź na aktualne wyzwania społeczne, gospodarcze i środowiskowe przy zachowaniu odpowiedzialnego zarządzania finansami. Docenił utrzymanie wydatków inwestycyjnych w obszarach transportu, infrastruktury, ochrony zdrowia i edukacji. Pozytywnie ocenił dążenie do stabilności finansowej, ostrożne podejście do poziomu zadłużenia oraz wykorzystanie środków zewnętrznych, w tym unijnych. Zadeklarował poparcie klubu dla projektu budżetu.

Radna **Justyna Pankowska** poinformowała, że Lewica popiera projekt budżetu na rok 2026, ponieważ wzmacnia on usługi publiczne. Zaznaczyła, że akcenty położone zostały na transport, leczenie i kulturę. Radna liczy na twardą realizację inwestycji i przejrzyste raportowanie wydatków.

Marszałek **Marek Woźniak** podziękował i stwierdził, że budżet był już wielokrotnie prezentowany, więc nie będzie powtarzał najważniejszych parametrów. Podkreślił, że jest to budżet niezwykle ambitny i trudny w realizacji ze względu na ogromny front inwestycyjny oraz liczne zadania społeczne, co będzie wyzwaniem, ale dokument odpowiada na zidentyfikowane zapotrzebowania. Zadeklarował, że budżet jest elastyczny i zarząd będzie reagować na nowe potrzeby w ciągu roku. Następnie marszałek ustosunkował się do zgłoszonych poprawek, z których jedna została wycofana, a pozostałe 19 poprawek Klubu Prawa i Sprawiedliwości zostało poddanych analizie. Zaznaczył, że każda propozycja została oceniona odrębnie i precyzyjnie wyjaśni, dlaczego nie zostały przyjęte.

Zaczął od poprawek radnego Marka Sowy. Pierwsza dotyczyła 150 tysięcy złotych dla Kolei Wielkopolskich i Polregio na pokrycie strat z tytułu ulg na przewóz rowerów dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny. Marszałek uznał, że kwota ta nie wymaga interwencji budżetowej i może zostać uzgodniona między przewoźnikami, a służbami nadzorującymi. Druga poprawka dotyczyła naturalnych metod leczenia niepłodności. Marszałek przypomniał, że naprotechnologia nie jest uznawana za skuteczną, a diagnostyka mieści się w działaniach NFZ, więc nie wymaga interwencji samorządu. Trzecia poprawka dotyczyła 3 milionów złotych na dokumentację przebudowy szpitala w Lesznie. Mówca wyjaśnił, że sprawa jest procedowana, ale na etapie wstępnych uzgodnień koncepcyjnych z Politechniką Poznańską, więc przeznaczanie takiej kwoty w tej chwili jest przedwczesne. Kolejny wniosek dotyczył 450 tysięcy złotych na śmigielską kolej wąskotorową. Marszałek poinformował, że zarząd nie akceptuje zwiększenia wsparcia, gdyż koleje te pełnią funkcję turystyczną, a nie transportu zbiorowego, więc ich finansowanie leży głównie po stronie samorządów lokalnych. Uznał, że obecny poziom wsparcia przez samorząd województwa dla kolei wąskotorowych jest wystarczający.

Następnie Marszałek omówił poprawki radnego Filipa Żelaznego. Pierwsza dotyczyła zwiększenia o 500 tysięcy złotych puli na zabytki. Mówca przypomniał, że kwota ta została już wcześniej zwiększona skokowo z 2 do 2,5 miliona złotych i dalsze podnoszenie jej jest obecnie niecelowe, a samorząd województwa pozostaje jedynie udziałowcem w montażach finansowych. Podobnie ocenił wnioski o zwiększenie środków na kulturę fizyczną oraz upowszechnianie turystyki, w tym program „Wielkopolska z Klasą”. Wyjaśnił, że jako program pilotażowy musi on najpierw zostać sprawdzony w praktyce pod kątem aktywności nauczycieli i uczniów, a reagowanie finansowe nastąpi dopiero po wykazaniu realnego zapotrzebowania. Odniósł się też do propozycji rezerwy 250 tysięcy złotych na udział w organizacji 70. rocznicy Poznańskiego Czerwca '56. Mówca wskazał, że gospodarzem uroczystości jest Miasto Poznań, a samorząd województwa w tej chwili finansuje Muzeum Powstania Poznańskiego Czerwca '56, które podejmie określone działania. Zaznaczył, że miasto nie zwróciło się o wsparcie.

Marszałek przeszedł do poprawek radnego Łukasza Grabowskiego. Pierwsza dotyczyła 4 milionów złotych na program „Aktywny Strażak”. Marszałek wyjaśnił, że partnerem zarządu jest Zarząd Wojewódzki OSP i tylko poprzez tę strukturę, przy opinii Komendanta

Wojewódzkiego PSP, można racjonalnie zarządzać wsparciem, by uniknąć wielogłosu pojedynczych jednostek. Zaproponował radnemu Łukaszowi Grabowskiemu, jako druhowi OSP, podjęcie najpierw dyskusji wewnętrznej w ramach związku. Podobnie odniósł się do miliona złotych na młodzieżowe drużyny pożarnicze, stwierdzając, że zarząd będzie reagować, gdy wpłyną wnioski od struktury regionalnej OSP. Kolejny wniosek radnego dotyczył 300 tysięcy złotych na szkolenia strzeleckie we współpracy z Bractwami Kurkowymi. Marszałek zauważył, że skoro Minister Obrony Narodowej podpisał w tej sprawie porozumienie, to zapewne zapewnia też finansowanie, a samorząd województwa nie widzi tu obowiązku finansowania tych działań. Zasugerował aby skontaktować się z Wojewodą, ewentualnie Ministrem Obrony Narodowej jak ten program będzie realizowany. W kwestii 300 tysięcy złotych na szkolenia z pierwszej pomocy dla kół gospodyń wiejskich, Marszałek wskazał, że takie szkolenia oferują już jednostki wojewódzkie, a środki na ten cel dedykuje także Ministerstwo Rolnictwa, więc nie ma potrzeby dublowania finansowania. Ostatni wniosek radnego Łukasza Grabowskiego dotyczył zwiększenia pomocy finansowej dla samorządów na koleje wąskotorowe z 1,5 do 2,5 miliona złotych, co Marszałek ocenił podobnie jak wcześniejszy wniosek Marka Sowy, uznając obecny poziom wsparcia za wystarczający.

Na koniec Marszałek odniósł się do wniosku radnego Adama Bogrycewicza o 250 tysięcy złotych na program „Wielkopolska Future Lab”. Zwrócił uwagę, że województwo od lat prowadzi bardzo kosztowny projekt „Cyfrowa Wielkopolska”, który jest skierowany do uczniów i studentów i dokładnie odpowiada celom wskazanym w poprawce. Obecnie przygotowywane są kadry do efektywnego wykorzystania nowych technologii pojawiających się na świecie. W kwestii ewentualnej realizacji podobnego programu dla uczniów oraz studentów szkół wyższych, Marszałek wyraził opinię, że samorząd województwa nie powinien brać na siebie odpowiedzialności za całą strukturę edukacji, włącznie z uczelniami wyższymi. Zauważył, że szkoły wyższe w bardzo znaczący sposób korzystają już ze wsparcia w ramach Funduszy Unii Europejskiej, realizując różnorodne programy technologiczne skierowane do naukowców i studentów. Omawiany program jest ambitny, natomiast wymyka się on rutynie współpracy z uczelniami wyższymi. Marszałek zadeklarował, że gdyby uczelnie same zwróciły się o takie wsparcie, zarząd podjąłby dyskusję, jednak obecnie wkład województwa w ten obszar, wiążący się z wielomilionowymi wydatkami, jest już i tak bardzo znaczący.

Marszałek poinformował, że poprawka dotycząca montażu tzw. „wilczych oczu” na drogach za kwotę 500 tysięcy złotych została wycofana. Wyraził przy tym przekonanie, że Wojewódzki Zarząd Dróg będzie realizował te zadania w ramach swoich działań bieżących w miejscach, gdzie potrzeby na istniejących drogach będą najbardziej widoczne. Następnie omówił poprawkę dotyczącą programu popularyzacji myśli Ignacego Daszyńskiego w województwie wielkopolskim w 2026 roku. Radny zgłaszający tę poprawkę proponował przeznaczenie na ten cel 100 tysięcy złotych, powołując się na uchwałę Sejmu ustanawiającą rok 2026 rokiem Ignacego Daszyńskiego. Mówca przyznał, że Ignacy Daszyński był jednym z ojców niepodległości w 1918 roku, podkreślił jednak, że jest to osoba niezwiązana bezpośrednio z Wielkopolską. Zaznaczył, że intencją samorządu jest koncentrowanie się przy obchodach

rocznic na bohaterach regionalnych, dlatego celebrowanie tej postaci pozostawia inicjatywie innych regionów, mimo pełnego uznania dla jego ogólnopolskich zasług.

Kolejno przeszedł do omówienia wniosków radnych Dominika Szopy oraz Joanny Szczehowskiej, które wpłynęły w formie pisemnej. Dwa z nich dotyczyły infrastruktury drogowej: zabezpieczenia 60 tysięcy złotych na poprawę bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych przy drodze wojewódzkiej numer 266 w miejscowości Synogać oraz kolejnych 60 tysięcy złotych na podobne uzbrojenie przejścia w miejscowości Wierzbinek. Mówca ocenił te kwoty jako drobne i zapowiedział przekazanie poprawek do Zarządu Dróg Wojewódzkich celem analizy technicznej. Stwierdził, że jeśli potrzeba zwiększenia bezpieczeństwa w tych miejscach jest oczywista, to łączna kwota 120 tysięcy złotych nie stanowi problemu, biorąc pod uwagę budżet, jakim dysponuje zarząd dróg. Następny wniosek wspomnianych radnych dotyczył 200 tysięcy złotych na program „Konińska Scena dla Wielkopolskich Teatrów”. Marszałek porównał ten pomysł do inicjatywy realizowanej w Pile, zauważając jednak, że w Koninie funkcjonuje już Centrum Kultury i Sztuki w Domu Kultury Oskard. Wyjaśnił, że to po stronie tej instytucji leży kształtowanie rocznego programu i dysponuje ona znaczącym budżetem z dotacji, z którego może finansować występy teatrów, zatem dedykowanie osobnej kwoty w budżecie województwa uznał za niepotrzebne.

Ostatni wniosek radnych Dominika Szopy i Joanny Szczehowskiej, dotyczył utworzenia w budżecie województwa budżetu obywatelskiego w wysokości 15 milionów złotych, co miało służyć zaangażowaniu mieszkańców w rozwój regionu. Mówca poinformował, że po dyskusji zarząd uznał, iż przedsięwzięcie to nie wymaga szczególnego zaangażowania. Argumentował, że samorząd już teraz kieruje środki na realizację aspiracji społecznych poprzez liczne konkursy dla organizacji pozarządowych, kół gospodyń wiejskich czy ogrodów działkowych, transferując łącznie ponad 100 milionów złotych na najróżniejsze inicjatywy. Tworzenie nowej, dodatkowej struktury do powszechnego głosowania w skali tak dużego regionu i dzielenie środków na pięć subregionów byłoby nakładem pracy niewspółmiernym do efektu. Zaznaczył, że idea budżetu obywatelskiego jest najbardziej efektywna w mniejszych samorządach lokalnych lub dużych miastach, gdzie mieszkańcy mogą sprawniej zgłaszać i oceniać lokalne projekty.

Podsumowując powody odrzucenia poprawek, Marszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Michała Zielińskiego o niepoparciu budżetu, w przypadku odrzucenia poprawek. Określił to jako postawienie sprawy metodą zbliżoną do szantażu, co jego zdaniem nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla głosowania przeciwko całemu dokumentowi. Następnie przytoczył publiczne wypowiedzi radnego Łukasza Grabowskiego z mediów społecznościowych, w których radny chwalił działania samorządu na rzecz wsi i kół gospodyń wiejskich, wspominając o świetnej energii spotkań i konkretnej pracy włożonej w rozwój lokalnych społeczności. Marszałek wytknął radnemu brak konsekwencji – z jednej strony radny publikuje dane o zwiększeniu środków na odnowę wsi do 100 tysięcy złotych, a z drugiej nazywa zarząd „koalicją 13 grudnia” i zamierza głosować przeciwko budżetowi, który te wszystkie chwalone przez niego działania finansuje. Zaapelował do opozycji o decyzję, czy chcą

wspólnie budować region, czy jedynie chwalić się efektami pracy zarządu, głosując jednocześnie przeciwko nim. Zakończył swoją wypowiedź prośbą o poparcie budżetu, nazywając go dokumentem dobrym dla całej Wielkopolski.

Radny **Filip Żelazny** rozpoczął od zaproponowania zgromadzonemu zabawy intelektualnej, prosząc radnych o wyobrażenie sobie sytuacji, w której w przyszłej kadencji zarząd województwa tworzy Prawo i Sprawiedliwość. Zapytał, czy radni koalicji poparliby ten sam projekt budżetu, gdyby został on przedłożony przez marszałka Michała Zielińskiego, Adama Bogrycewicza lub Joannę Szczechowską. Czy obecny marszałek mówiłby wtedy to samo, co dziś. Przechodząc do merytorycznej oceny, radny nazwał budżet historycznym z powodów negatywnych, wskazując przede wszystkim na pierwszy w historii samorządu spadek dochodów z podatków PIT i CIT oraz dochodów majątkowych, które po latach wzrostów spadły poniżej poziomu 2 miliardów złotych. Podkreślił, że ma to bezpośredni wpływ na rekordowy deficyt budżetowy wynoszący ponad 900 milionów złotych oraz konieczność zaciągnięcia kredytu w kwocie 712 milionów złotych.

Radny Filip Żelazny kontynuował krytykę projektu budżetu, wskazując na kolejny niepokojący element, jakim są spadające w ujęciu rok do roku wydatki majątkowe jednoroczne. Zauważył, że spadki te sięgają kilkudziesięciu milionów złotych, z czego około 10 milionów złotych dotyczy inwestycji w placówki ochrony zdrowia, a pozostałe kilkanaście lub kilkadziesiąt milionów złotych ubywa z wydatków inwestycyjnych innych jednostek organizacyjnych. Zdaniem radnego jest to dowód na to, że budżet – wbrew deklaracjom zarządu – nie ma charakteru prorozwojowego. Postawił on retoryczne pytanie, czy obecna koalicja poparłaby taki projekt, gdyby to opozycja go przedstawiła.

W dalszej części wystąpienia radny odniósł się do słów Marszałka o „kwotach z sufitu”. Wskazał, że w budżecie zaplanowano dwie duże inwestycje szpitalne: w Kaliszu (wartą ponad 300 mln zł) oraz w Koninie (około 150 mln zł). Zwrócił uwagę, że oba projekty zostały przekazane do oceny przez Politechnikę Poznańską, przy czym proces ten w Kaliszu został przedłużony na kolejny rok. Radny Filip Żelazny zakwestionował zasadność wpisania do budżetu kwot po 40 milionów złotych na każdą z tych inwestycji, nazywając je „randomowymi” i nieuzasadnionymi. Skrytykował przy tym nieobecność członkini zarządu Katarzyny Kretkowskiej na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, co uniemożliwiło uzyskanie merytorycznych odpowiedzi na pytania o sposób wyliczenia tych środków. Wyraził obawę, że w nadchodzącym roku z kwoty przeznaczonej na Kalisz nie zostanie wydana ani złotówka, a środki na Konin zostaną wykorzystane w niewielkim stopniu.

Radny poruszył także kwestię finansowania Wielkopolskiego Centrum w Sielinku. Wskazał na brak efektywności tej instytucji, argumentując, że wydatki na wynagrodzenia i pochodne (ponad 1,9 mln zł) przewyższają nakłady na jej działalność statutową (niecałe 1,9 mln zł). Zapowiedział, że Komisja Rewizyjna przeprowadzi tam kontrolę i wyraził nadzieję na poparcie Marszałka dla tego punktu planu pracy komisji.

Kolejnym argumentem przeciwko budżetowi było odrzucenie przez zarząd wszystkich poprawek opozycji, w tym tych o charakterze symboliczno-rozwojowym. Jako przykład podał odrzucenie środków na upamiętnienie 70. rocznicy Poznańskiego Czerwca '56, co uznał za błąd, twierdząc, że samo istnienie muzeum w strukturach województwa to za mało w obliczu tak ważnego jubileuszu.

Radny Filip Żelazny poddał pod wątpliwość również realizację programu „zatrudnienie po węglu” (Life After Coal). Wskazał, że od 2023 roku z budżetu wynoszącego około 257 milionów złotych wydano dotychczas niespełna 50 milionów. Zakwestionował zdolność zarządu do wydatkowania zaplanowanych na rok 2026 kolejnych 70 milionów złotych, skoro w latach ubiegłych środki te nie były wykorzystywane zgodnie z planem.

W obszarze ochrony zdrowia radny wyraził niepokój dotyczący kwoty 13 milionów złotych przeznaczonej na poręczenia spłaty pożyczek dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej na ich bieżącą działalność. Przywołał dane o ponad 70 milionach złotych niezapłaconych przez NFZ kontraktów za świadczenia nielimitowane oraz trudną sytuację szpitala na Wolicy, który w zeszłym roku miał ponad 800 tysięcy złotych niespłaconych zobowiązań. Wyraził obawę, czy zaplanowana rezerwa na poręczenia okaże się wystarczająca.

Radny Filip Żelazny wytknął również zarządowi wieloletnie opóźnienia w kluczowych inwestycjach, takich jak ośrodek preadopcyjny czy siedziba Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Poznaniu, które są rokrocznie przesuwane.

Na zakończenie zestawiał wydatki województwa na zabytki (2,5 mln zł) z nakładami powiatu poznańskiego, który przy znacznie mniejszym budżecie przeznacza na ten cel ponad 4 miliony złotych. Skonkludował, że samorząd województwa powinien wykazywać się większą ambicją, a porównanie ze starostą poznańskim Janem Grabkowskim, wypada w tej kwestii niekorzystnie dla zarządu województwa.

Radny **Tomasz Ławniczak** przedstawił analizę finansową projektu budżetu na rok 2026, zaznaczając na wstępie, że wszelkie porównania odnosić będzie do planu na rok 2025, a nie do jego jeszcze niezakończonych realizacji. Zwrócił uwagę, że planowane wydatki bieżące mają wynieść 2,8 mld zł, co stanowi kwotę niemal identyczną jak w roku ubiegłym (wzrost o zaledwie 7 mln zł, czyli 0,25%), podczas gdy prognozowana inflacja oscyluje w granicach 2,5% do 3%.

Kluczowym elementem analizy były dochody podatkowe, które stanowią ponad 60% wpływów województwa. Mówca odnotował pozytywny trend w podatku PIT, gdzie spodziewany jest wzrost o 50 mln zł (z 635 do 685 mln zł, czyli o 7,9%). Jednak w przypadku podatku CIT, który uznał za bardziej kluczowy, następuje regres z 1,4 mld zł do 1,3 mld zł, co oznacza spadek o 115 mln zł (8%). Podsumowując oba te źródła, województwo traci łącznie

66 mln zł (spadek o 3,2%) w stosunku do roku 2025, co przy uwzględnieniu inflacji pogarsza realną sytuację finansową.

W kwestii wydatków ogółem, mówca wskazał na ich wzrost do poziomu 4,156 mld zł (o 86 mln zł, czyli 2,1% więcej niż w planie na 2025 rok). Jednocześnie zauważył spadek wydatków majątkowych o 37 mln zł. Choć kwota 1,835 mld zł na inwestycje jest wciąż znacząca i stanowi 44% ogólnych wydatków, radny podkreślił zmianę struktury ich finansowania. Zwrócił uwagę na gwałtownie rosnący deficyt, który wzrósł z planowanych 676 mln zł (16,5% wydatków) w 2025 roku do 937 mln zł (22,5% wydatków) w roku 2026.

Najbardziej niepokojącym elementem dla radnego okazał się wzrost zadłużenia. Wskazał, że w 2025 roku deficyt pokrywano w dużej mierze wolnymi środkami i nadwyżkami (381 mln zł), których w roku 2026 pozostało jedynie 225 mln zł. W konsekwencji planowany kredyt drastycznie wzrósł z 295 mln zł do 712 mln zł. Oznacza to, że o ile w poprzednim roku inwestycje były kredytowane w 16%, o tyle w roku 2026 blisko 39% wydatków majątkowych będzie pochodzić z długu. Radny przypomniał, że dług Sejmiku, który w 2020 roku wynosił 408 mln zł systematycznie spadał do poziomu 168 mln zł w roku 2025. W roku 2026 ma wzrosnąć do 842 mln zł. Według wieloletniej prognozy finansowej sytuacja ma się jeszcze pogorszyć: dług na koniec 2027 roku ma wynieść 1,4 mld zł, a w 2028 roku osiągnąć poziom 2,2 mld zł. Konkluzją wystąpienia była teza o pogorszeniu się sytuacji budżetowej województwa, co stanowi powód, dla którego Klub PiS będzie głosował przeciwko budżetowi.

Radna **Joanna Szczechowska** oceniła projekt jako „budżet przetrwania, zmarnowanych szans i braku ambicji”. Zarzuciła obecnej ekipie rządzącej brak wizji rozwoju oraz stronnictwo partyjną. Skrytykowała przeznaczanie środków publicznych na inicjatywy pozbawione jej zdaniem racjonalnego uzasadnienia. Jako przykład podała zabezpieczenie blisko pół miliona złotych na promocję budowy elektrowni atomowej w Wielkopolsce Wschodniej. Radna argumentowała, że inwestycja ta została zlikwidowana przez rząd Donalda Tuska, a sam premier podczas spotkania w Piotrkowie Trybunalskim miał jednoznacznie stwierdzić, że elektrownia w Koninie nie powstanie. Przywołała przy tym negatywne wypowiedzi premiera o mieszkańcach regionu i niskie wyniki wyborcze koalicji w tym obszarze.

Radna zakwestionowała sens wydawania 500 tysięcy złotych na promocję lokalizacji, która została odrzucona przez rząd posiadający kompetencje w tym zakresie. Sugerowała, że środki te mogą być „przykrywką” dla organizacji konferencji z udziałem posłów koalicji rządzącej, którzy opowiadają wyborcom „bajki”, lub finansowaniem kosztownych podróży zagranicznych, wspominając o planowanym wyjeździe do Japonii.

Jednocześnie radna wytknęła brak środków w budżecie na budowę połączenia kolejowego Konin-Turek, twierdząc, że projekt ten został zlikwidowany i uznany za niezasadny przez obecną władzę. Skontrastowała to z „gigantycznymi, milionowymi środkami” przeznaczanymi na promocję imprez, konferencji w mediach i produkcję gadżetów.

Na zakończenie radna odniosła się do odrzucenia poprawki o utworzeniu budżetu obywatelskiego dla województwa wielkopolskiego. Skrytykowała argumentację Marszałka o zbyt dużym nakładzie pracy, wskazując, że takie budżety z powodzeniem funkcjonują w województwach mazowieckim, opolskim, małopolskim i łódzkim. Uznała odrzucenie tej inicjatywy za świadomą decyzję o pozbawieniu mieszkańców wpływu na wydatkowanie publicznych pieniędzy i dowód braku zaufania władzy do obywateli. Swoje wystąpienie zakończyła stwierdzeniem, że zarząd powinien podać się do dymisji.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyraził przekonanie, że budżet ten spotka się z największym w historii sprzeciwem.

Radny przedstawił porównawczą analizę kondycji finansowej województwa na przestrzeni lat. Wskazał, że w 2015 roku, przy obejmowaniu rządów przez Zjednoczoną Prawicę, zadłużenie wynosiło ok. 450 mln zł. Po ośmiu latach, w 2023 roku, dochody z CIT wzrosły trzykrotnie (do 1,4 mld zł), a zadłużenie spadło do 262 mln zł. Zdaniem radnego dowodzi to, że województwo było beneficjentem polityki rządu PiS, której efektów w postaci nowych programów inwestycyjnych obecnie w budżecie nie widać. Skrytykował plan zaciągnięcia rekordowego kredytu w wysokości 712 mln zł na pokrycie prawie miliardowego deficytu, nazywając budżet „niebezpiecznym”.

W kluczowej części wystąpienia radny zarzucił zarządowi brak realizacji strategii zrównoważonego rozwoju oraz „rażącą dyskryminację” północnej Wielkopolski (Okręgu Pilskiego), wynikającą z braku skutecznego reprezentanta tego regionu w zarządzie. Przedstawił szczegółowe zestawienie wydatków:

1. **Ochrona zdrowia (Dział 851):** Wskazał, że z 450 mln zł wydatków majątkowych ogromne kwoty trafiają do Poznania (160 mln zł), Konina (58 mln zł), Kalisza (53 mln zł) i Leszna (43 mln zł), podczas gdy Szpital Specjalistyczny w Pile otrzymuje 0 zł. Radny odrzucił argumentację, że szpital w Pile nie jest placówką marszałkowską, podkreślając odpowiedzialność zarządu za całą wspólnotę wojewódzką.
2. **Kultura i dziedzictwo narodowe (Dział 921):** Zwrócił uwagę, że na 413 mln zł planowanych wydatków, północna Wielkopolska otrzymuje jedynie ok. 2,5% tej kwoty. Wyliczył, że na 5 teatrów (dotacje 114 mln zł) oraz filharmonie (4,2 mln zł) w regionie pilskim nie przypada nic. W przypadku muzeów (planowane 242 mln zł) Piła otrzymuje jedynie 10 mln zł (głównie na skansen w Osieku) oraz 125 tys. zł na sieć informatyczną. Skrytykował tym samym wypowiedzi radnych lewicy o „kulturze dla wszystkich”.

Radny podważył wiarygodność Koalicji Obywatelskiej w sferze inwestycji, wytykając znaczne rozbieżności między planem a wykonaniem w latach ubiegłych:

- W 2023 r. wykonano o 17% (176 mln zł) mniej.
- W 2024 r. wykonano o 45% (612 mln zł) mniej inwestycji niż planowano.

- W 2025 r. (według prognoz) wykonanie będzie niższe o 17% (320 mln zł).

W obszarze transportu (Dział 600) radny wyraził niepokój z powodu spadku środków na utrzymanie dróg (z 200 mln zł do 150 mln zł) oraz braku zabezpieczenia funduszy na zakup taboru spalinowego. Odnosząc się do poprawek, podtrzymał te dotyczące Future Lab oraz Ignacego Daszyńskiego, natomiast poprawkę o „wilczych oczach” uznał za bezprzedmiotową po uzyskaniu przyrzeczenia od Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, że systemy te będą montowane także na istniejących drogach. Na koniec zgłosił zastrzeżenie proceduralne dotyczące braku pisemnej odpowiedzi zarządu na złożone przez niego na piśmie poprawki.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** wyjaśniła, że radni mają prawo składać poprawki, jednak zarząd nie ma obowiązku odpowiadać na nie na piśmie – są one rozstrzygane poprzez głosowanie podczas sesji.

Radny **Marek Sowa** przyznając rację przedmówcom w kwestii negatywnej oceny całego budżetu, skoncentrował się na własnej propozycji dotyczącej wsparcia rodzin wielodzietnych. Zawniósł o całkowite zniesienie opłaty za przewóz rowerów w Kolejach Wielkopolskich dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny (obecnie opłata wynosi 4 zł).

Radny uzasadnił swój następującymi argumentami:

- Ekonomicznym: dla rodzin wielodzietnych opłata za kilka rowerów jest barierą, która zniechęca do wspólnych wycieczek.
- Ekologicznym i zdrowotnym: promowanie połączenia pociągu z rowerem redukuje emisję CO<sub>2</sub> i odciąża drogi.
- Lojalnościowym: darmowy przewóz rowerów buduje bazę zadowolonych pasażerów kolei regionalnych.

Mówca stwierdził, że zniesienie opłat za przewóz rowerów dla posiadaczy Karty Dużej Rodziny może realnie przyczynić się do zwiększenia dzietności w regionie. Zaapelował bezpośrednio do Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej o włączenie tego tematu do programu działań, aby stosowne obniżki weszły w życie na początku przyszłego roku. Pozwoliłoby to rodzinom wielodzietnym korzystać z bezpłatnych przejazdów już w sezonie wiosennym. W związku z tym radny podtrzymał wniosek o zabezpieczenie kwoty 150 tysięcy złotych na dotacje dla spółek kolejowych w celu pokrycia ewentualnych strat wynikających z braku opłat.

Następnie radny przedstawił propozycję zabezpieczenia miliona złotych na propagowanie naturalnych metod leczenia niepłodności. Wskazał, że problem ten dotyka nawet co piątą rodzinę w województwie, co negatywnie wpływa na demografię Wielkopolski. Jako alternatywę dla metody in vitro, którą radny jednoznacznie skrytykował ze względów etycznych (wskazując na zamrażanie i niszczenie zarodków jako działanie sprzeczne z jego

sumieniem), zaproponował wsparcie metod skupiających się na diagnostyce i leczeniu przyczyn niepłodności w zgodzie z naturalnym cyklem organizmu.

Radny argumentował, że środki te powinny zostać przeznaczone na:

- edukację i kampanie informacyjne dla mieszkańców,
- specjalistyczne szkolenia dla lekarzy,
- wsparcie poradni zajmujących się naturalnymi metodami prokreacji.

Podkreślił, że takie podejście jest nie tylko tańsze od procedur in vitro, ale też bezpieczniejsze dla pacjentów, a przede wszystkim zgodne z systemem wartości wielu mieszkańców regionu. Kwotę miliona złotych określił jako inwestycję w zdrowie prokreacyjne, która może pomóc setkom rodzin w spełnieniu marzeń o dziecku, zapewniając jednocześnie różnorodność oferty zdrowotnej województwa.

Następna poprawka radnego dotyczyła przyznania dotacji w wysokości 450 tysięcy złotych na dofinansowanie Śmigielskiej Kolei Wąskotorowej. Mówca wezwał do radykalnej zmiany podejścia do kolei wąskotorowych w regionie, proponując utworzenie programu wzorowanego na rządowym projekcie premiera Mateusza Morawieckiego „Kolej Plus”, który roboczo nazwał „Kolejki Wąskotorowe Plus”.

W opinii radnego koleje wąskotorowe powinny przestać być postrzegane wyłącznie jako atrakcja turystyczna. Wskazał na ich potencjał w zakresie codziennego transportu pasażerskiego, gdzie mogłyby pełnić funkcję dowozową dla mieszkańców mniejszych miejscowości do głównych linii kolejowych. Zaapelował do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka o zmianę strategii i zainwestowanie w infrastrukturę wąskotorową, aby połączyć wykluczone komunikacyjnie obszary z siecią wojewódzką. Kwota 450 tysięcy złotych ma być – w zamyśle radnego – pierwszym krokiem w kierunku rewitalizacji i uruchomienia regularnych połączeń na linii śmigielskiej.

Radny **Łukasz Grabowski** rozpoczął swoje wystąpienie od nawiązania do aktywności w mediach społecznościowych, zachęcając Marszałka do śledzenia i udostępniania publikowanych przez mówcę treści. Zadeklarował, że potrafi docenić dobre działania samorządu, chwaląc m.in. imprezy organizowane dla Kół Gospodyń Wiejskich (KGW). Podkreślił przy tym swoje silne osadzenie w strukturach społecznych jako członek OSP Gorzykowo, Bractwa Kurkowego w Witkowie oraz KGW w Małachowie Złych Miejs.

W głównej części wystąpienia radny skupił się na trzech kluczowych obszarach:

1. Koła Gospodyń Wiejskich (KGW) i edukacja: Radny przypomniał, że w ubiegłym roku zgłaszał poprawkę dotyczącą szkoleń dla KGW, którą poparła wówczas część radnych lewicy. Zarzucił członkini zarządu Katarzynie Kretkowskiej niedotrzymanie obietnicy zajęcia się tym tematem. Stwierdził, że żadna instytucja samorządowa nie podjęła realnych działań w zakresie szkoleń

dla kół, a informacje o rzekomo ogłaszanych konkursach uznał za nieprawdziwe. Wyraził również obawę dotyczącą przyszłego finansowania KGW – zapytał, czy po wprowadzeniu ustawowej możliwości powoływania zarządów powiatowych i wojewódzkich KGW, samorząd nie zaprzestanie bezpośrednich konkursów dla poszczególnych kół na rzecz przekazywania środków centralnym zarządom do podziału.

2. Ochotnicze Straże Pożarne (OSP) i Młodzieżowe Drużyny Pożarnicze (MDP): Jako aktywny strażak wskazał na następujące problemy:

- Wykluczenie jednostek niezrzeszonych: Zauważył, że jednostki, które nie są członkami Związku, są de facto pozbawione dostępu do środków województwa.
- Brak transparentności i spójności kryteriów: Na podstawie prac Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi radny wskazał, że każdy związek powiatowy ustala własne, odmienne kryteria podziału pieniędzy.
- Kontrowersyjne praktyki zakupowe: Wspomniał o systemie punktacji premiującym jednostki dokonujące zakupów w sklepach związkowych, co ocenił jako sprawę wymagającą zainteresowania ze strony służb (CBA).
- Wsparcie dla MDP: Radny podtrzymał poprawkę dotyczącą dedykowanego wsparcia dla Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych. Powołał się na dobre wzorce z czasów rządu Mateusza Morawieckiego i zaapelował, by samorząd przejął ciężar finansowania tych drużyn w obliczu ograniczenia środków rządowych, zgodnie z zasadą, że samorząd powinien działać tam, „gdzie zawodzi państwo”.

3. Koleje wąskotorowe i dziedzictwo techniki: Mówca podtrzymał poprawkę opiewającą na 950 tysięcy złotych na ratowanie kolei wąskotorowych. Przywołał pismo Starosty Gnieźnieńskiego (związanego z Koalicją Obywatelską), który sam wnioskował o kwotę blisko 800 tysięcy złotych na ten cel. Radny argumentował, że samorządy powiatowe nie są w stanie samodzielnie udźwignąć kosztów ratowania tego dziedzictwa. Skrytykował tendencję do likwidowania torowisk na rzecz budowy chodników, uznając ratowanie substancji zabytkowej za jedyny właściwy kierunek.

Radny **Michał Zieliński** rozpoczął swoje wystąpienie od odpowiedzi *ad vocem* na wcześniejsze uwagi Marszałka. Wyjaśnił, że zapowiedź głosowania przeciwko budżetowi nie jest formą szantażu, lecz wyrazem opinii opartej na merytorycznych argumentach przytoczonych przez klubowych kolegów mówcy. Wyraził żal z powodu odrzucenia wszystkich postulatów opozycji, jednocześnie wyrażając przypuszczenie, że w przyszłości zarząd może zgłosić te same propozycje jako własne inicjatywy.

W dalszej części wystąpienia radny poruszył następujące kwestie:

1. Wsparcie dla Kół Gospodyń Wiejskich (KGW):

Radny wyraził satysfakcję z faktu, że Samorząd Województwa kontynuuje wsparcie dla KGW, co – jak podkreślił – zostało zapoczątkowane przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Przypomniął początkowy sceptycyzm środowiska Polskiego Stronnictwa Ludowego wobec ustawy o KGW, uznając obecne zaangażowanie zarządu w ten obszar za godne naśladowania.

## 2. Infrastruktura sportowa i rola Samorządu Województwa:

Radny wskazał na brak w budżecie na rok 2026 konkretnych zapisów dotyczących budowy hali lekkoatletycznej, o której marszałek wspominał na początku kadencji. Zwrócił się z prośbą o uściślenie informacji na temat procesu projektowego:

- Hala lekkoatletyczna: Radny dopytywał, czy za projektowanie odpowiada Miasto Poznań i czy aktualną lokalizacją jest Golęcin. Podkreślił pilną potrzebę powstania takiego obiektu w Wielkopolsce, wskazując, że obecnie lekkoatleci z północy regionu muszą trenować w Toruniu lub Bydgoszczy, a ci z południa we Wrocławiu.
- Hala sportowo-widowiskowa: Mówca skrytykował postawę zarządu polegającą na oddawaniu inicjatywy w tej kwestii wyłącznie prezydentowi Poznania Jackowi Jaśkowiakowi. Przestrzegł przed przyjmowaniem przez Samorząd Województwa roli „junior partnera” wobec miasta. Zaapelował o bardziej stanowcze stawianie postulatów przez Marszałka, tak aby powstanie kluczowej dla regionu infrastruktury nie zależało wyłącznie od priorytetów Miasta Poznań.

## 3. Budżet Obywatelski Województwa:

Radny powrócił do tematu budżetu obywatelskiego, apelując, by nie odrzucać go a priori. Wskazał, że skoro mechanizm ten sprawdza się w innych województwach oraz gminach, warto wdrożyć go również w Wielkopolsce. Jako przykład praktycznego zaangażowania samorządu w inicjatywy obywatelskie podał budowę ścieżki rowerowej do Żernik w gminie Oborniki. Zauważył, że choć inwestycja wygrała w budżecie gminnym, dotyczyła gruntów przy drodze wojewódzkiej, co wymagało osobistego nadzoru i zaangażowania Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka. Mówca argumentował, że wojewódzki budżet obywatelski pozwoliłby mieszkańcom na zgłaszanie potrzebnej infrastruktury w ciągach dróg wojewódzkich bez barier wynikających z właściwości różnych szczebli samorządu.

Radny **Piotr Trybek** rozpoczął swoje wystąpienie od deklaracji, że celem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest utrudnianie pracy zarządowi. Zarzucił obecnej większości „zaklinanie rzeczywistości” oraz stosowanie „propagandy sukcesu” w kwestii funduszy europejskich, które wbrew zapowiedziom nie płyną do regionu w oczekiwanej skali.

Głównym punktem wystąpienia była analiza Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF), wykraczająca poza ramy budżetu na rok 2026:

- Struktura finansowania inwestycji: Radny wskazał, że w latach 2025–2028 planowane wydatki majątkowe będą finansowane z zadłużenia w ponad 36%. Określił to jako bardzo niepokojący trend.
- Drastyczny spadek wydatków majątkowych w przyszłości: Mówca przedstawił prognozę na rok 2029, która obrazuje gwałtowne zahamowanie inwestycji. Zaznaczył, że wydatki majątkowe w 2029 roku wyniosą zaledwie:
  - 30% poziomu wydatków z roku bieżącego,
  - 54% poziomu z roku 2023,
  - 56% poziomu z roku 2022,
  - 60% poziomu z roku 2021.
- Długofalowe obciążenie regionu: radny podkreślił, że zadłużenie województwa w roku 2028 osiągnie rekordowy poziom 2 miliardów 200 milionów złotych. Według przedstawionej analizy, spłata tych zobowiązań będzie obciążać kolejne pokolenia Wielkopolan aż do roku 2044.

Radny **Marek Sowa** powrócił do kwestii poprawek budżetowych, wskazując na konieczność zabezpieczenia środków finansowych w kwocie 3 milionów złotych na opracowanie dokumentacji docelowej przebudowy Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Jana Jonstona w Lesznie. Mówca uznał ten temat za wyjątkowo pilny, argumentując, że obecnie placówka funkcjonuje w obiektach, które nie zostały jeszcze poddane termomodernizacji, a w nadchodzącym roku ma otrzymać około 43 miliony złotych na cele remontowe i przebudowę. Radny wyraził obawę, że bez uprzedniego przygotowania kompleksowej wizji architektonicznej i funkcjonalnej, część zainwestowanych pieniędzy może zostać zmarnowana. Zaaapelował do Marszałka o strategiczne podejście do przyszłości szpitala, podkreślając konieczność rozstrzygnięcia, czy modernizacja ma opierać się na starej strukturze budynków, czy też uwzględnić planowane wyburzenia, o których wspomiano w dotychczasowych koncepcjach.

Jednocześnie radny odniósł się do pozytywnych zmian zachodzących w leszczyńskiej placówce, informując o planowanym na 29 grudnia uruchomieniu oddziału neurologicznego wraz z pododdziałem udarowym. Skierował podziękowania za osobiste zaangażowanie w ten proces do marszałka, członkini zarządu oraz Pani Ewy Panowicz, podkreślając, że przywrócenie oddziału jest wydarzeniem o ogromnym znaczeniu dla mieszkańców regionu. Zaznaczył również aspekt finansowy tego przedsięwzięcia, wskazując, że neurologia i leczenie udarów to obszary, w których procedury medyczne są wysoko wyceniane, co realnie wpłynie na poprawę kondycji finansowej szpitala, czyniąc go jednostką bardziej dochodową i stabilną.

Marszałek **Marek Woźniak** zabierając głos po przerwie, zadeklarował chęć odniesienia się do najbardziej kluczowych wypowiedzi radnych, które padły w trakcie debaty budżetowej. Rozpoczął od komentarza skierowanego do radnego Filipa Żelaznego, określając jego

personalne propozycje dotyczące funkcji marszałka mianem wizji „science fiction”. Marszałek wyraził nadzieję, że Wielkopolska nie pójdzie drogą wskazywaną przez radnego, chyba że w sytuacji zagrożenia „brunatną perspektywą Polski” zajdzie konieczność stworzenia „koalicji zdrowego rozsądku”, choć obecnie również taki scenariusz uznał za teoretyczny. Odnosząc się do politycznych ocen budżetu dotyczących historycznego spadku dochodów i deficytu, Marszałek podkreślił, że dochody samorządu są kształtowane arbitralnie przez Ministra Finansów, podobnie jak działo się to za rządów premiera Mateusza Morawieckiego, bez przejrzystego mechanizmu kontroli napływu środków. Wskazał, że jako wiceprezes Zarządu Związku Województw podjął działania zmierzające do wyjaśnienia modelu napływu środków z CIT i PIT, gdyż odnotowane spadki nie wynikają z kondycji przedsiębiorstw, lecz z przyjętych mechanizmów centralnych.

Wyjaśniając kwestię deficytu, Marszałek zaznaczył, że budżet jest konsekwencją działań z lat poprzednich oraz rosnących oczekiwań inwestycyjnych wszystkich stron. Przedstawił strategię rozwoju regionu poprzez porównanie do budowy domu – opowiedział się za modelem inwestowania na kredyt w nowoczesne rozwiązania, takie jak klimatyzacja czy odnawialne źródła energii, zamiast wieloletniego życia na „placu budowy”. Podkreślił, że szczególnie opieka zdrowotna wymaga szybkich i ambitnych inwestycji w najnowocześniejsze instrumentarium medyczne, co jest inwestycją w przyszłość i zdrowie mieszkańców. Mówca uspokajał, że zadłużenie województwa nie jest duże na tle kraju czy dużych miast, a region posiada znaczny bufor pozwalający na zaciąganie zobowiązań, które będą spłacane w czasie, gdy kluczowe dziedziny będą już „urządzone”. Dodał, że wysokość poręczeń i pożyczek dla szpitali jest dostosowywana elastycznie do bieżących wniosków placówek, a blokowanie środków na ten cel „na zapas” byłoby nierozsądne.

W odpowiedzi na zarzuty dotyczące Sielinka i struktury wydatków, Marszałek zaprosił do kontroli przez Komisję Rewizyjną, zauważając jednocześnie, że w większości instytucji, takich jak szpitale czy teatry, wynagrodzenia pochłaniają większość budżetu (nawet 80%), do czego w znacznej mierze przyczyniła się polityka poprzedniego rządu. Odnosząc się do kwot w Wieloletniej Prognozie Finansowej, wyjaśnił, że planowane 40 milionów złotych to część większej, skosztyrutowanej całości, a precyzyjne kwoty zostaną określone dopiero po przetargach. Marszałek zaznaczył, że nie ocenia innych samorządów, w tym powiatu poznańskiego, a różnice w kwotach dofinansowań wynikają z przyjętych i sprawdzonych wcześniej parametrów. Zwrócił uwagę, że choć wydatki majątkowe spadły o 37 milionów złotych, jest to kwota niewielka w skali budżetu, w którym udział inwestycji pozostaje ogromny. Wyraził przy tym troskę o płynność procesów inwestycyjnych, które często są spowolnione przez skomplikowane uzgodnienia administracyjne, jak w przypadku współpracy z kolejną przy inwestycji ROPS-u.

Komentując wystąpienie radnej Joanny Szczechowskiej, Marszałek uznał jej retorykę za typowo „warszawską” i medialną, pozbawioną merytorycznego uzasadnienia. Stanowczo zaprzeczył tezie o zlikwidowaniu projektu atomowego przez premiera Donalda Tuska,

wyjaśniając, że projekt spółki z udziałem ZEPAK-u rozpadł się z powodu problemów kapitałowych właściciela oraz wycofania się koreańskiej spółki KNHK, która została zablokowana przez Amerykanów z Westinghouse. Marszałek zrelacjonował kulisy Komisji Zasobów Państwowych, krytykując zachowanie posłów PiS wobec zagranicznych gości. Zadeklarował, że walka o państwową lokalizację elektrowni w regionie konińskim trwa, a kwota 400 tysięcy złotych w budżecie ma służyć przekonaniu decydentów do tej lokalizacji, która posiada przewagę technologiczną (dostęp do wody) nad Bełchatowem. Przy tej okazji zaznaczył, że wyjazd do Japonii nie był finansowany z pieniędzy samorządowych, tylko rządowych, czy w części zapraszających. Odniósł się też do linii kolejowej Konin-Turek, przypominając o ogromnych kosztach (półtora miliarda złotych) i protestach społecznych, które przesądziły o niepowodzeniu projektu, wskazując jednocześnie na realizację mostu w powiecie konińskim jako realną alternatywę infrastrukturalną.

Odpowiadając radnemu Adamowi Bogrycewiczowi, Marszałek odrzucił zarzuty o pomijanie północy regionu, tłumacząc brak bezpośredniego finansowania niektórych tamtejszych instytucji brakiem nadzoru nad nimi, co było decyzją tamtejszych władz. Wyliczył jednak konkretne inwestycje w Wielkopolskie Centrum Onkologii, skansen w Osieku oraz ogromne środki na obwodnice Szamotuł, Rogoźna czy Wroniek, co nazwał realnym wyrównywaniem szans. W kwestii kolejek wąskotorowych zaapelował do radnego Marka Sowy o sprawiedliwy rozdział obowiązków i obciążeń finansowych, podkreślając, że głównym zadaniem samorządu województwa jest codzienny transport pasażerski do pracy. Radnemu Łukaszowi Grabowskiemu zasugerował dokonanie zmian wewnątrz struktur OSP zamiast prób „obejścia” ich poprzez samorząd, zaznaczając, że województwo patrzy na strażę przede wszystkim jako na element systemu ratowniczo-gaśniczego, a nie organizacje edukacyjne. Wątek KGW skwitował informacją o gotowości współpracy z resortem rolnictwa, wyrażając jednocześnie obawę przed ryzykiem transferowania środków na kursy pierwszej pomocy kupowane u przypadkowych instruktorów.

W końcowej części wystąpienia Marszałek polemizował z radnym Michałem Zielińskim, twierdząc, że budżet nie daje podstaw do krytyki. Wyjaśnił, że hala lekkoatletyczna może powstać wyłącznie na Gołęczynie we współpracy z Poznaniem ze względu na brak innych działek, a miasto musi najpierw przeprojektować obiekt pod kątem infrastruktury podziemnej. W kwestii dużej hali widowiskowej Marszałek pozostawił inicjatywę prezydentowi Jackowi Jaśkowiakowi, dystansując się od projektu Arena i zaznaczając, że samorząd nie dysponuje własną lokalizacją w mieście. Ponownie uznał budżet obywatelski na szczęblu wojewódzkim za błąd ustawodawcy. Odpowiadając na zarzuty radnego Piotra Trybka dotyczące zadłużenia, Marszałek wskazał na poprzedni rząd jako źródło gigantycznego długu państwa i nadmiernego deficytu, wynikającego m.in. z kontynuacji programów takich jak 800+. Na koniec wyjaśnił, że środki dla szpitala w Lesznie, o których wspomniał radny Marek Sowa, są przeznaczone na nowy obiekt onkologiczny, co nie wyklucza termomodernizacji istniejących budynków, jednak ich obecny stan techniczny sprawia, że inwestowanie w nie jest ryzykowne, dlatego koncepcja docelowej przebudowy będzie opracowywana we współpracy z Politechniką Poznańską.

Radna **Joanna Szczechowska** odnosząc się do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka, zarzuciła mu manierę przypisywania wypowiedziom o niewygodnych faktach charakteru politycznego lub medialnego. Radna stwierdziła, że przytaczane przez nią kwestie są faktami. W ramach porządkowania dyskusji radna określiła informacje na temat sytuacji prezesa ZEPAK i jego rzekomego wpływu na realizację inwestycji w elektrownię jądrową jako insynuacje oraz spekulacje Marszałka, do których nie zamierza się szerzej odnosić. Przechodząc do analizy dotyczącej koncernu KHNP, radna zakwestionowała twierdzenia Marszałka o rozmowach z wiceprezesem tej firmy, wskazując, że choć Koreańczycy podpisali porozumienie technologiczne ze Stanami Zjednoczonymi, to nie miałyby to negatywnego wpływu na realizację projektu w Polsce. Jako dowód przytoczyła przykład Czech, gdzie KHNP z powodzeniem kontynuuje podobny projekt i nie wycofało się z rynku, co świadczy o tym, że taka współpraca jest możliwa.

W dalszej części wystąpienia radna zacytowała bezpośrednio słowa prezesa KHNP, pana Wan Chung Ho, który stwierdził, że po zmianie władzy w Polsce podjęto decyzję o wycofaniu się z projektów jądrowych angażujących podmioty państwowe, co stało się bezpośrednią przyczyną zakończenia działalności tego koncernu w naszym kraju. Radna zwróciła uwagę, że spółka PGE PAK Energia Jądrowa, utworzona wspólnie przez ZEPAK i PGE, posiadała udział Skarbu Państwa, co gwarantowało bezpieczeństwo inwestycji, którą rząd Koalicji Obywatelskiej – jej zdaniem – „wyrzucił do kosza”. Radna przywołała słowa premiera Donalda Tuska, który zadeklarował z pełną odpowiedzialnością, że według kończonych analiz to Bełchatów zajmuje pierwsze miejsce na liście lokalizacji dla drugiej elektrowni atomowej w Polsce.

Mówczyni podkreśliła, że użyte przez premiera sformułowanie „jeśli” oraz kontekst całej wypowiedzi wskazują na to, iż Marszałek nie może przyznać wprost, że inwestycja w Wielkopolsce Wschodniej nie zostanie zrealizowana. Zdaniem radnej, według obecnych szacunków nawet projekt w Bełchatowie nie dojdzie do skutku, co sprawia, że opowieści o budowie elektrowni we Wschodniej Wielkopolsce są jedynie „pisanie palcem po wodzie” i bajkami. Podsumowując, radna stwierdziła, że nie są to „opowieści z mchu i paproci”, lecz rzetelne dowody oparte na stanowisku prezesa KHNP oraz samego premiera rządu Koalicji Obywatelskiej, które potwierdzają, że obecny rząd nie zrealizuje tych inwestycji, co czyni dalszą argumentację Marszałka bezpodstawną.

Radny **Adam Bogrycewicz** nawiązując do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka do większej uczciwości w ocenach, stwierdził, że jego komentarze do projektu budżetu są rzetelnym i uczciwym opisem faktów. Podkreślił, że mieszkańcy północnej Wielkopolski są takimi samymi obywatelami województwa jak inni, a region ten wypracowuje podatek CIT, z którego finansowane są zadania samorządu. Radny zaznaczył, że choć faktem zastanym jest mniejsza liczba instytucji wojewódzkich w tej części regionu, to samorząd województwa posiada narzędzia prawne, by to zmieniać. Jako przykład podał dofinansowania dla gmin na budowę szatni, domów kultury, wymianę scen czy budowę dróg dojazdowych, a także prospołeczną działalność w ramach programu Wielkopolska Odnowa Wsi, która trafia do

najmniejszych społeczności. Według radnego brak podobnego wsparcia dla regionu pilskiego wynika wyłącznie z uporu Marszałka, braku zrozumienia potrzeb oraz słabości członka zarządu Jacka Bogusławskiego, a nie z przeszkód prawnych. Mówca zadeklarował, że upomina się o równe traktowanie w interesie swoich wyborców i wszystkich mieszkańców, o których Województwo Wielkopolskie zapomina.

Odnosząc się do inwestycji drogowych wymienionych przez Marszałka, radny uznał je za fakt, jednak zauważył, że sieć dróg wojewódzkich w północnej Wielkopolsce jest najbardziej rozbudowana, więc naturalnym jest, że to właśnie tam trafiają istotne środki na remonty i nowe inwestycje. Głównym punktem krytyki radnego stały się wydatki majątkowe na ochronę zdrowia, które w projekcie budżetu wynoszą 450 milionów złotych. Radny wskazał, że podczas gdy cztery szpitale wojewódzkie otrzymują łącznie ponad 300 milionów złotych, wsparcie dla szpitala w Pile wynosi zero. Przypomniał Marszałkowi jego obietnice sprzed 2018 roku dotyczące przekazywania 10 milionów złotych rocznie przez dekadę oraz deklaracje, że współpraca finansowa będzie możliwa, gdy w Pile i powiecie władzę przejmą przedstawiciele Platformy Obywatelskiej. Radny podkreślił, że mimo spełnienia tego warunku politycznego, Piła nie otrzymuje nawet postulowanego minimum 3,3 miliona złotych, co uznał za rażącą niesprawiedliwość wobec potrzeb tamtejszych pacjentów.

W obszarze kultury radny Adam Bogrycewicz zwrócił uwagę na dysproporcję w finansowaniu, wskazując, że z 17 milionów złotych przeznaczanych na centra kultury, Piła otrzymuje jedynie 250 tysięcy złotych, podczas gdy inne miasta są odciążone, bo ich instytucje podlegają bezpośrednio Marszałkowi. Zaapelował do Marszałka, aby usiadł do rozmów z Prezydentem Piły i ustalił stałe wsparcie na poziomie 2–3 milionów złotych rocznie dla Regionalnego Centrum Kultury, którego dyrektor, wykonuje świetną pracę obciążającą obecnie wyłącznie budżet miejski. Radny wezwał Marszałka do refleksji i szacunku wobec mieszkańców północnej Wielkopolski, przestrzegając przed wnioskami o pogardę, które mogą płynąć z analizy faktów budżetowych. Odrzucił argument, że Miasto Piła nie wychodzi z inicjatywą współpracy, twierdząc, że to Marszałek powinien wykazać się aktywnością i samemu zaproponować rozwiązania. Mówca oświadczył, że jako głos mieszkańców powiatów złotowskiego, pilskiego, chodzieskiego, czarnkowsko-trzcianieckiego, wągrowieckiego, międzychodzkiego, szamotulskiego i obornickiego, nie może poprzeć budżetu, który w jego ocenie dyskryminuje mieszkańców północnej części województwa.

Radny **Piotr Trybek** rozpoczął swoją wypowiedź od zapewnienia, że jego wcześniejsze uwagi nie zawierały pierwiastka politycznej złośliwości ani uszczypliwości, lecz miały charakter wyłącznie merytoryczny. Odnosząc się do użytej przez Marszałka Marka Woźniaka metafory budowy domu na kredyt, radny wyraził zaniepokojenie faktem, że Marszałek jednocześnie wspomina o procedurze nadmiernego deficytu. Radny zaznaczył, że nie neguje planowanych nakładów w wysokości 53 milionów złotych na szpital ani zabezpieczenia 14 milionów złotych na spłatę ewentualnych roszczeń zależnych podmiotów, co uznał za przejaw odpowiedzialności dobrego właściciela. Zwrócił jednak uwagę na alarmujące dane finansowe:

deficyt w wysokości 381 milionów złotych w 2025 roku, ponad 937 milionów w 2026 roku, 594 miliony w 2027 roku i 756 milionów w 2028 roku, co doprowadzi do zadłużenia województwa na poziomie 2 miliardów 200 milionów złotych. Podkreślił, że kwota ta będzie spłacana aż do 2044 roku, co oznacza, że problem ten spadnie na barki radnych kolejnych kadencji i może stać się dla nich „kukułczym jajem”.

Mówca zaapelował o uczciwość i stanięcie w prawdzie wobec faktu, że tak wysokie zadłużenie może w przyszłości uniemożliwić realizację jakichkolwiek wydatków majątkowych. Wskazał na dysproporcję między planowaną spłatą zobowiązań i wykupem papierów wartościowych na poziomie 38,5 miliona złotych, a zamiarem zaciągnięcia nowych zobowiązań w wysokości 712 milionów złotych. Radny podjął również polemikę dotyczącą różnicy między budżetem samorządu a budżetem państwa, który musiał mierzyć się z kryzysami takimi jak pandemia COVID-19, ogromna inflacja czy gwałtowny wzrost cen energii po wybuchu wojny na Ukrainie. Bronił programów społecznych, w tym 800+, argumentując, że są one kluczową inwestycją w przyszłe pokolenia i walką z katastrofalną demografią. Przytoczył dane GUS, według których w 2060 roku liczba ludności Polski może spaść do 28,4 miliona, co oznaczałoby puste szkoły i urzędy, podkreślając, że problemu tego nie rozwiąże się „czarodziejską różdżką” ani napływem migrantów.

W końcowej części wystąpienia radny wezwał do „mierzenia sił na zamiary”, przyznając, że choć budżet jest ambitny i zawiera bardzo pozytywne elementy, jak fundusze na szpital w Kaliszu czy 33 miliony złotych na modernizację drogi wojewódzkiej w stronę Wrześni. Zauważył, że w bieżącym roku nie zrealizowano zadań inwestycyjnych na kwotę 300 milionów złotych, co skłania do pytania o realność założeń. Zakwestionował optymizm Marszałka co do spłaty długu w przyszłości, dopytując, czy odbędzie się to kosztem przyszłych inwestycji i kolejnych pokoleń. Podsumowując, mówca wyraził życzenie, aby budżet był wspólnym sukcesem wszystkich radnych, ale zaznaczył stanowczo, że nie chciałby, aby był to sukces budowany wyłącznie na kredyt.

Marszałek **Marek Woźniak** odniósł się do argumentów radnej Joanny Szczechowskiej dotyczących energetyki jądrowej, przyznając, że nie zna przytoczonej przez nią wypowiedzi prezesa koreańskiej firmy KHNP. Marszałek zaznaczył, że powody wycofania się koncernu z Polski mogą wynikać z zakulisowych uwarunkowań i meandrów politycznych, jednak według jego wiedzy kluczowy wpływ na tę decyzję miał głos strony amerykańskiej. Miał nadzieję, że bliskość inwestycji realizowanej przez KHNP w Czechach ułatwi analogiczny proces w Polsce, dodając, że samorząd nie uczestniczył bezpośrednio w tych rozmowach. W kwestii lokalizacji elektrowni Marszałek przypomniał o niedawnej konferencji w Koninie, podczas której przedstawiciel rządu wyraźnie wskazał, że badania terenowe wymagają jeszcze niemal roku pogłębionych prac, ponieważ dotychczasowe analizy miały charakter wstępny. Podkreślił, że samorząd województwa trzyma się tej oficjalnej ścieżki, walcząc o to, by Konin pozostał realną szansą na lokalizację drugiej polskiej elektrowni jądrowej, niezależnie od sceptycyzmu opozycji co do powstania takiego obiektu w ogóle.

Zwracając się do radnego Adama Bogrycewicza, Marszałek docenił jego determinację w walce o interesy północnej Wielkopolski, zauważył jednak, że zarząd musi przede wszystkim operować w granicach swoich ustawowych kompetencji i dbać o podległe mu instytucje. Wyjaśnił, że pomoc partnerska dla gmin jest możliwa, ale musi odbywać się w określonych ramach finansowych. Marszałek stanowczo zdementował również „mit” o obietnicy 100 milionów złotych dla szpitala w Pile, który radny przywołuje jak mantrę. Wyjaśnił, że kwota ta widniała jedynie na transparentach uczestników jednej z konferencji, a on sam nigdy nie deklarował stałego współfinansowania tej placówki. Podtrzymał gotowość do doraźnego wsparcia konkretnych celów, takich jak zakup urządzeń, co uzna za słusne i celowe, odcinając się od przypisywanych mu słów o systemowym wsparciu finansowym.

W odpowiedzi na obawy radnego Piotra Trybka dotyczące zadłużenia, Marszałek wskazał na logiczną sprzeczność w argumentacji opozycji, która z jednej strony oczekuje nowych inwestycji infrastrukturalnych, a z drugiej ostrzega przed nadmiernymi wydatkami. Argumentował, że według analiz zarządu region może sobie pozwolić na obecne tempo prac, a przyspieszenie inwestycji w drogi i szpitale jest moralnie uzasadnione, gdyż pozwala uniknąć realnych strat w ludziach i daje szansę na lepsze zdrowie Wielkopolan. Marszałek podkreślił, że pieniądze te nie są „przejadane”, lecz inwestowane w trwałe dobra materialne. Zaznaczył przy tym, że budżet mógłby być bardziej oszczędny, ale odbyłoby się to kosztem 100 milionów złotych przeznaczonych na programy partnerstwa społecznego i aktywność obywatelską, co pozbawiłoby mieszkańców wsparcia w codziennych sprawach. Uspokoił radnych, że regionowi nie grozi katastrofa zadłużeniowa, a ewentualne wydłużenie czasu realizacji inwestycji naturalnie zniweluje ryzyko nagłego tąpnięcia finansowego.

Radny **Łukasz Grabowski** nawiązując do wyjaśnień Marszałka dotyczących kół gospodyń wiejskich oraz korespondencji z Ministerstwem, radny postanowił wycofać swoją poprawkę, chcąc sprawdzić, jak zapowiadane działania zostaną zrealizowane w praktyce. Przypomniawszy jednak sytuację z ubiegłego roku, zarzucając członkini zarządu Katarzynie Kretkowskiej niedotrzymanie słowa i wskazując na brak odpowiedniej informacji dla potencjalnych beneficjentów o dostępnym wsparciu. W kwestii Ochotniczych Straży Pożarnych radny używając porównania do „wielkiej strażackiej rodziny”, podkreślił, że mimo wewnętrznych różnic i nadchodzących wyborów władz w związku, wszystkim zależy na rozwoju ruchu strażackiego. Zaapelował o rozróżnienie struktur związkowych od codziennej pracy strażaków ochotników, którzy często są profesjonalistami szkolącymi młodzież i biorącymi udział w akcjach ratowniczych. Na zakończenie wezwał, aby głos wielkopolskich druhów był zawsze słyszalny i brany pod uwagę na forum samorządu województwa.

Poprawka radnego **Łukasza Grabowskiego** - zwiększenie środków na pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie funkcjonowania kolei wąskotorowej

za: 14,

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Łukasza Grabowskiego** - przekazanie środków na program szkoleń dla młodzieży we współpracy z bractwami kurkowymi

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Łukasza Grabowskiego** - przekazanie środków na wsparcie Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych

**za: 14,**

**przeciw: 20,**

**wstrzymujących: 2.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Łukasza Grabowskiego** - uruchomienie wojewódzkiego programu grantowego "Aktywny Strażak"

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Adama Bogrycewicza** - uruchomienie programu pilotażowego Wielkopolskie Future Lab

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Adama Bogrycewicza** - program popularyzacji myśli Ignacego Daszyńskiego

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Filipa Żelaznego** - zwiększenie środków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie województwa wielkopolskiego

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Filipa Żelaznego** - dotacje celowe na dofinansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego w zakresie kultury fizycznej

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Filipa Żelaznego** - udział w organizacji 70. rocznicy Poznańskiego Czerwca 1956

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

Poprawka radnego **Filipa Żelaznego** - zwiększenie kwoty na pilotaż programu "Wielkopolska z klasą"

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnych **Joanny Szczechowskiej** oraz **Dominika Szopy** - program „konińska Scena dla Wielkopolskich Teatrów”

**za: 15,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnych **Joanny Szczechowskiej** oraz **Dominika Szopy** - Budżet Obywatelski Województwa Wielkopolskiego

**za: 14,**

**przeciw: 20,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnych **Joanny Szczechowskiej** oraz **Dominika Szopy** - poprawa bezpieczeństwa i widoczności na przejściu dla pieszych przez drogę wojewódzką nr 266 w m. Wierzbinek

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnych **Joanny Szczechowskiej** oraz **Dominika Szopy** - poprawa bezpieczeństwa i widoczności na przejściu dla pieszych przez drogę wojewódzką nr 266 w m. Synogać

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Marka Sowy** - dotacja dla spółek Koleje Wielkopolskie sp. z o.o. oraz POLREGIO S.A. z przeznaczeniem na pokrycie zmniejszonych dochodów z tytułu stosowania ulgi na przewóz rowerów

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Marka Sowy** - propagowanie naturalnych metod leczenia niepłodności

**za: 14,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

Poprawka radnego **Marka Sowy** - opracowanie dokumentacji przebudowy Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. dr. Jana Johnsona w Lesznie

**za: 14,**

**przeciw: 22,**

**wstrzymujących: 0.**

**Poprawka została odrzucona**

Poprawka radnego **Marka Sowy** - dofinansowanie Śmigielskiej Kolei Wąskotorowej

**za: 13,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 1.**

**Poprawka została odrzucona**

**Poprawka Zarządu**

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 4.**

**Poprawka została przyjęta**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 22,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/473/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 8. Informacja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa – „Działalność kontrolna Inspekcji Ochrony Środowiska w województwie wielkopolskim w 2024 roku”.**

Radni zapoznali się z informacją.

**Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Czempin zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 310 w Czempiniu w związku z realizacją inwestycji pn. Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 310 z linią kolejową nr 271 w Czempiniu na skrzyżowanie dwupoziomowe wraz z otaczającym układem komunikacyjnym.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/474/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinków drogi wojewódzkiej nr 434: od węzła Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12 do skrzyżowania z ul. Europejską oraz od skrzyżowania z ul. Nad Kanią do skrzyżowania z obwodnicą Gostynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 434.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/475/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Województwu Pomorskiemu realizacji zadań dotyczących rewitalizacji i promocji śródlądowej drogi wodnej relacji zachód–wschód obejmującej drogi wodne: Odra, Warta, Noteć, Kanał Bydgoski, Brda, Wisła, Nogat, Szkarpa oraz Zalew Wiślany (planowana droga wodna E70 na terenie Polski) na odcinku położonym na terenie województwa wielkopolskiego w latach 2026-2028.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/476/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposobu jej rozliczania.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XX/477/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o zniesienie obwodu łowieckiego nr 191 "Swarzędz" obejmującego miasto Poznań oraz gminę Swarzędz, w tym dolinę rzeki Michałówka.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr XX/478/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie z obwodu łowieckiego nr 303 "Budziłowo - Bażantarnia" działek położonych w powiecie wrzesińskim,**

**gmina Miłosław, obręb Bugaj, o numerach ewidencyjnych: 95/9, 95/8, 95/69, 95/68, 95/67, 95/66, 95/65, 95/64, 95/63, 95/62, 95/61, 95/60, 95/59, 95/58, 95/57, 95/56, 95/55, 95/54, 95/53, 95/52, 95/51, 95/5, 95/48, 95/47, 95/46, 95/45, 95/44, 95/42, 95/41, 95/40, 95/38, 95/37, 95/35, 95/33, 95/31, 95/30, 95/28, 95/27, 95/26, 95/25, 95/24, 95/23, 95/22, 95/20, 95/2, 95/14, 95/13, 95/12, 95/10, 91, 86, 84/1, 83, 77/2, 156, 155 oraz 154.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/479/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie z obwodu łowieckiego nr 408 "Nowe Miasto nad Wartą" działek położonych w powiecie jarocińskim, gmina Żerków, obręb Śmiełów o numerach ewidencyjnych 19/2 i 19/4 oraz działki w powiecie jarocińskim, gmina Żerków, obręb Lgów, o numerze ewidencyjnym 104/2.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/480/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego im. Oskara Bielawskiego w Kościanie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Neuropsychiatrycznemu im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/481/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/482/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/483/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Śremie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/484/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 20. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym w Śremie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/485/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Specjalistycznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/486/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym im. Ludwika Perzyny w Kaliszu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/487/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zakrzewo na zadanie z zakresu kultury pod nazwą "Popularyzacja Idei Rodła".**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 29,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/488/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Przygodzice na zadanie w zakresie kultury - budowę pomnika, upamiętniającego Powstańców Wielkopolskich przy budynku Szkoły Podstawowej w Jankowie Przygodzkim.**

Radny **Andrzej Pichet** jako mieszkaniec gminy oraz absolwent wspomnianej placówki oświatowej, złożył oficjalne podziękowania Zarządowi Województwa za przygotowanie projektu uchwały i skierowanie go pod obrady. Wyrazy uznania skierował również do Departamentu Kultury. Radny podkreślił, że inicjatywa ta cieszy się silnym wsparciem

lokalnym. W swoim wystąpieniu przypominał o istotnym znaczeniu idei Powstania Wielkopolskiego dla tożsamości regionu, przywołując postać Jana Mertki – pierwszego poległego powstańca, pochodzącego właśnie z gminy Przygodzice. Kończąc, zaapelował do radnych o jednomysłność w głosowaniu, wskazując na wysoką rangę symbolicznego upamiętnienia zrywów powstańczych.

Radny **Łukasz Grabowski** ocenił inicjatywę jako bardzo dobrą, kierując jednocześnie zapytanie do zarządu, czy inne placówki oświatowe zamierzające w podobny sposób upamiętniać postacie historyczne poprzez budowę pomników, mogą liczyć na analogiczne wsparcie ze strony samorządu województwa.

Marszałek **Marek Woźniak** doprecyzował, że inicjatywy te nie służą budowie pomników „sobie”, lecz bohaterom powstania, a formalnymi wnioskodawcami są zazwyczaj samorządy lokalne stojące za tymi projektami. Marszałek zapewnił, że każda wartościowa inicjatywa, poparta dobrą koncepcją architektoniczną i historyczną, może liczyć na przychyłność i wsparcie finansowe województwa, co potwierdzają dotychczasowe realizacje tego typu na terenie Wielkopolski. Zaznaczył przy tym, że dopóki skala tych przedsięwzięć mieści się w dotychczasowych ramach, samorząd jest w stanie zabezpieczyć odpowiednie kwoty dotacji na ten cel.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/489/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Stanisława Barańczaka.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/490/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Józefa Zeidlera.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/491/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu instytucji kultury pod nazwą Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/492/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Łukasz Grabowski** zgłosił akces do Komisji Budżetowej.

Radna **Violetta Ratajczak** zgłosiła akces do Komisji Rewizyjnej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/493/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/494/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie: przyjęcia Planu Pracy komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2026.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/495/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego na rok 2026.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/496/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska o ogłoszeniu roku 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Jana Kasprowicza.**

Radny **Wiesław Ratajczak** odczytał uzasadnienie załączone do projektu uchwały. Zaznaczył, że jest to inicjatywa Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Wyraził jednocześnie nadzieję, że w nowym roku będzie mógł zapraszać na wydarzenia związane z Wielkopolskim Rokiem Jana Kasprowicza.

Treść uzasadnienia:

„Sejmik Województwa Wielkopolskiego, uznając potrzebę ukazywania i upowszechniania wybitnych dzieł kultury oraz ponadczasowych wzorców osobowych i patriotycznych, ustanawia rok 2026 w województwie wielkopolskim Wielkopolskim Rokiem Jana Kasprowicza. Jan Kasprowicz urodził się 12 grudnia 1860 roku w ubogiej chłopskiej rodzinie w Szymborzu pod Inowrocławiem. Dzięki staraniom rodziców oraz kosztem ogromnych osobistych wyrzeczeń przyszły poeta zdobył wykształcenie. W 1884 roku w poznańskim gimnazjum św. Marii Magdaleny zdał maturę, z Wielkopolską i jej mieszkańcami łączyły go odtąd wielorakie związki. Studiów filozoficznych i filologicznych na uniwersytetach Wrocławia i Lipska nie ukończył, między innymi ze względu na zaangażowanie w nielegalną działalność, za którą został skazany na kilkumiesięczne więzienie. Droga edukacji, stanowiąca również dziś inspirujący wzór dla młodzieży, zawiodła chłopca z Szymborza ostatecznie na Uniwersytet Lwowski. Tu w 1904 roku obronił doktorat, pięć lat później objął katedrę komparatystyki, a w latach 1921-1922 pełnił funkcję rektora tej znakomitej uczelni. Prace dziennikarza, redaktora, tłumacza i wykładowcy zasługują na uznanie, jednak najważniejsze pozostają jego dokonania

na niwie literatury. Jan Kasprówiczył był najwszechstronniejszym poetą doby Młodej Polski, stworzył niepowtarzalny język poetycki, łącząc tradycję polskiej liryki z estetyką modernizmu europejskiego. W twórczości dawał wyraz wrażliwości społecznej, przedstawiał niezwykle skalę ludzkich uczuć, obrazował piękno natury i ojczystego krajobrazu, dał świadectwo głębokich poszukiwań duchowych. Warto pamiętać, że gdy kształtowały się granice niepodległej Polski, Kasprówiczył zaangażował się w akcję plebiscytową na Warmii i Mazurach. W poznańskim Teatrze Polskim wystawiano wielokrotnie dramaty poety, a po jego śmierci wielkopolanie przyczynili się do budowy mauzoleum na Harendzie. Cenna biblioteka twórcy trafiła do Poznania, co stanowiło potwierdzenie związków z Wielkopolską oraz kultywowanej tu pamięci o życiu i dziele Kasprówicza. Zgodnie z wolą wdowy Marii Kasprówiczowej odtworzono starannie podhalański wystrój gabinetu autora Księgi ubogich, w ten sposób powstało pierwsze wielkopolskie muzeum literackie. Obchody Wielkopolskiego Roku Jana Kasprówicza pozwolą głębiej poznać i spolaryzować jego geniusz poetycki, patriotyzm i wrażliwość na krzywdę i nędzę, a także związki z naszym regionem”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XX/497/25 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 33. Sprawozdanie z realizacji „Programu opieki nad zabytkami Województwa Wielkopolskiego na lata 2021-2024” – za lata 2023-2024.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 34. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 35. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny **Łukasz Grabowski** poinformował, że w czasie obrad sejmiku policja zatrzymała ordynatora szpitala w Kościanie. Zapowiedział, że w tej sprawie złoży zapytanie.

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację [w sprawie naprawy chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku od ronda w Kiełczewie do ulicy Marszałka Józefa Piłsudskiego w Kościanie.](#)

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelację [w sprawie programu pilotażowego Wielkopolskie FutureLab.](#)

**Ad 36. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XX Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

*Patryk Szczechowiak*