

**PROTOKÓŁ NR XXIII/26**  
**XXIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 30 marca 2026 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXIII/26**  
**XXIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 30 marca 2026 r.**

XXIII Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 30 marca 2026 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Al. Niepodległości 34.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **38** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Następnie Przewodnicząca obrad uroczystie przywitała zgromadzoną młodzież ze **Szkoły Podstawowej nr 1 im. Adama Borysa w Witkowie**, która przybyła na sesję w ramach lekcji wiedzy o społeczeństwie. Przedstawiciel uczniów podziękował za możliwość zapoznania się z pracą samorządu terytorialnego oraz za sfinansowanie nagród w konkursach wiedzy o Poznaniu.

Głos zabrał też dyrektor szkoły, pan Marian Łukowski. Wyjaśnił on proces zdobywania tytułu **Wielkopolskiej Szkoły Roku 2025**, podkreślając, że kluczem do sukcesu było skupienie się we wniosku konkursowym na konkretnych działaniach i codziennym życiu placówki. Przewodnicząca pogratulowała sukcesu i zachęciła młodzież do angażowania się w prace Młodzieżowego Sejmiku.

**Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Wycofanie punktu 39. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji dotyczącej funkcjonowania huty Celsa w Poznaniu.

**Za: 37**

**Przeciw: 0**

**Wstrzymujących się: 0**

**Punkt został wycofany z porządku obrad.**

**PORZĄDEK OBRAD XXII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad
4. Prezentacja dotycząca Jana Kasprowicza.

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach VII edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach 9 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach 9 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury turystycznej (dział 630 Turystyka).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Drawsko na organizację "Otwarcia sezonu wodnego na Wielkiej Pętli Wielkopolski 2026" (dział 630 Turystyka).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu „Wielkopolska z klasą” w 2026 roku.
14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia zadań, na które w 2026 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.
15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.
16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.
17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.
19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.
20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2026 roku w ramach programu „Kultura w drodze”.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury pod nazwą Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 309 w granicach administracyjnych Gminy Lipno, Gminie Lipno.
23. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 263 w granicach administracyjnych Gminy Słupca, Gminie Słupca.
24. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 196 w granicach administracyjnych Gminy Czerwonak, Gminie Czerwonak.
25. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich nr 311 i 430 w granicach administracyjnych Gminy Komorniki, Gminie Komorniki.
26. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Koźmin Wielkopolski, Gminie Koźmin Wielkopolski.
27. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 444 w granicach administracyjnych Miasta Sulmierzyce, Miastu Sulmierzyce.
28. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 260 w granicach administracyjnych Gminy i Miasta Witkowo, Gminie i Miastu Witkowo.
29. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Duszniki zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 306 w granicach administracyjnych Gminy Duszniki w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej.
30. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/512/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Ostrów Wielkopolski.

31. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/513/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Rakoniewice.
32. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/514/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wronki.
33. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/515/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wronki.
34. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem kandydatów na kierowców i kierowców w województwie wielkopolskim.
35. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców.
36. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania Statutu Wielkopolskiemu Biuru Planowania Przestrzennego w Poznaniu.
37. Podjęcie uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Planu obszarów przyspieszonego rozwoju OZE dla energii promieniowania słonecznego.
38. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu.
- ~~39. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji dotyczącej funkcjonowania huty Celsa w Poznaniu.~~
40. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
41. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
42. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie poszanowania uczuć religijnych w działalności instytucji kultury Samorządu Województwa Wielkopolskiego.
43. Raport z wykonania wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.
44. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.
45. Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2025.
46. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2026.
47. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w IV kwartale 2025 roku (Sesja XVIII, Sesja XIX oraz Sesja XX).
48. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

49. Interpelacje i zapytania radnych.

50. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Radni: Łukasz Grabowski oraz Paweł Owsiany zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

**za: 37,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

### **Ad 4. Prezentacja dotycząca Jana Kasprowicza.**

Głos zabrał prof. dr hab. Radosław Okulicz-Kozaryn, prezes Poznańskiego Oddziału Stowarzyszenia Przyjaciół Twórczości Jana Kasprowicza. Podziękował za ustanowienie roku 2026 Rokiem Jana Kasprowicza w Wielkopolsce. Przybliżył biografię poety, akcentując jego silne związki z regionem oraz umiejętność łączenia nowoczesnych prądów literackich (ekspresjonizm, franciszkanizm) z autentycznością. Omówił historię biblioteki Kasprowicza, która po jego śmierci trafiła do Poznania, a obecnie jest sukcesywnie odzyskiwana i scalana dzięki staraniom badaczy. Przedstawił plany odtworzenia biblioteki poety (mebli, regałów i księgozbioru) przy współpracy z Biblioteką Raczyńskich oraz rzemieślnikami z Podhala. Na koniec zaapelował o wsparcie finansowe i społeczne dla inicjatyw popularyzujących postać patrona.

### **Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.**

Radny **Filip Żelazny** rozpoczynając swoją wypowiedź zaznaczył, że temat zmian w budżecie wymaga szerszej prezentacji i wyjaśnień. Wskazał na konkretną zmianę, która w jego ocenie budzi oczywiste wątpliwości natury prawnej. Chodzi o przeznaczenie w bieżącym roku 5 milionów złotych na przedsięwzięcie nazwane upowszechnianiem działań Samorządu Województwa na rzecz kultywowania pamięci o Powstaniu Wielkopolskim oraz popularyzowanie jego wartości przez Biuro Komunikacji Zewnętrznej i Promocji. Mówca zauważył, że choć na pierwszy rzut oka sama nazwa poprawki może nie budzić podejrzeń, to w rzeczywistości dotyczy ona przekazania środków na rzecz spółki akcyjnej będącej w stanie likwidacji. Podkreślił, że nie ma znaczenia nazwa podmiotu, lecz fakt, iż są to środki publiczne kierowane do jednostki kończącej działalność. Przywołując wyświetlony slajd z artykułem 468 Kodeksu spółek handlowych, radny wyliczył czynności likwidacyjne: zakończenie interesów bieżących, ściągnięcie wierzytelności, wypełnienie zobowiązań i upłynnienie majątku. Zaznaczył, że podejmowanie „nowych interesów” jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy służy to ukończeniu spraw już będących w toku. Radny zakwestionował propozycję Zarządu i Marszałka, porównując ją do zasad przyznawania funduszy unijnych, gdzie kluczowym elementem jest trwałość projektu. Pytał, czy jakkolwiek prywatny podmiot w likwidacji mógłby liczyć na podobne dofinansowanie z budżetu województwa. Zwrócił uwagę, że projekt dotyczy stworzenia serialu, który ma być gotowy i wyemitowany dopiero w latach 2028 lub 2029, podczas gdy celem likwidacji jest przecież szybkie

wygaszenie bytu prawnego spółki. W dalszej części wypowiedzi radny przywołał artykuł 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, mówiący o celowości i oszczędności wydatków. Wyraził przekonanie, że finansowanie podmiotu, który w teorii nie powinien już istnieć za dwa lata, stoi w sprzeczności z tymi zasadami. Odnosił się również do własnego doświadczenia jako likwidatora spółki samorządowej – Gnieźnieńskiej Agencji Rozwoju Gospodarczego – wskazując na obecność na sali młodzież z Witkowa, której gmina była udziałowcem tamtego podmiotu. Podkreślił, że on sam przeprowadził likwidację w pół roku, przynosząc oszczędności m.in. dla szpitala w Gnieźnie, co daje mu mandat do merytorycznej krytyki obecnych działań Zarządu. Mówca wspominał o odpowiedzi na interpelację radnego Adama Bogrycewicza, podpisaną przez Dyrektora Biura Promocji Zewnętrznej i Komunikacji Marcina Fuszpaniaka, oceniając zawartą w niej argumentację prawną jako błędną i niespójną. Na koniec złożył wniosek formalny o wykreślenie 5 milionów złotych z wydatków oraz zawniósł, by przed podjęciem jakichkolwiek decyzji radni otrzymali pisemną opinię prawną od Biura Prawnego. Zapewnił, że Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera upamiętnianie Powstania Wielkopolskiego i mógłby przeznaczyć na ten cel nawet wyższe kwoty (20-25 mln zł), ale nie przy współpracy z podmiotem w stanie likwidacji, co określił mianem „wrzucania pieniędzy do studni”.

Marszałek **Marek Woźniak** odnosząc się do wystąpienia przedmówcy, ocenił jego wywód jako z pozoru merytoryczny, lecz w istocie „robaczywy”. Podkreślił, że kluczowe jest wskazanie konkretnego podmiotu, o którym mowa – Telewizji Polskiej. Wyjaśnił, że status likwidacji został tej instytucji nadany w celu naprawy sytuacji po działaniach poprzedniego rządu, który uniemożliwił normalne zmiany personalne w mediach publicznych. Marszałek zaznaczył, że mimo stanu likwidacji Telewizja Polska nadal wypełnia swoją misję społeczną, kulturalną i informacyjną, w tym realizuje spektakle teatru telewizji oraz produkcje filmowe. Wyraził nadzieję, że to właśnie to medium, dysponujące odpowiednim doświadczeniem, wyprodukuje wysokiej jakości, 10-odcinkowy serial o Powstaniu Wielkopolskim. Odnosząc się do deklaracji radnego o gotowości przekazania nawet 25 milionów, Marszałek zasugerował, że radny prawdopodobnie miał na myśli telewizję Republika, a nie media publiczne, które obecnie nie znajdują się pod wpływem PiS. Mówca wyjaśnił, że zaplanowanie 5 milionów w tym roku i kolejnych 5 w przyszłym jest niezbędną „kartą do rozmów” i legitymacją finansową, bez której województwo nie byłoby traktowane jako poważny partner w projekcie opiewającym na 55 milionów złotych. Zapewnił, że przed podpisaniem wiążącej umowy likwidator spółki będzie musiał określić perspektywy jej działania, a Zarząd nie obawia się nagłego zakończenia bytu prawnego telewizji w trakcie produkcji. Marszałek zaapelował do radnych, by nie ulegali fałszywemu obrazowi sytuacji i pomogli w rozpoczęciu procesu, który nie oznacza natychmiastowego przelewu środków, lecz jest etapem uszczegóławiania warunków produkcji.

Radny **Filip Żelazny** podziękował Marszałkowi za jego głos, wskazując obecnej na sali młodzieży, że tak właśnie wygląda debata publiczna. Stwierdził, że jego wystąpienie oparte było na przepisach prawa, bez polityki, natomiast Marszałek szuka zaczepki i awantur politycznych. Zarzucił Marszałkowi, że ten w ogóle nie odniósł się do meritum.

Radny zauważył, że gdyby słuchać mediów wspieranych przez Marszałka, można by odnieść wrażenie, iż radni opozycji są przeciwko Powstaniu Wielkopolskiemu, co uznał za manipulację. Powtórzył, że status spółki w likwidacji wyklucza ją z bezpiecznego wydatkowania środków publicznych zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Ponownie zażądał opinii prawnej z podpisem prawnika, który wzięłby na siebie odpowiedzialność za tę decyzję.

Odnosząc się do kwestii historycznych, przypomniał o 200 milionach złotych przekazanych przez poprzedni rząd na Muzeum Powstania Wielkopolskiego, co uznał za dowód na bezzasadność zarzutów o utrudnianie upamiętniania zrywu. Na koniec radny zwrócił się bezpośrednio do Marszałka z pytaniem, czy on sam zagłosowałby za takim projektem, gdyby sytuacja polityczna była odwrotna.

Podtrzymał swój wniosek o wykreślenie spornej kwoty z budżetu, podkreślając, że działanie na rzecz spółki w likwidacji jest błędem fundamentalnym.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** przeszła do głosowania nad zgłoszonym przez radnego Filipa Żelaznego wnioskiem.

**za: 14,**

**przeciw: 24,**

**wstrzymujących: 0.**

Radny **Łukasz Grabowski** rozpoczął od powitania obecnej w sali młodzieży ze Szkoły Podstawowej Nr 1 imienia Adama Borysa w Witkowie Przybliżył postać patrona szkoły jako żołnierza września 1939 roku, cichociemnego oraz współautora zamachu na Kutscherę, podkreślając jego zasługi dla ojczyzny. Nawiązując do punktu dotyczącego budżetu, radny skierował pytanie do Marszałka o powody determinacji w kwestii współpracy ze spółką będącą w stanie likwidacji. Zasugerował rozważenie alternatywnych partnerów medialnych, wymieniając stację TVN (która niedługo może stać się pięknym narodowym koncernem medialnym) jako podmiot o dużym doświadczeniu produkcyjnym. Odniósł się również do kwestii upolitycznienia i oglądalności telewizji publicznej. Stwierdził, że wcześniej stacja ta była oglądana, a dziś wiele programów przegrywa w kwestii oglądalności ze stacją Republika. Zaapelował o gospodarne dysponowanie środkami samorządu, aby uniknąć ewentualnych interwencji organów kontrolnych.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że wnioski formalne powinny być głosowane niezwłocznie, tymczasem stwierdził, że w tym punkcie wystąpiła zwłoka, a jeden z dwóch wniosków radnego Filipa Żelaznego został pominięty i nie poddany pod głosowanie. Wyraził nadzieję, że drugi wniosek, zostanie rozpatrzony po jego wypowiedzi. Następnie radny zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka, twierdząc, że nie ma on prawa, by odbierać środowisku Prawa i Sprawiedliwości zasługi związane z Powstaniem Wielkopolskim. Przywołał moment podpisania umowy w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego z Premierem Piotrem Glińskim, w którym uczestniczył mówca oraz ówczesny radny Zbigniew Czerwiński. Podkreślił, że to dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości oraz zaangażowaniu pła Szymona Szynkowskiego vel Sęka i innych parlamentarzystów, przeznaczono ogromne sumy na współrealizację Muzeum Powstania Wielkopolskiego. Radny przyznał, że jako reprezentant północnej Wielkopolski czuje się osobiście dotknięty wystąpieniem Marszałka. Zarzucił Marszałkowi, że zadeklarował koproducentowi udział finansowy na poziomie 10 milionów złotych zanim skonsultował to z sejmikiem, który jest organem stanowiącym. Dodał, że Marszałek wprowadził przewodniczącą Komisji Kultury w błąd, nie precyzując we wniosku o zwołanie posiedzenia, że chodzi o spółkę w likwidacji. Wskazał, że wniosek o zmiany w budżecie nie był opiniowany przez Komisję Kultury, co kładzie się cieniem na całą sprawę. Zaznaczył, że choć radni opozycji popierali ideę produkcji serialu, to sposób procedowania wniosku uznaje za deliktne niedopatrzenie. Na koniec mówca wspominał, że gdyby był Radosławem Sikorskim, zwróciłby się do Marszałka w sposób, w jaki minister Radosław Sikorski zwracał się do Antoniego Macierewicza.

Marszałek **Marek Woźniak** zwrócił się szczególnie do młodych ludzi, apelując, by uczyli się słuchać między wierszami i dostrzegać złą wolę ukrytą pod pięknymi słowami. Zapewnił, że jest całkowicie spokojny i zaprzeczył zarzutom o histerię. Uznał argumentację o problemie formalnym związanym z likwidacją spółki za nieprawdziwą, twierdząc, że telewizja publiczna będzie funkcjonować jako podmiot misyjny tak długo, jak państwo polskie. Odniósł się do wypowiedzi radnego Łukasza

Grabowskiego o TVN-ie, interpretując ją jako nadzieję na przejęcie stacji przez ludzi związanych z Donaldem Trumpem, co miałoby zmienić jej przekaz na przyjazny Prawu i Sprawiedliwości. Marszałek zaznaczył, że nigdy nie powiedział, iż Prawo i Sprawiedliwość było przeciwne tradycji Powstania Wielkopolskiego, a jedynie wskazał, że opóźnianie tego konkretnego projektu jest działaniem paralizującym potencjał finansowy. Zadeklarował gotowość przedstawienia oświadczenia likwidatora, że spółka nie zostanie zlikwidowana w najbliższym czasie. Wyjaśnił, że jego pismo o 10 milionach złotych było jedynie miękką deklaracją zainteresowania, niewymagającą uprzedniego upoważnienia sejmiku, a niezbędną do rozpoczęcia rozmów. Zapewnił, że Komisja Kultury została zwołana zgodnie z przepisami, a projekt budżetu został zaopiniowany przez właściwe komisje. W kwestii Muzeum Powstania Wielkopolskiego przypomniał również, że sejmik deklarował 100% finansowanie muzeum jeszcze przed umową z ministerstwem. Ponowił prośbę o przyjęcie uchwały zabezpieczającej 5 milionów złotych w bieżącym roku i 5 milionów w przyszłym, by mieć legitymację do doprecyzowania umowy.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała za wypowiedź i przed udzieleniem głosu następnemu radnemu, odniosła się do zarzutów radnego Adama Bogrycewicza. Wyjaśniła, że stara się nie wprowadzać radnych w zakłopotanie, dlatego poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Filipa Żelaznego. Mimo że nie spełniał on warunków wniosku formalnego Przewodnicząca potraktowała go jako zwykły wniosek. Natomiast drugi wniosek tym bardziej nie wpisywał się w definicję wniosku formalnego. Poprosiła, by jej nie pouczać w kwestii regulaminu i odczytała zebrany definicję wniosku formalnego, wyliczając katalog spraw, których on dotyczy.

Następnie głos zabrał radny **Leszek Bierła**, który opowiedział się za przegłosowaniem wniosku radnego Filipa Żelaznego dotyczącego uzyskania opinii prawnej. Stwierdził, że chce wiedzieć, nad czym głosuje i wyraził duże zaufanie do Dyrektora Biura Prawnego.

Radny **Jan Grzesiek** zasugerował powrót do zmian w budżecie. Zapytał, czy w dokumencie widnieje zapis o konkretnej telewizji, czy o zadaniu, co uznał za kluczowe dla sprawy. Wyjaśnił, że procedura budżetowa wymaga przyzwolenia sejmiku na kwotę na dane zadanie, by zarząd mógł prowadzić rozmowy. Poprosił o wypowiedź skarbnika w celu doprecyzowania tego zapisu.

Radny **Adam Bogrycewicz** odpowiedział przedmówcy, cytując tytuł zadania dotyczącego upowszechniania działań samorządu na rzecz pamięci o Powstaniu Wielkopolskim przez Biuro Komunikacji Zewnętrznej i Promocji. Stwierdził, że pod tym sformułowaniem ukryte jest finansowanie TVP SA w likwidacji, o czym świadczyły pisma Marszałka i przebieg posiedzenia Komisji Kultury. Zaznaczył, że na Komisji Kultury nie był omawiany stosowny wniosek finansowy w tej sprawie. Ostrzegł przed braniem na siebie odpowiedzialności prawnej za tak niejasne przepływy finansowe i podkreślił konieczność działania zgodnego z ustawą o finansach publicznych.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała za wypowiedź i przed dopuszczeniem do głosu kolejnych mówców, zwróciła się ponownie do obecnej w sali młodzieży. Wyjaśniła im, że choć powstania listopadowe czy warszawskie są znane w całej Polsce, to wiedza o zwycięskim Powstaniu Wielkopolskim często ogranicza się do regionu. Podkreśliła, że intencją sejmiku jest sfinansowanie świetnie wyreżyserowanego serialu z najlepszymi aktorami, który promowałby dumę Wielkopolski w całym kraju. Zaznaczyła, że obecna dyskusja dotyczy przekazania finansowania na ten cel.

Radny **Michał Zieliński** zadeklarował, że podpisuje się pod słowami przewodniczącej o promocji powstania, ale wskazał na konieczność wyjaśnienia kwestii formalno-prawnych. Podkreślił, że radni chcą mieć pewność, iż przekazanie pieniędzy spółce w likwidacji nie naruszy prawa. Zaznaczył,

że jeśli powstanie pozytywna opinia prawna, radni zagłosują za, jednak nie rozumie oporu przed jej sporządzeniem. Poprosił Marszałka o wyegzekwowanie zapewnień i stosowych oświadczeń od spółki przed przekazaniem środków, by radni mogli zagłosować z czystym sumieniem.

Radna **Joanna Szczechowska** odniosła się do wątków politycznych pojawiających się w wypowiedziach przedmówców. Powiedziała, iż to Koalicja Obywatelska odpowiada za demontaż instytucji publicznych, w tym Telewizji Polskiej, dla własnych korzyści politycznych. Stwierdziła, że efektem tych działań jest utrata zaufania społecznego do tego medium, co przekłada się na spadek oglądalności potwierdzony badaniami. Następnie radna nawiązała do wypowiedzi przewodniczącej dotyczącej słabej rozpoznawalności Powstania Wielkopolskiego w Polsce. Przypomniała, że od ponad dwudziestu lat za politykę promocji tego wydarzenia odpowiada Platforma Obywatelska, a później Koalicja Obywatelska, więc brak wiedzy o powstaniu poza granicami województwa jest ich dorobkiem. Odnosząc się do planów realizacji serialu, przypomniała, że ponad dziesięć lat temu Marszałek zrealizował już swoje marzenie o produkcji filmowej, czego efektem był film „Hiszpanka”. Radna wskazała na niską ocenę tego dzieła w serwisie Filmweb (4.1), co jej zdaniem budzi obawy o jakość przyszłych produkcji artystycznych, szczególnie jeśli miałyby być realizowane przez Telewizję Polską w likwidacji.

Radny **Marek Sowa** nawiązał do wypowiedzi przewodniczącej, zgadzając się, że serial może pomóc w edukacji, zauważając jednocześnie, że obecny stan edukacji historycznej jest zły. Stwierdził, że o ile lokalnej młodzieży trzeba było o powstaniu tylko przypomnieć, o tyle w skali ogólnopolskiej wiedza ta jest znikoma. Przywołał przykład książki „Historia i Teraźniejszość” profesora Wojciecha Roszkowskiego, która została wycofana, a w jej miejsce nie powstało nic, co mogłoby w sposób prawidłowy i konkretny pokazać historię. Uznał to za przytyk w stronę aktualnie rządzącej minister edukacji.

Radny **Wiesław Ratajczak** skierował do zarządu pytanie dotyczące modelu finansowania produkcji. Zastanawiał się, czy Zarząd Województwa brał pod uwagę rozwiązania stosowane w innych regionach, takie jak Dolnośląski Fundusz Filmowy czy Podkarpacka Komisja Filmowa. Wskazał, że tamtejsze instytucje występują jako koproducenti, a nie tylko płatnicy, co pozwala unikać ryzyk, o których mowa w dyskusji. Przypomniał, że instytucja z Podkarpacia współprodukowała tak wybitne filmy jak „Zimna Wojna” czy „Boże Ciało”. Poprosił o informację, czy takie alternatywne rozwiązania były brane pod uwagę przy planowaniu udziału finansowego samorządu w produkcji serialu.

Radna **Paulina Stochniałek** zwróciła się do zgromadzonej młodzieży, wspominając wspólne spotkanie podczas gali Wielkopolskiej Szkoły Roku. Stwierdziła, że młodzież jest świadkiem popisów oratorskich radnych, podczas gdy sprawa dotyczy budżetu. Uznała insynuację, jakoby Marszałek i zarząd byli nieświadomi przepisów prawa lub mogli działać nielegalnie, za bezzasadne. Podkreśliła, że w Urzędzie Marszałkowskim pracuje około tysiąca specjalistów, którzy dbają o stronę prawną, a radni dają jedynie „zielone światło” do podjęcia rozmów. Odnosząc się do promocji powstania, przypomniała o dwudziestoletnim zaangażowaniu Marszałka Marka Woźniaka w uroczystości przy Grobie Nieznanego Żołnierza w Warszawie, co pozwoliło nadać obchodom Powstania Wielkopolskiego rangę ogólnopolską. Wyraziła poparcie dla pomysłu serialu z dobrymi aktorami jako atrakcyjnej formy edukacji dla młodych ludzi. Wyraziła nadzieję, że produkcja odniesie sukces w telewizji oraz na platformach streamingowych.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiadając na pytanie radnego Wiesława Ratajczaka, wyjaśnił, że samorząd posiadał niegdyś podmiot o podobnym charakterze (FilmArt), który został zlikwidowany

za zgodą sejmiku. Zaznaczył, że zarząd nie chce wracać do roli głównego gracza na rynku produkcji filmowej w Wielkopolsce, a ich zainteresowanie ogranicza się wyłącznie do tej jednej, konkretnej produkcji tematycznej o powstaniu.

Następnie głos zabrał Skarbnik Województwa, który odczytał uzasadnienie do uchwały budżetowej oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wyjaśnił, że 5 milionów złotych zostało przeniesione z rezerwy ogólnej na zadanie realizowane przez Biuro Komunikacji Zewnętrznej i Promocji, dotyczące upowszechniania pamięci o Powstaniu Wielkopolskim. W uzasadnieniu do WPF wskazano, że projekt obejmuje produkcję i emisję 10-odcinkowego serialu. Celem tych działań ma być oddanie hołdu bohaterom, popularyzacja historii, zachęcenie do udziału w obchodach oraz odwiedzenia muzeum. Skarbnik potwierdził istnienie wniosku BKZ i zaznaczył, że bez niego zadanie nie znalazłoby się w uchwale.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił się z wnioskiem formalnym i zapytał dlaczego Komisja Kultury nie otrzymała tego wniosku do zaopiniowania. Przewodnicząca zauważyła, że radny zgłosił się do pytania, korzystając z „furteczki” po wypowiedzi skarbnika, mimo że nie był to wniosek formalny. Wyraziła zdziwienie, że radny, który domaga się ścisłego przestrzegania regulaminu, sam zgłasza pytania w ten sposób.

Radny **Łukasz Grabowski** powtórzył pytanie przedmówcy o brak opiniowania wniosku finansowego przez Komisję Kultury. Twierdził, że komisja spotkała się jedynie w trybie doraźnym, a nie w celu opiniowania konkretnych projektów budżetowych.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** odpowiedziała, że nie wie, czy jest to pytanie do skarbnika, ale przypomniała, że sama uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Kultury. Wspomniała, że radni byli wówczas entuzjastycznie nastawieni do pomysłu powstania serialu i zachwyceni samą ideą produkcji. Na zakończenie przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła przejście do głosowania nad punktem piątym.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XXIII/536/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.**

Radny **Adam Bogrycewicz** ponownie poprosił Marszałka Marka Woźniaka, o wyjaśnienie, dlaczego wniosek dotyczący zabezpieczenia środków z rezerwy – będący przedmiotem poprzedniego punktu oraz kwestią przyszłych wydatków ujętych w WPF – nie został przedłożony Komisji Kultury do zaopiniowania.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** przypomniała radnym, że nawet jeśli dany projekt przejdzie przez komisję i nie uzyska pozytywnej opinii to sejmik jako organ stanowiący ma głos ostateczny i radni na sesji mogą głosować zgodnie z własnym sumieniem.

Marszałek **Marek Woźniak** odpowiadając radnemu, przyznał, że nie posiada wiedzy na temat przyczyn braku wniosku na Komisji Kultury. Zaznaczył, że jako członek Komisji Budżetowej przedstawiał tam taką samą argumentację, jak podczas obecnych obrad. Zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej nie pojawiła się informacja o braku opinii Komisji Kultury, w związku z czym Komisja Budżetowa bez żadnych obaw ani wątpliwości przyjęła swoją opinię na temat projektu budżetu. Na tej podstawie Marszałek wywnioskował, że cała procedura była poprawna.

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował Marszałka, że od strony formalnej Komisja Kultury nie zajmowała się tym wnioskiem, ponieważ nie wpłynął on do niej ani ze strony zarządu, ani z Departamentu Kultury. Podkreślił, że pełni funkcję radnego drugą kadencję i stwierdził, że dotychczasowa praktyka była oczywista: departamenty merytoryczne w imieniu Marszałka zawsze wnioskowały do odpowiednich komisji o zaopiniowanie spraw, co pozwalało komisjom zapoznać się z tematem i go procedować. Wskazał, że w tym konkretnym przypadku ta kwestia formalna nie została dopełniona, przez co Komisja Kultury nie wydała żadnej opinii.

Radna **Barbara Mroczkowska** odniosła się do przedstawianych zarzutów, wyjaśniając, że Komisja Kultury została zwołana przed sesją w ubiegłym miesiącu i wówczas przedstawiono radnym informację na temat realizacji serialu. Zaznaczyła, że na posiedzeniu obecni byli producenci oraz zaproszeni goście. Wyjaśniła przy tym, że nie było wtedy wniosku o przegłosowanie opinii, ponieważ spotkanie miało charakter wyłącznie informacyjny.

Marszałek **Marek Woźniak** stwierdził, że sprawa jest do prześledzenia, jednak wysunął przypuszczenie, że Komisja Kultury mogła nie otrzymać wniosku, ponieważ sprawy nie prowadził Departament Kultury, lecz Biuro Komunikacji Zewnętrznej i Promocji. Wyjaśnił, że z obowiązujących uregulowań nie wynika obowiązek kierowania wniosków przez Biuro Promocji do Komisji Kultury. Marszałek zasugerował, że Biuro mogło skierować wniosek bezpośrednio do Komisji Budżetowej, co w jego ocenie stanowiłoby poprawną procedurę.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 14.**

Uchwała nr XXIII/537/26 stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/538/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację przedsięwzięć w ramach VII edycji konkursu „Wielkopolskie Jadłodzielnie”.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 31,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/539/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach 9 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna).**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/540/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach 9 edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 Kultura Fizyczna).**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/541/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury turystycznej (dział 630 Turystyka).**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/542/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Drawsko na organizację "Otwarcia sezonu wodnego na Wielkiej Pętli Wielkopolski 2026" (dział 630 Turystyka).**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/543/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w ramach programu „Wielkopolska z klasą” w 2026 roku.**

Radny **Filip Żelazny** nawiązał do podejmowanego przez siebie wcześniej tematu, podkreślając, że projekt „Wielkopolska z klasą” ocenia jako bardzo dobry. Zwrócił się z pytaniami do merytorycznie właściwego departamentu, przypominając, że w obecnym budżecie na realizację tego pilotażu przeznaczono kwotę 500 tysięcy złotych, z czego wydatkowane zostanie około 490 tysięcy złotych. Radny zauważył, że według uzasadnienia projektu uchwały złożono ponad 330 wniosków, natomiast dofinansowanie otrzyma jedynie około 61 lub 62 podmiotów, co stanowi w przybliżeniu jedną piątą wszystkich zainteresowanych. Przypomniał, że podczas prac nad projektem budżetu na rok 2026 zgłaszał w imieniu swojego klubu poprawkę, aby do kwoty 500 tysięcy złotych dołożyć co najmniej 250 tysięcy złotych, przewidując, że pół miliona okaże się niewystarczające. Stwierdził, że statystyki przyznanych dotacji potwierdzają jego rację. Zapytał o powody, dla których pozytywnie rozpatrzono tylko tak niewielką część zgłoszeń. Dopytywał, czy pozostałe wnioski zostaną całkowicie pozbawione finansowania w tym roku, czy planowane jest zwiększenie środków oraz czy decydującym czynnikiem był wyłącznie budżet, czy inne względy merytoryczne, skoro większość wniosków przeszła ocenę formalną.

Członek Zarządu **Jacek Bogusławski** podziękował radnym za zaangażowanie w projekt. Wyjaśnił, że „Wielkopolska z klasą” to program pilotażowy wprowadzony w tym roku, a duża liczba zgłoszeń ze strony samorządów gminnych i powiatowych pokazała ogromne zapotrzebowanie i sukces przedsięwzięcia. Potwierdził, że wpłynęły 333 wnioski (z czego 9 po terminie) od 175 jednostek samorządowych. Poinformował, że dofinansowanie obejmie 61 wniosków dla 408 jednostek samorządu terytorialnego. Wyjaśnił, że przy budżecie 500 tysięcy złotych i maksymalnej kwocie wsparcia wynoszącej 10 tysięcy złotych na wniosek, taki przelicznik był nieunikniony. Mówca zaznaczył, że projekt jest na etapie początkowym – ustalono listę rankingową, według której szkoły planują wyjazdy w pierwszej turze. Zapowiedział drugą turę w okresie września i października, po której możliwa będzie pełna ocena pilotażu. Wspomniał o dyskusji na ten temat podczas posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej i Turystyki oraz wyraził nadzieję, że po analizie tegorocznej edycji uda się uprościć

procedury i zaproponować zwiększony budżet w przyszłym roku, zależnie od możliwości finansowych i decyzji radnych.

Radny **Filip Żelazny** podziękował za informacje, jednak powrócił do kwestii zwiększenia finansowania jeszcze w bieżącym roku. Zaproponował zwiększenie puli o 200 lub 250 tysięcy złotych, aby pomoc mogła trafić przynajmniej do połowy wnioskodawców. Obliczył, że pełne sfinansowanie wszystkich wniosków przy maksymalnej stawce 10 tysięcy złotych wymagałoby około 3 milionów złotych, ale zasugerował, że przy 4 mld budżecie województwa znalezienie dodatkowych 250 tysięcy złotych jest możliwe. Zadeklarował, że jeśli Marszałek wyrazi taką wolę, to mówca wskaże odpowiednie oszczędności w budżecie bez uszczerbku dla samorządu. Zaapelował o refleksję, podkreślając, że praca włożona przez samorządy i szkoły w przygotowanie wniosków nie powinna zostać zmarnowana.

Członek Zarządu **Jacek Bogusławski** odpowiedział, że przygotowując projekt, zarząd opierał się na konkretnym, zaplanowanym budżecie. Skorygował wyliczenia radnego, podając, że kwota potrzebna na wsparcie wszystkich wniosków, które przeszły ocenę formalną, wynosi dokładnie 2 025 846 złotych. Podkreślił jednak ponownie, że jest to pilotaż i kluczowym kryterium nie jest samo przyjmowanie wniosków, ale analiza efektów turystycznych i merytorycznych zadania. Poinformował, że zespół w Departamencie Sportu i Turystyki pracował pod dużą presją, aby jak najszybciej przedstawić listę rankingową komisji. Zapowiedział, że po zakończeniu edycji i przedstawieniu sprawozdania sejmik będzie mógł podjąć decyzje o ewentualnym dalszym zaangażowaniu finansowym.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/544/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia zadań, na które w 2026 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane samorządowi województwa.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/545/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 15. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/546/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 16. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/547/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 17. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/548/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/549/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXIII/550/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przez Województwo Wielkopolskie jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2026 roku w ramach programu „Kultura w drodze”.**

Radny **Wiesław Ratajczak** podziękował za udzielenie głosu i zadał pytanie pytanie, na które zabrakło czasu podczas posiedzenia komisji. Zauważył, że w omawianym programie pozytywnie oceniono wszystkie wnioski gmin, a budżet nieco przekroczył sumę założoną pierwotnie w ogłoszeniu. Radnego zainteresowało jednak to, czy dokonano analizy wyników konkursu pod kątem uczestnictwa wojewódzkich instytucji kultury. Wskazał, że spośród licznych instytucji teatralnych i muzycznych będących w zasobie województwa, zaledwie cztery lub pięć spotkało się z zainteresowaniem gmin. Zapytał, czy oznacza to, że pozostałe instytucje przygotowały słabsze propozycje, oraz czy program jest poddawany ocenie pod kątem prezentowania pełnego bogactwa oferty kulturalnej regionu poza głównymi ośrodkami. Radny zauważył, że poza Polskim Teatrem Tańca, Teatrem Wielkim oraz jedną propozycją Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu, program w dużej mierze „uratowała” Wojewódzka Biblioteka Publiczna i Centrum Animacji Kultury w Poznaniu, która przygotowała dziesięć propozycji. Zakończył pytaniem o ewaluację programu w kontekście aktywności i atrakcyjności oferty poszczególnych wojewódzkich instytucji kultury.

Dyrektor Departamentu Kultury **Włodzimierz Mazurkiewicz** odpowiadając na pytanie, przypomniał, że program „Kultura w drodze” ewoluował. Wyjaśnił, że pierwotnym zamiarem było wyjście wojewódzkich instytucji w teren, jednak w czasie pandemii COVID-19 ofertę zmieniono i realizowały ją organizacje pożytku publicznego. Po dwóch latach powrócono do pierwotnej formy z udziałem instytucji kultury, a trzy lata temu rozszerzono ją również o miejskie instytucje kultury. Dyrektor zaznaczył, że w obecnym roku, w trosce o instytucje samorządowe województwa, powrócono do formuły opartej wyłącznie na nich. Poinformował, że do wszystkich instytucji artystycznych wysłano informacje, a one przygotowały oferty zawierające koszty, rider techniczny oraz opis spektakli. Dyrektor podkreślił, że to gminy – a konkretnie ich instytucje kultury – decydują o wyborze konkretnej oferty. Podał statystyki tegorocznego naboru: wpłynęły 74 wnioski, z których 18 odrzucono z przyczyn formalnych, a dofinansowanie przyznano na 42 prezentacje. Wyjaśnił, że każda gmina składająca ofertę otrzymała po jednym dofinansowaniu. Kluczowym czynnikiem dla samorządów okazały się koszty, dlatego departament wprowadził ograniczenia cenowe (do 40 tysięcy złotych za spektakl) oraz trzy przedziały wielkości produkcji (małe, średnie i duże), w których mieściły się propozycje instytucji. Dyrektor wyliczył, że w tej edycji wybrano 11 prezentacji Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej i Centrum Animacji Kultury, 3 prezentacje Orkiestry Kameralnej Amadeus oraz jedną Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu. Dodał, że propozycje składały także Teatr Wielki, Teatr Fredry, Teatr Bogusławskiego oraz Polski Teatr Tańca. Zapewnił radnego, że w poprzednich edycjach te wymienione instytucje były często zapraszane przez gminy, a obecny wynik jest po prostu specyfiką tegorocznego wyboru dokonanego przez lokalne samorządy.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/551/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania instytucji kultury pod nazwą Muzeum Powstania Poznańskiego – Czerwiec 1956 w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/552/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 309 w granicach administracyjnych Gminy Lipno, Gminie Lipno.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/553/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 263 w granicach administracyjnych Gminy Słupca, Gminie Słupca.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/554/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 196 w granicach administracyjnych Gminy Czerwonak, Gminie Czerwonak.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/555/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich nr 311 i 430 w granicach administracyjnych Gminy Komorniki, Gminie Komorniki.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/556/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 26. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich w granicach administracyjnych Gminy Koźmin Wielkopolski, Gminie Koźmin Wielkopolski.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/557/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 27. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 444 w granicach administracyjnych Miasta Sulmierzyce, Miastu Sulmierzyce.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/558/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 260 w granicach administracyjnych Gminy i Miasta Witkowo, Gminie i Miastu Witkowo.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/559/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na powierzenie Gminie Duszniki zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką nr 306 w granicach administracyjnych Gminy Duszniki w zakresie bieżącego utrzymania czystości i pielęgnacji zieleni przydrożnej.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/560/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/512/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Ostrów Wielkopolski.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/561/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/513/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Rakoniewice.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/562/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/514/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wronki.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/563/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 33. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXI/515/26 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 stycznia 2026 r. w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Wronki.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/564/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 34. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego na prawo jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem kandydatów na kierowców i kierowców w województwie wielkopolskim.**

Radny **Adam Bogrycewicz** poinformował, że klub Prawa i Sprawiedliwości nie poprze uchwały ustalającej maksymalne stawki za egzaminy. Podkreślił, że jest to kolejna z rzędu podwyżka, która zmusza osoby ubiegające się o prawo jazdy w pięciu ośrodkach województwa do płacenia bardzo wysokich sum. Wyraził protest przeciwko stosowaniu stawek maksymalnych, argumentując, że w obecnej sytuacji ekonomicznej ośrodków szkolenia nie ma takiej potrzeby. Radny przyznał, że największe podwyżki miały miejsce wcześniej, a obecna ma charakter inflacyjny, niemniej uznał ją za element drożyzny charakterystycznej dla polityki rządu premiera Donalda Tuska. Zarzucił również uzasadnieniu uchwały ogólność i nieprecyzyjność. Przywołał ustne wyjaśnienia pani dyrektor z posiedzenia komisji, wskazując na dwa – w jego ocenie – wykluczające się argumenty: z jednej strony konieczność pokrycia wysokich kosztów egzaminów, a z drugiej potrzebę pozyskania środków na inwestycje w ośrodkach ruchu drogowego. Radny wyraził przekonanie, że dzięki lepszej optymalizacji kosztów i wydatków można rozwijać ośrodki bez obciążania obywateli maksymalnymi stawkami.

Radny **Marek Sowa** zaapelował, aby sejmik nie wpisywał się w trend drożyzny. Wezwał do podjęcia decyzji, która ulżyłaby młodzieży i wszystkim osobom starającym się o prawo jazdy, co ułatwiłoby im zdobycie zawodu oraz dojazd do szkół i pracy. Poprosił o głosowanie przeciwko podwyżkom opłat za egzaminy na wszystkie kategorie pojazdów.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**, odpowiadając na głosy radnych, zaznaczył, że temat ten był już szczegółowo omawiany w poprzednich latach. Wyjaśnił, że zarząd proponuje urealnienie opłat rok do roku o wskaźnik inflacyjny. Przedstawił konkretne wyliczenia, wskazując, że w stosunku do dotychczasowych stawek wzrost wynosi 2 zł za egzamin teoretyczny, 8 zł za egzamin praktyczny na kategorię B oraz 10 zł w przypadku pozostałych, tak zwanych „ciężkich” kategorii. Mówca argumentował, że regularne, niewielkie podwyżki zapobiegają konieczności drastycznego podnoszenia stawek w przyszłości. Wskazał na dynamiczną sytuację rynkową, m.in. rosnące ceny paliwa, które stanowią znaczący koszt dla ośrodków. Dodał również, że wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego mogą wspierać inicjatywy związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego wyłącznie z wypracowanego zysku, a nie z funduszu zapasowego. Poinformował, że choć niektóre województwa wprowadziły automatyczną waloryzację inflacyjną, wielkopolski zarząd po konsultacjach prawnych uznał, że właściwsze jest coroczne przedkładanie uchwały sejmikowi.

Radny **Marek Sowa** ponownie zabrał głos, kontestując argumentację dotyczącą paliw. Stwierdził, że obecne ceny paliw nie powinny jeszcze wzrosnąć, gdyż dotyczą zapasów kupionych po niższych cenach i podtrzymał swoją opinię o panującej drożyznie. Podkreślił, że omawiane kwoty (2 zł, 10 zł) to wartości dodane do już wysokich stawek, a nie całkowity koszt egzaminu, co jego zdaniem zmienia postać rzeczy w odbiorze społecznym.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 12,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/565/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 35. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 32,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr XXIII/566/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 36. Podjęcie uchwały w sprawie: nadania Statutu Wielkopolskiemu Biuru Planowania Przestrzennego w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/567/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 37. Podjęcie uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia Planu obszarów przyspieszonego rozwoju OZE dla energii promieniowania słonecznego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 24,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 10.**

Uchwała nr XXIII/568/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 38. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 30,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 2.**

Uchwała nr XXIII/569/26 stanowi załącznik do protokołu.

~~**Ad 39. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości petycji dotyczącej funkcjonowania huty Celsa w Poznaniu.**~~

**Ad 40. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 33,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/570/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 41. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Członek Zarządu **Jacek Bogusławski** poprosił o dopisanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej.

Radna **Justyna Pankowska** poprosiła o dopisanie do Komisji Rewizyjnej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 35,**

**przeciw: 1,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr XXIII/571/26 stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 42. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu w sprawie poszanowania uczuć religijnych w działalności instytucji kultury Samorządu Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Wiesław Ratajczak** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Kultury przyjęta została poprawka autorstwa radnego Wojciecha Firleja. Poprosił o możliwość odczytania tekstu apelu w wersji uwzględniającej tę zmianę, ponieważ dokumenty dostępne w systemie nie zawierały jeszcze nowej treści. Przewodnicząca potwierdziła otrzymanie informacji, że komisja zaopiniowała cały projekt uchwały negatywnie (7 głosów przeciw, 5 za, 1 wstrzymujący), ale wyraziła zgodę na zacytowanie poprawionej wersji. Radny Ratajczak odczytał treść apelu: *Wielkopolska jest regionem o bogatym dziedzictwie historycznym i kulturowym, silnie zakorzenionym w tradycji chrześcijańskiej. Szczególne znaczenie ma w tym kontekście miasto Gniezno, pierwsza stolica Polski i symboliczna kolebka polskiej państwowości oraz duchowości. Dziedzictwo to zobowiązuje instytucje publiczne do szczególnej wrażliwości i odpowiedzialności w podejmowanych działaniach programowych oraz wystawienniczych. Sejmik Województwa Wielkopolskiego podkreśla, że instytucje kultury finansowane ze środków publicznych powinny prowadzić działalność w sposób uwzględniający wrażliwość społeczną oraz szacunek dla wartości i przekonań religijnych mieszkańców regionu. Wolność twórczości artystycznej jest ważną wartością życia publicznego, jednak nie powinna prowadzić do działań, które mogą być odbierane jako obrażające czy lekceważące uczucia religijne. Szczególnie gdy ma to miejsce w przypadku instytucji muzealnych, których celem jest gromadzenie, trwała ochrona oraz naukowe opracowywanie dóbr dziedzictwa kulturowego i naturalnego. Pragniemy podkreślić, iż poszukiwanie form dotarcia do odbiorców nie może prowadzić do trywializowania istotnych zagadnień kulturowych, czy też wywoływania antagonizmów na gruncie percepcji prezentowanych materiałów wystawienniczych. Instytucje publiczne powinny służyć obywatelom, a ich działalność nie może skutkować poczuciem wykluczenia u części z nich. Sejmik Województwa Wielkopolskiego apeluje do dyrektorów instytucji kultury, których organizatorem jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego o zachowanie szczególnej rozwagi przy przygotowywaniu wystaw, wydarzeń, programów artystycznych, tak aby uniknąć sytuacji mogących wywołać napięcia społeczne lub poczucie braku szacunku wobec wyznawanych wartości religijnych i społecznych. Sejmik Województwa Wielkopolskiego wyraża przekonanie, że działalność Wojewódzkiej Instytucji Kultury powinna przede wszystkim przyjąć budowaniu wspólnoty, dialogu oraz wzajemnego szacunku.*

Marszałek **Marek Woźniak** rozpoczął swoją wypowiedź od zaznaczenia, że proponowany apel wymaga komentarza. Przed odniesieniem się do samej treści dokumentu, uznał za konieczne szczegółowe wyjaśnienie sytuacji w Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie, która stała się bezpośrednią przyczyną złożenia projektu. Marszałek podkreślił, że interpretacje tego wydarzenia przekazywane opinii publicznej są często nieuczciwe i celowo wyostbrane. Wyjaśnił, że celem wystawy przygotowanej przez muzeum była prezentacja recepcji średniowiecza w kolejnych epokach historycznych. Opisał, jak różne okresy odnosiły się do tej trwającej blisko tysiąc lat epoki – od

renesansu, który postrzegał ją jako „wieki ciemne”, po barok, który ją gloryfikował jako czas religijnego wzmożenia. Marszałek wskazał, że istotnym elementem wystawy miało być pokazanie, jak średniowiecze jest widziane współcześnie, w tym poprzez zjawisko memów internetowych. Kustoszka wystawy, chcąc zaprezentować to zjawisko społeczne, zamówiła zestaw memów opartych na średniowiecznej ikonografii, w tym na wizerunkach rycerskich i historiach świętych, które były wówczas powszechnie obecne w życiu publicznym. Marszałek przyznał, że w procesie przygotowania tej części wystawy zabrakło rozważań. Zauważył, że choć koncepcja była analizowana pod kątem prawnym w celu uniknięcia naruszenia uczuć religijnych – m.in. poprzez badanie, czy dany obraz jest przedmiotem kultu – to jednak niektóre z wybranych prac autorstwa historyczki sztuki z Uniwersytetu Warszawskiego przekroczyły dopuszczalną granicę. Jako osoba wierząca, Marszałek wyraził zdecydowany sprzeciw wobec memu przedstawiającego ubiczowanego Chrystusa z podpisem: „kiedy próbujesz wykąpać kota”, uznając to za przekroczenie „czerwonej linii” i naruszenie dobrego smaku. Podkreślił jednak, że reakcja dyrekcji muzeum była racjonalna: gdy miesiąc po otwarciu wystawy wpłynęły pierwsze zastrzeżenia, trzy najbardziej kontrowersyjne obiekty zostały natychmiast usunięte. Przywołał przy tym wyważone oświadczenie rzecznika archidiecezji gnieźnieńskiej, w którym z jednej strony wyrażono szacunek dla wolności twórczej i autonomii instytucji, a z drugiej przypomniano o odpowiedzialności za słowo i obraz. Marszałek zaznaczył, że po wycofaniu kontrowersyjnych prac kuria uznała sprawę za zamkniętą. W dalszej części wypowiedzi Marszałek skrytykował „wrzawę polityczną” wokół wydarzenia. Wskazał na działania posła Zbigniewa Dolaty oraz Instytutu Ordo Iuris. Szczególną uwagę poświęcił wywiadowi radnego Łukasza Grabowskiego dla portalu Forum Romanum. Zarzucił radnemu uleganie manipulacyjnej narracji prowadzącego i posługiwanie się cytatem o chęci bycia Marszałka w nurcie „opiłowywania katolików”. Padały stwierdzenia, że wystawa była przygotowaną prowokacją. Marszałek odniósł się do słów radnego, który z żalem miał stwierdzić, że gdyby naruszono wiarę muzułmańską, głowa dyrektora zostałaby „zatknięta na płocie”. Marszałek przyznał, że choć prawdopodobnie tak by się stało, to z satysfakcją zauważył, że Polska nie żyje w warunkach szariatu i nie kieruje się zasadami skrajnych odłamów dżihadyzmu. Podkreślił, że muzułmanie to w przeważającej mierze spokojni ludzie, a fanatycy zdarzają się w każdej grupie. W tym kontekście Marszałek bardzo surowo ocenił postawę redaktora Romana Wawrzyniaka, którego określił mianem fanatyka. Stwierdził, że gdyby miał tworzyć film lub spektakl o świętej inkwizycji, obsadziłby redaktora w roli głównego inkwizytora ze względu na prezentowany przez niego styl przekazu. Mówca przywołał również opinię radnego Łukasza Grabowskiego na temat pozostałych radnych Sejmiku, według której wszyscy oni mieliby być przeciwni dyrektorowi muzeum i chętnie by go odwołali, lecz rzekomo boją się publicznie wyrazić swoje poglądy ze względów politycznych. Marszałek zaznaczył, że nie wie, przed kim radni mieliby czuć taki lęk. Marszałek wskazał na sformułowania radnego Łukasza Grabowskiego dotyczące „skręcania Platformy Obywatelskiej na lewo” i rzekomego przyzwalania polityków na podobne praktyki. Za bulwersujące uznał stwierdzenie, że naruszanie uczuć religijnych powinno być karane więzieniem, szczególnie w warunkach recydywy – radny miał sugerować, że ponowne zorganizowanie wystawy z kontrowersyjnymi elementami powinno skutkować osadzeniem dyrektora w zakładzie karnym, aby „nauczyć go pokory”. Marszałek wyraził zbulwersowanie faktem, że sprawstwo tej rzekomej prowokacji i spisku przypisuje się bezpośrednio jego osobie, przeciwko czemu zdecydowanie zaprotestował, krytykując konstruowanie takich przekazów w mediach publicznych. W dalszej części wystąpienia Marszałek poddał szczegółowej analizie samą treść apelu. Choć przyznał, że dokument wydaje się niewinny i profesjonalnie napisany (przypisując autorstwo radnemu Wisławowi Ratajczakowi), nazwał go „przynętą ubraną w ładnie brzmiące słowa”. Według Marszałka, apel ma na celu skłonienie Sejmiku do wydania komunikatu o charakterze ostrzegawczym wobec dyrektorów

instytucji kultury. Wykonując gest uniesionego palca, porównał tę postawę do działań charakterystycznych dla ruchu MAGA i zapowiedź ścisłego nadzoru nad tym, czy dyrektorzy nie naruszają „wrażliwości społecznej”. Marszałek postawił pytania o sposób mierzenia tej wrażliwości oraz o to, czyje konkretnie wartości religijne mają być chronione – czy dotyczy to wyłącznie katolików. Uznał za niezwykle niebezpieczne zawarte w apelu wezwanie do „zachowania szczególnej rozwagi”, aby unikać sytuacji mogących wywołać „napięcia społeczne” lub „poczucie braku szacunku”. Zapytał retorycznie, kto będzie decydował o tym, co wywołuje takie napięcia, wskazując, że w praktyce robić to będą politycy. Marszałek stwierdził, że choć postulat budowania wspólnoty i dialogu brzmi dobrze, to sam apel jest „dużym podstępem”, prowadzącym do stworzenia „efektu mrożącego” i wprowadzenia „prewencyjnej cenzury”. Na zakończenie Marszałek odniósł się do obecności kontrowersyjnych memów w internecie, zauważając, że operatorzy platform internetowych ich nie eliminują. Przywołał próbę ucywilizowania internetu w Polsce w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego, co miało nastąpić poprzez ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Przypomniał, że Sejm przyjął tę ustawę (237 głosów za, 200 przeciw), lecz została ona zawetowana przez Prezydenta RP jako zbyt ingerująca w wolność w internecie. Marszałek odczytał fragmenty uzasadnienia prezydenckiego weta, w których Prezydent powoływał się na art. 56 ust. 1 Konstytucji RP, wskazując, że wolność wypowiedzi jest filarem państwa. W polskim prawie gwarancję wolności wypowiedzi możemy odnaleźć już w normach generalnych konstytucji. Zgodnie z artykułem 25 ust. 2 Konstytucji cytat, władze publiczne w Rzeczypospolitej Polskiej, czyli również radni, zachowują bezstronność w sprawach przekonań religijnych, światopoglądowych i filozoficznych, zapewniając swobodę ich wyrażania w życiu publicznym. Na podstawie artykułu 54 ust. 1 Konstytucji każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji. Ustawodawca projektując procedurę, która ma zadbać o prawa użytkowników internetu, mając jednocześnie na uwadze, że ingeruje ona w jedną z podstawowych konstytucyjnych wolności, jaką jest wolność słowa, powinien stworzyć system odporny na wpływy polityczne, co mogą zagwarantować jedynie niezależne sądy i niezawisli sędziowie. Marszałek zwrócił uwagę na uzasadnienia płynące bezpośrednio od prezydenta, który jest ściśle związany ze środowiskiem politycznym Prawa i Sprawiedliwości. Zauważył przy tym, że kontrowersyjne memy w internecie znajdują się obecnie pod ochroną weta prezydenta. Zaapelował do radnych o odrzucenie projektu, niezależnie od wspólnego, negatywnego stosunku do niektórych elementów wystawy w Gnieźnie.

Radny **Łukasz Grabowski** w pierwszej kolejności podziękował Marszałkowi za szczegółowe śledzenie jego wypowiedzi medialnych. Odnosząc się do samej wystawy, radny sprostował informacje dotyczące liczby eksponatów – wskazał, że na ścianie wisiało 50 memów, z których dyrektor zdjął blisko 30, w tym te, które nie zdążyły jeszcze przebić się do mediów, ponieważ zostały usunięte profilaktycznie. Radny zakwestionował również skład zespołu kuratorskiego wystawy; stwierdził, że tworzy go trzech profesorów i nie ma w nim żadnej kobiety, co stawia pod znakiem zapytania tożsamość osoby, którą dyrektor przedstawił Marszałkowi jako kuratorkę. Mówca przyznał, że to on był głównym autorem projektu uchwały, choć profesor Wiśław Ratajczak i inni radni dokonywali w nim korekt. Podkreślił, że apel jest zasadny, gdyż wystawa w Gnieźnie – pierwszej stolicy Polski – odbiła się szerokim, negatywnym echem. Przywołał przebieg posiedzenia Rady Muzeum, której przewodniczył prof. Andrzej Gulczyński. Według relacji radnego, grono profesorskie uznało wystawę za wielki nietakt. Mówca zaznaczył, że memy nie pochodziły bezpośrednio z internetu, lecz zostały zamówione przez dyrekcję specjalnie na tę okazję, co jego zdaniem zmienia postać rzeczy w kontekście misji Muzeum Początków Państwa Polskiego. W dalszej części wypowiedzi radny Łukasz Grabowski opisał sytuację wewnątrz instytucji. Poinformował, że podczas Rady Muzeum został zaatakowany przez kadrę

kierowniczą, która zarzuciła mu działanie na szkodę placówki. Wyraził współczucie pracownikom, oceniając, że wykonywali oni jedynie polecenia dyrekcji. Przywołał również opinię prof. Andrzeja Gulczyńskiego, który miał stwierdzić, że dyrektor przedłożył mu do podpisu sfałszowaną uchwałę rady, różniącą się od tej faktycznie przegłosowanej. Radny podniósł kwestię złego zarządzania muzeum, wskazując na odejście 80% załogi w trakcie kadencji obecnego dyrektora oraz nieskuteczne mediacje. Wspominał o wycofywaniu depozytów przez franciszkanów oraz inne instytucje, które mają obawiać się o niewłaściwy sposób przechowywania zabytków. Poinformował o ogromnym zainteresowaniu społecznym sprawą, przywołując nagranie posta Zbigniewa Dolaty, które osiągnęło pół miliona wyświetleń. Na koniec wezwał do odwołania dyrektora i przekazał Marszałkowi blisko 700 podpisów pod petycją w tej sprawie.

Radny **Wiesław Ratajczak** zrezygnował z szerokiej polemiki akademickiej na temat recepcji średniowiecza. Przypomniał, że w renesansie Dante wciąż był najpopularniejszym poetą, a w Polsce uznanie osiągnęła Jerozolima wyzwolona w przekładzie Piotra Kochanowskiego. Radny argumentował, że przedmiotem memów na wystawie nie było średniowiecze, lecz chrześcijaństwo. Podważył wartość estetyczną memów i podkreślił różnicę między przestrzenią internetu a muzeum, którego statut nakazuje upowszechnianie wiedzy o dziedzictwie polskiego średniowiecza ze szczególnym uwzględnieniem problemów państwa polskiego oraz kultury i historii wielkopolskiej i miasta Gniezna, informowanie o wartościach i treściach gromadzonych zbiorów, upowszechnianie podstawowych wartości historii, nauki i kultury, kształtowanie wrażliwości poznawczej i estetycznej oraz umożliwianie korzystania ze zgromadzonych zbiorów. Zgodził się z Marszałkiem, że „czerwona linia” została przekroczona, i ocenił, że autorytet muzeum budowany jest przez pokolenia. Zaznaczył, że takimi niezbyt wyrafinowanymi działaniami można go zniszczyć.

Radna **Patrycja Przybylska**, będąca członkiem Rady Muzeum, przedstawiła odmienną perspektywę. Stwierdziła, że sztuka ma różny odbiór i radni nie powinni narzucać cenzury. Jej zdaniem dyrektor zdjął więcej prac profilaktycznie, właśnie z powodu „nagonki” zorganizowanej przez radnego Łukasza Grabowskiego. Poinformowała, że Rada Muzeum apelowała o zaprzestanie dyskusji politycznych, które uniemożliwiają pracownikom normalne funkcjonowanie. Podkreśliła, że dyrektor cały czas prowadzi rozmowy. Zarzuciła radnemu brak konstruktywnych propozycji zażegnania sporu. Mówczyni zaapelowała o powściągliwość w ocenieniu jak artyści powinni prezentować swoją sztukę. Podkreśliła, że wystawa była biletowana – każdy odwiedzający dokonywał dobrowolnego wyboru, wchodząc na nią.

Radny **Marek Sowa** rozpoczął swoją wypowiedź od polemiki z przedmówczynią stawiając pytanie o definicję wolności. Stwierdził, że wolność nie daje prawa do wszystkiego, a w szczególności nie daje prawa do bluźnierstw, które jego zdaniem miały miejsce w omawianej sprawie. Odniósł się również do wcześniejszych słów Marszałka dotyczących wolności słowa i weta Prezydenta RP w kwestii sformułowania o „opiłowywaniu katolików”. Wyznał, że w przypadku najbardziej kontrowersyjnych memów prezentowanych w Gnieźnie, jego odczucia były znacznie silniejsze – porównał je do „cięcia maczetą”. Zaznaczył, że w taki sposób należy interpretować jego głos w tej debacie. Wyraził głęboki niesmak wobec szeregu wydarzeń kulturalnych mających miejsce w Wielkopolsce, zaczynając od sprawy Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. Podkreślił, że Gniezno jest kolebką polskiego państwa, a pojawienie się tam memów kpiących z męki pańskiej, takich jak wizerunek ubiczowanego Chrystusa z podpisem o kąpaniu kota i fakt, iż ktoś w instytucji publicznej uznał to za dobry pomysł uznał za szokujące. Radny rozszerzył swoją krytykę na inne instytucje kultury podległe samorządowi. Przywołał spektakl „Diabeł i Dziewczyna” w Teatrze Nowym, poświęcony piosenkarce

Sinéad O'Connor. Choć docenił śpiew artystki to samą sztukę uznał za kontrowersyjną i bulwersującą. Zaproponowana koncepcja była dla niego nie do zaakceptowania. Przywołał także działalność Teatru Wielkiego, którą określił mianem „podgrzewania wody z żabą”, sugerując powolne przyzwyczajanie odbiorców do kontrowersyjnych treści. Za takie uznał występy baletowe, podczas których tancerze (baletmistrze) tańczą ze sobą w spódniczkach. Radny twierdził, że w placówce o takim prestiżu jak Teatr Wielki tego typu formy nie powinny być prezentowane. Podsumowując, radny zaznaczył, że jest zbulwersowany opisanymi zjawiskami. Złożył oficjalny protest, twierdząc, że czuje się szkalowany i poniżany przez to, co dzieje się w jednostkach kultury finansowanych z pieniędzy publicznych.

Radna **Paulina Stochniałek** zabrała głos, argumentując, że proponowany apel jest ze wszech miar szkodliwy i nie powinien zostać przyjęty przez Sejmik. Przypomniała, że Polska jest państwem świeckim, w którym każdy obywatel ma prawo do znalezienia w przestrzeni publicznej treści odpowiadających jego potrzebom. Radna zaznaczyła, że w przeciwieństwie do przedmówców, nie poczuła się zbulwersowana wystawą w Gnieźnie. Podkreśliła również, że nie budzą w niej negatywnych emocji osoby o innej orientacji seksualnej ani inne kwestie poruszane przez radnego Marka Sowę. W swojej argumentacji radna wskazała, że instytucje kultury są finansowane z pieniędzy publicznych, czyli pochodzących od wszystkich podatników. Z tego względu mówczynie również, jako członkini społeczeństwa płacąca podatki, rości sobie prawo do dostępu do przestrzeni, w której może oglądać to, na co ma ochotę. Zwróciła uwagę, że prawo do własnych poglądów przysługuje wielu osobom podzielającym jej zdanie, w tym także radnym obecnym w sali. Zasugerowała, że w sytuacjach, gdy komuś dana treść nie odpowiada, najprostszym rozwiązaniem jest rezygnacja z uczestnictwa w takim wydarzeniu. Podała własny przykład, wskazując, że sama nie bierze udziału w inicjatywach, które obrażają jej estetykę lub po prostu jej się nie podobają i poleciła takie podejście pozostałym radnym. Podkreśliła, że jako osoby dorosłe mają oni wybór i prawo do własnej oceny estetyki. Według radnej świat nie musi pokazywać tylko jednej prawdy, ponieważ jest ich tak wiele, jak wielu jest ludzi. Zakończyła apelem o szanowanie jej prawa do własnego poczucia humoru i estetyki, zaznaczając, że jeśli komuś coś się nie podoba, ma prawo tam nie chodzić i nie wypowiadać się na ten temat, z czego sama korzysta.

Radny **Adam Bogrycewicz** przypomniał, że przedmiotem dyskusji jest instytucja publiczna Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Zaakcentował fakt, że działalność ta jest finansowana bezpośrednio z pieniędzy podatników, a nie jest to prywatna działalność. Radny złożył serdeczne podziękowania radnemu Łukaszowi Grabowskiemu za jego interwencję, dzięki której kontrowersyjna część wystawy zniknęła. Wyraził przekonanie, że ekspozycja ta nigdy nie powinna mieć miejsca w prezentowanej formie. Mówca szczegółowo opisał treść memów, które wzbudziły jego sprzeciw. Przywołał wizerunek Chrystusa w koronie cierniowej z podpisem: „gdy próbujesz wykąpać kota”, oraz obraz biblijny przedstawiający chrzest w Jordanie uzupełniony komentarzem o plaży nudystów. Opisał również grafikę przedstawiającą świętego trzymającego baranka (symbol Chrystusa Zmartwychwstałego) z napisem o „dokoceniu mieszkania” oraz scenę z kobietami u grobu Pańskiego z komentarzem dotyczącym zakupu nowej sukienki. Szczególną uwagę poświęcił dwuczęściowemu memowi, który zestawia rycerza odcinającego głowę świętemu z wizerunkiem człowieka dręczącego zwierzę, co opatrzone podpisem: „kiedy chcesz być taki jak tata”. Radny przyznał, że opisywanie tych emocji jest dla niego trudne, i podkreślił, że wolność kultury musi iść w parze z odpowiedzialnością. Powołując się na statut muzeum, przypomniał, że Zarząd Województwa sprawuje nad nim nadzór bezpośredni, a radni nadzorują Zarząd. Zaapelował o empatię wobec osób wychowanych w kulturze chrześcijańskiej i przyjęcie apelu jako wyrazu czujności wobec wrażliwości całego społeczeństwa, a nie

aktu cenzury. Na koniec skierował pytanie do członka zarządu Jacka Bogustawskiego, prosząc o jednoznaczną odpowiedź (tak lub nie), czy wystawa ta obraża jego uczucia.

Radny **Tomasz Ławniczak** rozpoczął swoje wystąpienie od przypomnienia kontekstu historycznego dotyczącego instytucji cenzury w Polsce. Wskazał, że została ona zniesiona w lipcu 1990 roku, co oznacza, że od 36 lat kraj funkcjonuje bez odgórnej kontroli treści. Zaznaczył jednak, że fakt ten nie wyklucza prowadzenia debaty nad jakością i kondycją kultury oraz człowieczeństwa, szczególnie na forum sejmiku, który finansuje instytucje promujące określony przekaz. Radny stanowczo podkreślił, że trwająca dyskusja i zgłaszane uwagi nie mają nic wspólnego z cenzurą. Powołał się przy tym na swoje osobiste doświadczenia jako byłego członka Niezależnego Zrzeszenia Studentów oraz kolportera niezależnej prasy w latach 1980–1989. Stwierdził, że jako osoba stojąca w tamtym czasie po stronie wolności, doskonale rozumie mechanizmy cenzury i nie potrzebuje w tym zakresie pouczeń, wyprasząc sobie jednocześnie przypisywanie mu oraz jego kolegom i koleżankom podobnych skłonności. W dalszej części wypowiedzi radny zauważył, że choć współczesna kultura, w tym internet i różnego rodzaju publikacje, permanentnie naruszają tradycyjne wartości, to nie oznacza to, że samorządowe instytucje kultury powinny taką postawę powielać. Odniósł się do słów Marszałka o przekroczeniu czerwonej linii, stawiając pytanie o to, co właściwie zostało sfinansowane z publicznych pieniędzy. Podkreślił, że każda religia posiada swoje sacrum, do którego odnosi się bez względu na to, czy dana osoba jest wierząca, czy nie. Radny wyjaśnił, że apel dotyczy poszanowania wszelkiej religii, także niechrześcijańskiej, aby nikogo nie obrażać poprzez działania publicznych placówek. Zaznaczył, że każdorazowe przekroczenie tej granicy powinno spotykać się z reakcją, co nie jest problemem cenzury, lecz elementarnego szacunku. Mówca przyznał, że opiera swoją wiedzę na informacjach z internetu, gdyż nie widział wystawy osobiście, jednak zaznaczył, że istnieją granice żartu i ironii. Opisał znaczenie Wielkiego Piątku jako dnia konfrontacji ze śmiercią i pytał o perspektywę życia po zakończeniu ziemskiej egzystencji. Stwierdził, że wykpiwanie Jezusa z Nazaretu, który dla chrześcijan jest twarzą tych pytań, stanowi bezpośrednie uderzenie w sacrum. Według radnego osoby funkcjonujące w kręgu kultury chrześcijańskiej powinny orientować się w tej wrażliwości, gdyż tysiące ludzi może poczuć się urażonymi taką formą przekazu. Zaznaczył, że nie jest to cenzura, tylko zwrócenie uwagi. Mówca wyraził obawę, że w przyszłości możemy kpić sobie nie tylko z symboli religijnych, ale i doświadczeń ludzkości z tragedii XX wieku, w tym obozów koncentracyjnych i losów milionów ludzi cierpiących w systemach totalitarnych. Na koniec zapytał, czy wtedy też będzie mowa o wolności słowa i wolności artystycznej.

Radna **Joanna Szczechowska** rozpoczęła swoje wystąpienie od krytyki argumentów przedstawionych przez przedstawicieli Koalicji Obywatelskiej. Uznała za szokujące fakt, że bronią oni wystawy, którą określiła mianem „ścieku” zaprezentowanego w instytucji publicznej za pieniądze podatników. Zarzuciła radnym z tego ugrupowania, że już dawno przekroczyli granice dobrego smaku. Następnie odwołała się do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, do której jej polityczni oponenci często się odwołują. Przytoczyła artykuł 31 ustawy zasadniczej, wskazując, że o ile wolność człowieka podlega ochronie prawnej, o tyle ustęp drugi tego artykułu nakłada na każdego obowiązek szanowania wolności i praw innych osób. Dodatkowo radna przypomniała treść artykułu 196 Kodeksu Karnego, który przewiduje karę grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności dla każdego, kto obraża uczucia religijne innych osób poprzez publiczne znieważenie przedmiotu czci religijnej lub miejsca kultu. Radna wyraziła głębokie oburzenie faktem, że Sejmik musi mierzyć się z taką dyskusją. Zarzuciła stronie przeciwnej brak szacunku dla jakichkolwiek wartości. Podziękowała za wcześniejszy głos radnemu Tomaszowi Ławniczakowi, oceniając, że jego wypowiedź doskonale oddaje uczucia zarówno radnych jej klubu, jak i większości mieszkańców województwa wielkopolskiego. Zakończyła swoje wystąpienie apelem do marszałka województwa, podkreślając, że jako Polka i mieszkanka

Wielkopolski oczekuje konkretnych działań oraz wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za zaistniałą sytuację, aby podobna tragedia nie powtórzyła się w przyszłości.

Radny **Michał Zieliński** rozpoczął swoje wystąpienie od zaznaczenia, że ze względu na trwający Wielki Tydzień jego wypowiedź będzie stonowana. Wyraził przy tym ubolewanie, że Sejmik jest zmuszony zajmować się tak trudnym tematem właśnie w tym szczególnym okresie religijnym. W pierwszej kolejności skierował podziękowania do radnego Łukasza Grabowskiego za samodzielne podjęcie interwencji w sprawie wystawy, zauważając jednocześnie, że prawdopodobnie i tak zostałyby to uczynione ze względu na liczne głosy sprzeciwu osób odwiedzających muzeum. Zauważył, że Marszałek określił kontrowersyjną wystawę mianem „niefortunnej”, natomiast medialny wywiad radnego Łukasza Grabowskiego nazwał „bulwersującym”. Radny przytaczając się do opinii radnego Tomasza Ławniczaka, zaprotestował przeciwko łatwemu przypisywaniu inicjatywie radnych etykiety „cenzury”. Stwierdził, że takie postawienie sprawy ma jedynie na celu szybkie zamknięcie tematu i zdyskredytowanie apelu, co uznał za wysoce niestosowne. W dalszej części wypowiedzi radny odrzucił interpretację Marszałka, jakoby projekt uchwały był rodzajem ataku czy „wygrazaniem komuś palcem”. Wyjaśnił, że radni przyjmują postawę obronną jako strona pokrzywdzona działaniami Muzeum w Gnieźnie. Podkreślił, że w zaistniałej sytuacji czują się zmuszeni do podjęcia takich kroków i apelował do wrażliwości oraz sumień pozostałych radnych, aby samodzielnie rozstrzygnęli zasadność poparcia dokumentu, zamiast ulegać sugestiom Marszałka o jego odrzuceniu. Kończąc swoje wystąpienie, radny Michał Zieliński zwrócił się bezpośrednio do przedstawicieli tych środowisk politycznych w Sejmiku, które publicznie odwołują się do tradycji chrześcijańskiej. Wyraził rozczarowanie brakiem ich głosów w obronie wyznawanych wartości i postawił pytanie, czy stanowisko Marszałka Marka Woźniaka jest tożsame z ich własnym. W sposób osobisty zwrócił się do Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, wspominając wspólne uczestnictwo w uroczystościach kościelnych oraz przekazywanie sobie znaku pokoju. Podkreślił, że darzy go szacunkiem, dlatego tym bardziej brakuje mu głosu ze strony jego środowiska, które deklaruje przywiązanie do tradycji, będącej fundamentem skierowanego pod obrady apelu.

Radny **Piotr Trybek** zwrócił się bezpośrednio do zgromadzonych radnych. Ponownie i kategorycznie odrzucił pojawiające się w debacie oskarżenia o chęć wprowadzenia cenzury, podkreślając, że autorzy projektu nie mają takich zamiarów. Zaznaczył, że wnioskodawcy nie aspirują do roli osób kontrolujących sumienia innych radnych ani narzucających im jedyny słuszny światopogląd. W swojej wypowiedzi radny wskazał, że nadchodzące głosowanie będzie momentem weryfikacji postaw wszystkich obecnych na sali. Stwierdził, że sposób, w jaki poszczególni radni oddadzą głos, stanie się świadectwem ich wewnętrznych przekonań i systemu wartości. Podkreślił przy tym wagę odpowiedzialności przed elektoratem, zauważając, że każdy z radnych zostanie z podjętej decyzji rozliczony przez swoich wyborców. Na zakończenie zaapelował o zakończenie dyskusji i niezwłoczne przejście do procedury głosowania nad projektem apelu.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** zwróciła się do radnych z osobistym przesłaniem. Rozpoczęła od przytoczenia uniwersalnych zasad, takich jak czynienie dobra, zakaz agresji wobec bliźnich czy wzajemny szacunek, nazywając je oczywistościami, o które w normalnych warunkach nie trzeba apelować. Porównała te zasady do treści rozpatrywanego apelu, sugerując, że dokument ten dotyczy kwestii tak fundamentalnych, iż ich formalne uchwalanie wydaje się zbędne. Przyznała, że rozumie głosy radnych, których wartości i uczucia religijne zostały urażone. Wyznała, że sama również poczuła się dotknięta wystawą, jednak z innych pobudek – mianowicie ze względu na własną wrażliwość estetyczną. Stwierdziła wprost, że ekspozycja była po prostu zła i nigdy nie powinna mieć

miejsca. Jako osoba z wykształceniem w zakresie historii sztuki zauważyła, że mogłaby podjąć głęboką analizę tego, co jest wartościowe i co można uznać za sztukę, jednak uznała, że forum Sejmiku nie jest odpowiednim miejscem na takie rozważania. Podkreśliła, że choć jako ekspert potrafi uzasadnić, dlaczego dany obiekt jest artystycznie słaby, to jej osobiste upodobania nie powinny być tematem debaty. W swojej wypowiedzi Przewodnicząca podważyła również rzeczywiste intencje stojące za wywołaniem tej dyskusji. Odwołując się do działań piosenkarza Dolaty i radnego Łukasza Grabowskiego, wskazała na polityczno-medialny kontekst sprawy. Przypomniała, że nagrana w muzeum „rolka” zdobyła pół miliona wyświetleń i tego w istocie dotyczy tocząca się debata. Stwierdziła, że w normalnej sytuacji sprawę należałoby rozwiązać poprzez rozmowę z dyrektorem placówki, a nie publiczny spór na sesji. Podsumowując, Przewodnicząca zaznaczyła, że choć szanuje uczucia religijne wszystkich obecnych, to powtarzanie w formie apelu prawd oczywistych o konieczności wzajemnego szacunku jest bezcelowe. Zakończyła wezwaniem do poszanowania uczuć artystycznych oraz religijnych, zaznaczając przy tym, że takie postawy powinny wynikać z wewnętrznej kultury, a nie z przyjmowanych uchwał.

Radny **Piotr Trybek** zwrócił się bezpośrednio do Przewodniczącej z apelem o zachowanie odpowiedniego poziomu debaty i „fasonu”. Jednocześnie wezwał do niezwłocznego przejścia do głosowania, określając dotychczasowy przebieg dyskusji mianem „farsy” oraz zarzucając oponentom odgrywanie „teatru”.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** przyznał, że poczuł się urażony po raz drugi: najpierw samą wystawą, a następnie sformułowaniami, które padły podczas obrad. Podkreślił, że jako katolik i osoba wierząca nie potrzebuje wykształcenia w zakresie historii sztuki ani szczególnych zdolności plastycznych, aby wiedzieć, jakie treści go obrażają. Odniósł się do argumentu o oczywistości zasad wzajemnego szacunku. Stwierdził, że jeśli ludzie nie potrafią ich przestrzegać i mimo wszystko dopuszczają się naruszeń, to właśnie wtedy apelowanie o poprawę zachowania staje się konieczne. Przypomniał również początkowe słowa Marszałka, który przyznał, że pewne ilustracje z wystawy go obraziły. Radny wyraził sprzeciw wobec przechodzenia nad tymi faktami do porządku dziennego w imię poprawności politycznej lub innych nieokreślonych idei, co w jego ocenie uniemożliwia przyznanie racji osobom czującym się pokrzywdzonymi. W dalszej części wystąpienia radny stanowczo zaprotestował przeciwko insynuacjom, jakoby jedynym powodem złożenia apelu była chęć zdobycia popularności w mediach społecznościowych czy tworzenie „rolek”. Zadeklarował, że nie zamierza nagrywać ani publikować żadnych materiałów z sesji. Wyznał, że sytuacja w muzeum zabolęła go osobiście, a pierwszy kontakt z fotografiami z wystawy był dla niego szokujący. Odniósł się również do kwestii ewentualnego dyskomfortu dyrektorów instytucji kultury, którzy mogliby odebrać dokument jako „pokazywanie palcem”. Stwierdził, że nie ma nic złego w tym, iż radni nadzorują działania podległych im placówek i dbają o to, by nie dopuszczać do sytuacji obraźliwych dla nich samych oraz dla wyborców, których reprezentują. Ponownie zaznaczył, że nie zamierza wykorzystywać tej sprawy do celów autopromocji w internecie.

Marszałek **Marek Woźniak** wyraził szczególne zaniepokojenie słowami radnego Piotra Trybka, który nazwał debatę „farsą”. W ocenie Marszałka wymiana poglądów na temat wolności słowa, prawa do prezentacji utworów artystycznych czy muzealnych wizji jest dyskusją o fundamentalnych wartościach i ma to jakąś wartość, więc nie zasługuje na takie miano. Marszałek skierował te słowa bezpośrednio do radnych opozycji, przypominając ostatnie osiem lat ich rządów w Polsce, podczas których – jego zdaniem – próbowano narzucić obywatelom jeden, jedynie słuszny wzorzec myślenia. Wszystko co nie pochodziło od nich było jak mówiła wcześniej radna Joanna Szczechowska „ściekiem”.

Zdaniem mówcy słowa te były dobrą kłamrą do stylu wypowiedzi „premiera” Przemysława Czarnka. Marszałek podkreślił, że to właśnie strona wnioskująca o apel nadal wykazuje ambicje do bycia „władcami sumień”, czego dowodem ma być próba wprowadzania cenzury prewencyjnej i wywoływania strachu wśród dyrektorów instytucji kultury. Marszałek rozumie, że każdy ma prawo do mówienia o tym, że zostały urażone jego uczucia religijne. Prosił aby nie odbierać tego prawa także radnym koalicji. Podkreślił, że nikt nie ma prawa odbierać im wiary ani „przepytywać” z katolicyzmu. Zachowanie radnego Adama Bogrycewicza wobec członka Zarządu Jacka Bogusławskiego nazwał „modelem inkwizycyjnym”, polegającym na stawianiu ultimatum i żądaniu deklaracji, czy jest się za, czy przeciw „ukrzyżowaniu” dyrektora. Zauważył przy tym, że radni opozycji bardzo nie lubią, gdy odpowiada się im ich własnym językiem i nazwał taką postawę „filozofią Kalego”, w której jednej stronie wolno wszystko, a przeciwnikowi nic. W kontekście historycznym Marszałek odniósł się do słów radnego Tomasza Ławniczaka o kolportowaniu podziemnej prasy. Mówca poinformował, że sam drukował niezależne wydawnictwa w domowej drukarni, narażając siebie i rodzinę na represje, dlatego zaapelował, by nie epatować takimi sformułowaniami. Wspomniał, że w ciągu 20 lat jego pracy posłowie ugrupowania opozycyjnego wielokrotnie żądali od niego zdejmowania plakatów teatralnych (np. dotyczących eutanazji) czy zmiany dekoracji, co zawsze spotykało się z jego odmową. Podtrzymał stanowisko, że rolą samorządu jest finansowanie instytucji, a nie cenzurowanie ich repertuaru, a ewentualne naruszenia prawa powinny być rozstrzygane przez prokuraturę i sądy. Marszałek ponownie zacytował uzasadnienie Prezydenta RP, podkreślając, że władze publiczne muszą zachować bezstronność światopoglądową. Wyraził przekonanie, że za „ładnymi sformułowaniami” zawartymi w apelu kryje się chęć wywarcia presji na twórców, by trzy razy zastanowili się przed każdą propozycją artystyczną. Jednocześnie poinformował, że nie zamierza odwoływać dyrektora muzeum w Gnieźnie. Wyjaśnił, że zarzuty o nieprawidłowościach płynące od byłych, skonfliktowanych pracowników zostały zbadane i uznane za niewiarygodne. Przedstawił dyrektora jako sprawnego menedżera, który dzięki nowatorskim rozwiązaniom, czy np. komiksów, przyciągnął młodzież i zapewnił placówce najwyższe przychody wśród muzeów w regionie. Podsumowując, Marszałek przytoczył opinię Rady Muzeum, składającej się z wybitnych profesorów, która apelowała o wyciszenie politycznej wrzawy wokół tej sprawy. Stwierdził, że większość prawdopodobnie zgadza się z tym, że źle się stało. Zauważył natomiast, że nawet duchowni uznali temat za zakończony, podczas gdy świeccy chcą być „świętsi od duchownych”. Wystąpienie zakończył refleksją, twierdząc, że gdyby Jezus Chrystus mógł zabrać głos w tej debacie, prawdopodobnie wezwałby wszystkich do zaprzestania sporów i do wzajemnej miłości.

Radny **Henryk Drzewiecki** złożył wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Wyniki głosowania wniosku:

**za: 19,**

**przeciw: 9,**

**wstrzymujących: 0.**

Przewodnicząca zamknęła listę mówcy, a wypowiedzieć mogli się tylko radni zgłoszeni przed przegłosowaniem wniosku.

Jako pierwszy głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz** i pytał do kogo ma skierować zapytania jak nie do Członka Zarządu Województwa. Wyraził zdumienie próbami blokowania pytań kierowanych do Członka Zarządu Jacka Bogusławskiego, podkreślając, że jako radny reprezentujący mieszkańców Piły, Kaczor, Szydłowa czy Złotowa, ma obowiązek znać stanowisko Zarządu w tak kontrowersyjnych

sprawach, ponieważ gdy mieszkańcy zadadzą mu o to pytanie to powinien potrafić im odpowiedzieć. Zauważył, że skoro Zarząd sprawuje nadzór nad muzeum i zatrudnia dyrektora, to radni mają pełne prawo rozliczać członków Zarządu z ich decyzji i opinii. Radny skrytykował postawę Przewodniczącej oraz Marszałka, uznając ich reakcje na pytania za nieuzasadnione i ograniczające podstawowe prawa radnych. W dalszej kolejności radny odniósł się do ataku, jakiego – w jego ocenie – dopuścił się Marszałek Marek Woźniak. Przyznał, że choć trwa Wielki Tydzień, Marszałek zaprezentował wyjątkowo „wysoką formę”, szczególnie w kontekście użytej metafory o „ukrzyżowaniu”, którą mówca ironicznie uznał za fenomenalną. Zdradzając kulisy prac nad wnioskiem o odwołanie dyrektora, radny wezwał Marszałka, aby po otwarciu stosownej koperty uważnie przyjrzał się podpisom osób wnioskujących o dymisję, sugerując, że ich analiza powinna skłonić Marszałka do przeprosin. Podkreślił, że intencją klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości jest zapewnienie, aby sytuacja, która już się wydarzyła i której skutków nie da się cofnąć, nigdy więcej się nie powtórzyła, a szacunek do wrażliwości innych stał się standardem działania instytucji publicznych. Radny Adam Bogrycewicz stwierdził, że Marszałek przyznał, iż zostały naruszone świętości, a czerwona linia przekroczona. Zdaniem mówcy Marszałek celowo podsycił emocje polityczne. Według radnego robi to po to, aby zmobilizować radnych koalicji rządzącej. Jako dowód skuteczności tych działań wskazał zachowanie radnych z Polski 2050, których oskarżył o „stchórzeństwo” i ucieczkę z sali obrad po zgłoszeniu poprawki, co miało być efektem strachu przed gniewem Marszałka. Radny wyraził głębokie zdumienie słyszanyymi w sali próbami relatywizowania i usprawiedliwiania wystawy pod płaszczykiem wolności słowa i sztuki. Przypomniał, że Gniezno to miejsce szczególne – chrzcielnica Polski i pierwsza stolica, gdzie w muzeum znajdują się kopie najważniejszych insygniów państwowych. Podkreślił, że państwo polskie ma swoje źródła w chrześcijaństwie, a przedmiotowa wystawa wpisuje się w szerszą wojnę cywilizacyjną dążącą do odrzucenia wartości, które pozwoliły narodowi przetrwać najtrudniejsze chwile w historii. Zwrócił się do radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego podkreślając, że brakuje ich głosu w dyskusji. Liczy, że ich stanowisko będzie zbieżne z tym co artykułują w przestrzeni publicznej. Wyraził nadzieję, że żadna inna instytucja kultury prowadzona przez samorząd województwa nie będzie już nigdy miejscem, w którym za publiczne pieniądze obraża się katolików lub jakiegokolwiek inne grupy wyznaniowe.

Radny **Marek Sowa** odniósł się bezpośrednio do refleksji Marszałka Marka Woźniaka dotyczącej osoby Jezusa Chrystusa. Przyznał, że zgadza się z tezą Marszałka, iż Jezus prawdopodobnie wezwałby wszystkich do wzajemnej miłości, jednak poddał w wątpliwość, czy wystąpienie Marszałka wpisywało się w ten model postępowania. Radny zapytał, czy wypowiedziane słowa można uznać za słowa pełne miłości. Mówca zarzucił Marszałkowi, że ten w swojej argumentacji odmawia radnym opozycji prawa do wyrażania ich uczuć religijnych oraz prawa do sprzeciwu wobec działań, z którymi się nie zgadzają.

Radny **Łukasz Grabowski** rozpoczął od odniesienia się do formy wystąpienia Marszałka Marka Woźniaka, zauważając, że choć Marszałek upominał innych radnych, by nie krzyczeli, sam podnosił głos podczas swojej wypowiedzi. Radny uznał trwającą dyskusję za wielowątkową i ciekawą, podkreślając, że zgłoszony apel o poszanowanie sacrum powinien być postrzegany jako postulat niekontrowersyjny. W głównej części swojego wystąpienia radny skupił się na sytuacji wewnątrz Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie. Powtórzył swoją krytyczną ocenę, twierdząc, że w placówce „dzieje się źle”, a nadzór ze strony Marszałka oraz merytoryczna kontrola są niewystarczające. Zakwestionował rzetelność dotychczasowych audytów, sugerując, że dyrektor sam zamawia kontrole, a następnie poprawia ich wyniki przed wysłaniem do Urzędu Marszałkowskiego. Odniósł się również do kwestii komiksów, o którym wspominał Marszałek – powołując się na Radę Muzeum, radny stwierdził, że

komiksy nie powinny stanowić głównego motywu działalności muzeum narodowego, gdyż spychają one na dalszy plan statutowe cele instytucji. Radny poruszył także kwestię organizacyjną muzeum, wskazując, że nie istnieje możliwość zakupu biletów wyłącznie na wybrane wystawy. Zaznaczył, że około 70% odwiedzających to grupy szkolne i dzieci, które są oprowadzane po całej placówce i nie mają wyboru, jakie treści będą oglądać, co w kontekście kontrowersyjnej wystawy uznał za szczególnie problematyczne. Postawił przy tym tezę o podwójnych standardach: ocenił, że gdyby dyrektor obrażał kogoś ze względu na płeć lub kolor skóry, wywołałoby to natychmiastową i stanowczą reakcję, podczas gdy kpiny z Jezusa Chrystusa nie budzą sprzeciwu. Zapowiedział systematyczne składanie sprawozdań z działalności muzeum po każdym posiedzeniu Rady. W kwestii cytowanego przez Marszałka stanowiska Rady Muzeum, radny wyjaśnił, że podczas obrad Rady, profesorowie nie chcieli podpisać się pod żadnym oficjalnym, publikowanym dokumentem, a jedynie zgodzili się na wpis do protokołu, który – według wiedzy radnego – nie został jeszcze sporządzony. Na zakończenie podziękował za debatę, która skierowała uwagę na Gniezno i kwestie kultury, oraz zachęcił wszystkich radnych do poparcia apelu.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** oficjalnie zamknęła listę mówców. Odniosła się do wcześniejszych zarzutów o ograniczanie swobody wypowiedzi, wskazując, że wielogodzinna debata była najlepszym dowodem na to, iż nikt nie został pozbawiony prawa do głosu.

Uchwała nie została podjęta przy głosach:

**za: 14,**

**przeciw: 19,**

**wstrzymujących: 0.**

**Ad 43. Raport z wykonania wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.**

Radni zapoznali się z raportem.

**Ad 44. Regionalny transport lotniczy w Wielkopolsce.**

Radni zapoznali się z informacją.

**Ad 45. Informacja o współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2025.**

Radni zapoznali się z informacją.

**Ad 46. Plan współpracy Województwa Wielkopolskiego z zagranicą w 2026.**

Radni zapoznali się z informacją.

**Ad 47. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w IV kwartale 2025 roku (Sesja XVIII, Sesja XIX oraz Sesja XX).**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 48. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 49. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelacje i zapytania w następujących sprawach:

- [braku koordynacji przesiadek na stacji Krzyż i utraconego zaufania podróżnych.](#)
- [możliwego konfliktu interesów i wykorzystywania środków publicznych przez radną Województwa Wielkopolskiego w świetle doniesień o wynagrodzeniach za udział w wydarzeniach finansowanych z KPO](#)
- [wyjaśnienia przyczyn braku przedłożenia Komisji Kultury wniosku w zakresie zmiany w budżecie Województwa Wielkopolskiego i zmiany w planie przedsięwzięć WPF Województwa Wielkopolskiego w zakresie kwoty 5 mln zł przeznaczonej na produkcję serialu telewizyjnego](#)
- [niesprawnych biletomatów w pojazdach spółki Koleje Wielkopolskie](#)
- [efektywności zarządzania zasobem ludzkim przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego](#)
- [odpłatnej działalności radnej Województwa Wielkopolskiego w projektach Samorządu Województwa Wielkopolskiego finansowanych ze środków publicznych oraz potencjalnego konfliktu interesów](#)
- [sfinansowania kosztów studiów podyplomowych](#)
- [sposobu wręczenia Odznak Honorowych za Zasługi dla Województwa Wielkopolskiego](#)

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację [w sprawie pilnego podjęcia budowy w bieżącym roku \(2026\) brakującego odcinka ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 444 w Sulmierzycach – ul. Odolanowska](#)

Radny Filip Żelazny złożył interpelacje i zapytania w następujących sprawach:

- [przystąpienia Samorządu Województwa Wielkopolskiego do przygotowań 100-lecia Powszechnej Wystawy Krajowej \(PeWuKa\)](#)
- [kosztów jubileuszowej 25. edycji gali konkursu „Wielkopolski Rolnik Roku”](#)
- [wyników audytów/analiz przeprowadzonych przez Politechnikę Poznańską, w związku z inwestycjami zaplanowanymi do realizacji](#)

Radny **Wiesław Ratajczak** złożył zapytanie [w sprawie rewitalizacji linii kolejowej nr 368 Szamotuły – Międzychód.](#)

Radny **Michał Zieliński** zapytał o konferencję prasową wiceprezydenta Poznania w sprawie budowy hali lekkoatletycznej na Golęcinie i roli samorządu województwa w jej finansowaniu. Drugie pytanie dotyczyło budowy dużej hali widowiskowo-sportowej. Radny zarekomendował lokalizację takiej hali w gminie Komorniki, wskazując na gotowość tamtejszego samorządu i optymalną infrastrukturę.

Marszałek **Marek Woźniak** potwierdził, że zadeklarował wiceprezydentowi Marcinowi Gołkowi gotowość do rozmów o współfinansowaniu hali na Golęcinie, o ile lokalizacja zostanie potwierdzona,

a projekt będzie gotowy do realizacji. W sprawie dużej hali widowiskowej Marszałek stwierdził, że jeśli miasto Poznań zdecyduje się na nową koncepcję (budowę nowej hali zamiast rewitalizacji Areny), samorząd województwa jest gotowy do rozmów, choć obecnie jest to etap wstępny.

Radny **Michał Zieliński** w krótkim komentarzu ponowił rekomendację dla lokalizacji hali widowisko-sportowej w Komornikach.

#### **Ad 50. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XXIII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

*Patryk Szczechowiak*