

**PROTOKÓŁ NR XXV/26**  
**XXV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 25 maja 2026 r.**

**PROTOKÓŁ NR XXV/26**  
**XXV Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego**  
**z 25 maja 2026 r.**

XXV Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 25 maja 2026 r.  
o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego  
w Poznaniu, Al. Niepodległości 34.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **36** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

**Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodnicząca Tatiana Sokołowska zaproponowała dodanie jako punkt 18A: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Piłskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.

**za: 35,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

**PORZĄDEK OBRAD XXV SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.
5. Debata nad raportem o stanie województwa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.
7. Informacja o stanie mienia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok.

9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XVI edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Wielkopolska przyjazna zwierzętom”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2026-2027” przez Województwo Wielkopolskie Gminie Trzcianka i Miastu Wągrowiec.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2026 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Poznań na zadanie w zakresie kultury – udział Orkiestry Filharmonii Poznańskiej w koncertach i przesłuchaniach finałowych XVII Międzynarodowego Konkursu Skrzypcowego im. Henryka Wieniawskiego.
17. Podjęcie uchwały udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych i inwestycyjnych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu "Kulisy kultury".
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2026 roku w ramach programu „Mamy naStroje”.
- 18A. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.*

19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pilskiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Koninie przy ul. Okólnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Mosina.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Miasta Poznania.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Złotowskiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa - Starosty Obornickiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Leszno na dofinansowanie organizacji Wielkopolskiego Złotu PaT portów oraz budowę leszczyńskiej grupy PaT.
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Śremie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie.
28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom i Powiatowi w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.
29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. A. Piotrowskiego w Gnieźnie.
30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.
31. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień i Współuzależnienia w Charcicach.
32. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu Gniezno.

33. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Krzywiń.
34. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Żelazków.
35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego apelu Rady Gminy Łubowo w przedmiocie uchwały Nr XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.
36. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
37. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Koła Łowieckiego nr 37 „Puszcza Nadnotecka” w Drawsku.
38. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025”.
39. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2024-2028” za rok 2025.
40. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
41. Interpelacje i zapytania radnych.
42. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.**

Radni: **Henryk Szymański** oraz **Małgorzata Nowak** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

**za: 34,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

### **Ad 4. Przedstawienie raportu o stanie województwa.**

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** poinformowała, że raport o stanie województwa przedstawiany był na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Poprosiła o zabranie głosu Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej.

Pan Grzegorz Potrzebowski Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej przedstawił prezentację multimedialną dotyczącą raportu o stanie województwa.

#### **Ad 5. Debata nad raportem o stanie województwa.**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że zgodnie z art. 34a ust. 4 ustawy o samorządzie województwa, sejmik województwa rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała sejmiku województwa w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Raport jest rozpatrywany w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie województwa przeprowadza się debatę. Ustęp 5 ustawy mówi o tym, iż w debacie nad raportem o stanie województwa radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Zaznaczyła także, że nie wpłynął żaden wniosek od mieszkańców o możliwość zabrania głosu w tej debacie – na mocy art. 34a ust. 6 i 7.

Radny **Filip Żelazny** zaznaczył, że procedowany punkt dotyczący raportu o stanie województwa ma w założeniu przekonać radnych do udzielenia wotum zaufania dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zapowiedział, że w tym roku przyjmuje inną konwencję wystąpienia – zamiast klasycznej formy przemówienia, sformułował zestaw bardzo konkretnych, merytorycznych pytań. Wyjaśnił, że oczekuje od Marszałka Marka Woźniaka oraz odpowiedzialnej za obszar służby zdrowia Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej jednoznacznych odpowiedzi, które mogłyby przekonać go do zagłosowania za wotum zaufania. Radny poinformował, że przygotował łącznie dziewięć obszernych zapytań do Marszałka spisanych na trzech stronach, które przekazał na piśmie i poprosił o ich wyświetlenie w sali obrad dla wszystkich zgromadzonych. Następnie przeszedł do szczegółowego omawiania kolejnych kwestii:

- **Pytanie 1** - Radny powołał się na oficjalną wypowiedź dyrektora Wojciecha Michalika zapisaną w protokole Komisji Rewizyjnej. Dyrektor poinformował wówczas, że w ciągu zaledwie jednego kwartału z pracy w kaliskim szpitalu odeszło aż 62 lekarzy (w tym 8 zatrudnionych na etatach), co wywołało potężne problemy organizacyjne przy realizacji świadczeń medycznych. Mówca zapytał Marszałka, czy posiadał wiedzę o tej sytuacji oraz jakie działania należy podjąć, aby zapobiec podobnym zjawiskom w podległych placówkach.
- **Pytanie 2** - Radny zwrócił się do Marszałka, jako bezpośredniego przełożonego Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej, z prośbą o dokonanie rzetelnej oceny jej pracy w 2025 roku. Podkreślił, że ocena ta powinna uwzględniać stale pogarszającą się sytuację finansową wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia. Poprosił o wskazanie jej największych osiągnięć w minionym roku.
- **Pytanie 3** - Radny przytoczył dane dotyczące Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Rozwoju w Sielinku. Wskazał, że pracownicy tej jednostki zarabiają średnio prawie o 1000 złotych więcej niż urzędnicy w Urzędzie Marszałkowskim, włączając w to Departament Rolnictwa. Dodatkowo zauważył, że na 13 zatrudnionych tam osób

przypada aż 6 stanowisk kierowniczych (dyrektor, zastępca oraz 4 kierowników). Zapytał Marszałka, czy uważa taką strukturę za optymalną i właściwą oraz czy w ogóle wiedział o takim stanie rzeczy.

- **Pytanie 4** - Nawiązując do roku 2025 jako roku jubileuszowego Koronacji Dwóch Pierwszych Królów Polski, radny zapytał o ocenę zaangażowania samorządu województwa w te uroczystości. Pytał, czy przekazanie pomocy finansowej dla samorządu gnieźnieńskiego oraz organizacja dwóch pikników („Pikników Na Fest”) to adekwatny sposób na upamiętnienie wydarzenia, które zdarza się raz na tysiąc lat. Wspomniał, że podczas prac komisji próbowano przekonywać radnego, iż te festyny były elementem świętowania i zapytał Marszałka, czy to naprawdę najlepsze, co województwo mogło zaoferować.
- **Pytanie 5** - Radny poprosił o przedstawienie systemowej wizji dotyczącej finansowania kultury, która podlega bezpośrednio Marszałkowi. Przedstawił szczegółowe dane za 2025 rok obrazujące relację przychodów własnych muzeów do otrzymywanych dotacji:
  - *Muzeum Okręgowe w Koninie*: przychody własne na poziomie 8,2% (548 tys. zł przy 6,6 mln zł dotacji ogólnej),
  - *Muzeum Okręgowe w Lesznie*: przychody własne na poziomie 3,5% (181 tys. zł przy przychodach ogółem 5,1 mln zł, co stanowi wyraźny spadek wobec 287,5 tys. zł w roku poprzednim),
  - *Muzeum Okręgowe w Pile*: przychody własne na poziomie 12% (622 tys. zł przy 5 mln zł ogółem),
  - *Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej*: wynik wyróżniający się – 25% (2,1 mln zł przychodów własnych przy budżecie 8,5 mln zł).

Radny zapytał, czy te wskaźniki są satysfakcjonujące i czy niska wysokość dochodów własnych nie świadczy bezpośrednio o nieatrakcyjności oferty kulturalnej tych placówek.

- **Pytanie 6** - Radny wymienił ubiegłoroczne podróże zagraniczne Marszałka z 2025 roku: wizytę na Expo w Osace w Japonii (12–17 kwietnia), misję naukowo-gospodarczą w Australii i Nowej Zelandii (25 lipca – 3 sierpnia), wizytę studyjną w Singapurze (do 6 września) oraz misję w Tajlandii, Laosie i Wietnamie (2–9 listopada). Zapytał o konkretne, mierzalne efekty tych podróży oraz o horyzont czasowy, w jakim powinny się one pojawić, by uznać te delegacje za efektywne.
- **Pytanie 7 i 8** Radny zaznaczył, że we wniosku absolutoryjnym Komisja Rewizyjna wyraziła wątpliwość co do podstawy prawnej wydatkowania 155 858 złotych na udział członków Wielkopolskiej Rady 30 w Forum Ekonomicznym w Karpaczu. Wyjaśnił, że w Karpaczu nie odbyło się żadne formalne posiedzenie Rady, a zgodnie z uchwałą Zarządu i regulaminem gremium, tylko oficjalne posiedzenie dawało podstawę prawną do finansowania wyjazdu. Zapytał, kto personalnie odpowiada za tę decyzję i czy sprawa trafiła do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Skontrastował to z sytuacją radnych województwa, którym Kancelaria Sejmiku odmówiła wyjazdu z powodu braku środków, ograniczając delegację tylko do Prezydium. Radny zacytował pisemne wyjaśnienia Departamentu Gospodarki z 11 maja 2026 roku, w których

urzędnicy tłumaczyli, że członkowie Rady musieli tam pojechać „W celu wypracowania rzetelnych rekomendacji dla opiniowanych dokumentów strategicznych, przedstawiciele WR30 muszą być świadomi trendów i zmian, jakie zachodzą we współczesnym świecie. Udział w wydarzeniu umożliwia poznanie różnych modeli wsparcia innowacyjności i inwestycji prorozwojowych, które są prezentowane przez ekspertów krajowych i zagranicznych, a udział przedstawicieli rządu pozwala poznać plany legislacyjne, tak aby uwzględnić kierunki zmian w pracach Rady”. Zapytał czy Marszałek zgadza się z takimi wyjaśnieniami? Poprosił o wytłumaczenie z jakich względów Samorząd Województwa ma finansować podnoszenie kompetencji i poznawanie aktualnych trendów przez członków WR30 (przedstawiciele wielkopolskich przedsiębiorstw, organizacji samorządu gospodarczego, przedstawiciele uczelni wyższych, przedstawiciele samorządu terytorialnego). W skład Rady wchodzi wybitni, majątni przedstawiciele biznesu (m.in. prezes Grupy Colian, Jan Kolański, znajdujący się w czołówce najbogatszych Polaków). Zapytał, dlaczego samorząd ma finansować uświadamianie trendów ludziom, którzy tę wiedzę posiadają z racji swojej pracy zawodowej.

- **Pytanie 9** - Dotyczyło kluczowego dla regionu konińskiego przedsięwzięcia podnoszenia i zmiany kwalifikacji oraz aktywizacji zawodowej pracowników grupy kapitałowej ZE PAK. Radny ujawnił, że ogólny stopień zaawansowania całego programu na koniec 2025 roku wynosił zaledwie 23,58%, a w samym roku 2025 wydatkowano tylko około osiemdziesięciu kilku procent zaplanowanych na ten rok środków. Poprosił o ocenę realizacji tego przedsięwzięcia. Zapytał jakie są główne problemy w realizacji programu i jakie działania zamierza zarząd podjąć aby podnieść poziom realizacji tego programu.
- **Pytanie 10** – Radny zapytał, czy Radio Centrum, będące częścią wojewódzkiej instytucji kultury (Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu), powinno relacjonować konferencje prasowe radnych województwa wielkopolskiego dotyczące spraw samorządowych, na które jest oficjalnie zapraszane, zaznaczając, że pyta ogólnie, bez względu na barwy polityczne radnego.
- **Pytanie 11** - Ostatnie pytanie do Marszałka dotyczyło kwoty 142 188 000 złotych przeznaczonej na zakup zeroemisyjnego taboru kolejowego. Radny wyliczył, że wkład własny województwa wyniósł niespełna 27 milionów złotych (około 19%), natomiast gigantyczna kwota 115 200 000 złotych pochodziła z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Wspomniał przy tym o sytuacji na Komisji Rewizyjnej, gdzie radni koalicji zgłosili poprawkę, by z dokumentów usunąć oficjalny skrót „PIS”, ponieważ źle im się kojarzył, mimo że to skrót nazwy programu rządowego wpisanego do budżetu. Radny podkreślił, że to najwyższe proporcjonalnie dofinansowanie zewnętrzne w historii i zapytał, na jakie inwestycje Zarząd zamierza pozyskać tak wysokie wsparcie z obecnego budżetu państwa oraz na jakim etapie są te rozmowy i kiedy takie środki pojawią się w budżecie województwa?

W dalszej części wystąpienia radny Filip Żelazny skierował swoje pytania bezpośrednio do Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej. Wskazał, że jej liczba obecności na Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego wynosi niewiele ponad połowę posiedzeń. Podkreślił, że ochrona zdrowia to druga największa pozycja w budżecie województwa i dla odpowiedzialnego członka Zarządu nie ma ważniejszego obowiązku niż merytoryczna praca z radnymi na komisji. Dał za wzór Marszałka Marka Woźniaka, Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka oraz Wicemarszałka Grabowskiego, których – jak wspomniał – widuje regularnie z teczkami dokumentów, nawet w sejmikowej windzie, ponieważ oni rozumieją powagę swojego mandatu. Następnie radny odczytał serię pytań do Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej:

- **Pytanie 1** - Radny stwierdził, że 2025r. był kolejnym rokiem braku realizacji bardzo ważnej inwestycji – Dostosowanie budynku przy ul. Niegolewskich 29 w Poznaniu na potrzeby uruchomienia Interwencyjnego Ośrodka Preadopcyjnego. Zapytał o konkretne działania podjęte u Prezydenta Miasta Poznania w celu uzyskania pozwolenia na budowę oraz jakie inne działania podjęła na rzecz realizacji tej inwestycji, której założeniem jest przyjmowanie noworodków i niemowląt pozbawionych czasowo opieki rodziców, w nagłych sytuacjach kryzysowych. Zapytał też o ostateczny termin rozpoczęcia tej kluczowej inwestycji.
- **Pytanie 2** – Radny poinformował, że w Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii odnotowało w 2025 roku drugi z rzędu ujemny wynik finansowy, znacznie gorszy niż w latach ubiegłych. Radny zapytał o ocenę i stopień realizacji programu naprawczego dla tej placówki oraz o jej realną przyszłość w strukturach województwa.
- **Pytanie 3** – Radny zaznaczył, że ze sprawozdania finansowego wynika, iż Zarząd zrealizował wydatki na zwalczanie narkomanii na poziomie zaledwie 36,3%, a na przeciwdziałanie alkoholizmowi na poziomie 51,7%. Radny zapytał o przyczyny tak niskiej efektywności w dysponowaniu środkami na cele społeczne. Dodał, że Departament Zdrowia próbował tłumaczyć to wysokimi dochodami z tego tytułu, i zapytał Członkinię Zarządu, czy osobiście zgadza się z taką argumentacją.
- **Pytanie 4 i 5** - Mówca zacytował oficjalne wypowiedzi dyrektorów jednostek medycznych z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 20 marca:
  - *Dyrektor Wojciech Michalik odpowiedział, iż zważywszy na nieregularne płatności ze strony NFZ zdarzały się momenty, w których lecznica traciła płynność, w szczególności pod koniec okresu rozliczeniowego. Poinformował, że np. w styczniu br. szpital balansował na granicy utraty płynności finansowej, a w lutym br. pojawiły się problemy z brakiem środków.*
  - *Dyrektor Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów w Poznaniu Maciej Bryl odpowiedział, iż główną przyczyną problemów z płynnością finansową oraz ujemnym wynikiem finansowym jednostki, który obecnie szacowany jest na kwotę -18 mln zł, podczas gdy*

*jeszcze nie dawno wynik ten był jeszcze gorszy i wynosił -35 mln zł, jest brak regularnych płatności przez Narodowy Fundusz Zdrowia.*

- o *Dyrektor Anna Jackowska odpowiedziała, że na koniec 2025 szpital utracił płynność finansową i brakowało mu ok. 2 mln zł do zbilansowania. Dodała, iż z początkiem 2026 r. jednostka również borykała się z problemami z płynnością finansową z uwagi na brak wpływów z NFZ oraz środków w ramach Krajowego Planu Odbudowy.*

Radny zapytał, jakie konkretnie kroki podjęła Członkini Zarządu w centrali NFZ, aby terminowo realizować płatności oraz czy planuje zwiększenie poręczeń kredytowych dla tych placówek. Podkreślił, że utrata płynności oznacza niezdolność do regulowania bieżących zobowiązań i realnie zagraża bezpieczeństwu zdrowotnemu mieszkańców. Przypomniał, że w 2025 roku aż sześć jednostek zdrowia odnotowało łączny deficyt na kwotę 90 milionów złotych. Zapytał Członkinię Zarządu jaka jej zdaniem jest przyczyna takiej sytuacji i jakie działania należy podjąć, aby sytuacja finansowa naszych jednostek uległa poprawie.

- **Pytanie 6** - Radny przedstawił sprawę Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu. Powołując się na oficjalne pismo dyrektora z 19 kwietnia (będące załącznikiem do wniosku absolutoryjnego), wskazał, że szpital musi pilnie spłacić ponad 40 milionów złotych zaległych zobowiązań wobec personelu medycznego. Co kluczowe, kwota 29 806 752,16 zł z tego tytułu musiała zostać zaksięgowana wstecznie na wynik finansowy placówki za lata ubiegłe (przed 2025 rokiem). Radny zestawiał ten fakt z działaniami Rady Społecznej szpitala z lat poprzednich. Wskazał, że uchwałą nr 40/2023 Rada Społeczna wystąpiła do Zarządu Województwa o przyznanie ówczesnemu dyrektorowi, nagrody rocznej w wysokości trzykrotności jego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, motywując to rzekomym dodatnim wynikiem finansowym za lata 2020 i 2021. Sytuacja powtórzyła się w 2024 roku, kiedy Rada Społeczna ponownie wnioskowała o nagrodę dla dyrektora za rok 2023, wykazując w uzasadnieniu, że kaliski szpital zamknął rok imponującym zyskiem netto w wysokości 6 769 430 złotych. Radny podkreślił, że podczas gdy ówczesny dyrektor rok po roku odbierał od Zarządu Województwa ogromne nagrody finansowe za rzekomo znakomite zarządzanie i generowanie zysków, w rzeczywistości ukrywano gigantyczne zobowiązania, które teraz nowy dyrektor musiał wpisać w straty w wysokości blisko 30 milionów złotych. Radny zapytał, jakie działania zostały podjęte w tej sprawie oraz czy Członkini Zarządu zamierza przeprowadzić pełną rewizję wyników finansowych szpitala za lata 2021–2024 oraz czy – w przypadku potwierdzenia nieprawidłowości – Zarząd wystąpi do byłego dyrektora o zwrot nienależnie pobranych nagród rocznych.
- **Pytanie 7 i 8** - Radny zapytał o losy specjalistycznych opracowań naukowo-badawczych wykonanych przez Politechnikę Poznańską na zlecenie Zarządu Województwa, a dotyczących planowanej rozbudowy szpitala w Kaliszu oraz budowy oddziału ginekologiczno-położniczego w szpitalu w Koninie. Pytał, które z rekomendacji

zawartych w tych raportach zostaną uwzględnione w projektach budowlanych oraz kiedy fizycznie ruszą te inwestycje.

- **Pytanie 9** - Radny poprosił o ocenę pracy obecnego dyrektora szpitala w Wolicy i zapytał Członkinię Zarządu o jej jednoznaczne stanowisko w sprawie planowanej konsolidacji tej placówki z Wojewódzkim Szpitalem Zespolonym w Kaliszu. Nawiązał do faktu, że Zarząd planuje wydać ponad 150 tysięcy złotych na zewnętrzny audyt w tym zakresie i poprosił o przedstawienie merytorycznych argumentów „za” lub „przeciw” fuzji obu jednostek, w zależności od osobistego poglądu Członkini Zarządu.

Radny Filip Żelazny podsumował swoje wystąpienie deklaracją, że odpowiedzi na powyższe pytania będą dla jego klubu kluczowym wyznacznikiem przy ostatecznym głosowaniu nad udzieleniem wotum zaufania dla Zarządu.

Głos zabrał radny **Adam Bogrycewicz**. Przypomniął, że dokument „Raport o stanie województwa” był szczegółowo omawiany na posiedzeniach komisji merytorycznych i zyskał tam aprobatę oraz pochwały ze strony radnych wszystkich klubów – zarówno koalicyjnych, jak i opozycyjnych – jako materiał bardzo obszerny, dobrze opracowany i rzetelnie diagnozujący wyzwania stojące przed regionem. Radny przypomniał tło historyczne, wskazując, że to rząd Prawa i Sprawiedliwości wprowadził ustawowy obowiązek przygotowywania takiego raportu przez samorządy wojewódzkie. Wspomniał, że gdy temat ten był inicjowany w Dniu Samorządu Terytorialnego, Marszałek Marek Woźniak ostro krytykował to rozwiązanie jako zbędne. Zdaniem radnego czas zweryfikował te opinie i udowodnił, że raport stał się kluczowym oraz niezwykle ważnym instrumentem służącym do rzetelnej oceny i diagnozy kondycji województwa.

Mówca zgłosił postulat na przyszłość, skierowany do Przewodniczącej, Marszałka oraz Zarządu, dotyczący zmiany zasad przygotowywania i rozszerzenia struktury raportu. Zaproponował, aby wzorem danych społeczno-gospodarczych pozyskiwanych z Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), dokument w znacznie szerszym stopniu uwzględniał szczegółową analizę obszaru ochrony zdrowia. Wskazał na konieczność ujęcia danych dotyczących realnej dostępności do świadczeń medycznych, długości kolejek oczekiwania, oferty placówek w poszczególnych powiatach oraz dostępności konkretnych oddziałów szpitalnych, co można uzyskać z zasobów Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ). Odnosząc się do słów przedmówcy, Filipa Żelaznego, radny stwierdził, że w obszarze ochrony zdrowia następuje głęboka „demolka” fundowana przez obecny rząd krajowy. Jako dowód przywołał relacje dyrektorów wojewódzkich szpitali, którzy na posiedzeniach komisji wprost informowali radnych, iż stają przed dylematami, czy z bieżących środków opłacać rachunki, czy też wypłacać wynagrodzenia pracownikom. Dodał, że w szpitalach powiatowych sytuacja jest zapewne jeszcze trudniejsza, dlatego Sejmik powinien dysponować pełnym i transparentnym przeglądem tych zjawisk.

W dalszej części wystąpienia radny podkreślił, że reprezentuje północną część Wielkopolski. Zauważył z ubolewaniem, że jego wystąpienia z poszczególnych lat mogłyby zostać wyświetlone jedno po drugim i praktycznie niczym by się od siebie nie różniły. Wskazał, że

północna oraz wschodnia Wielkopolska niezmiennie pozostają „smutnymi biegunami” regionu, co przejawia się w niskiej atrakcyjności gospodarczej, wysokim odsetku populacji zmuszonej do korzystania z pomocy społecznej oraz postępujących, głębokich procesach depopulacji.

Zarzucił Zarządowi Województwa brak skutecznej i pozytywnej odpowiedzi na te wieloletnie wyzwania, dodając, że Sejmik przyjmuje kolejne dokumenty strategiczne, których wdrażanie przez Zarząd nie przynosi żadnych mierzalnych efektów dla tych podregionów.

Nawiązując do dyskusji na komisjach dotyczącej demografii, radny zapowiedział złożenie wspólnej interpelacji z radnym Markiem Sową. Zaapelował o natychmiastowe wykorzystanie wszelkich dostępnych instrumentów, którymi samorząd dysponuje „na wyciągnięcie ręki”, w celu promowania dietności, instytucji rodziny, więzi społecznych oraz pozytywnego wizerunku dziecka w społeczeństwie. Sformułował w tym zakresie trzy konkretne propozycje:

- **Urząd Marszałkowski:** Wykorzystanie elewacji zewnętrznej budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu do prezentowania stałych instalacji graficznych promujących rodzinę i dietność. Instalacja ta miałaby być zdejmowana wyłącznie na rzecz krótkotrwałych ekspozycji rocznicowych i historycznych, tak jak miało to miejsce w przypadku ekspozycji poświęconej Dzieciom Wrzesińskim.
- **Koleje Wielkopolskie:** Wykorzystanie przestrzeni pociągów (ekranów, monitorów, szyb, drzwi, foteli oraz zagłówek) do emitowania i umieszczania grafik przedstawiających uśmiechnięte dzieci oraz całe rodziny.
- **Instytucje Kultury:** Wykorzystanie potencjału podległych teatrów, muzeów i galerii do promowania prorodzinnych postaw poprzez dobór odpowiedniego repertuaru sztuk oraz wystaw.

Nawiązując do konwencji pytań zaproponowanej przez radnego Filipa Żelaznego, mówca poinformował, że również przygotował zestaw pięciu pytań, które zamiast wyświetlania na ekranie przekaże osobiście na piśmie Członkowi Zarządu Jackowi Bogusławskiemu, aby ten mógł się do nich odnieść w toku debaty. Zaznaczył, że odpowiedzi te zaważą na jego głosowaniu nad wotum zaufania. Zwracając się bezpośrednio do Jacka Bogusławskiego jako współprezenta północnej Wielkopolski, radny odczytał następujące zapytania:

- **Pytanie 1** - Radny zapytał, czy Członek Zarządu wiedział i akceptował wydatek w kwocie 155 858,37 zł na udział członków Wielkopolskiej Rady 30 w Forum Ekonomicznym w Karpaczu oraz kto wydał formalną zgodę na te środki. Dodał, że adresuje to pytanie do niego, ponieważ Członek Zarządu buduje w mediach społecznościowych wizerunek osoby odpowiedzialnej w największym stopniu za rozwój gospodarczy regionu. Poprosił o jednoznaczną ocenę tego „skandalicznego” wydatku, wyrażając nadzieję, że Członek Zarządu Jacek Bogusławski nie miał z tym nic wspólnego i ocenia sprawę krytycznie.
- **Pytanie 2** - dotyczyło faktu, że w 2025 roku doszło do dokapitalizowania kwotami po blisko 5 000 000 zł dwóch podmiotów: Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. oraz Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie. Radny pytał, na jakie konkretnie cele obie spółki przeznaczyły te środki, czy zostały one zagospodarowane efektywnie oraz poprosił o przedstawienie twardych efektów tych operacji.

- **Pytanie 3** - Powołując się na kontrolę Komisji Rewizyjnej przeprowadzoną w 2025 roku (dotyczącą danych za rok 2024), radny wykazał potężną dysproporcję w finansowaniu Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej (WOT). Województwo Wielkopolskie wpłaciło z tytułu składek członkowskich aż 1 600 000 zł (co stanowi 86,13% całego budżetu ze składek), podczas gdy pozostałych 117 członków organizacji wpłaciło łącznie zaledwie 257 635,29 zł (około 13,87%). Radny zapytał, czy w analizowanym roku 2025 ta proporcja uległa jakiegokolwiek zmianie oraz czy Pan Jacek Bogusławski podjął realne działania zmierzające do zwiększenia partycypacji finansowej pozostałych członków WOT.
- **Pytanie 4** - Nawiązując do wcześniejszych dyskusji sesyjnych, podczas których radny określił rządzących mianem „ekoszaleńców” z powodu ich nieustępliwości, zapytał o efekty realizacji uchwały antysmogowej w Wielkopolsce w 2025 roku. Poprosił o wskazanie, o ile procent wzrosła liczba wymienionych źródeł niskiej emisji wśród osób fizycznych oraz w sektorze samorządowym, a także o przedstawienie osobistej oceny satysfakcji członka zarządu z postępów wdrażania tej uchwały.
- **Pytanie 5** - Ostatnie pytanie dotyczyło skali wsparcia finansowego ze strony samorządu województwa w 2025 roku dla Szpitala Specjalistycznego w Pile, który w północnej Wielkopolsce realizuje zadania o charakterze regionalnym (wojewódzkim). Radny poprosił o ocenę zaangażowania finansowego województwa w ochronę zdrowia w powiatach północnych w bezpośrednim porównaniu z nakładami na pozostałe części Wielkopolski.

Radny **Marek Sowa** w swoim wystąpieniu skupił się na dwóch zasadniczych obszarach: kryzysie demograficznym oraz niepokojących sygnałach ze szpitala w Lesznie.

W kwestii demografii radny w pełni poparł stanowisko radnego Adama Bogrycewicza. Przytoczył oficjalne dane za rok 2024, wskazując, że przyrost naturalny w regionie wynosił - 2,8% i ten ujemny trend stale się pogłębia. Podkreślił konieczność podjęcia pilnych, systemowych decyzji budujących przyjazny klimat dla rodzin, promowania rodzicielstwa oraz wartości posiadania dzieci. Wskazał, że samorząd wojewódzki ma realne pole do działania i zaproponował konkretne rozwiązania:

- Wykorzystanie wszystkich podległych kanałów medialnych, w tym m.in. zasobów Radia Centrum, do szerokiej akcji propagandowej na rzecz rodziny.
- Podjęcie współpracy z przewoźnikiem Polregio oraz Kolejami Wielkopolskimi w celu wprowadzenia elementów prorodzinnych w ich środkach przekazu, a także wystąpienie z podobnym postulatem do spółki PKP Intercity.
- Wprowadzenie realnych, daleko idących ulg w ramach Karty Dużej Rodziny. Radny zaproponował, aby dla rodzin wielodzietnych wejścia do wszystkich wojewódzkich muzeów i instytucji kultury oraz przewóz rowerów w pociągach Kolei Wielkopolskich były całkowicie bezpłatne, a nie jedynie objęte kilkuprocentową zniżką.

Drugim tematem poruszonym przez radnego była sytuacja w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Lesznie. Na wstępie zaznaczył, że nie zamierza dokonywać bezpośredniej oceny pracy pani dyrektor, jednak widzi bardzo negatywne trendy zarządcze. Przypomniał, jak dużym wysiłkiem Zarządu Województwa, Marszałka oraz dyrekcji udało się po długim okresie zawieszenia przywrócić do funkcjonowania oddział neurologiczny, co określił mianem sukcesu. Wskazał jednak, że obecnie sytuacja szpitala pogarsza się w innym aspekcie.

Powołując się na liczne doniesienia medialne, ujawnił, że masowe wypowiedzenia z pracy złożyła bardzo duża liczba lekarzy specjalistów (w tym ginekologów oraz chirurgów). Radny zaalarmował, że z odchodzącymi medykami nikt z kierownictwa placówki nie podejmuje dialogu. Podkreślił, że intencją lekarzy składających wypowiedzenia często nie są wygórowane żądania finansowe, lecz chęć wysłania sygnału ostrzegawczego, że w strukturze i sposobie zarządzania szpitalem dzieje się coś złego.

Radny **Wiesław Ratajczak** poinformował, że pragnie uzupełnić debatę o dwa obszary (edukację i kulturę), które były szczegółowo analizowane na komisjach, lecz w jego ocenie zostały zupełnie pominięte i nie wybrzmiały w syntetycznym skrócie raportu zaprezentowanym na początku sesji. Radny stwierdził jednoznacznie, że w obu tych sferach Województwo Wielkopolskie nie osiąga satysfakcjonujących rezultatów, co jest szczególnie niepokojące w zestawieniu z dużym zaangażowaniem finansowym regionu oraz wysokim zainteresowaniem samych radnych. Przechodząc do szczegółowych danych z raportu i załączników, radny omówił obszar oświaty:

- Wykazał, że w statystykach ogólnokrajowych Wielkopolska wypada znacznie gorzej niż inne województwa.
- Powołując się na najogólniejsze i najbardziej mierzalne wskaźniki, jakimi są wyniki egzaminów zewnętrznych w 2025 roku, ujawnił, że w przypadku egzaminu ósmoklasisty z matematyki Województwo Wielkopolskie zajęło drastycznie niskie, trzecie miejsce od końca w skali całego kraju, wyprzedzając jedynie województwo zachodniopomorskie i kujawsko-pomorskie.
- Wskazał, że negatywnie prezentują się wyniki egzaminów maturalnych z matematyki, zarówno na poziomie podstawowym, jak i rozszerzonym.

Radny podkreślił, że niski poziom nauczania przedmiotów ścisłych stanowi potężną barierę rozwojową dla potencjału gospodarczego oraz innowacyjności całej Wielkopolski. Zauważył przy tym niepokojącą, negatywną geografię tych wyników w podziale na poszczególne powiaty. Wyraził nadzieję, że wyczekiwana od lat finalizacja budowy nowej siedziby Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli (ODN) przyniesie wyczekiwany przełom w podnoszeniu kwalifikacji kadr pedagogicznych, co przełoży się na lepsze wyniki młodzieży. W sferze kultury radny Wiesław Ratajczak przywołał wnioski z posiedzenia Komisji Kultury, na której analizowano poziom partycypacji mieszkańców w życiu kulturalnym. Wskazał, że w statystykach ujętych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców Wielkopolska stale wypada słabo i to nawet w bezpośrednim porównaniu z regionami o znacznie mniejszym potencjale finansowym i budżetowym, czego przykładem jest wyższy poziom uczestnictwa w kulturze odnotowany w sąsiednim województwie lubuskim. Podsumowując, radny stwierdził, że w edukacji i kulturze mamy do czynienia z trwałymi, negatywnymi tendencjami strukturalnymi, których przełamania oczekuje większość radnych Województwa Wielkopolskiego.

Jako kolejny głos zabrał radny **Łukasz Grabowski**. Na wstępie określił sesję absolutoryjną mianem prawdziwego święta demokracji, wyrażając satysfakcję z braku ograniczeń czasowych dla debaty. Pogratulował swoim klubowym kolegom (Filipowi Żelaznemu i Adamowi Bogrycewiczowi) doskonałego i bardzo merytorycznego przygotowania pytań do Zarządu.

Własne wystąpienie radny skoncentrował wokół kilku kluczowych osi problemowych:

- **Jubileusz Tysiąclecia Koronacji Bolesława Chrobrego:** Radny skrytykował Zarząd za potraktowanie „po macoszemu” tak fundamentalnej rocznicy w 2025 roku. Zarzucił, że wydarzenie o randze państwowej zostało zmarginalizowane i sprowadzone do lokalnej imprezy o charakterze okołogniźnieńskim. Dodał, że kolejna taka okazja nadarzy się dopiero za tysiąc lat. Sformułował przy tym polityczny zarzut, twierdząc, że rocznice historyczne przypominające relacje polsko-niemieckie, z których Polska wychodziła zwycięsko, są z powodów ideologicznych trudne i niewygodne dla Koalicji Obywatelskiej.
- **Wykluczenie komunikacyjne i linia kolejowa Turek-Konin:** Mówca zarzucił Zarządowi Województwa bezpośrednie „przyłożenie ręki” do zablokowania i likwidacji projektu połączenia kolejowego na trasie Turek-Konin. Podkreślił, że decyzja ta skazała mieszkańców subregionu, a zwłaszcza Turku, na głębokie wykluczenie komunikacyjne, ponieważ zabrano im perspektywę rozwoju sieci kolejowej, nie dając nic w zamian. Zapowiedział, że Prawo i Sprawiedliwość zapewne powróci do realizacji tego projektu w przyszłości, jednak przez obecne zaniechania inwestycja ta będzie w następnych latach znacznie droższa.
- **Kryzys w Służbie Zdrowia:** Radny przypomniał dramatyczne wydarzenia z początku 2025 roku, kiedy to Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie odmawiał przyjmowania i rejestracji pacjentów pierwszorazowych chorych na nowotwory. Przypomniał, że sprawa była przedmiotem nadzwyczajnych dyskusji na sesjach Sejmiku, a z obecnych sygnałów wynika, że sytuacja ulega dalszemu pogorszeniu – kolejki do lekarzy rosną, a NFZ odmawia płatności. Oczekiwał od Zarządu zdeterminowanej postawy w egzekwowaniu i odzyskiwaniu należnych środków finansowych od instytucji państwowych.
- **Projekt energetyki jądrowej w Koninie:** Radny odniósł się do kwestii budowy elektrowni atomowej w Koninie, wskazując, że z winy obecnego rządu krajowego projekt ten nie będzie realizowany. Skrytykował działalność przedstawicieli lokalnych biur poselskich koalicji rządzącej, którzy jeżdżą po gminach i nakłaniają samorządowców do przyjmowania apeli do rządu, przypominając, że Sejmik również taki apel przyjął. Zapytał, czy premier Donald Tusk udzielił jakiegokolwiek oficjalnej odpowiedzi na apel samorządu województwa. Skontrastował to z działaniami Zarządu Województwa, który zamiast realnej walki o atom „powołuje kolejne rady do spraw kosmosu, czy penetracji Księżyca i Marsa”, co uznał za bezcelowe drenowanie budżetu regionu.
- **Fundusze Sprawiedliwej Transformacji w subregionie konińskim:** Nawiązując do pytania radnego Filipa Żelaznego o program „Droga do zatrudnienia po węglu”, radny zakwestionował sposób dystrybucji europejskich środków przeznaczonych na aktywizację zawodową górników i pracowników sektora energetycznego zamykanych zakładów ZE PAK. Jako przykład nietrafionego wydatkowania podał sfinansowanie budowy Domu Kultury w Powidzu. Pytał, jak powstanie tego obiektu przełoży się na realne przekwalifikowanie bezrobotnych górników i czy mają oni w ten sposób zostać aktorami bądź pomocą techniczną w domu kultury.
- **Czas wydawania decyzji środowiskowych:** Radny pytał o powtarzające się skargi ze strony wielkopolskich przedsiębiorców, którzy sygnalizują, że procedury wydawania decyzji środowiskowych trwają w Województwie Wielkopolskim najdłużej w skali całego kraju. Poprosił o weryfikację, czy te doniesienia są prawdziwe.

Podsumowując swoje wystąpienie, radny Łukasz Grabowski zaznaczył, że dostrzega również pozytywy w działaniach Zarządu w 2025 roku. Wśród nich wymienił:

- Sprawną i intensywną budowę dróg oraz chodników na terenie województwa (mimo że radni PiS nie są zapraszani na ich oficjalne otwarcia, to służą one wszystkim mieszkańcom). Przy okazji zapytał jak wygląda sytuacja obwodnicy Zaniemyśla.
- Sukcesy i wysoką jakość programów „Pięknieje wielkopolska wieś” oraz programów Odnowy Wsi, połączonych z organizacją ubiegłorocznych gal i realną aktywizacją Kół Gospodyń Wiejskich.

Głos zabrała radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak**, która w swoim przemówieniu skupiła się na sytuacji społeczno-gospodarczej oraz zapaści publicznej służby zdrowia we Wschodniej Wielkopolsce. Na wstępie zaznaczyła, że jako reprezentantka tego subregionu czuje się w obowiązku skierować serię pytań bezpośrednio do Marszałka Marka Woźniaka, ponieważ na sercu leży jej los ziemi konińskiej oraz powiatu konińskiego. Radna zobrazowała skalę problemu na przykładzie Konina – miasta, które w przeszłości cieszyło się statusem stolicy województwa i liczyło blisko 100 tysięcy mieszkańców, a obecnie staje się miastem wymarłym. Wskazała, że populacja Konina skurczyła się do zaledwie 60 tysięcy osób, z czego przeważającą część stanowią ludzie starsi, schorowani i wymagający stałej opieki społecznej oraz medycznej. W tym kontekście radna nawiązała do swojej walki o poprawę funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Koninie. Podkreśliła z ubolewaniem, że pomimo składania licznych zapytań oraz interpelacji, sytuacja w placówce nie uległa jakiegokolwiek poprawie, co znajduje odzwierciedlenie w masowych, dramatycznych komentarzach mieszkańców publikowanych w mediach społecznościowych pod informacjami o jej działaniach. Zdaniem radnej ten autentyczny, płynący od pacjentów przekaz internetowy stanowi najbardziej obiektywny dowód na głęboki paraliż regionalnej ochrony zdrowia. Jako przykład drastycznych zaniedbań przywołała sytuację z konińskiego Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR), gdzie pacjenci w stanach nagłych, wymagający natychmiastowej interwencji lekarskiej, zmuszeni byli oczekiwać na pomoc przez ponad 12 godzin. Radna poinformowała, że w dniu sesji otrzymała pisemną odpowiedź na swoje zapytanie od Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej. Wyraziła jednak głębokie zaskoczenie i rozczarowanie treścią tego pisma, zarzucając, że zawiera ono jedynie suchy opis powszechnie znanej sytuacji, podczas gdy radną interesują zaplanowane działania. Stwierdziła, że powoływanie się Zarządu na konieczność prowadzenia kolejnych analiz jest spóźnione, gdyż rzetelna analiza powinna zostać przygotowana dawno temu, zwłaszcza że kryzys na oddziałach SOR nie jest incydentem lokalnym, lecz systemowym problemem powtarzającym się we wszystkich szpitalach wojewódzkich. Zapowiedziała, że nie odpuści tego tematu i zażądała od Zarządu podjęcia natychmiastowych działań naprawczych, sugerując, że jeśli władze województwa nie widzą instrumentów po swojej stronie, powinny podjąć stanowcze i oficjalne działania wobec Narodowego Funduszu Zdrowia. W dalszej części wystąpienia radna odniosła się do kwestii strukturalnego bezrobocia w regionie konińskim, wskazując, że osiągnęło ono poziom 9% i jest najwyższe w całym Województwie Wielkopolskim. Skontrastowała ten wynik ze wskaźnikami

dla Poznania, gdzie bezrobocie wynosi zaledwie 1%, i zarzuciła Marszałkowi oraz podległemu mu aparatowi urzędniczemu całkowitą bierność. Ostrzegła, że kontynuacja dotychczasowej polityki doprowadzi do całkowitej marginalizacji Konina i degradacji jego statusu jako ośrodka powiatowego. Krytycznie oceniła również realizację unijnego programu „Droga do zatrudnienia po węglu”, powołując się na dane statystyczne z ubiegłych lat oraz na bezpośrednie rozmowy z pracownikami likwidowanych zakładów. Wyjaśniła, że zwalniani robotnicy, którzy przez całe życie zawodowe wykonywali pracę etatową od poniedziałku do piątku i nigdy nie zarządzali przedsiębiorstwami, nie posiadają kompetencji do zakładania oraz prowadzenia własnych firm. W konsekwencji zaproponowane przez samorząd województwa instrumenty wsparcia i wypłacane odprawy pomostowe nie spełniają oczekiwań społecznych, nie gwarantując zwolnionym pracownikom żadnych długofalowych perspektyw zatrudnienia w powiecie, który cierpi na brak alternatywnych, dużych zakładów przemysłowych. Radna poddała także krytyce realizację wojewódzkiej uchwały antysmogowej. Poinformowała, że w oparciu o informacje uzyskane od Prezydenta Miasta Konina ustaliła, iż proces wymiany źródeł ciepła w instytucjach publicznych został formalnie rozpoczęty, lecz w praktyce nikt nie zajął się jego sfinalizowaniem. Zarzuciła władzom wymaganie od mieszkańców kosztownej wymiany pieców pod groźbą kar finansowych, przy jednoczesnym tolerowaniu opóźnień w podmiotach publicznych. Na zakończenie radna zaapelowała do Marszałka o objęcie powiatu i całego subregionu konińskiego szczególną uwagą i realnym wsparciem finansowym, przypominając, że Wielkopolska to także jej wschodnia część, która posiada ogromny, niewykorzystany potencjał przemysłowy. Stwierdziła, że elektrownie atomową można było budować dużo wcześniej, a obecne słowa o budowie elektrowni to słowa hipokryzji i zarząd powinien nisko pochylić głowy. Skonstatowała, że jeżeli będzie tak dalej to polityka regionalna na wschodzie polegać będzie wyłącznie do chwalenie się przez Wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego sukcesami programów „Pięknieje wielkopolska wieś” czy Odnowy Wsi – choć programy te uważa za cenne i istotne – są dalece niewystarczające dla odwrócenia negatywnych trendów rozwojowych w tej części Wielkopolski.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** zaapelowała o zachowanie kultury i prosiła by nie padały na sali słowa o hipokryzji.

Przed przystąpieniem do właściwej wypowiedzi radny **Piotr Trybek** odniósł się krótko do słów Przewodniczącej. Stwierdził, że przygotowując się do wystąpienia mógł chwilowo stracić koncentrację, jednak odniósł silne wrażenie, iż w przeszłości to stronie opozycyjnej zarzucano stosowanie prewencyjnej cenzury, podczas gdy w wypowiedzi przedmówcy nie dopatrywał się żadnych sformułowań naruszających standardy debaty publicznej. Radny wskazał, że w ramach punktu piątego porządku obrad, dotyczącego debaty nad raportem o stanie województwa za rok 2025, pragnie przypomnieć kluczowy fakt o charakterze gospodarczym i sformułować na tej podstawie dwa pytania do Marszałka Marka Woźniaka. Radny odwołał się do uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego nr XVII/409/25, podjętej jednogłośnie dnia 29 września 2025 roku. Przypomniął, że Sejmik zajął wówczas wspólne stanowisko, wyrażające stanowczy sprzeciw wobec zapisów umowy o wolnym handlu

pomiędzy Unią Europejską a państwami MERKOSUR. Podkreślił, że Wielkopolska jako jeden z najważniejszych i wiodących regionów rolniczych w Polsce jednoznacznie zdiagnozowała wówczas ogromne niebezpieczeństwo, jakie dla stabilności i egzystencji rodzimych producentów żywności niesie ze sobą niekontrolowany, masowy napływ tanich produktów rolno-spożywczych z Ameryki Południowej. Radny wskazał, że w związku z podjęciem przez Komisję Europejską decyzji o tymczasowym wdrożeniu handlowej części tego porozumienia z dniem 1 maja bieżącego roku, obrona interesów ekonomicznych wielkopolskiej wsi wymaga od organów województwa aktywnego i bieżącego monitorowania skuteczności własnych inicjatyw dyplomatycznych. W związku z tym radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na dwa pytania:

- Jaki jest obecny status formalny tej sprawy oraz jakie konkretne działania następcze i operacyjne zostały podjęte przez Zarząd Województwa jako organ wykonawczy po wejściu w życie rzeczonej uchwały stanowiskowej?
- Czy w ślad za oficjalnym przekazaniem tego stanowiska do instytucji centralnych i międzynarodowych, Zarząd Województwa lub Przewodnicząca Sejmiku otrzymali jakąkolwiek oficjalną informację zwrotną, stanowisko lub odpowiedź ze strony Komisji Europejskiej bądź właściwych agend rządowych, do których dokument ten został bezpośrednio skierowany?

Głos zabrał Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak**. Na wstępie swojego wystąpienia odniósł się do samej formuły debaty nad raportem o stanie województwa. Przyznał, że z zaskoczeniem obserwuje, iż dyskusja niespodziewanie przybrała formę szczegółowego przesłuchania członków Zarządu, jednak zapewnił o pełnej elastyczności i gotowości do udzielenia wyjaśnień w każdej formule. Podkreślił, że ten przebieg debaty w pełni legitymizuje jego wcześniejsze, krytyczne stanowisko co do celowości wyodrębniania raportu o stanie województwa jako osobnego, ustawowego punktu sesji. Wykazał, że przytłaczająca większość pytań zadanych przez radnych Prawa i Sprawiedliwości w ogóle nie dotyczy zawartości merytorycznej raportu, lecz odnosi się bezpośrednio do bieżącej realizacji budżetu oraz bieżących zadań województwa, co z powodzeniem mogłoby zostać omówione w punkcie dotyczącym absolutorium i sprawozdania finansowego. Następnie odniósł się do obszernego katalogu pytań zadanych przez radnego Filipa Żelaznego, zastrzegając na wstępie, że nie na wszystkie z nich udzieli odpowiedzi. Kategorycznie odmówił dokonywania publicznej oceny pracy poszczególnych wicemarszałków i członków Zarządu oraz publicznego wyliczania ich sukcesów lub porażek. Stwierdził, że wzywanie go do takiej oceny na forum publicznym uważa za formę niestosowną i niegrzeczną, a ewentualne podsumowania personalne i menedżerskie realizuje wyłącznie w toku rozmów w cztery oczy. Przechodząc do odpowiedzi na zarzuty merytoryczne dotyczące ochrony zdrowia, Marszałek odniósł się do pytania o jego szczegółową wiedzę na temat bieżących ruchów kadrowych i skali odejść lekarzy ze szpitali wojewódzkich. Oświadczył jednoznacznie, że monitorowanie codziennej polityki kadrowej i rekrutacyjnej w poszczególnych placówkach nie leży w sferze zadań i kompetencji Marszałka Województwa. Przypomniął, że dyrektorzy szpitali są wysokiej klasy menedżerami,

pobierającymi wysokie wynagrodzenia i to oni ponoszą pełną, indywidualną i prawną odpowiedzialność za zarządzanie podległymi im podmiotami, które funkcjonują jako samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej (SPZOZ). Wskazał, że ustawowe kompetencje nadzorcze Zarządu Województwa są ściśle określone. Skrytykował powracające ze strony radnych Prawa i Sprawiedliwości postulaty z lat ubiegłych, aby Urząd Marszałkowski prowadził ręczne, centralne sterowanie szpitalami, monitorował zatrudnienie, czy decydował o liczbie pielęgniarek na etatach, określając taki model zarządzania za niewłaściwy. Zdefiniował kluczową rolę samorządu jako podmiotu odpowiedzialnego za zabezpieczenie bazy materialnej, realizację inwestycji infrastrukturalnych, zakup aparatury medycznej, prowadzenie remontów oraz ratowanie płynności finansowej placówek poprzez udzielanie poręczeń kredytowych w sytuacjach kryzysowych. Przyznał jednocześnie, że urząd utrzymuje stały kontakt z dyrekcjami, a wysoka dynamika odejść personelu lekarskiego w szpitalu w Gnieźnie, o której wspominał radny Filip Żelazny, mogła stanowić przejaw niewłaściwej i nieskutecznej postawy menedżerskiej dyrektora. Marszałek podkreślił, że to właśnie te negatywne znamiona w sposobie zarządzania i postawie dyrektora stały się bezpośrednią podstawą do wyciągnięcia przez Zarząd Województwa konkretnych konsekwencji służbowych i podjęcia decyzji personalnych. W odniesieniu do pytania o strukturę i wysokość średniego wynagrodzenia w Wielkopolskim Samorządowym Centrum Rozwoju Wsi w Sielinku, Marszałek poinformował, że z uwagi na podział kompetencji wewnątrz Zarządu, przekazuje tę kwestię do szczegółowego, wyjaśnienia Wicemarszałkowi Krzysztofowi Grabowskiemu. Marszałek odniósł się następnie do zarzutów dotyczących zaangażowania samorządu w obchody Jubileuszu Tysiąclecia Koronacji Bolesława Chrobrego w Gnieźnie. Uznał, że województwo w sposób konkretny i zdecydowany odpowiedziało na to wyzwanie jakim była koncentracja uwagi opinii publicznej na Gnieźnie oraz udzielając tamtejszemu samorządowi miejskiemu wsparcia. Jako kluczowy dowód rangi tego wydarzenia przywołał zorganizowanie w Gnieźnie uroczystego, wspólnego posiedzenia Parlamentu – Sejmu i Senatu RP – z udziałem Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Premiera Donalda Tuska oraz członków Rady Ministrów, co uznał za formę w pełni godną. Odnosząc się do pytania o ocenę artystyczną widowiska historycznego, Marszałek przyznał, że sam nie miał możliwości go obejrzeć, jednak dysponuje niezwykle pozytywnymi i entuzjastycznymi recenzjami od osób o niekwestionowanym autorytecie, w tym od Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka oraz Prymasa Polski, arcybiskupa Wojciecha Polaka. Podkreślił, że w ich ocenie widowisko nie miało znamion szkolnej akademii, stając się autonomicznym, poruszającym dziełem sztuki wywołującym głębokie, pozytywne emocje u widzów. Odnosząc się do krytycznych uwag pośle Zbigniewa Dolaty, Marszałek stwierdził, że parlamentarzysta ten z zasady neguje i krytykuje wszelkie inicjatywy podejmowane przez obecne władze województwa. W kwestii dochodów własnych wojewódzkich instytucji kultury, ze szczególnym uwzględnieniem muzeów, Marszałek potwierdził, że Zarząd systematycznie obliuguje dyrektorów do optymalizacji przychodów komercyjnych. Przestrzegł jednak przed próbami tworzenia uproszczonych rankingów efektywności ekonomicznej muzeów i oceniania ich wyłącznie przez pryzmat matematycznego wskaźnika dochodu. Wyjaśnił, że każda z tych instytucji funkcjonuje w zupełnie innych realiach geograficznych, społecznych i historycznych

oraz posiada odmienny potencjał frekwencyjny. Przypomniat, że w hierarchii celów statutowych muzeów misja polegająca na ratowaniu i ochronie narodowego dziedzictwa kulturowego oraz edukacji historycznej młodzieży stoi zdecydowanie wyżej niż generowanie zysku. Zapewnił, że samorząd aktywnie premiuje i nagradza te placówki, które wykazują się kreatywnością w przyciąganiu publiczności nowatorskimi wystawami, lecz wskaźnik dochodowości nigdy nie stanie się głównym kryterium oceny ich działalności. Mówca odniósł się do używania przez radnego Filipa Źelaznego sformułowania „wakacyjne misje” w odniesieniu do ubiegłorocznych wyjazdów naukowo-gospodarczych. Wyjaśnił, że określanie wyjazdu mianem „wakacyjnego” tylko dlatego, że odbył się na przełomie lipca i sierpnia, jest perspektywą właściwą dla systemu szkolnego, a nie dla ciągłości pracy organów administracji publicznej. Dodał, że w przypadku misji do Australii i Nowej Zelandii uczestnicy operowali w warunkach tamtejszej zimy klimatycznej, co całkowicie wyklucza rekreacyjny charakter wyjazdu.

Marszałek uzasadnił celowość każdego z ubiegłorocznych kierunków wyjazdowych:

- **Japonia (Inauguracja Expo):** Wyjazd miał na celu precyzyjne, naoczne zweryfikowanie warunków technicznych i logistycznych przed kluczową, jesienną prezentacją Województwa Wielkopolskiego w Pawilonie Polskim. Prezentacja ta opierała się na udziale dwóch instytucji kultury: Polskiego Teatru Tańca oraz Orkiestry Kameralnej Amadeus. Dzięki misji przygotowawczej samorząd uzyskał wiedzę pozwalającą na dobrą organizację „tygodnia wielkopolskiego” na tej globalnej wystawie.
- **Australia i Nowa Zelandia:** Misja służyła nawiązaniu bezpośrednich relacji z polskimi placówkami dyplomatycznymi, strukturami samorządowymi oraz tamtejszymi środowiskami gospodarczymi i akademickimi. Marszałek ujawnił, że planowana duża prezentacja gospodarcza Wielkopolski w Nowej Zelandii musiała zostać czasowo odroczona z przyczyn obiektywnych – tj. paraliżu i drastycznych utrudnień w cywilnym ruchu lotniczym, będących następstwem wybuchu działań wojennych w rejonie Zatoki Perskiej. Zapowiedział, że wypracowane kontakty będą owocować kolejnymi, ściśle sprofilowanymi misjami naukowymi i biznesowymi w bieżącym roku, realizującymi ustaloną wówczas mapę drogową.
- **Singapur i Wietnam:** Wskazał te kraje jako tradycyjne, niezwykle dynamiczne i kluczowe rynki azjatyckie, na których obecność wielkopolskich eksporterów jest warunkiem koniecznym dla utrzymania wysokiej dynamiki wymiany handlowej regionu. Rozmowy z ambasadorami i izbami gospodarczymi dostarczyły unikalnej wiedzy rynkowej, niezbędnej do skutecznego wprowadzania wielkopolskich firm na te trudne rynki.

W kwestii wydatków na udział członków Wielkopolskiej Rady 30 w Forum Ekonomicznym w Karpaczu, wyjaśnił, że forum to stanowi najważniejszą i najbardziej prestiżową platformę wymiany myśli gospodarczej w Europie Środkowo-Wschodniej, skupiającą setki paneli tematycznych. Uznał za całkowicie naturalne i uzasadnione, że gremium doradcze złożone z wybitnych, aktywnych rynkowo menedżerów i naukowców, którzy bezpłatnie dzielą się z

Zarządem swoją wiedzą ekspercką, zostało zaproszone do udziału w tym wydarzeniu w formule wyjazdowego posiedzenia Rady. Stanowczo sprzeciwił się dzieleniu ekspertów na tych, których stać na samodzielne sfinansowanie drogich wejściówek, i tych, których nie stać, uznając, że pokrycie kosztów przez województwo było w pełni uzasadnione interesem regionu. Marszałek przyznał jednak otwarcie, że w tej sprawie doszło do błędu i uchybienia, które nie polegało na braku celowości wydatku, lecz na zaniedbaniu procedur formalnych. Wyjaśnił, że urzędnicy odpowiedzialni za organizację nie dopełnili na czas formalności związanych z procedowaniem posiedzenia w trybie wyjazdowym, co otworzyło pole do pytań ze strony Komisji Rewizyjnej. Zapowiedział, że osobiście dąży do pełnego wyjaśnienia przyczyn tego niedopatrzenia proceduralnego. Marszałek Marek Woźniak poinformował, że szczegółowe i wieloaspektowe wyjaśnienia dotyczące realizacji unijnego programu „Droga do zatrudnienia po węglu” zostaną przedstawione w dalszej części debaty przez Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, pod którego bezpośrednim nadzorem merytorycznym znajdują się instytucje wdrażające te fundusze strukturalne. Odnosząc się na koniec do kwestii funkcjonowania rozgłośni Radio Centrum zaznaczył, że przeprowadzenie relacji z oficjalnych konferencji prasowych jest normalne. Natomiast zaznaczył, że zarząd w żaden sposób nie wpływa na przekaz tego medium. Zaapelował do radnych opozycji, aby wszelkie uwagi, wątpliwości czy zastrzeżenia dotyczące polityki redakcyjnej i doboru gości kierowali bezpośrednio i autonomicznie do redaktora naczelnego rozgłośni, a nie do Zarządu Województwa. Ustosunkowując się do postulatu radnego Adama Bogrycewicza dotyczącego rozbudowy raportu o stan województwa o szczegółowe dane dotyczące dostępności opieki medycznej, Marszałek odniósł się do sformułowania radnego o „demolce systemu ochrony zdrowia przez obecny rząd krajowy”. Określił ten temat jako wyjątkowo nośny i skierował do radnych opozycji pytanie retoryczne o to, jakie realne działania reformatorskie podjął rząd Prawa i Sprawiedliwości w ciągu 8 lat swoich rządów, aby uzdrowić system opieki zdrowotnej w Polsce. Stwierdził jednoznacznie, że nie podjęto wówczas żadnych fundamentalnych reform. Przyznał, że w tamtym okresie finansowanie szpitali wydawało się lepsze, jednak wynikało to wyłącznie z istnienia tak zwanego „nawisu covidowego”, czyli dodatkowych, przejściowych strumieni finansowych, którymi dyrektorzy mogli czasowo dysponować. Jako bezpośrednią przyczynę obecnego kryzysu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz szpitali Marszałek wskazał rozwiązania ustawowe wprowadzone przez poprzedni rząd krajowy. Przypomniął, że przepisy te w sposób automatyczny i odgórny zmusiły dyrektorów placówek medycznych do podniesienia wynagrodzeń personelu medycznego, nie zabezpieczając na ten cel jakichkolwiek dodatkowych środków finansowych. Wyjaśnił, że gdyby ówczesny rząd wprowadził zasadę, iż wzrosty płac zasadniczych są wprost dotowane z budżetu centralnego, a NFZ pokrywa jedynie rosnące koszty samych procedur medycznych, dzisiejsze potężne zadłużenie szpitali w ogóle by nie powstało. Wskazał, że wydatki na wynagrodzenia stanowią obecnie około 80% budżetu każdego szpitala, w związku z czym katastrofalny wzrost kosztów pracowniczych musiał doprowadzić do obecnego braku środków na bieżące funkcjonowanie. Podsumowując ten wątek, Marszałek stwierdził, że jeżeli przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości chcą krytykować ten system to niech się najpierw uderzą we własne piersi, a

może nawet w głowę. Ich wypowiedzi uznał za skandal. Marszałek podkreślił, że agresja i jego styl uprawiania polityki to dwa zupełnie różne bieguny, jednak nie sposób nie reagować na treści, które tutaj padają. Odnosząc się do propozycji radnego Adama Bogrycewicza dotyczącej umieszczenia wielkoformatowych instalacji graficznych promujących dietność i rodzinę na elewacji zewnętrznej budynku Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu, Marszałek skwitował ten pomysł uśmiechem i oświadczył, że nie zamierza go szerzej komentować. W kwestii wystąpienia radnego Wiesława Ratajczaka dotyczącego niskich wyników egzaminów maturalnych i ósmoklasisty w Wielkopolsce, Marszałek przyznał, że podziela niepokój radnego. Zauważył, że de facto trudno jednoznacznie wskazać, dlaczego struktura tych wyników prezentuje się tak słabo, zwłaszcza w kontekście potężnych nakładów samorządu województwa na metodykę nauczania oraz wsparcie techniczne szkół. Jako przykład skutecznych działań wyrównujących szanse młodzieży z regionów oddalonych od głównych aglomeracji wymienił programy edukacji internetowej oraz projekt „Cyfrowa Szkoła Wielkopolsk@”. Zastrzegł, że nie chce opierać się na spekulacjach i zadeklarował konieczność przeprowadzenia głębokich, systemowych i naukowych badań nad tym zjawiskiem. Ustosunkowując się do danych GUS wskazujących na niski poziom uczestnictwa Wielkopolan w życiu kulturalnym, Marszałek odrzucił tezę, że powodem jest mało atrakcyjna oferta podległych województwu instytucji kultury. Przedstawił własną diagnozę opierając się na intuicji, wskazując, że mieszkańcy Wielkopolski są społeczeństwem wyjątkowo pracowitym i silnie zaangażowanym w aktywność zawodową. W konsekwencji wykazują znacznie większy szacunek do czasu i po prostu mają go mniej na korzystanie z oferty kulturalnej, ponieważ w tym samym czasie pracują. Marszałek Marek Woźniak odniósł się do zarzutu radnego Łukasza Grabowskiego dotyczącego rzekomego zmarginalizowania przez Zarząd obchodów Jubileuszu Tysiąclecia Koronacji Bolesława Chrobrego. Kategorycznie zaprzeczył, jakoby miało to jakkolwiek związek z rzekomymi sympatiami politycznymi Koalicji Obywatelskiej wobec Niemiec, określając takie twierdzenia mianem stałych mitów powielanych przez środowisko Prawa i Sprawiedliwości. Poinformował przy okazji, że w najbliższych dniach odbędzie się Forum Partnerstwa Odry, w którym wezmą udział samorządowcy z zachodnich województw Polski, partnerzy ze wschodnich landów Niemiec oraz ambasadorowie obu państw. Przechodząc do oceny samych obchodów w Gnieźnie, powtórzył, że ranga rocznicy została w pełni uszanowana, a w wymiarze osobistym wyraził pogląd, że w Polsce panuje ogólna tendencja do przesadnego i zbyt częstego świętowania wszelkich rocznic, co negatywnie wpływa na czas przeznaczany na bieżącą pracę. Przypomniął, że samorząd województwa w przeszłości równie uroczysto i z wielkim zaangażowaniem organizował obchody 1050-lecia Chrztu Polski zarówno w Poznaniu, Gnieźnie, jak i na Ostrowie Lednickim, angażując w to Episkopat Polski oraz najwyższe władze państwowe. W obszarze infrastruktury kolejowej Marszałek odniósł się do planowanej linii kolejowej Turek-Konin, określając ją mianem projektu „mitycznego”, który jest regularnie wykorzystywany do celów politycznych. Zapowiedział, że merytoryczną stronę inwestycji przedstawi Wojciech Jankowiak, natomiast sam skrytykował konstrukcję rządowego programu „Kolej Plus”. Uznał za absurdałne założenie, w którym państwowa spółka (PKP PLK) realizuje inwestycje centralne, wymagając

jednocześnie od samorządów wnoszenia ogromnego wkładu własnego w formie dotacji do budżetu państwa. Podkreślił, że obciążenia finansowe nałożone na wielkopolskie samorządy były drastycznie zawyżone i niedostosowane do ich możliwości budżetowych, a sam projekt miał charakter czysto polityczny, obliczony na zadowolenie elektoratu w oderwaniu od realnej i spójnej strategii rozwoju sieci kolejowej w kraju. Marszałek zdementował twierdzenie radnego Łukasza Grabowskiego, jakoby na początku 2025 roku Wojewódzki Szpital Zespolony w Koninie odmawiał przyjmowania pacjentów onkologicznych. Oświadczył, że informacja ta jest całkowitym fake newsem. Wyjaśnił, że u podłoża tej medialnej burzy legła nieostrożna i nieprzemyślana wypowiedź jednej z przedstawicielek szpitala, która w przestrzeni publicznej stwierdziła jedynie, iż w przypadku braku pokrycia finansowego nadwykonań ze strony NFZ placówka w przyszłości *mogłaby* zostać zmuszona do ograniczenia przyjęć. Marszałek podkreślił, że w rzeczywistości żaden pacjent chory na nowotwór nie został odesłany, a na niesprawdzoną manipulację medialną dali się nabrać nawet niektórzy politycy partii rządzącej. W kwestii planów budowy elektrowni jądrowej w Koninie, Marszałek określił narrację opozycji jako kolejną opowieść z serii mitów Prawa i Sprawiedliwości. Skrytykował twierdzenia, że budowa elektrowni już trwała i została wstrzymana przez nowy rząd. Zaapelował o spokojne oczekiwanie na ostateczne wyniki analiz porównawczych pomiędzy lokalizacją konińską a Bełchatowem oraz na realne zabezpieczenie środków finansowych na ten cel. Zapewnił, że samorząd Wielkopolski nie prowadzi w tym zakresie działań pozorowanych, lecz realizuje w pełni profesjonalny, merytoryczny lobbing na rzecz Konina w ramach naturalnej i zdrowej rywalizacji międzyregionalnej. Odpowiadając na zarzuty radnej Katarzyny Rzepeckiej-Andrzejak dotyczące problemów konińskiego SOR-u, Marszałek wskazał, że trudna sytuacja na tych oddziałach jest zjawiskiem niezmiennie gorącym od początku funkcjonowania samorządu wojewódzkiego. Wskazał, że przez 8 lat rządów Prawa i Sprawiedliwości nie wprowadzono żadnych zmian systemowych w podstawowej opiece zdrowotnej (POZ). W konsekwencji lekarze rodzinni masowo kierują pacjentów na SOR-y w celu wykonania szybkiej diagnostyki na miejscu, co generuje sztuczny tłok i potęguje kolejki, w których muszą oczekiwać osoby w stanach nagłych. Odnosząc się do problemu 9% bezrobocia w Wielkopolsce Wschodniej jest zjawiskiem długotrwałym. Wynika ono z faktu, że przez dziesięciolecia w gospodarce tego regionu dominował potężny, monokulturowy kompleks energetyczno-wydobywczy. Wysokie zarobki w tym sektorze skutecznie zniechęcały mieszkańców do podejmowania ryzyka i tworzenia małych oraz średnich przedsiębiorstw, co w momencie transformacji odślониło słabość lokalnego rynku pracy. Wskazał jednak na pozytywne sygnały i przebudzenie gospodarcze we Wschodniej Wielkopolsce, podając jako przykład powiat turecki, który dzięki dynamicznemu rozwojowi biznesu staje się nowym centrum zatrudnienia dla mieszkańców Konina. Marszałek zadeklarował, że Zarząd Województwa nie zapomina o problemach wschodniej części regionu, zabezpieczając dla niej realne wsparcie za pośrednictwem Agencji Rozwoju Regionalnego w Koninie oraz aktywnie zabiegając o dedykowane, unijne fundusze pokopalniane na przyszłą perspektywę finansową. Poinformował, że choć proces likwidacji branży wydobywczej wciąż trwa – czego przykładem jest planowane w przyszłości zamknięcie kopalni w Jerzbinku – województwo dysponuje odpowiednimi narzędziami łagodzenia

skutków tej transformacji. W odniesieniu do krytyki lokalnej uchwały antysmogowej wskazał, że gminy podkonińskie wykazują dużą aktywność w montażu pomp ciepła i fotowoltaiki w obiektach publicznych, natomiast nie posiada szczegółowych danych o rzekomych zaniedbaniach ze strony władz miejskich samego Konina. Marszałek odniósł się również do wcześniejszego zarzutu radnego Filipa Żelaznego dotyczącego niewykorzystania w 100% środków z tak zwanego funduszu alkoholowego. Wyjaśnił, że intencją Zarządu od lat pozostaje racjonalne kumulowanie tych pieniędzy i przeznaczanie ich na duże, sensowne inwestycje w wojewódzkich placówkach leczenia odwykowego i psychiatrycznego, zamiast ich pośpiesznego i bezrefleksyjnego wydawania. Przypomniał, że w historii Urzędu Marszałkowskiego dochodziło już do sytuacji, w których presja na szybkie wydatkowanie funduszu alkoholowego skutkowałą rażącą niefrasobliwością urzędników, co zakończyło się dyscyplinarnymi zwolnieniami pracowników. Podkreślił, że wielkość rocznego wydatkowania nie jest i nie będzie dla Zarządu głównym miernikiem skuteczności działań w obszarze przeciwdziałania alkoholizmowi. Ostatnim elementem wystąpienia Marszałka było odniesienie się do nagród przyznanych w przeszłości byłemu dyrektorowi szpitala w Gnieźnie, w kontekście obecnego zadłużenia placówki z tytułu roszczeń płacowych personelu. Marszałek wyjaśnił, że spór o wypłatę tych zobowiązań jest sprawą relatywnie nową. W okresie, gdy dyrektor osiągał dodatnie wyniki finansowe – co było podstawą do wnioskowania przez Radę Społeczną o przyznanie mu nagrody rocznej w wysokości trzykrotnego wynagrodzenia oraz powołania go do zespołu doradczego – menedżer ten działał w głębokim, subiektywnym przekonaniu, że wygra toczące się procesy sądowe z pracownikami i szpital nie będzie musiał wypłacać spornych kwot. Sytuacja uległa zmianie po pierwszym, niekorzystnym wyroku sądu, po którym stanowisko objął nowy dyrektor. Nowy menedżer przyjął skrajnie odmienną strategię zarządczą i – ku zaskoczeniu otoczenia – uznał wszystkie roszczenia personelu za w pełni zasadne bez oczekiwania na kolejne wyroki, wpisując je natychmiast w poczet wymagalnych zobowiązań szpitala. Marszałek podkreślił, że drastyczna zmiana wyniku finansowego gnieźnieńskiej placówki nie wynikała zatem z rzekomego ukrywania środków przez poprzednika, lecz z dwóch krańcowo różnych filozofii i postaw menedżerskich. Na zakończenie Marszałek Marek Woźniak odrzucił sugestię opozycji, jakoby rolę władz województwa miało być permanentne „wiszenie u klamki” w centrali NFZ i wrywanie dodatkowych pieniędzy dla poszczególnych szpitali. Uznał taki model za zaprzeczenie idei dojrzałego i stabilnego systemu finansowania ochrony zdrowia, podkreślając, że relacje z Funduszem opierają się na procedurach, a nie na politycznych naciskach.

Głos w debacie zabrał Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak**. Na wstępie zaznaczył, że jako aktywny uczestnik bierze udział w sesji absolutoryjnej samorządu województwa po raz dwudziesty czwarty. Zauważył, że wspólnym mianownikiem wszystkich tych obrad jest ich długi czas trwania, dlatego zadeklarował chęć natychmiastowego przejścia do kwestii merytorycznych podnoszonych przez radnych. Pierwszym szeroko omówionym tematem był projekt „Droga do zatrudnienia po węglu”, realizowany w ramach Funduszu Sprawiedliwej Transformacji (FST) na obszarze subregionu konińskiego, na który alokowano kwotę 220 mln zł. Mówca wyjaśnił, że program ten jest efektem wypracowanego kompromisu pomiędzy Komisją Europejską, Samorządem

Województwa, Radą Pracowniczą oraz Związkami Zawodowymi. Założeniem projektu było objęcie wsparciem, procesami kształcenia, restrukturyzacji oraz podnoszenia kwalifikacji zawodowych grupy 2200 osób, aby umożliwić im aktywność na rynku pracy po likwidacji etatów w sektorze górniczo-energetycznym.

Wicemarszałek przedstawił szczegółowe dane dotyczące bieżącej realizacji tego zadania:

- **Podmioty wdrażające:** Projekt realizuje bezpośrednio Wojewódzki Urząd Pracy (WUP) przy udziale wyspecjalizowanych podwykonawców – firmy DGA z Poznania oraz First Job z Warszawy.
- **Stan rekrutacji:** Na ubiegły tydzień do projektu zakwalifikowano 1360 osób. Z uwagi na dynamiczny przebieg procesu szacuje się, że obecnie liczba ta mogła wzrosnąć do blisko 1400 uczestników.

Wicemarszałek przyznał, że wskaźniki te pokazują, iż program nie osiągnął jeszcze półmetka, jednak jego struktura podlega stałym modyfikacjom. Pierwotnie pomoc kierowana była wyłącznie do zwalnianych pracowników sektora paliwowo-energetycznego, lecz z czasem grupę docelową rozszerzono o członków ich rodzin oraz osoby powiązane z tą branżą pośrednio. Wicemarszałek ujawnił kluczowe bariery proceduralne, jakie napotkał program, wskazując na pierwotne, restrykcyjne wytyczne dotyczące dopłat do wyposażenia nowych miejsc pracy. Unijne kryteria nakazywały, aby beneficjenci nabywali wyłącznie sprzęt fabrycznie nowy i całkowicie zeroemisyjny. Wicemarszałek poinformował, że dzięki intensywnym staraniom samorządu w Brukseli, podczas wiosennego posiedzenia komitetu monitorującego wymóg ten został całkowicie zniesiony, co otworzyło przed lokalnymi przedsiębiorcami nowe perspektywy rozwoju. Dzięki temu powstała możliwość tworzenia małych firm w sektorze usług ziemnych czy transportowych. W celu dalszej intensyfikacji projektu Zarząd Województwa proponował całkowite otwarcie programu dla wszystkich mieszkańców subregionu konińskiego. Spotkało się to jednak ze stanowczym oporem związków zawodowych, które groziły protestami w obawie przed szybkim wyczerpaniem środków. Wicemarszałek przypomniał, że zawarł wówczas dżentelmeńskie porozumienie ze stroną związkową, zobowiązując się do niewprowadzania zmian w pierwszym półroczu bieżącego roku i obserwacji dynamiki zgłoszeń. Ponieważ zainteresowanie w dotychczasowej grupie nie wzrosło, mówca zapowiedział, że na najbliższym Komitecie Monitorującym w czerwcu 2026 roku ograniczenia branżowe zostaną ostatecznie zlikwidowane, a program stanie się dostępny dla każdego mieszkańca subregionu konińskiego. Zapewnił jednocześnie, że ewentualne niewykorzystane fundusze nie przepadną, lecz zostaną przesunięte na inne cele w ramach FST, m.in. na rozwój infrastruktury gospodarczej, która przyciągnie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP). Odnosząc się bezpośrednio do zarzutów radnej Katarzyny Rzepeckiej-Andrzejak o skali bezrobocia, Wicemarszałek podkreślił, że to do powiatu konińskiego trafia obecnie największa alokacja środków na aktywizację zawodową z Funduszu Pracy, przyznawana na podstawie obiektywnych kryteriów Sejmiku, uzupełniana dodatkowo o rezerwę budżetową. Postawił przy tym publiczne pytanie o efektywność działań lokalnych urzędów pracy w procesie wydatkowania tych kwot. Wicemarszałek odniósł się do wypowiedzi radnego Filipa Żelaznego, który wskazywał na pozyskanie przez województwo kwoty 115 mln zł z Rządowego Funduszu Polski Ład na zakup taboru kolejowego. Mówca przedstawił szerszy kontekst historyczny i finansowy polityki taborowej regionu,

przypominając, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego zakupił dotychczas 22 spalinowe oraz 46 elektrycznych pociągów za łączną kwotę przekraczającą 2,5 mld zł. Jako przykład podał zakup 22 składów elektrycznych z ogólnopolskiego Programu Operacyjnego Transport, realizowany w formule finansowej 50% ze środków unijnych i 50% z budżetu województwa, gdy cena jednostkowa pociągu wynosiła 23 mln zł. Wykazał, że kwota 115 mln zł w cenach z roku 2024 (moment ogłoszenia przetargu) pozwalała na zakup zaledwie 3,2 pociągu. Skrytykował jednocześnie konstrukcję finansową stworzoną przez poprzedni rząd krajowy, który zapisał te środki w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO) z bezwzględny, ustawowym terminem rozliczenia i dostawy pojazdów do roku 2026. Wicemarszałek oświadczył, że na rynku europejskim nie istniał żaden producent zdolny do wyprodukowania i dostarczenia pociągów w tak krótkim czasie. Z tego powodu, pomimo formalnego wszczęcia procedury przetargowej, samorząd musiał zrezygnować z tych funduszy, gdyż żadne przedsiębiorstwo nie podjęło się realizacji zamówienia z tak nierealnym terminem. Wicemarszałek poinformował, że w celu zapewnienia ciągłości modernizacji floty, województwo podpisało umowę z firmą Stadler na dostawę 10 pociągów za kwotę 550 mln zł, w całości sfinansowaną z własnego budżetu. Odniósł się przy tym sceptycznie do sugestii radnych opozycji, którzy krytykowali wybór tego producenta z powodów politycznych (szwajcarski kapitał). Dodał, że województwo złożyło aktualnie wniosek do programu FENIKS, licząc na pozyskanie funduszy, które pozwolą zwiększyć stan posiadania nowoczesnych elektrycznych zespołów trakcyjnych do 56 sztuk lub więcej. Wicemarszałek odniósł się krytycznie do realizacji projektu nowej linii kolejowej Turek-Konin w ramach programu „Kolej Plus”. Wyraził osobisty niedosyt i samokrytykę, że w przeszłości rekomendował Zarządowi oraz Sejmikowi wejście w to przedsięwzięcie, które określił jako oparte na „wariackich papierach”. Wskazał, że program od początku był niedopracowany pod względem finansowym i technicznym, przez co pierwotny kosztorys opiewający na 600 mln zł po wstępnej fazie projektowej gwałtownie wzrósł do 1,2 mld zł, a ostateczna kwota zamknięcia inwestycji pozostawała niemożliwa do oszacowania. Mówca zwrócił uwagę na mechanizm politycznego nacisku ze strony ówczesnej administracji rządowej. Oświadczył, że wpisanie linii Konin-Turek „z imienia i nazwiska” do Kontraktu Wojewódzkiego było bezwzględnym warunkiem rządu, bez którego niemożliwe byłoby podpisanie całego kontraktu i uruchomienie jakichkolwiek funduszy unijnych dla Wielkopolski. Projekt ten stanowił swoisty pakiet powiązany z innymi, kluczowymi dla regionu inwestycjami kolejowymi (m.in. liniami Międzychód-Szamotuły czy Śrem-Czempiń). Wicemarszałek podkreślił, że rezygnacja z projektu na późniejszym etapie była racjonalną koniecznością ekonomiczną, gdyż samorząd nie był w stanie udźwignąć tak gigantycznego wzrostu kosztów, co potęgował dodatkowo skrajnie negatywny klimat społeczny wokół inwestycji w samym Koninie.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** w pierwszej części wystąpienia odniósł się do zarzutów radnego Filipa Żelaznego dotyczących struktury wynagrodzeń w Wielkopolskim Samorządowym Centrum Rozwoju Wsi (WSCRW) w Sielinku. Wyraził satysfakcję, że nazwa tej instytucji jest często przywoływana przez opozycję, co wpływa na jej utrwalenie w świadomości publicznej, jednak z ubolewaniem stwierdził, że radny wykazuje brak wiedzy o jej statutowych zadaniach i nigdy nie skorzystał z oficjalnych zaproszeń do odwiedzenia placówki.

Wicemarszałek szczegółowo wyjaśnił kwestię średniego wynagrodzenia w WSCRW:

- **Porównanie stawek:** Oświadczył, że wyliczona średnia matematyczna nie odzwierciedla realnej siatki płac. Posiada dane porównawcze, z których wynika, że realne wynagrodzenia na analogicznych stanowiskach w Sielinku są w pełni tożsame z zarobkami w Urzędzie Marszałkowskim w Poznaniu, a w niektórych przypadkach są nawet nieznacznie niższe.
- **Specyfika struktury:** Specyfika instytucji polega na posiadaniu oddziałów terenowych, które wymagają powołania stanowisk kierowniczych, co wpływa na statystyczną średnią płacową. Wicemarszałek zaproponował radnemu zgłoszenie wniosku o zwiększenie zatrudnienia w jednostce o dodatkowe 20 etatów niższego szczebla, co w prosty sposób obniżyłoby krytykowany wskaźnik średniej.

Mówca podziękował radnym Prawa i Sprawiedliwości za publiczne chwalenie programów wsparcia obszarów wiejskich (w tym programu Odnowy Wsi). Jednocześnie zarzucił im brak konsekwencji politycznej, polegający na głosowaniu przeciwko budżetowi województwa oraz przeciwko jego zmianom, przy jednoczesnym masowym i chętnym promowaniu się na szczeblu lokalnym wynikami konkursów. W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek ustosunkował się do zapytania radnego Piotra Trybka w sprawie unijnej umowy o wolnym handlu z krajami MERCOSUR. Przypomniął historyczne tło podjęcia przez Sejmik jednogłośnie stanowiska sprzeciwu wobec tego porozumienia, wskazując, że nadrzędnym celem tej inicjatywy było wysłanie silnego sygnału do wielkopolskich producentów rolnych, iż samorząd stoi na straży ich interesów.

Mówca zrelacjonował obecną sytuację prawno-międzynarodową traktatu:

- **Działania na forum UE:** Poinformował, że w strukturach unijnych nie udało się w przeszłości wybudować mniejszości blokującej, przypominając w tym kontekście niespełnione deklaracje Prezydenta RP o rzekomym przekonaniu władz Włoch do zablokowania umowy.
- **Rola Parlamentu Europejskiego:** Wskazał, że Parlament Europejski skierował treść porozumienia do zbadania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE). Inicjatywa ta wyszła ze strony europosłów Europejskiej Partii Ludowej (EPL) i została poparta przez polskich europosłów opozycji.

Wicemarszałek zaznaczył jednak istotną sprzeczność w głosowaniach polityków Prawa i Sprawiedliwości w Parlamencie Europejskim. Wykazał, że parlamentarzyści ci głosowali przeciwko wprowadzeniu do traktatu MERCOSUR specjalnych, unijnych mechanizmów ochronnych. Podkreślił, że to właśnie dzięki tym mechanizmom udało się skutecznie zablokować import mięsa z Brazylii od września bieżącego roku do momentu, w którym kraj ten w pełni udowodni i udokumentuje spełnienie wszystkich rygorystycznych europejskich standardów sanitarnych. Podsumowując swoje wystąpienie, Wicemarszałek zaznaczył, że za kształt umowy MERCOSUR odpowiada były unijny Komisarz ds. Rolnictwa Janusz Wojciechowski. Zaapelował o rzetelne przedstawianie opinii publicznej pełnej prawdy o winnych tego stanu rzeczy.

Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Katarzyna Kretkowska** odniosła się do zarzutów radnego Filipa Żelaznego dotyczących jej absencji na posiedzeniach Komisji Zdrowia. Wyjaśniła, że jej nieobecności miały miejsce kilkakrotnie i każdorazowo były

podyktowane koniecznością reprezentowania Samorządu Województwa na kluczowych wydarzeniach branżowych i państwowych.

Jako przykłady wskazała:

- **Uroczystość w Chodzieży:** Obecność wspólnie z Marszałkiem Markiem Woźniakiem na otwarciu zmodernizowanej pracowni torakochirurgii w tamtejszym szpitalu (filii Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii – WCPiT). Inwestycja ta objęta sfinansowaną przez samorząd adaptację pomieszczeń oraz zakup nowoczesnego tomografu komputerowego za kwotę 2,6 mln zł.
- **Konferencja w Sejmie RP:** Udział w panelu eksperckim w Warszawie, gdzie prezentowała nowatorski, finansowany w całości przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego pilotażowy program przeciwdziałania otyłości wśród dzieci i młodzieży.

Mówczyni podkreśliła unikalność i rangę tego programu, wskazując, że otyłość jest obecnie najpoważniejszym problemem zdrowotnym w Polsce, generującym blisko 300 innych jednostek chorobowych, a dynamika jej wzrostu u najmłodszych jest najwyższa w Europie. Program, realizowany we współpracy z Sanepidem oraz Wojewódzkim Specjalistycznym Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej Chorób Płuc i Gruźlicy w Wolicy (szpitalem dziecięcym), stanowi bezpośrednią odpowiedź samorządu na brak systemowego finansowania tego typu leczenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ).

Odpowiadając na pytania radnego Filipa Żelaznego, Katarzyna Kretkowska przedstawiła raport z realizacji zadań infrastrukturalnych:

- **Interwencyjny Ośrodek Preadopcyjny (ul. Niegolewskich w Poznaniu):** Zaprzeczyła twierdzeniom o wstrzymaniu inwestycji. Poinformowała o pomyślnym uzyskaniu pozwolenia na budowę, co wymagało jej osobistej interwencji u wiceprezesa Poznania nadzorującej Wydział Urbanistyki i Architektury w celu skrócenia procedur urzędowych. Obecnie uruchomiono przetarg na nadzór inwestorski, po którego rozstrzygnięciu natychmiast ruszy przetarg na generalnego wykonawcę. Prace budowlane mają rozpocząć się na przełomie czerwca i lipca 2026 roku. Mówczyni dodała, że rozmawiała z dyrektorem i wicedyrektorem szpitala. Obyła spotkanie z Wiceminister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. W przypadku wdrożenia ministerialnych zmian legislacyjnych, w obiekcie tym docelowo funkcjonować będzie także regionalna placówka opiekuńczo-terapeutyczna dla dzieci do lat trzech.
- **Ujemne wyniki finansowe szpitali:** Poinformowała, że wynikają z braku pełnego refinansowania ze strony NFZ tzw. nadwykonań oraz opóźnień w rozliczeniach programów lekowych. Bilans zamknięcia roku wykazuje, że po ostatecznej weryfikacji przez biegłego rewidenta ujemny wynik finansowy odnotowało 5 szpitali wojewódzkich (a nie 6, jak podnosiła opozycja).
- **WCPiT (Poznań):** Strata wynika ze specyfiki świadczeń – placówka wznowiła realizację wysokospecjalistycznych i kosztochłonnych procedur przeszczepów, które zostały już przez szpital opłacone. Fundusz nie uregulował jednak całości należności za programy

lekowe. Szpital przygotowuje obecnie program naprawczy, który posłuży dyrekcji także jako narzędzie w negocjacjach płacowych ze związkami zawodowymi.

- **Fundusze na przeciwdziałanie alkoholizmowi:** Odnosząc się do mniejszego stopnia wykonania budżetu w tym obszarze, przypomniała negatywne skutki mechanicznego wydatkowania środków pod presją czasu pod koniec roku budżetowego, co w latach ubiegłych prowadziło do skandalu. Podkreśliła, że środki te zgodnie z prawem przechodzą na kolejny rok budżetowy i zostaną celowo skonsolidowane na realizację nowej, dużej inwestycji infrastrukturalnej w jednej z placówek leczenia uzależnień.
- **Brak płynności finansowej:** podkreśliła, że trwają rozmowy z NFZ, ministrami. Nowa Lewica złożyła w sejmie projekt likwidacji dotychczasowego systemu finansowania ochrony zdrowia na rzecz podatku zdrowotnego. Doprowadzi to do mniejszych opłat. Zaznaczyła, że obecny system jest niewydolny. Podkreśliła, że szpitale należące do Województwa Wielkopolskiego cieszą się dobrą kondycją finansową na tle reszty kraju.
- **Wojewódzki Szpital Zespolony w Kaliszu:** Poparła decyzję obecnego dyrektora o uznaniu roszczeń płacowych pielęgniarek i personelu pomocniczego po pierwszej przegranej sprawie sądowej, co uchroniło placówkę przed narastaniem ogromnych odsetek. Odpierając zarzuty o odejściu 62 lekarzy, wyjaśniła, że rezygnacje te były skutkiem konfliktu kadrowego z byłym dyrektorem. Nowy dyrektor, skutecznie odbudowuje zespół medyczny – na zawieszonym oddziale urologii sytuacja zostanie ustabilizowana do lipca dzięki pozyskaniu dwóch nowych lekarzy. Trwają zaawansowane rozmowy nad reaktywacją chirurgii dziecięcej oraz utworzeniem brakującego w regionie oddziału psychiatrii dziecięcej (Wielkopolskie Centrum Zdrowia Psychicznego w Sokołowie pozyskało już na ten cel środki z KPO).
- **Szpital w Wolicy oraz Szpital w Lesznie:** Zarząd Województwa podjął decyzję o przeprowadzeniu pełnego audytu finansowego w szpitalu w Wolicy. Jedną z rozważanych opcji restrukturyzacji jest fuzja tej placówki ze szpitalem w Kaliszu, jednak ostateczne decyzje zapadną po zapoznaniu się z raportem audytorów. W szpitalu w Lesznie sytuacja kadrowo-płacowa jest stabilna po wypracowaniu porozumienia dyrekcji z lekarzami w kwestii dodatków.

Mówczyni potwierdziła, że zamówione na Politechnice Poznańskiej opracowania naukowo-badawcze dotyczące analizy funkcjonalno-przestrzennej planowanej rozbudowy szpitali w Kaliszu i Koninie w pełni wykazały wyższość wznoszenia nowej infrastruktury nad próbami remontowania starych obiektów. Były uwagi, które można było od razu przyjąć, inne wymagały negocjacji z projektantem. Szczegółowe sprawozdanie może przedstawić na dedykowanym posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. Na zakończenie Katarzyna Kretkowska odniosła się do pytania o przyczyny niższych niż oczekiwane wyników wielkopolskich uczniów w egzaminach zewnętrznych. Przywołała pogłębioną analizę socjologiczną sporządzoną przed laty przez Uniwersytet im. Adama Mickiewicza (UAM) na zlecenie Miasta Poznań. Naukowcy wykazali wówczas, że przyczyny nie leżą w poziomie dydaktyki, lecz mają podłoże psychospołeczne. W tradycyjnym modelu wielkopolskich rodzin

dominuje etos pracy, rzemiosła i pragmatycznej przedsiębiorczości, nakierowany na szybkie uzyskanie niezależności zawodowej, kosztem mniejszego nacisku rodziców na zdobywanie przez dzieci dobrych ocen. Zaproponowała, aby temat ten stał się przedmiotem odrębnej debaty w ramach Komisji Edukacji.

Radny **Piotr Trybek** sformułował protest przeciwko stylowi odpowiedzi prezentowanemu przez stronę rządzącą, zarzucając części Zarządu Województwa „nonszalancję” oraz organizowanie „festiwalu drwienia z radnych opozycji”. Odwołał się przy tym do aktualnej sytuacji politycznej w Krakowie jako ostrzeżenia przed pychą władzy. Wyraził publiczne podziękowanie wicemarszałkom Wojciechowi Jankowiakowi oraz Krzysztofowi Grabowskiemu za to, że jako jedyni merytorycznie „wzięli debatę na klatę” i uratowali Marszałka Marka Woźniaka z wizerunkowej opresji, odpowiadając na pytania, które formalnie nie były do nich kierowane. Radny Piotr Trybek poddał krytyce postawę Marszałka, sugerując, że jego wieloletnie sprawowanie urzędu, sięgające początków samorządu regionalnego, owocuje zmęczeniem. Zdaniem mówcy sytuacja ta idealnie dowodzi słuszności wprowadzenia zasady dwukandencyjności dla szefów organów wykonawczych. Przypomniął, że radni opozycji zasiadają w Sejmiku z woli tysięcy obywateli i mają pełne prawo domagać się szacunku oraz precyzyjnych informacji. Radny odrzucił narrację obarczającą odpowiedzialnością za obecne zadłużenie wyłącznie rządu Zjednoczonej Prawicy. Wskazał, że odwołany w atmosferze skandalu były dyrektor szpitala w Kaliszu, był kolegą partyjnym Marszałka Marka Woźniaka z Platformy Obywatelskiej.

Głos w debacie zabrał Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski**. Odnosząc się do zapytania radnego Adama Bogrycewicza w sprawie kosztów udziału w Forum Ekonomicznym w Karpaczu poinformował, że wspomniany przedsiębiorca, będący członkiem Wielkopolskiej Rady 30 (WR30), udał się na forum na własny koszt. Jego obecność w panelach dyskusyjnych w Karpaczu miała charakter reprezentacyjny z ramienia WR30, co stanowiło dodatkową formę promocji gospodarczej regionu oraz cenne zaplecze doradcze dla Marszałka. W kwestii formalnej akceptacji wydatków związanych z Forum Ekonomicznym mówca wyjaśnił mechanizm proceduralny:

- Zgodnie z paragrafem 10 Regulaminu Wielkopolskiej Rady 30, obsługę organizacyjną oraz techniczno-sekretarską Rady zapewnia Departament Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego.
- Finansowanie wyjazdu zostało w pełni zabezpieczone w planie budżetowym Departamentu Gospodarki z przeznaczeniem na misje i wyjazdy o charakterze gospodarczym.
- Roczny plan działań oraz sprawozdania WR30, zawierające harmonogram potencjalnych wyjazdów, są corocznie przedstawiane i zatwierdzane przez Komisję Gospodarki Sejmiku Województwa.

Mówca wyraził żal z powodu własnej nieobecności na ostatnim forum w Karpaczu, co było spowodowane kolizją terminów z priorytetowym dla niego Konwentem Marszałków poświęconym kluczowym sprawom środowiskowym kraju wyraził nadzieję na udział w kolejnej edycji tego wydarzenia w 2026 roku.

W dalszej części wypowiedzi Członek Zarządu udzielił odpowiedzi na kolejne pytania:

- Potwierdził dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Regionalnego (ARR) kwotą blisko 5 mln zł z przeznaczeniem na rozwój Centrum Sprawiedliwej Transformacji. Z kolei Wielkopolski Fundusz Rozwoju (WFR) został dokapitalizowany kwotą 5 mln zł w celu zabezpieczenia ryzyk finansowych. Decyzję tę uzasadnił skokowym wzrostem wolumenu środków obsługiwanych przez WFR – z poziomu 1 miliarda złotych do 2 miliardów złotych. Zadeklarował pełną gotowość prezesów obu spółek do złożenia szczegółowych wyjaśnień na najbliższym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
- Podkreślił sukcesy WOT w międzynarodowej promocji flagowych produktów turystycznych regionu, takich jak Wielka Pętla Wielkopolski czy Szlak Piastowski. Przypomniał, że stowarzyszenie to nie prowadzi działalności gospodarczej, a jego budżet opiera się na składkach członkowskich samorządów (gmin i powiatów) naliczanych proporcjonalnie do liczby mieszkańców. Zaapelował do radnych o wsparcie działań mających na celu pozyskiwanie nowych członków instytucjonalnych.
- Przedstawił dane dotyczące realizacji programu „Czyste Powietrze”. W minionym okresie sprawozdawczym zrealizowano 5326 inwestycji w zakresie wymiany źródeł ciepła i termomodernizacji u osób fizycznych oraz 10 383 w budynkach komunalnych i użyteczności publicznej. Mówca ocenił wdrażanie uchwał antysmogowych jako sukces, powołując się na dane z lat 2024–2025, według których przekroczenia norm benzo(a)pirenu odnotowano tylko w jednej strefie województwa. Przyznał, że ostatnia zima wywołała niewielkie przekroczenia norm pyłów PM10 i PM2,5, co nakłada obowiązek kontynuacji działań naprawczych. Poinformował o trwającym przetargu w ramach unijnego projektu LIFE, który pozwoli na rozbudowę sieci punktów monitoringu powietrza w regionie. Dodał, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) po przeprowadzeniu audytów wyeliminował wcześniejsze nadużycia w dystrybucji dopłat, co usprawniło proces wymiany pieców.
- Członek Zarządu zaznaczył, że choć szpital w Pile formalnie podlega Powiatowi Pilskiemu, to z uwagi na skalę działania funkcjonuje jak szpital wojewódzki. Przypomniał o kluczowych inwestycjach samorządu województwa na rzecz Piły, m.in. o utworzeniu zamiejscowego ośrodka radioterapii Wielkopolskiego Centrum Onkologii (WCO) oraz przekazaniu 6 mln zł na budowę nowoczesnego prosektorium. Podkreślił, że ta ostatnia inwestycja umożliwiła uruchomienie na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza (UAM) nowego kierunku lekarskiego, do którego pierwszy nabór zaplanowano na 1 czerwca 2026 roku.

Członek Zarządu zaapelował do wszystkich radnych o udzielenie Zarządowi Województwa absolutorium.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** na wstępie odniósł się sceptycznie do optymizmu swojego przedmówcy, stwierdzając, że Zarząd od początku sesji miał świadomość, iż radni opozycji podjęli polityczną decyzję o głosowaniu przeciwko wotum zaufania i absolutorium. Marszałek odpowiedział radnemu Piotrowi Trybkowi, zarzucając mu

budowanie fałszywego wizerunku obrońcy interesu społecznego walczącego z rzekomą arogancją władzy. W celu unaocznienia swojej argumentacji, zacytował dosłowną treść pytania, które radny Piotr Trybek skierował do niego w toku debaty: „*Proszę pana Marszałka, jako przełożonego pani Katarzyny Kretkowskiej, o ocenę jej pracy w 2025 roku w kontekście pogarszającej się sytuacji finansowej jednostek ochrony zdrowia podległych samorządowi województwa. Proszę wskazać, jakie pana zdaniem są największe osiągnięcia pani Katarzyny Kretkowskiej w 2025 roku.*” Marszałek Marek Woźniak oświadczył, że tak sformułowane pytanie stanowi klasyczny przejaw arogancji, z tego powodu odmówił udzielenia na nie odpowiedzi. Jednocześnie kategorycznie odrzucił zarzuty o wybiórcze pomijanie pytań według własnego uznania. Odnosząc się do kwestii odpowiedzialności za sytuację w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu i działań byłego dyrektora, mówca przypomniał, że sprawa ewentualnych nieprawidłowości menedżerskich nie została zamieciona pod dywan, lecz Samorząd Województwa złożył w tej sprawie oficjalne doniesienie do prokuratury, która prowadzi obecnie postępowanie wyjaśniające. Marszałek zarzucił radnemu Piotrowi Trybkowi sprowadzanie debaty o strukturalnej reformie systemu ochrony zdrowia do poziomu personalnych rozgrywek partyjnych i zaapelował o racjonalne oraz merytoryczne podejście do problemów województwa.

Radny **Adam Bogrycewicz** zaapelował do członków Zarządu Województwa o zachowanie kultury, grzeczności i szacunku wobec radnych, wyłączając z tej krytyki wicemarszałków. Zarzucił Marszałkowi Markowi Woźniakowi nieopanowanie emocji oraz nawoływanie do przemocy w toku debaty. Radny ocenił, że Członek Zarządu Jacek Bogusławski nie udzielił merytorycznej odpowiedzi na żadne z jego pytań, formułując następujące zarzuty:

- Zakwestionował legalność powoływania się na zgodę Komisji Gospodarki Sejmiku przy wydatkowaniu kwoty ponad 155 tys. zł na wyjazd grupy przedsiębiorców. Oświadczył, że ani ustawa o samorządzie województwa, ani Statut Województwa, ani Regulamin Sejmiku nie zawierają przepisów przyznających komisjom merytorycznym uprawnienia do autoryzacji wydatków budżetowych. Podniósł publicznie kwestię potencjalnej odpowiedzialności formalno-prawnej Przewodniczącej Komisji Gospodarki Marty Dzikowskiej za akceptację wydatku pozbawionego podstaw prawnych.
- Oceniał odpowiedzi dotyczące WFR oraz ARR jako lakoniczne i ograniczające się do powtórzenia haseł programowych, co w jego opinii może świadczyć o braku dostatecznej wiedzy merytorycznej Członka Zarządu. Zarzucił mu również całkowite pominięcie pytania o konkretne, osobiste działania podjęte w celu zwiększenia partycypacji finansowej pozostałych samorządów w strukturach WOT.
- Podtrzymał stanowisko o społecznej i ekonomicznej szkodliwości dotychczasowych uchwał antysmogowych. Przyjmując do wiadomości dane o wymianie 5326 pieców prywatnych i 10 383 komunalnych, prosił Zarządu o przedstawienie całkowitej liczby istniejących źródeł ciepła w zasobach prywatnych i samorządowych na terenie Wielkopolski w celu samodzielnego obliczenia rzeczywistego wskaźnika procentowego modernizacji.

Radny poruszył temat sytuacji Szpitala Specjalistycznego w Pile. Wykazał, że z odpowiedzi Członka Zarządu Jacka Bogusławskiego wynika, iż w roku 2025 bezpośrednie wsparcie finansowe województwa dla tej placówki wyniosło zero złotych, ponieważ środki na budowę prosektorium zostały przyznane na mocy wniosków z roku 2024. Wykorzystując deklarację Członka Zarządu, że wszyscy uznają de facto wojewódzki charakter szpitala w Pile, radny sformułował oficjalny apel: W związku z pełnym konsensusem co do rangi pilskiego szpitala, apeluję o natychmiastowe podjęcie od jutra procedury jego formalnego przejęcia przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Obecna sytuacja polityczna tworzy ku temu optymalne warunki, jako że Zarząd Województwa posiada identyczną legitymację partyjną co Starosta Pilski oraz Prezydent Miasta Piły. Ponadto dyrektor tego szpitala jest synem Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby niezwłocznie podpisać listy intencyjne, podjąć stosowne uchwały i zawrzeć porozumienia prawne z Wojewodą Wielkopolskim, realizując tym samym realne oczekiwania społeczne mieszkańców regionu pilskiego.

Radny **Filip Żelazny** zwrócił się do Marszałka Marka Woźniaka, kwestionując jego ocenę pytań opozycji jako „aroganckich”. Podkreślił, że to Marszałek jako szef Zarządu Województwa rekomendował poszczególnych członków zarządu – w tym Członkinię Zarządu Katarzynę Kretkowską – na ich stanowiska. W związku z tym to właśnie do Marszałka należy wyłączna kompetencja i obowiązek dokonywania oceny ich pracy oraz wskazywania ich największych osiągnięć w kontekście debaty nad wotum zaufania.

W dalszej kolejności radny odniósł się do kwestii dwóch opracowań Politechniki Poznańskiej:

- Zakwestionował twierdzenia Pani Katarzyny Kretkowskiej, jakoby dokumenty te potwierdzały celowość i zasadność realizacji omawianych dwóch inwestycji.
- Mówca oświadczył, że po osobistym zapoznaniu się z materiałami w Departamencie ustalił, iż Politechnika Poznańska nie oceniała samej zasadności inwestycji, gdyż nie to było celem opracowania. Ekspertyza skupiała się wyłącznie na uwarunkowaniach techniczno-organizacyjnych oraz funkcjonalnych. Wyraził przy tym wątpliwość, czy Członkini Zarządu w ogóle zapoznała się z tą dokumentacją.

Radny zapowiedział również, że Komisja Rewizyjna przeprowadzi w 2026 roku szczegółową, zaplanowaną wcześniej kontrolę działalności ośrodka w Sielinku. Odnosząc się do funkcjonowania Wielkopolskiej Rady 30 (WR30), mówca zadeklarował aprobatę dla składu osobowego i idei samej Rady, jednak sformułował zarzuty proceduralno-finansowe pod adresem Departamentu Gospodarki:

- Przedstawił fakturę zaliczkową na kwotę 146 493 zł i zarzucił Zarządowi wydatkowanie tych środków niezgodnie z rygorami finansów publicznych. Według uchwały i regulaminu ustanowionego przez sam Zarząd, sfinansowanie wyjazdu było dopuszczalne wyłącznie w przypadku organizacji tam oficjalnego posiedzenia Rady, czego nie dopilnowano.
- Jako osobę podejmującą decyzję wskazał Naczelnik Wydziału w Departamencie Gospodarki, ponieważ to jej dane znajdują się na fakturze. Skrytykował próby przenoszenia odpowiedzialności na urzędników niższego szczebla lub komisje sejmikowe w sytuacji, gdy nadzór nad departamentem sprawuje bezpośrednio Członek Zarządu. Zaapelował o formalne rozliczenie tego błędu w ramach dyscypliny finansów publicznych.

Na koniec radny odniósł się do problematyki ochrony zdrowia i wzrostu wynagrodzeń personelu medycznego. Wskazał, że systematyczne podnoszenie uposażeń od lat 2016–2017 (gdy pensja zasadnicza pielęgniarek wynosiła 3800–3900 zł brutto) było koniecznością wymuszoną przez katastrofalny brak lekarzy i pielęgniarek oraz ich masowe wyjazdy za granicę. Sytuację tę porównał do podwyżek dla nauczycieli z ubiegłych lat. Choć zgodził się z Marszałkiem, że patologią są kontrakty lekarskie sięgające 1–2 milionów złotych rocznie, wezwał do spokojniejszego tonu debaty i zaniechania emocjonalnych uwag o „uderzaniu się w głowę”.

Głos po raz trzeci zabrał radny **Piotr Trybek**. Nawiązując do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka, przywołał cytata z Napoleona Bonaparte dotyczący szczęścia, sugerując, że dotychczasowe szczęście zaczyna opuszczać Marszałka, a merytoryczny dialog staje się dla władzy niewygodny. Zapewnił o swoich szczerych intencjach i odrzucił zarzuty o uprawianie polityki kosztem interesu społecznego. Podkreślił, że motywacją działań opozycji jest głębokie zaniepokojenie złą sytuacją finansowo-organizacyjną w dwóch kluczowych placówkach medycznych: Szpitalu Wojewódzkim im. Ludwika Perzyny w Kaliszu oraz w szpitalu w Wolicy. Zaznaczył, że obywatele i wyborcy z Wielkopolski Południowej oczekują wspólnego wypracowania rozwiązań tych problemów, co jest niemożliwe bez partnerskiej dyskusji. Radny wyraził ubolewanie z powodu tonu Marszałka, uznając pouczenia o „pukaniu się w głowę” za zaprzeczenie demokracji, które ostatecznie ocenią wyborcy.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała za wypowiedź, stwierdzając, że otwarta i nieskrępowana debata na sali jest dowodem na funkcjonowanie demokracji, po czym oddała głos kolejnemu radnemu.

Radny **Łukasz Grabowski** w swoim wystąpieniu zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie kwestii formalnych apeli Sejmiku:

- Zapytał, czy Premier Donald Tusk odpowiedział na oficjalne wystąpienie Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie budowy elektrowni jądrowej w Koninie.
- Pytał, czy w ubiegłym roku doszło do jakiegokolwiek osobistego spotkania Marszałka Marka Woźniaka z Premierem w tej konkretnej sprawie. Wyraził opinię, że gdyby projekt nie został wycofany i opóźniony przez obecne władze, inwestycja w Koninie byłaby na zaawansowanym etapie, eliminując konkurencyjne plany województwa łódzkiego. Zarzucił organizowanie fasadowych konferencji samorządowych, które nie przynoszą realnych skutków.

W obszarze ochrony zdrowia przypomniał, że Koalicja Obywatelska wraz z koalicjantami odpowiada za krajowy system zdrowia już od blisko trzech lat i stan ten potrwa co najmniej kolejny rok. Przytoczył osobistą relację jednej z matek spotkanych na placu zabaw, której dziecko otrzymało termin zabiegu usunięcia migdałków w szpitalu przy ul. Wrzoska na lata 2028–2029 z precyzyjnym wskazaniem dnia i godziny. Sytuację tę zdefiniował jako bezpośredni skutek limitów medycznych. Na koniec radny skrytykował wcześniejszy atak Marszałka na posła Zbigniewa Dolatę. Podkreślił, że poseł ten reprezentuje okręg konińsko-gnieźnieński w Sejmie nieprzerwanie od wielu lat, posiada wykształcenie historyczne i zasługuje na pełen szacunek na forum Sejmiku, bez względu na różnice polityczne.

Radny **Michał Zieliński** przekazał Sejmikowi, nieoficjalną informację o wypadku kolejowym. Poinformował, że w miejscowości Garbatka (gmina Rogoźno) doszło do wykolejenia pociągu należącego do spółki Koleje Wielkopolskie. Według wstępnych doniesień

w zdarzeniu jedna osoba poniosła śmierć, a wiele innych zostało rannych. Poprosił Zarząd o przekazanie oficjalnych danych, o ile takie posiadają.

Głos zabrał Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**, który potwierdził fakt zaistnienia wypadku. Przekazał, że doszło do zderzenia pociągu z samochodem ciężarowym, w wyniku czego skład kolejowy uległ fizycznemu przewróceniu. Zastrzegł jednak, że według posiadanych przez niego na ten moment informacji nie było ofiar śmiertelnych, ale sytuacja wymaga sprawdzenia.

W ramach podsumowania dyskusji głos zabrał Marszałek **Marek Woźniak**. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Trybka, zadeklarował pełną wolę prowadzenia dialogu w sprawie ochrony zdrowia, pod warunkiem opierania go na faktach, a nie na politycznych atakach. Jako przykład zachowania niekonstruktywnego podał sformułowanie radnego Adama Bogrycewicza o „demolce funkcjonowania przez obecny rząd”. Marszałek odniósł się do sytuacji Szpitala w Wolicy, zarzucając politykom opozycji i radnym powiatu kaliskiego budowanie fałszywej i przedwczesnej narracji w mediach o rzekomej likwidacji lub prywatyzacji placówki, podczas gdy Zarząd podjął jedynie rutynową decyzję o zleceniu audytu. W kwestii ekspertyz Politechniki Poznańskiej podtrzymał swoje zdanie, wskazując, że wnikliwa lektura przynajmniej jednego z dokumentów jednoznacznie dowodzi zasadności i celowości realizacji przedsięwzięcia z punktu widzenia jego ogólnej sensowności, a nie tylko aspektów inżynierskich.

Przechodząc do tematu wynagrodzeń w ochronie zdrowia, Marszałek Marek Woźniak przedstawił krytyczną ocenę mechanizmów wprowadzonych przez poprzednią ekipę rządzącą:

- **Brak osłony finansowej:** Ustawa wprowadziła automatyczny wzrost płac, nie gwarantując szpitalom środków na jego pokrycie ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) czy budżetu państwa.
- **Skutki systemowe:** Działanie to ocenił jako populistyczny ruch polityczny pod elektorat, który doprowadził do obecnego, katastrofalnego zadłużenia placówek, ponieważ dyrektorzy musieli finansować ustawowe podwyżki z budżetów bieżących szpitali.

Odpowiadając radnemu Łukaszowi Grabowskiemu, mówca poinformował, że nie spotkał się osobiście z Premierem Donaldem Tuskiem w sprawie elektrowni w Koninie. Podkreślił, że rozmowy są prowadzone na właściwym poziomie ministerialnym, gdzie resort deklaruje obiektywne zbadanie obu potencjalnych lokalizacji na podstawie analiz naukowych. Twierdzenia opozycji o zaawansowaniu inwestycji za czasów wicepremiera Jacka Sasina określił mianem „opowieści mitologicznych”, wskazując, że podpisano wówczas jedynie wstępne, niezobowiązujące porozumienie intencyjne. Marszałek oświadczył, że Zarząd przyjmuje merytoryczną krytykę opartą na faktach, zastrzegając jednocześnie prawo do politycznej reakcji na działania o charakterze czysto partyjnym. Wskazał, że wskaźniki makroekonomiczne zawarte w raporcie o stanie województwa za 2025 rok jednoznacznie potwierdzają prawidłowe wykonanie zadań i ponowił apel o przegłosowanie wotum zaufania oraz absolutorium.

Radny **Adam Bogrycewicz** uznał, że zarząd nie może mieć poczucia wyższości wobec radnych opozycji. Wskazał na niespójność w wymaganiach dotyczących kultury języka, przypominając Marszałkowi jego własne słowa o uderzaniu się w głowę.

Radny podtrzymał twierdzenie o destrukcyjnym wpływie polityki centralnej na wielkopolską medycynę. Oświadczył, że w historii samorządu nie było sytuacji, w której NFZ na koniec roku zalegałby szpitalom podległym Marszałkowi kwotę ponad 100 milionów złotych z tytułu nadwykonań. Dyrektorzy zmuszeni są finansować programy rządowe, takie jak „Dobry posiłek”, z ograniczonych środków własnych placówek. Uznał sformułowanie „demolka” za w pełni adekwatne do obecnej sytuacji. Na koniec sformułował zapytanie do zarządu, czy Ministerstwo Zdrowia lub NFZ przesyłają obecnie do wielkopolskich szpitali wojewódzkich propozycje ograniczenia kontraktów oraz zmniejszenia limitów na świadczenia medyczne w 2026 roku w porównaniu do roku ubiegłego.

W celu przekazania ostatecznych ustaleń głos ponownie zabrał Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak**. Poinformował, że według zweryfikowanych danych w wypadku w Garbatce śmierć poniósł kierowca samochodu ciężarowego, który brał udział w kolizji z pociągiem Kolei Wielkopolskich.

#### **Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Województwa Wielkopolskiego wotum zaufania.**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie województwa – po zakończeniu debaty nad raportem o stanie województwa sejmik przeprowadza głosowanie nad udzieleniem zarządowi województwa wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania sejmik województwa podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi województwa wotum zaufania.

Głos zabrał Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości radny **Michał Zieliński**. Zaznaczył, że nie zabierał głosu w trakcie wcześniejszej debaty. Wyjaśnił, że wspólnie z koleżeństwem z klubu ustalił, iż to on uzasadni dzisiejsze stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości dotyczące głosowania nad wotum zaufania dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Radny przeszedł do krótkiego zarysu historycznego, obejmującego ostatnie dwa lata. Wskazał, że w momencie formułowania Zarządu Województwa Wielkopolskiego stało się jasne, iż Marszałek Marek Woźniak przyjął zasadę odzwierciedlenia układu koalicyjnego zrealizowanego w Warszawie, aby analogiczna większość powstała w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Radny uznał, że pomimo apelów o niełączenie działalności sejmiku z polityką, ma pełne prawo do wysuwania analogii do polityki centralnej, ponieważ została ona wprowadzona w struktury samorządu od samego początku. Przed rozwinięciem głównego wątku, radny odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącej obrad, która uznała słowo „hipokryzja” za obraźliwe. Radny oświadczył, że nie podziela tego zdania, uważając to pojęcie za subiektywne określenie postępowania innych osób. Przytoczył definicję, według której hipokrytą jest osoba głosząca wzniosłe zasady moralne lub wartości,

do których sama się nie stosuje, a w psychologii zjawisko to określa się jako dwulicowość, fałsz lub obłudę ze względu na świadomą bądź nieświadomą rozbieżność między słowami a czynami. Radny przyznał, że często używa tego słowa w dyskusjach. Wspomniał, że niedawno wraz z profesorem Wiesławem Ratajczakiem uczestniczył w spotkaniu w Pniewach z sympatykami oraz osobami zainteresowanymi działalnością Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Podczas tego spotkania był przez uczestników proszony, aby zamiast słowa „hipokryzja” używał określenia „oszustwo”. Radny zapowiedział jednak, że nie dostosuje się do tej prośby i nadal będzie posługiwał się terminem „hipokryzja”, którego użycie zaplanował do przedstawienia swojej pierwszej tezy. Mówca przypomniał, że 13 grudnia 2023 roku powstał rząd koalicyjny, po którym nastąpiły wybory samorządowe i uformowanie większości w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego. Zarzucił reprezentantom Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego, Lewicy oraz Polski 2050, że określili się mianem obozu demokratycznego, co w jego ocenie stawiało radnych prawicy w pozycji osób niedemokratycznych. Kontynuując wątek „obozu demokratycznego”, radny zapytał retorycznie, kto wymyślił akcję „Zabierz babci dowód” oraz kto zniechęcał do udziału w referendach w Warszawie, a ostatnio w Krakowie, gdzie w jego opinii ta taktyka przestaje już działać. Powiązał to z wątpliwościami opozycji dotyczącymi partycypacji obywatelskiej. Wspomniał, że radny Dominik Szopa oraz radna Joanna Szczechowska zgłaszali propozycje wprowadzenia projektu budżetu obywatelskiego do uchwały budżetowej. Podkreślił, że partycypacja społeczna jest kluczowa, a obywatele powinni brać udział w referendach, zamiast być zniechęcanymi lub zamiast przemilczania spraw. Zdaniem radnego budżet obywatelski powinien być dla rządzących tematem łatwym do przyjęcia, tymczasem wniosek jego koleżanek i kolegów został odrzucony. Na tej podstawie wysunął wniosek, że większość rządząca jest w kwestiach demokracji „na bakier”. Jako drugą kwestię dotyczącą bezpośrednio Samorządu Województwa Wielkopolskiego, radny wskazał zasady ogłaszania programów i ich wyników przyjmowanych przez Zarząd. Zaobserwował w ostatnim czasie praktykę ogłaszania wyników konkursów i dotacji jeszcze przed formalnym głosowaniem w Sejmiku. Zarzucił niektórym członkom zarządu, że objeżdżają samorządy i chwalą się przyznaniem pieniędzy, zanim proces legislacyjny dobiegnie końca. Zaapelował do radnych oraz do Przewodniczącej Sejmiku o dbanie o powagę Sejmiku i ogłaszanie takich informacji dopiero po przeprowadzeniu głosowania, argumentując, że w przeciwnym razie demokracja traci sens. Wezwał do szanowania wyboru ludzi i zapytał, czy jest pewność, że większość zostanie utrzymana w każdym momencie. Odniósł się także do symbolicznych „kartoników” (czeków), z których wcześniej rządzący szydzili, sugerując, by zostawili je sobie na później. Dodał, że koszt ich wytworzenia jest spory i wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych, co w Komisji Rewizyjnej dokładnie zbadał i wyliczył radny Filip Żelazny. Z uwagi na wyczerpywanie się czasu wypowiedzi radny poprosił o przedłużenie czasu na wystąpienie.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** wyraziła zgodę na przedłużenie czasu, przypominając jednocześnie kolejnym mówcom o obowiązującym w tym punkcie limitach czasowych. Radny podziękował i zadeklarował, że nie będzie niepotrzebnie przedłużał, dziękując jednocześnie koleżankom i kolegom z klubu za wcześniejsze poruszenie wielu istotnych tematów. Przeszedł do podsumowania działalności poszczególnych członków Zarządu:

- **Członkini Zarządu Katarzyna Kretkowska** - Radny wskazał, że piastuje ona swoją funkcję od dwóch lat i objęła działkę, której się prawdopodobnie nie spodziewała, określając ją jako „beczkę prochu z odpalonym lontem”. Sformułował zarzut, że członkini nie zdążyła tego lontu zgasić, co zobrazował sytuacją szpitali, a w szczególności szpitala w Lesznie. Przypomniął, że latem 2024 roku członkini była zaskoczona informacją o zawieszeniu oddziału neurologicznego, a rozwiązanie tego problemu trwało latami. Podziękował radnemu Markowi Sowie za konsekwentne poruszanie sprawy leszczyńskiego szpitala, pomimo ganiących głosów ze strony radnych z Leszna. Dodał, że to upór radnego Marka Sowy doprowadził ostatecznie do bezpośredniego zaangażowania się w tę sprawę Marszałka Marka Woźniaka. Mówca zaznaczył, że potrafi chwalić, kiedy trzeba, jednak cała sprawa trwała zbyt długo. Przechodząc do obszaru nauki, radny wyraził swego rodzaju współczucie dla członkini zarządu w związku z sytuacją, którą zastała i której przez dwa lata nie potrafiła rozwiązać. Nawiązał do sprawy pani dyrektor Departamentu Edukacji i Nauki, powołując się na dzisiejsze doniesienia medialne (konkretnie Radio Poznań), wskazał, że Marszałek rozwiązał dziś umowę z panią dyrektor, a kontrola w Departamencie ma potrwać do końca maja. Podkreślił, że choć pani dyrektor była związana z Polskim Stronnictwem Ludowym, to cała ta sytuacja idzie bezpośrednio na konto członkini zarządu Katarzyny Kretkowskiej.
- **Członek Zarządu Jacek Bogusławski** - radny nazwał go „szczęściarzem”, ponieważ podlega mu Departament Sportu i Turystyki, będący w ocenie radnego jednym z najlepszych i najbardziej kreatywnych, pracowitych oraz aktywnych departamentów. Poinformował, że wspólnie z radną Marzeną Wodzińską bardzo dobrze oceniają tę współpracę. Zawnioskował o przeznaczanie większych środków na sport i turystykę, wskazując, że poziom wykonania budżetu w tym departamencie wyniósł 98%, co stanowi jeden z najwyższych wskaźników w całym budżecie. Odnosząc się do programu „Life After Coal”, radny uznał, że nie będzie się powtarzał, gdyż temat był już omawiany, ale stwierdził, że program ten się „ślimaczy” i nie wygląda obecnie dobrze. Jako olbrzymią porażkę Zarządu, o której zabrakło mu dyskusji w debacie, wskazał kwestię odbudowy zasobów wodnych we Wschodniej Wielkopolsce. Przypomniął, że podczas posiedzenia Komisji Gospodarki mówił o tym prezes Maciej Sytek, uznając to za porażkę własną oraz wynik odmowy realizacji programu ze strony Wód Polskich. Radny zarzucił Zarządowi, że w marcu podjął uchwałę ograniczającą liczbę zadań z 25 do zaledwie 3, co uznał za sytuację nie do zaakceptowania.
- **Wicemarszałek Krzysztof Grabowski** - Radny ocenił, że wicemarszałek zarządza „przyjemną, miłą i łatwą” działką rolniczą w Urzędzie Marszałkowskim. Pochwalił go za kontynuację programów i wspieranie Kół Gospodyń Wiejskich (KGW). Podkreślił przy tym dużą aktywność radnego Łukasza Grabowskiego, który bywa na większości organizowanych imprez. Radny przypomniał, że ustawa o KGW została przyjęta w 2018 roku przez rząd Prawa i Sprawiedliwości i wdrażana w ramach ARiMR. Wskazał, że pamięta ówczesną ogromną nieprzychylność i krytykę ze strony Polskiego Stronnictwa Ludowego wobec tego programu, co było dla niego zaskakujące, gdyż beneficjentami były aktywne mieszkanki wsi. Zarzucił politykom PSL „szczucie ponad miarę” i zadeklarował, że przy innej okazji może przedstawić drukowane przez nich materiały przeciwko korzystaniu przez KGW z tej ustawy. Dodał, że wicemarszałek woli o tym nie pamiętać, ale ocenia pozytywnie fakt, że Zarząd kontynuuje dzieło PiS dla dobra społeczeństwa. Porównał to do ogólnej tendencji w PSL, które ustami premiera

Kosiniaka-Kamysza krytykowało WOT, czy zakup F-16, a teraz się nim chwali. Dodatkowo mówca pochwalił wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego za program ochrony pszczół. Wspomniał o obawach dotyczących pomysłów ekspertów Ministerstwa Klimatu i Środowiska, którzy doradzali likwidację pasiek, co radny uznał za skandaliczne. Zauważył, że Sejmik jednoznacznie wsparł pszczelarzy.

- **Wicemarszałek Wojciech Jankowiak** – radny zasygnalizował brak zgody swojego klubu w kwestii przetargów na tabor kolejowy. Przestrzegł wicemarszałka przed upolitycznianiem imprez związanych z otwieraniem nowych inwestycji infrastrukturalnych.
- **Marszałek Marek Woźniak** - radny podkreślił, że Marszałek odpowiada za cały skład Zarządu i bierze pełną odpowiedzialność za jego działalność. Zaznaczył, że miniony rok był naznaczony dużymi problemami w instytucjach kultury. Poparł także krytyczne stanowisko m.in. radnego Wiesława Ratajczaka w kwestii organizacji obchodów tysiąclecia koronacji. Na zakończenie radny w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości jednoznacznie oświadczył, że klub będzie głosował przeciwko udzieleniu wotum zaufania dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Marszałek **Marek Woźniak** oświadczył, że nie zamierza komentować całości politycznej wypowiedzi przedmówcy, uznając to za jego bezdyskusyjne prawo jako szefa klubu opozycyjnego. Postanowił jednak odnieść się szczegółowo do jednego zarzutu – rzekomego ogłaszania wyników programów i przyznawanych kwot przed formalnym głosowaniem na sesji Sejmiku. Marszałek zaprezentował zgromadzonym wydruk wpisu z portalu społecznościowego Facebook autorstwa radnego opozycji Adama Bogrycewicza, który dotarł do niego w miniony piątek, a opublikowany był prawdopodobnie jeszcze wcześniej. Marszałek zacytował fragment tego wpisu, w którym radny informował, że Komisja Rolnictwa Sejmiku Województwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ramach 16. edycji konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”. Wpis zawierał grafikę z informacją o kwocie ponad 2 milionów złotych przeznaczonych dla konkretnych gmin i miejscowości z wyszczególnieniem poszczególnych kwot na projekty integracji społeczności lokalnych. Na końcu wpisu radny Adam Bogrycewicz zamieścił podziękowania za skuteczną współpracę samorządów oraz zdanie o wspólnej zmianie wsi w piękniejsze miejsca do życia. Marszałek, nawiązując do przytoczonej wcześniej przez przedmówcę definicji „hipokryzji”, wskazał, że ta sytuacja stanowi idealny przykład tego zjawiska z dwóch powodów. Po pierwsze, Przewodniczący Klubu PiS zarzucał Zarządowi ogłaszanie wyników przed podjęciem uchwały i brak szacunku dla opozycji, podczas gdy radny z jego własnego klubu wprowadził te szczegółowe dane z konkretnymi kwotami do obrotu publicznego jeszcze przed sesją Sejmiku. Po drugie, hipokryzja polega na tym, że radny Adam Bogrycewicz w swoich publicznych wystąpieniach regularnie krytykuje Zarząd Województwa, nazywając go „nieudolnym” i zarzucając mu brak dbałości o północną Wielkopolskę, a w swoim wpisie dziękuje za skuteczną współpracę przy projektach wiejskich, po czym na sesji i tak głosuje przeciwko całemu budżetowi województwa, z którego te projekty są finansowane.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił się do Marszałka, nazywając go nie tylko „mistrzem hipokryzji”, ale „arcymistrzem manipulacji”. Zarzucił Marszałkowi nadinterpretację oraz niewierne i nierzetelne przedstawienie treści wpisu internetowego. Oświadczył, że gdyby Marszałek przeczytał tekst ze zrozumieniem, zauważyłby napisaną wprost informację, że post stanowi jedynie sprawozdanie z przebiegu posiedzenia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dodał, że w ostatniej części wpisu znalazło się wyraźne doprecyzowanie, iż ostateczną decyzję w tej sprawie Sejmik podejmie na najbliższej sesji. Radny wyraził żal, że nie ma możliwości technicznej wyświetlenia tego posta na sali, ale zapewnił o prawdziwości swoich słów i zachęcił Marszałka oraz zebranych do stałego śledzenia jego profilu, gdzie publikuje postulaty dotyczące rozwoju północnej Wielkopolski, sugerując, że może to być dla Marszałka dobre źródło wiedzy i inspiracji do zaangażowania na rzecz tamtego regionu. Odnosząc się do zarzutu głosowania przeciwko budżetowi przy jednoczesnym chwaleniu się programami wiejskimi, radny Adam Bogrycewicz wyjaśnił, że polski ustrój samorządowy nie daje radnym możliwości głosowania nad budżetem w częściach i zmusza do opowiedzenia się za lub przeciw całości dokumentu. Podkreślił, że opozycja debatuje nad budżetem, zgłasza poprawki, a z powodu nieuwzględnienia ich postulatów cały projekt w swojej ostatecznej okazałości jest dla nich nie do przyjęcia, co klub PiS uzasadnia na każdej sesji budżetowej. Zaznaczył jednak, że poszczególne, dobre elementy takie jak obszar rozwoju obszarów wiejskich opozycja popiera, co znajduje wyraz w głosowaniach nad konkretnymi uchwałami merytorycznymi. Przypomniawszy, że na dzisiejszej sesji fakt ten akcentował już radny Łukasz Grabowski, radny stwierdził, że współpraca w Sejmiku układałaby się znacznie lepiej, gdyby styl pracy całego Zarządu przypominał styl wicemarszałka Krzysztofa Grabowskiego. Podkreślił, że mimo wyraźnych różnic politycznych, wicemarszałek jako jedyny z całej piątki członków Zarządu szanuje drugiego człowieka oraz radnego i nie wyprasza nikogo z uroczystości. Kontynuując ten wątek, radny przywołał sytuację z poprzedniej kadencji, kiedy to – według jego relacji – jedna z osób zasiadających wówczas w Zarządzie, podczas imprezy organizowanej przez zarząd powiatu, miała publicznie szantażować zebranych, grożąc niepodpisaniem umowy dotacyjnej w przestrzeni publicznej, jeśli na wydarzeniu będzie obecny radny opozycji, z którym ta osoba nie chciała współpracować. Radny wskazał, że warunkiem udzielenia wotum zaufania dla Zarządu powinno być to, aby szanował on radnych, był obiektywny i prawdomówny w swoich działaniach. Ponownie zarzucił Marszałkowi Markowi Woźniakowi mijanie się z prawdą w odniesieniu do jego wpisu na Facebooku. Wyraził głęboką nadzieję, że Marszałek poprawi się w tym obszarze, a jako codzienne źródło inspiracji ponownie rekomendował lekturę swojego profilu społecznościowego przynajmniej dwa razy dziennie.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała radnemu. Przypomniała, że głosowanie nad budżetem jest zawsze głosowaniem nad całością dokumentu i nie ma prawnej możliwości głosowania nad jego wybranymi fragmentami. W związku z tym podkreśliła, że radni poprzez swoje ostateczne głosowanie albo biorą pełną odpowiedzialność za cały budżet i wszystko, co jest z niego finansowane, albo tej odpowiedzialności nie biorą wcale, gdyż częściowa odpowiedzialność w tym procesie nie istnieje.

Radny **Marek Sowa** oświadczył, że pragnie dodać kilka słów na temat zaprzepaszczonej w jego ocenie okazji do właściwego i pięknego przedstawienia tysiąclecia koronacji oraz chrztu Polski. Nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Michała Zielińskiego, który ze względu na ograniczenia czasowe tylko wspomniawszy o tym wątku. Radny zgodził się z opinią, że gnieźnieńskie widowisko rocznicowe nie było przedstawieniem, które mogłoby podtrzymać obywateli na duchu lub wlać w nich energię i dumę z faktu, że w tamtym okresie państwo polskie zaistniało w sposób bardzo poważny. Oświadczył, że w ocenie jego własnej, widowisko to było, delikatnie mówiąc, słabe.

Zaznaczył, że spektakl nie dawał poczucia dumy po wyjściu z niego, a sam był po nim bardziej zdruzgotany niż dumny z faktu, jak wybrzmiało tysiąclecie koronacji. Wspomniał, że pamięta obchody 1050. rocznicy Chrztu Polski, podczas których zorganizowano mszę świętą na stadionie, a możliwość uczestnictwa całej Wielkopolski w tamtym wydarzeniu powodowała, że zostało ono odebrane w sposób znacznie bardziej pozytywny niż obecne przedsięwzięcie rocznicowe.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** obrad podziękowała za wypowiedź, cytując łacińską sentencję „*De gustibus non est disputandum*” (o gustach się nie dyskutuje), po czym oddała głos Marszałkowi.

Marszałek **Marek Woźniak** poinformował, że pierwotnie nie planował zabierać głosu, jednak wypowiedź radnego Marka Sowy podziałała na niego inspirująco. Marszałek zwrócił delikatnie uwagę, że historia – w tym także historia Polski – nie składa się wyłącznie z samej chwały, dumy i elementów absolutnie bezapelacyjnie kryształowych w całej swojej rozciągłości. Stwierdził, że Prawo i Sprawiedliwość lubi czyste i kryształowe przekazy, przypominające te z akademii szkolnych. Podkreślił, że historyczna rzeczywistość była znacznie bogatsza i w jego odczuciu artyści przygotowujący widowisko przybliżyli fakty. Wśród nich wymienił to, że pierwsi królowie polscy sprzedawali swoich własnych podwładnych i poddanych jako niewolników, a także mordowali tych, którzy nie chcieli podporządkować się nowej wierze chrześcijańskiej, nie przekonując ich w sposób misjonarski, lecz za pomocą miecza i innych drastycznych metod. Marszałek wyraził przekonanie, że artyści mają pełne prawo przedstawiać historię w sposób bardziej zbliżony do rzeczywistości, niż do opowieści ze szkolnych akademii. Przyznał, że w tej kwestii występuje rozbieżność zdań, jednak jego zdaniem prawda historyczna jest lepsza niż czysty, kryształowy mit. Podsumował, że obiektywna prawda bardziej wzbogaca świadomość narodową niż karmienie się wyłącznie wyidealizowanym obrazem własnych dziejów, do których osobiście odnosi się z pełnym szacunkiem.

Radny **Adam Bogrycewicz** wyjaśnił, że występuje tytułem uzupełnienia swojej poprzedniej wypowiedzi, ponieważ z wrażenia umknęły mu wcześniej dwa istotne wątki. Nawiązał do słów Przewodniczącego Klubu PiS, Michała Zielińskiego i wskazał na zasadniczą różnicę w działaniach informacyjnych. Wyjaśnił, że czym innym jest sprawozdanie, jakie po zakończeniu prac komisji merytorycznych przygotowują dla społeczeństwa radni (wskazał tu na siebie oraz na radnego Łukasza Grabowskiego), informując o wynikach swojej pracy, a czym innym są działania, na które uwagę zwracał przewodniczący Michał Zieliński. Jako negatywny przykład podał Członka Zarządu Jacka Bogusławskiego, który publikuje decyzje Zarządu, a także rankingi konkursowe jeszcze przed tym, jak zostaną one formalnie przedłożone i poddane pod głosowanie Sejmiku. Radny ocenił, że jest to znacząca różnica. Następnie odniósł się do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi” oraz do słów Marszałka Marka Woźniaka, który zarzucał mu hipokryzję przy apelowaniu o środki dla północnej Wielkopolski. Radny stwierdził, że Marszałek ponownie „przestrzelił” ze swoim zarzutem. Potwierdził, że zgodnie z prawdą podał we wpisie kwotę 2 milionów złotych przyznaną dla tamtych gmin w obecnej edycji konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”. Zwrócił jednak uwagę, że gdy spojrzeć na całą pulę środków finansowych przeznaczonych na ten program, wynosiła ona prawie 15 milionów

złotych. Skoro do całej północnej Wielkopolski trafiły jedynie 2 miliony złotych z małym haczykiem, to szczegółowe przeanalizowanie sprawy dowodzi – zdaniem radnego – że to on ma rację. Radny zastrzegł, że ma świadomość, iż jest to postępowanie konkursowe, w którym wnioski ocenia powołana kapituła. Podkreślił, że chce ufać i trwać w przekonaniu, iż kapituła dokonuje oceny na podstawie faktycznych i uzasadnionych zapisów we wnioskach, a nie z innych powodów. Zaznaczył jednak, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Marszałek wreszcie dostrzegł i uznał podnoszone przez opozycję problemy północnej oraz wschodniej Wielkopolski i przygotował specjalne, priorytetowe programy przeznaczone wyłącznie dla tych konkretnych podregionów. Przypomniał, że w pierwszej debacie zapomniał o tym wspomnieć, a planował zaproponować tworzenie specjalnych programów pilotażowych adresowanych na te zapomniane obszary. Jako kolejny przykład podał instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), nad którym radni pracowali w ramach Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Współpracy Międzynarodowej. Wskazał, że środki z ZIT są kierowane do ścisłych centrów miast oraz ich bezpośredniego otoczenia. Zauważył, że nawet fakt, iż pilska sieć ZIT została nieco rozszerzona o kilka sąsiednich gmin, w żaden sposób nie rozwiązuje generalnych problemów regionu. Podkreślił, że wójtowie oraz burmistrzowie regularnie zgłaszają radnym te kwestie, skarżąc się, iż konkursy organizowane poza systemem ZIT są nieliczne i nie obejmują kluczowej infrastruktury drogowej, ponieważ priorytetowo traktowane są wyłącznie obszary objęte ZIT-ami, na czym poważnie cierpią tereny peryferyjne.

Radny **Marek Sowa** odnosząc się bezpośrednio do wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka na temat tysiąclecia koronacji Bolesława Chrobrego, podkreślił, że ta koronacja spowodowała, iż państwo polskie formalnie zaistniało i weszło do pierwszej ligi ówczesnych państw europejskich. Radny zaznaczył, że to ten dziejowy fakt powinien zostać wyraźnie podkreślony w widowisku, a nie kwestia tego, że w tamtych czasach obowiązywały inne, brutalne środki wyrazu. Dodał, że ma świadomość realiów epoki i nie twierdzi, iż tamte metody były dobre, jednak istotą jubileuszu była koronacja króla, która uczyniła z Polski duże i cenione w Europie państwo, z czego jako naród powinniśmy być dumni.

Radny **Wiesław Ratajczak** oświadczył, że zabiera głos, aby w przestrzeni publicznej nie pozostało błędne wrażenie, jakoby król Bolesław Chrobry był handlarzem niewolników lub uczestniczył w tym procederze na dużą skalę. Powołał się na oficjalną opinię jednego z najwybitniejszych polskich mediewistów, profesora Tomasza Jasińskiego, który przy okazji obchodów rocznicowych jednoznacznie wskazywał, iż handel niewolnikami na ziemiach Królestwa Polskiego za panowania Bolesława Chrobrego był procederem o charakterze całkowicie marginalnym. Profesor Jasiński w swojej ekspertyzie dowodził, że Bolesław Chrobry był raczej władcą, który dążył do całkowitego zakończenia tego procederu w naszej części Europy – choć, jak uzupełnił radny Ratajczak, profesor zaznaczył, że król nie robił tego z racji własnej wspaniałości, lecz ze względów czysto gospodarczych. Chcąc zrównoważyć dotychczasowe opinie i dodać kolejny wątek do dyskusji o gnieźnieńskim widowisku, radny Ratajczak ponownie posłużył się cytatem z profesora Jasińskiego, który podsumował refleksje historyka nad tym spektaklem. Zacytował, że wszelkie zarzuty, którymi współcześni obdarzają postać Bolesława po jego śmierci, stanowią w istocie historyczną wizję naszych współczesnych elit, podlaną oikofobią, poczuciem wstydu, a przede wszystkim nieuctwem oraz ignorancją. Radny Wiesław Ratajczak zastrzegł, że sam osobiście nie pozwoliłby sobie na sformułowanie

tak radykalnej opinii, jednak uznał, że głos jednego z najwybitniejszych znawców średniowiecza może być dla radnych bardzo przydatny w tej debacie.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała za wypowiedzi. Poinformowała zebranych, że pozwoliła na tę dłuższą dyskusję dotyczącą króla Bolesława Chrobrego z czystej ciekawości, aczkolwiek przypomniła, że te kwestie historyczne nie mają żadnego formalnego związku z procedowanym punktem sesji. Stwierdziła, że król Chrobry poczułby się dumny, gdyby wiedział, że został uznany za członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego, nad którego udzieleniem wotum zaufania radni właśnie debatują i głosują.

Wicemarszałek **Krzysztof Grabowski** zwracając się bezpośrednio do Przewodniczącego Klubu PiS, Michała Zielińskiego, stwierdził, że nie jest jego winą, iż radny nie przygotował się merytorycznie do swojej wcześniejszej wypowiedzi w sprawie Kół Gospodyń Wiejskich (KGW), dodając, że takie sytuacje się zdarzają. Wicemarszałek oświadczył, że posłowie Polskiego Stronnictwa Ludowego w Sejmie RP nie głosowali przeciwko ustawie o kołach gospodyń wiejskich. Wyjaśnił, że w ostatecznym, trzecim czytaniu ich działania parlamentarne opierały się na zgłaszaniu poprawek oraz uzasadnionych zastrzeżeń do projektu. Podczas ostatecznego głosowania nad całością projektu ustawy o KGW, które odbyło się w listopadzie 2018 roku, posłowie PSL – podobnie jak zdecydowana większość Izby – poparli uchwalenie tej ustawy, aby umożliwić kołom uzyskanie osobowości prawnej oraz bezpośredniego dostępu do rządowych dotacji finansowych. Wicemarszałek przytoczył dokładne statystyki tamtego głosowania, wskazując, że ustawę poparło 408 posłów, w tym wszyscy reprezentanci Polskiego Stronnictwa Ludowego oraz posłowie Koalicji Obywatelskiej, podczas gdy dwóch posłów z klubu Prawa i Sprawiedliwości głosowało przeciwko tej ustawie.

Radny **Michał Zieliński** oświadczył, że zmuszony jest sprostować wypowiedź przedmówcy. Zarzucił wicemarszałkowi stosowanie manipulacji lub brak zrozumienia jego wcześniejszych słów. Wezwał wicemarszałka do dokładniejszego wsłuchiwania się w treść jego wypowiedzi. Wyjaśnił, że w swoim pierwszym wystąpieniu w ogóle nie odnosił się do posłów zasiadających w Sejmie ani do przebiegu ogólnokrajowego procesu legislacyjnego, lecz mówił wprost o lokalnych działaniach i nieprzychylnych zachowaniach terenowych działaczy Polskiego Stronnictwa Ludowego, w tym również tych, którzy zasiadają w obecnym sejmiku.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 13,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/597/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad 7. Informacja o stanie mienia.**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Tatiana Sokołowska poinformowała, że informacja przedstawiana była na posiedzeniach wszystkich merytorycznych Komisji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni nie wnieśli uwag. Sejmik przyjął informację do wiadomości.

**Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok.**

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Województwa Wielkopolskiego.

Pan Piotr Struś Skarbnik Województwa Wielkopolskiego dokonał prezentacji multimedialnej dotyczącej sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że omawiany dokument był udostępniony Radnym Województwa Wielkopolskiego. Został też omówiony na posiedzeniach wszystkich komisji merytorycznych.

Głos zabrał Radny **Jan Grzesiek** jako Przewodniczący Komisji Budżetowej. Poinformował, że Komisja Budżetowa Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, jak również Radni, zapoznali się z przedstawionym przez Zarząd:

- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok,
- Informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2025 roku,
- Sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok,
- Sprawozdaniem Niezależnego Biegłego Rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Wielkopolskiego za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 roku – zdaniem biegłego sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Województwa na dzień 31 grudnia 2025 r.,
- Uchwałą RIO Nr SO.19.4012.201.2026 z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2025 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego – która zawiera opinię pozytywną bez uwag,
- Wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok, sporządzonym na podstawie Opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok,
- Uchwałą RIO Nr SO-19.4013.104.2026 z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2025 – która stwierdza, że wniosek został przyjęty zgodnie z wymogami prawa i jest uzasadniony.

Następnie poinformował, że budżet Województwa Wielkopolskiego za rok 2025 został zrealizowany w zakresie dochodów ogółem w wysokości 3.295,9 mln zł, co stanowiło 100,87

%, a po stronie wydatków ogółem wykonanie wyniosło 3.462,0 mln zł, co stanowiło 94,88 % planu. W zakresie wydatków ogółem jest to najwyższe wykonanie od 2013 r.

W 2025 roku po raz pierwszy dochody z tytułu CIT, PIT oraz subwencji ogólnej, ustalono w oparciu o rozwiązania zawarte w obowiązującej ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 1 października 2024 r. Według tej ustawy, dochody z CIT i PIT mają podstawowe znaczenie i są liczone jako procent od dochodów podatników z terenu województwa wielkopolskiego, natomiast subwencja ogólna ma charakter uzupełniający.

Z analizy dochodów wynika, że wykonanie największego źródła dochodów, tj. udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych osiągnęło poziom 2.058,7 mln zł, (CIT 1.424,1 mln zł, PIT 634,6 mln zł), a wpływy te w strukturze dochodów budżetu stanowią aż 62,46% dochodów ogółem.

- W zakresie wykonanych dochodów na uwagę zasługuje również fakt wykonania dochodów własnych (bez dotacji ze środków UE) w 101,38 % oraz pochodzących z dotacji celowej na realizację Programu FEW, Programu LIFE, Programu FERS, PS WPR 2023-2027, PROW, Programu PT FE, Programu FAMI, Programu FER, PO Rybactwo i Morze, Programu FER oraz z budżetu środków europejskich w 97,94 %.

Pozostałe dochody zrealizowane zostały w 114,77 % planu, w szczególności:

- otrzymane odsetki z tytułu oprocentowania środków na rachunkach bankowych, w tym odsetki z tytułu oprocentowania środków na rachunkach bankowych obsługujących zadania współfinansowane ze środków Unii Europejskiej głównie w ramach Programu FEW 2021-2027 – 48,3 mln zł,
  - wpływy z wyłączenia gruntów z produkcji rolnej kwota – 32,7 mln zł. Wysokie wykonanie dochodów związane jest z dokonaniem przez część płatników opłat rocznych za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej za 10 lat z góry.
  - środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych – 115,2 mln zł,
  - zwrot podatku VAT związany z poniesionymi nakładami na naprawy i zakup pojazdów szynowych – 43,0 mln zł,
  - wpływy z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w 2025 roku zostały wykonane na poziomie 17,1 mln zł oraz z opłaty eksploatacyjnej – 10,4 mln zł.
- W zakresie wykonanych wydatków zrealizowano w 2025 roku budżet na poziomie 94,88 %, z tego wydatki własne (bez wydatków finansowanych z dotacji ze środków UE) na poziomie 95,09 % planu, co świadczy o bezpiecznym i gospodarnym wydawaniu społecznych pieniędzy oraz wydatki finansowane z dotacji celowej na realizację Programu FEW, Programu LIFE, Programu FERS, PS WPR 2023-2027, PROW, Programu PT FE, Programu FAMI, Programu FER oraz z budżetu środków europejskich na poziomie 93,55 %.

W ramach wydatków bieżących znaczne środki zostały przeznaczone na dotacje celowe na organizowanie i dofinansowanie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich (368,7 mln zł), a także na bieżące utrzymanie dróg i mostów (191,8 mln zł) oraz na dotacje podmiotowe dla instytucji kultury (203,5 mln zł).

W 2025 r. udział wydatków majątkowych w strukturze wydatków ogółem Województwa wyniósł 41,8 %. Jest to najwyższy udział wydatków majątkowych w budżecie od 2013 roku. Wydatki majątkowe wyniosły 1,447,9 mln zł i są to najwyższe nominalne wydatki w historii Województwa. W 2025 roku zaplanowane wydatki majątkowe zostały zrealizowane w 94,2 % (z tego wydatki majątkowe na zadania jednoroczne – 90,03 %, tj. 448,2 mln zł, przedsięwzięcia wieloletnie 96,1 % tj. 999,7 mln zł).

Na uwagę zasługuje wysoki poziom wydatków zarówno na zadania majątkowe jednoroczne jak i wydatki majątkowe realizowane w ramach WPF, które dotyczyły budowy i rozbudowy dróg oraz inwestycji realizowanych w ochronie zdrowia.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego szczegółowo, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków uzasadnił i przedstawił Państwu Radnym przyczyny niewykonania dochodów i wydatków, w tych pozycjach gdzie ono wystąpiło, w tym ze szczegółowym opisem wykonania dochodów z udziałem dotacji celowych.

Prowadzona przez Województwo Wielkopolskie polityka finansowa pozwoliła po raz kolejny na wypracowanie wysokiej nadwyżki operacyjnej (czwarte miejsce wśród województw), która określa zdolność województwa do realizacji wydatków majątkowych z własnych środków oraz zdolność spłaty zobowiązań.

Zadłużenie na koniec 2025 roku wyniosło 168,5 mln zł i stanowiło 5,1 % dochodów ogółem. Nominalnie zadłużenie jest najniższe od 2011 roku, wobec czego Województwo Wielkopolskie posiada zdolność do realizacji inwestycji z nowej perspektywy finansowej UE, w tym do zaciągania i spłaty zobowiązań związanych z realizacją tych inwestycji.

Jak wynika ze sprawozdania finansowego, suma aktywów wszystkich 33 jednostek budżetowych wynosi 8,3 mld zł. W strukturze ww. majątku dominują aktywa trwałe (76,12%) a w ich ramach budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej oraz grunty a także środki trwałe w budowie. Co istotne, źródłem finansowania majątku jednostek jest głównie fundusz własny, który w strukturze pasywów stanowi aż 88,93%.

Członkowie Komisji po szczegółowym zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz ze sprawozdaniem finansowym, większością głosów zaopiniowali pozytywnie projekt Uchwały.

Następnie Radny **Filip Żelazny** jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał opinię nr 3/2026 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 15 maja 2026 r. w sprawie: wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok oraz wniosek nr 4/2026 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 15 maja 2026 r. w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** rozpoczęła dyskusję nad procedowanym punktem, informując, że w pierwszej kolejności głos będą zabierać przewodniczący poszczególnych klubów radnych w kolejności uzależnionej od wielkości tych klubów. Występując jako pierwsza w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, oświadczyła, że członkowie klubu szczegółowo zapoznali się z całością informacji przedstawionych podczas dzisiejszej sesji oraz z kompletem wymaganych dokumentów. Wyszczególniła w tym kontekście analizę następujących materiałów:

- Sprawozdania finansowego,
- Sprawozdania z wykonania budżetu,
- Raportu o stanie województwa,
- Informacji o stanie mienia,
- Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO),
- Opinii Komisji Budżetowej,
- Opinii Komisji Rewizyjnej.

Mówczyni skierowała serdeczne gratulacje pod adresem Zarządu Województwa Wielkopolskiego za bardzo dobre, rzetelne i zgodne ze wszelkimi przepisami wykonanie budżetu regionu. Szczególne podziękowania za doskonałe zaplanowanie oraz sprawną realizację planu finansowego złożyła na ręce Skarbnika Województwa oraz wszystkich pracowników i podmiotów, które przyczyniły się do tego sukcesu. Wskazała, że efekt ich codziennej pracy warunkuje stabilny i dynamiczny rozwój województwa wielkopolskiego, dając mieszkańcom gwarancję funkcjonowania w bezpiecznym i profesjonalnie zarządzanym regionie. Na zakończenie swojego wystąpienia z satysfakcją poinformowała, że klub radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Wystąpienie w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wygłosił radny **Michał Zieliński**. Przedstawił on informację, iż klub radnych Prawo i Sprawiedliwość podjął decyzję o głosowaniu przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego **Jan Grzesiek** ocenił rozpatrywane zagadnienie jako jeden z najważniejszych elementów merytorycznej pracy samorządu. Poinformował, że analiza przedłożonego sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu oraz pozytywnych opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) potwierdza w pełni rzetelne, legalne i odpowiedzialne prowadzenie polityki finansowej regionu. Mówca podkreślił, że rok 2025 wymagał dużej odpowiedzialności i konsekwencji ze względu na jednoczesne finansowanie zadań bieżących, strategicznych inwestycji wojewódzkich oraz projektów dotowanych ze środków unijnych. Za szczególny sukces Zarządu uznał efektywne pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, które wpłynęły na poprawę jakości życia mieszkańców w obszarach infrastruktury drogowej, transportu publicznego, ochrony zdrowia, edukacji, kultury, polityki społecznej oraz ochrony środowiska. Środki w minionym

roku były wydatkowane w sposób racjonalny i odpowiedzialny. Docenił także transparentność działań zarządu oraz sprawną współpracę z lokalnymi samorządami i organizacjami pozarządowymi. W podsumowaniu ogłosił, że klub PSL pozytywnie ocenia realizację budżetu i poprze wniosek o absolutorium.

W imieniu klubu Polska 2050 głos zabrał radny **Wojciech Firlej**. Wskazał, że przedłożona dokumentacja finansowa w pełni spełnia kryteria ustawy o finansach publicznych. Przytoczył oficjalne dane sprawozdawcze za rok 2025:

- **Dochody budżetu:** Zostały zrealizowane na poziomie blisko 3 296 000 000 zł, co stanowiło 100,87% zakładanego planu.
- **Wydatki budżetu:** Zamknęły się w kwocie ponad 3 462 000 000 zł, co przełożyło się na wykonanie rzędu 94,88% planu.

Radny zaznaczył, że pomimo niesprzyjających uwarunkowań makroekonomicznych i silnej presji finansowej, samorząd utrzymał stabilność budżetową oraz wysoką aktywność w segmencie wydatków majątkowych i przedsięwzięć wieloletnich. Docenił fakt, że realizacja budżetu była prowadzona odpowiedzialnie i ostrożnie. Wyraził uznanie dla Skarbnika Województwa, dyrektorów departamentów oraz pracowników urzędu za profesjonalne zarządzanie środkami publicznymi. Poinformował, że klub Polska 2050 zagłosuje za przyjęciem sprawozdania oraz za udzieleniem absolutorium Zarządowi.

Stanowisko Nowej Lewicy zaprezentowała radna **Justyna Pankowska**. Oświadczyła, że pozytywnie ocenia całość budżetu. Wyraziła duże uznanie dla skali realizowanych w regionie przedsięwzięć o charakterze inwestycyjnym, akcentując w szczególności nakłady na publiczną ochronę zdrowia, regionalny transport zbiorowy oraz modernizację wojewódzkich placówek edukacyjnych i kulturalnych. Zasygnalizowała zabiegania o to, aby przyszłe plany finansowe jeszcze mocniej uwzględniały potrzeby społeczne, zdrowotne i komunikacyjne mieszkańców. Radna zadeklarowała, że Lewica zagłosuje za udzieleniem wotum zaufania i absolutorium.

Radny **Tomasz Ławniczak** określił realizację budżetu przez Skarbnika jako imponującą pod wieloma względami i przytoczył kluczowe wskaźniki makroekonomiczne:

- Wzrost dochodów w stosunku do roku 2024 o 15,6%,
- Wzrost wydatków ogółem o 35,5%,
- Udział wydatków majątkowych na poziomie 41,8% całości budżetu (wzrost w tym segmencie o 92,8% rok do roku),
- Deficyt rzeczywisty na poziomie 166 000 000 zł (5%), zrównoważony nadwyżkowymi dochodami z lat ubiegłych,
- Łączna kwota długu na koniec roku wynosząca 168,5 mln zł (5% wartości budżetu), co stanowi najniższy historycznie wynik od wielu lat.

Pomimo pozytywnej oceny powyższych danych, radny zauważył, że skarbnik połączył wpływy z podatków CIT i PIT w sprawozdaniu. Wykazał, że po ich rozdzieleniu kluczowy dla województwa podatek CIT odnotowuje sukcesywny, głęboki spadek: z poziomu 1,6 mld zł w 2024 roku do 1,424 mld zł w roku 2025, z dalszą prognozą spadkową w roku bieżącym o kolejne 100 mln zł (do poziomu 1,309). Uznał to za zjawisko paradoksalne w obliczu ogólnego wzrostu gospodarczego Polski (3,5–3,6% PKB) i wiodącej pozycji Wielkopolski. Dodatkowo, jako negatywny aspekt roku budżetowego wskazał złe wyniki finansowe podległych województwu jednostek ochrony zdrowia, nawiązując do danych przedstawionych wcześniej przez radnego Filipa Żelaznego. Radny odniósł się także do plenerowego widowiska historycznego poświęconego epoce wczesnopiastowskiej. Podkreślił, że historia Polski posiadała zarówno blaski, jak i cienie. Skrytykował jednak formę artystyczną spektaklu opartą na technice oniryzmu (wprowadzanie zjawisk nadprzyrodzonych i duchów), uznając, że w przypadku rekonstrukcji wydarzeń sprzed tysiąca lat niesie ona zbyt duże ryzyko zniekształcenia realiów. Zarzucił autorom scenariusza przedstawienie scen całkowicie sprzecznych z zachowanymi źródłami historycznymi. Na poparcie swojej tezy przytoczył pisemną opinię prof. Tomasza Jasińskiego, który określił widowisko jako „apogeum współczesnego nieuctwa”, z czym radny zadeklarował pełną zgodność.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** trzykrotnie w czasie wypowiedzi radnego zwracała mu uwagę, iż regulamin obrad, obliguje radnych do wypowiadania się wyłącznie w tematyce aktualnie procedowanego punktu porządku dziennego, jakim było sprawozdanie budżetowe, a nie polityka historyczna.

Głos w debacie zabrał radny **Piotr Trybek**. W pierwszej kolejności odniósł się do interwencji Przewodniczącej, stając w obronie radnego Tomasza Ławniczaka. Apelował o zachowanie możliwości swobodnego prowadzenia dyskursu i niewyciszanie radnego cechującego się wysoką kulturą osobistą oraz głęboką wiedzą historyczną. Przestrzegł przed traktowaniem radnych opozycji w sposób małostkowy i lekceważący. Następnie radny przedstawił oficjalny komunikat prasowy z dnia 22 maja 2026 roku, zatytułowany „*Rekordowe inwestycje bez wielkiego zadłużenia. Wielkopolska chwali się wynikami ponad 1,4 mld zł na inwestycje*”. Oceniał tę publikację jako tworzenie „równoległej rzeczywistości” i fragmentaryczne przedstawianie faktów mieszkańcom. Skontrastował te doniesienia z aktualną sytuacją budżetową i planowanymi zmianami na rok 2026, które zakładają:

- Zmniejszenie dochodów budżetowych o kwotę 22 144 000 zł,
- Zmniejszenie wydatków budżetowych o kwotę 22 199 000 zł (w tym wydatki majątkowe o 53 000 000 zł),
- Ustanowienie prognozowanego deficytu na rok bieżący w gigantycznej wysokości 971 425 000 zł.

Mówca podkreślił, że za tymi wskaźnikami kryje się zła sytuacja finansowa dwóch kluczowych szpitali wojewódzkich podległych bezpośrednio Marszałkowi, w tym placówki w Wolicy. Zapowiedział oficjalnie, że na kolejną sesję Sejmiku przygotuje i złoży formalny wniosek o

redukcję o 15% całego budżetu przeznaczanego na promocję Województwa Wielkopolskiego. Zaproponował podział tych zaoszczędzonych środków po połowie (po 7,5%) na rzecz ratowania obu zadłużonych szpitali lub w całości na rzecz szpitala na Wolicy, apelując do wszystkich radnych o poparcie tej inicjatywy w głosowaniu.

W odpowiedzi na te zarzuty Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** odrzuciła oskarżenia o ograniczanie komukolwiek swobody wypowiedzi. Wyjaśniła, że jej działania wynikają bezpośrednio z regulaminu Sejmiku, który precyzyjnie rozdziela merytoryczną debatę nad konkretną uchwałą od wystąpień ogólnych. Przypomniała, że radni mają prawo poruszać wszelkie inne tematy i zgłaszać wnioski w dedykowanym punkcie pod koniec sesji.

Głos zabrała radna **Barbara Mroczkowska**, występując w charakterze Przewodniczącej Komisji Kultury. Poinformowała z satysfakcją, że wykonanie budżetu województwa w dziedzinie kultury za rok 2025 zamknęło się na poziomie 98,21%, co oceniła jako dowód wysokiej skuteczności i odpowiedzialności samorządu. Wskazała, że łączny budżet przeznaczony na ten cel wyniósł 294 467 463 zł, co pozwoliło na stabilne finansowanie działalności statutowej, edukacyjnej i artystycznej 23 wojewódzkich instytucji kultury.

W dalszej części wystąpienia radna wymieniła kluczowe inwestycje o charakterze muzealnym i teatralnym współfinansowane przez samorząd w roku sprawozdawczym:

- **Dotacje podmiotowe dla instytucji kultury:** Kwota ponad 198 000 000 zł przeznaczona na bieżące utrzymanie 23 wojewódzkich placówek.
- **Dotacje celowe na zadania bieżące:** Łącznie ponad 11 000 000 zł przeznaczone na realizację 112 konkretnych zadań kulturalnych.
- **Dotacje celowe na roczne wydatki inwestycyjne:** Kwota 12 365 721 zł przeznaczona na 43 zadania (wskaźnik wykonania wyniósł 88%).
- **Dotacje na inwestycje wieloletnie w ramach WPF:** Suma 51 000 000 zł, z której sfinansowano realizację 90 zadań długoterminowych.
- **Dotacje w ramach pożytku publicznego:** Łączna kwota ponad 5 561 000 zł przyznana na realizację 266 zadań społecznych.
- **Konserwacja i ochrona zabytków:** Kwota 2 319 000 zł przeznaczona na wsparcie 73 projektów renowacyjnych.
- **Pomoc finansowa dla samorządów lokalnych:** Dotacja w wysokości 1 700 000 zł przekazana miastu Lesznu z przeznaczeniem na funkcjonowanie tamtejszego teatru.
- **Program „Kulisy Kultury”:** Kwota 3 000 000 zł rozdysponowana na realizację blisko 38 zadań infrastrukturalnych.
- **Program „Mamy Nastroje”:** Budżet w wysokości 500 000 zł przeznaczony na realizację 42 zadań o charakterze artystycznym.
- **Program „Kultura w drodze”:** Kwota 500 000 zł przeznaczona na organizację 41 wydarzeń terenowych i objazdowych.
- **Program „Ambasador Kultury”:** Wydatki w wysokości 200 000 zł ulokowane w realizację 12 projektów promujących region.

Radna wymieniła także realizowane inwestycje:

- Wsparcie dla Muzeum Niepodległości – kwota blisko 8 000 000 zł,
- Dotacja dla Teatru w Gnieźnie – 4 600 000 zł,
- Dofinansowanie dla Centrum Kultury w Koninie – 4610 zł,
- Organizacja wystawy stałej w Muzeum Pierwszych Piastów na Lednicy – blisko 4 000 000 zł,
- Rozbudowa infrastruktury Muzeum Martyrologicznego w Żabikowie – 23 000 000 zł,
- Wsparcie dla Muzeum w Lesznie – 1 810 000 zł.

Jako flagowe i najważniejsze przedsięwzięcie wskazała dobiegającą końca budowę Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918–1919, którego łączny koszt oszacowano na kwotę 414 800 000 zł. Podkreśliła, że sukces ten stanowi bezpośrednią zasługę wieloletnich, konsekwentnych działań Marszałka Marka Woźniaka oraz radnych Koalicji Obywatelskiej. Podziękowała pracownikom Departamentu Kultury oraz samorządowcom za zaangażowanie i w imieniu radnych Koalicji Obywatelskiej zasiadających w Komisji Kultury zarekomendowała udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa.

Głos w dyskusji zabrała radna **Paulina Stochniałek**, odpowiadając bezpośrednio na zarzuty radnego Tomasza Ławniczaka. Zarzuciła mu stosowanie błędnych porównań. Przypomniała, że skarbnik na każdej komisji przypominał, że zmienił się sposób naliczania. Dziś mamy udział w dochodach, a nie w podatku jak wcześniej. Nowy mechanizm ma na celu uniezależnienie finansów wojewódzkich od odgórnych decyzji rządowych, takich jak wprowadzanie nowych ulg czy odliczeń podatkowych, które dotychczas bezpośrednio uszczuplały budżet regionu. Radna zaznaczyła, że z uwagi na wdrożenie tego systemu dopiero od początku roku sprawozdawczego, rok 2025 stanowi bazę wyjściową, a w pełni miarodajne porównania wzrostów bądź spadków będą możliwe dopiero po zamknięciu roku 2026. Ponadto apelowała do radnych o konsekwentne używanie terminu „system ochrony zdrowia” zamiast sformułowania „służba zdrowia”, powołując się na wrażliwość pracowników tego sektora, którzy realizują standardowe obowiązki zawodowe. Radna odniosła się do propozycji opozycji dotyczących bezpośredniego dotowania bieżącej działalności szpitali z budżetu województwa, uznając takie działanie za całkowicie niezgodne z obowiązującym prawem. Przypomniała, że bieżące funkcjonowanie placówek medycznych jest kontraktowane i finansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ). Samorząd województwa jako organ tworzący posiada wyłącznie uprawnienia do partycypowania w kosztach inwestycji budowlanych, remontów oraz zakupów sprzętu medycznego. Wskazała również na samodzielność decyzyjną dyrektorów placówek oraz podkreśliła, że Wielkopolska pod względem skali wsparcia dla edukacji i ochrony zdrowia stanowi wzór dla innych województw.

Radna **Marzena Wodzińska** w pełni poparła argumentację przedmówczyni dotyczącą prawnych ograniczeń finansowania szpitali. Złożyła oficjalne gratulacje na ręce Skarbnika Województwa oraz wyraziła uznanie dla wszystkich departamentów Urzędu

Marszałkowskiego, które osiągnęły wysokie wskaźniki wykonania planu finansowego. Podziękowała także radnym głosującym za budżetem, co bezpośrednio umożliwiło realizację kluczowych inwestycji w regionie.

Radny **Andrzej Pichet** pogratulował skarbnikowi sposobu prezentacji danych budżetowych. Wyraził szczególne zadowolenie z poziomu osiągniętej nadwyżki operacyjnej, która gwarantuje bezpieczeństwo finansowe regionu i pozwala na dalsze inwestycje pomimo rekordowych nakładów majątkowych. Odnosząc się do kwestii zadłużenia, przypomniał, że prognozy finansowe już od kilku lat wskazywały rok 2026 jako planowany szczyt zadłużenia (zakładający kwoty przekraczające miliard złotych). Zapewnił, że sytuacja jest w pełni kontrolowana, a oceny opozycji uznał za wersję apokaliptyczną.

Radny **Paweł Owsiany** określił rok 2025 jako jeden z najsilniejszych finansowo okresów w historii samorządu województwa, wskazując na dochody przekraczające 3,2 miliarda złotych oraz rekordowe wydatki majątkowe na poziomie blisko 1,5 miliarda złotych. Jako reprezentant północnej części regionu, wyszczególnił dwa kluczowe zadania zrealizowane w tym rejonie:

- **Inwestycje kulturalne w Osieku nad Notecią:** W Muzeum Kultury Ludowej (oddziale Muzeum Okręgowego w Pile) przeznaczono kwotę przekraczającą 15 000 000 zł na budowę Centrum Kultury i Edukacji Regionalnej, w ramach której odtworzono zabytkowy zajazd z Łobżenicy. Równolegle sfinansowano modernizację wyposażenia wystawienniczego oraz prace nad rekonstrukcją zabytkowej chałupy ze Świątęj.
- **Wsparcie Szpitala Specjalistycznego w Pile:** Sejmik przyznał Szpitalowi Specjalistycznemu im. Stanisława Staszica dotację celową w wysokości 6 000 000 zł na budowę nowoczesnego prosektorium oraz modernizację zakładu patomorfologii (całkowita wartość projektu wyniosła blisko 8 000 000 zł). Inwestycja ta stanowi nowoczesne zaplecze dydaktyczne dla nowo uruchamianego kierunku lekarskiego w filii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Pile i uzyskała wysoką ocenę Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA).

Radny podkreślił również, że na koniec 2025 roku zadłużenie Województwa Wielkopolskiego wyniosło zaledwie 168,5 mln zł (najniższy poziom od 2011 roku), a region nie musiał uruchamiać kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI), zachowując pełną gotowość do absorpcji środków unijnych z nowej perspektywy finansowej.

Radny **Piotr Trybek** rozpoczął od dygresji dotyczącej poziomu debaty, zarzucając radnym koalicji rządzącej traktowanie opozycji jak ludzi drugiej kategorii i posiadanie „nielimitowanego abonamentu na opowiadanie banialuk”.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska**, wezwała radnego do zachowania kultury i przestrzegania zasad szacunku wobec innych uczestników sesji.

Radny **Piotr Trybek** zgłosił pretensje wobec braku wcześniejszej interwencji Przewodniczącej, gdy radna Paulina Stochniałek krytykowała radnego Tomasza Ławniczaka. Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** ponowiła ostrzeżenie, zapowiadając możliwość odebrania głosu, poprosiła, aby w ten sposób już się nie wypowiadać.

Radny **Piotr Trybek** zakwestionował twierdzenie, że podmiot tworzący nie ma prawa ingerować w sytuację finansową szpitali. Podniósł, że Zarząd ma obowiązek stosować wszelkie

dostępne instrumenty prawne i finansowe w celu pokrywania ujemnych wyników finansowych placówek, podając jako przykład trudną sytuację szpitala w Wolicy, który ma problemy z regulowaniem zobowiązań wymagalnych. Wskazał, że województwo i tak ponosi solidarną odpowiedzialność poprzez udzielanie poręczeń kredytowych. Radny określił planowaną rozbudowę Szpitala im. Ludwika Perzyny w Kaliszu mianem „magicznego yeti”, zarzucając Zarządowi stosowanie kruczków prawnych mających na celu opóźnienie lub eliminację tego procesu inwestycyjnego. Zaznaczył, że obecnie ten szpital mierzy się z dwoma dobrymi placówkami w Ostrowie Wielkopolskim i Pleszewie. Stwierdził, że fachowcy informują, iż placówki podległe Marszałkowi podnoszą koszty bieżące poprzez „podkupowanie” lekarzy. Zaapelował o nie zrzucanie winy za zapaść sektora zdrowotnego wyłącznie na rządy minionych kadencji.

Do zarzutów radnego Trybka bezpośrednio odniósł się Marszałek Województwa **Marek Woźniak** oceniając jego wystąpienie jako oparte na domniemaniach. Marszałek zaprzeczył istnieniu jakichkolwiek spisków mających na celu zablokowanie inwestycji w szpitalu w Kaliszu. Wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z konieczności rzetelnej weryfikacji wcześniejszych założeń projektowych pozostawionych przez poprzednią dyrekcję placówki. Poinformował, że proces weryfikacji projektu został zakończony i inwestycja zostanie uruchomiona. Marszałek precyzyjnie wyjaśnił ramy prawne pomocy finansowej dla szpitali. Podkreślił, że standardowy mechanizm dopłat do bieżącego utrzymania nie istnieje w polskim prawie. Jedyną legalną ścieżką interwencji samorządu w przypadku podbramkowej sytuacji finansowej jest przejęcie spłaty rat kredytowych, w sytuacji gdy szpital udowodni brak możliwości ich samodzielnego udźwignięcia – co Zarząd realizował również w odniesieniu do szpitala w Wolicy. Jednocześnie Marszałek skrytykował decyzje menedżerskie i personalne podjęte w Wolicy, wskazując, że znaczne środki inwestycyjne przekazane tam przez samorząd pozostają niewykorzystane. Przestrzegł przed postawą „dobrego wujka” i przeznaczaniem budżetu na ratowanie nieskutecznych menedżerów.

Jako kolejny głos zabrał radny **Marek Sowa**. Choć pozytywnie ocenił ogólne wykonanie budżetu w obszarze ochrony dóbr kultury i sugerował zwiększenie środków na ten cel, sformułował krytyczną uwagę pod adresem polityki kulturalnej regionu. Nawiązał do sytuacji w Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie, związanej z wystawą kontrowersyjnych memów, które w jego ocenie poważnie zraniły uczucia religijne wielu osób. Skrytykował fakt, że sprawę tłumaczono wolnością artystyczną oraz rzekomą próbą wprowadzania cenzury. Zauważył, że choć dyrektor muzeum ostatecznie wycofał część grafik, interwencja nastąpiła zbyt późno.

Do głosu po raz trzeci zgłosił się radny Piotr Trybek. Zgodnie z zapisami w regulaminie w takiej sytuacji to Sejmik podejmuje decyzję, czy udzielić głosu radnemu. W wyniku przeprowadzonego głosowania nie udzielono kolejnego głosu radnemu Piotrowi Trybkowi.

**za: 12,**

**przeciw: 21,**

**wstrzymujących: 0.**

Radny **Łukasz Grabowski** na wstępie wyraził ubolewanie z powodu nieudzielenia przez Sejmik zgody na ponowne wystąpienie radnego Piotra Trybka. Radny skierował zapytanie ofertowe dotyczące statusu i efektywności wdrażania systemu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w wielkopolskich szpitalach. Wskazał, że na ten cel przeznaczono kwotę rzędu około **100 000 000 zł**. Dodał, iż docierają do niego sygnały o nieprawidłowym działaniu systemu, przez co pacjenci placówek wojewódzkich zmuszeni są dostarczać dokumentację na fizycznych nośnikach, bądź samodzielnie drukować historię choroby. Odnosząc się do wcześniejszej krytyki Muzeum Początków Państwa Polskiego w Gnieźnie, radny zaznaczył, że celowo nie zabierał głosu w tej sprawie, ponieważ opisywane wydarzenia miały miejsce w bieżącym roku. Zapowiedział, że szczegółową ocenę tej kwestii przedstawi podczas debaty absolutoryjnej w przyszłym roku.

Radny **Henryk Drzewiecki** przyłączył się do podziękowań i wyrazów uznania kierowanych pod adresem Skarbnika Województwa za zwięzłą, rzeczową i zrozumiałą prezentację danych finansowych. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na efekty budżetowe widoczne w subregionie konińskim:

- **Inwestycje medyczne w Koninie:** Radny podkreślił, że Zarząd Województwa pod przewodnictwem Marszałka Marka Woźniaka uwzględnia potrzeby Wielkopolski Wschodniej. Jako kluczowy przykład wskazał zabezpieczenie środków na budowę konińskiego oddziału ginekologiczno-położniczo-dziecięcego. Zauważył, że inwestycja ta realizowana jest pod prąd ogólnokrajowym trendom, w ramach których oddziały o tej specyfice są likwidowane.
- **Dane demograficzne:** Poinformował, że według najświeższych danych za rok sprawozdawczy (2025), w konińskim oddziale ginekologiczno-położniczym przyszło na świat 818 dzieci, co potwierdza zasadność i konieczność realizacji tej inwestycji strukturalnej.

Radny **Michał Zieliński** skrytykował decyzję większości sejmikowej o odebraniu głosu radnemu Piotrowi Trybkowi. Radny oświadczył, że występuje w celu sprostowania wypowiedzi Marszałka Marka Woźniaka:

- **Wyjaśnienie zarzutów o „spisek”:** Stwierdził, że radny Piotr Trybek w swojej wcześniejszej wypowiedzi ani razu nie użył słowa „spisek” w kontekście inwestycji w Kaliszu, a przypisanie mu tego sformułowania stanowiło nadinterpretację ze strony Marszałka Województwa.
- **Odpowiedzialność za straty szpitali:** Podtrzymał stanowisko opozycji, wskazując, że w przypadku wystąpienia zobowiązań wymagalnych na koniec okresu rozliczeniowego, samorząd województwa jako organ tworzący i tak zostanie prawnie oraz finansowo zmuszony do pokrycia ostatecznej straty wygenerowanej przez podległe mu jednostki szpitalne.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** w związku z wyczerpaniem listy mówców zamknęła dyskusję nad tym punktem i przedstawiła informację z jakimi dokumentami zapoznał się Sejmik Województwa Wielkopolskiego:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok,
- sprawozdaniem finansowym Województwa Wielkopolskiego za 2025 r.;
- sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z dnia 26 marca 2026 r. , pana Janusza Guzka, Kluczowego biegłego rewidenta nr w rejestrze 8914 działającego w imieniu Biura Audytorskiego PROWIZJA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie;
- informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego (stan na dzień 31 grudnia 2025 r.),
- uchwałą nr SO.19.4012.201.2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2025 wraz z informacją o stanie mienia Województwa Wielkopolskiego
- opinią nr 3/2026 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 15 maja 2026 r. w sprawie: wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za 2025 rok;
- wnioskiem nr 4/2026 Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 15 maja 2026 r. w sprawie: udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego;
- Uchwałą nr SO.19.4013.104.2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 maja 2026 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2025.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** odczytała projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Województwa Wielkopolskiego za rok 2025 i zarządziła nad nim głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/598/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego.**

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** odczytała projekt uchwały w sprawie: absolutorium dla Zarządu Województwa Wielkopolskiego. Zgłosiła też do niego autopoprawkę polegającą na dopisaniu w uzasadnieniu następującej treści:

*W uchwale SO.19.4013.104.2026 z dnia 20 maja 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2025 Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyraził opinię, że ww. wniosek został przyjęty zgodnie z wymogami prawa i jest należycie uzasadniony.*

Radni nie wnieśli uwag. Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zarządziła głosowanie.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 23,**

**przeciw: 11,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/599/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 17,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 7.**

Uchwała nr [XXV/600/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 18,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 7.**

Uchwała nr [XXV/601/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach XVI edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/602/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Wielkopolska przyjazna zwierzętom”.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/603/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej „Wielkopolskie Kluby Rodzinne 2026-2027” przez Województwo Wielkopolskie Gminie Trzcianka i Miastu Wągrowiec.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/604/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które w 2026 roku przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przekazane samorządowi województwa.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/605/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Poznań na zadanie w zakresie kultury – udział Orkiestry Filharmonii Poznańskiej w koncertach i przesłuchaniach finałowych XVII Międzynarodowego Konkursu Skrzypcowego im. Henryka Wieniawskiego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/606/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 17. Podjęcie uchwały udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych i inwestycyjnych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu "Kulisy kultury".**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/607/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań w zakresie kultury w 2026 roku w ramach programu „Mamy naStroje”.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/608/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

***18A. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kaliskiemu, Powiatowi Pilskiemu, Powiatowi Średzkiemu oraz Gminie Śmigiel.***

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 28,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/609/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pilskiego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/610/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Koninie przy ul. Okólnej oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/611/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Mosina.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/612/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Miasta Poznania.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/613/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Powiatu Złotowskiego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/614/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 24. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowanej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa - Starosty Obornickiego.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/615/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Miastu Leszno na dofinansowanie organizacji Wielkopolskiego Złotu PaT portów oraz budowę leszczyńskiej grupy PaT.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/616/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Ośrodka Reumatologicznego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Śremie oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Ośrodkowi Reumatologicznemu im. dr. Wiesława Romanowskiego w Śremie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/617/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Wielkopolskiego Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie w Poznaniu oraz nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/618/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 28. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminom i Powiatowi w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2022 – 2026.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/619/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 29. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych "Dziekanka" im. A. Piotrowskiego w Gnieźnie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/620/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 30. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Neuropsychiatrycznym im. Oskara Bielawskiego w Kościanie.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/621/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 31. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkim Ośrodku Terapii Uzależnień i Współuzależnienia w Charcicach.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/622/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 32. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Miastu Gniezno.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 26,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/623/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 33. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Krzywiń.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/624/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 34. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Żelazków.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 27,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/625/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 35. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego apelu Rady Gminy Łubowo w przedmiocie uchwały Nr XXXIX/941/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia, na obszarze województwa wielkopolskiego, ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 20,**

**przeciw: 7,**

**wstrzymujących: 0.**

Uchwała nr [XXV/626/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 36. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego.**

Radny **Łukasz Grabowski** poinformował, że samorząd gminy Łubowo (wójt Andrzej Łozowski wraz z radnymi) wystosował apel do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zwracając uwagę na istotne problemy związane z wdrażaniem uchwał antysmogowych. Podkreślił, że gmina Łubowo jest jednym z pierwszych samorządów, które tak zdecydowanie upominają się o interesy swoich mieszkańców. Radny wyraził ubolewanie z powodu faktu, że zamiast konstruktywnej odpowiedzi, samorząd gminny spotkał się z lekceważącym potraktowaniem i „został spuszczone na drzewo”. Zwrócił uwagę na narastające niezadowolenie - mieszkańcy nie chcą bądź nie mają środków finansowych na wymianę źródeł ciepła, podczas gdy samorządy zgłaszają te kwestie, nie uzyskując żadnej reakcji ze strony województwa. Radny zaznaczył, że choć w pełni popiera dążenie do czystego powietrza, to metody wdrażania tych przepisów są zbyt bezwzględne, a wyznaczone pierwotnie terminy nie zostały zachowane. Na zakończenie zadeklarował pełną solidarność z samorządem gminy Łubowo.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** zwróciła się do radnego Łukasza Grabowskiego z prośbą o zachowanie odpowiedniej kultury w debacie publicznej. Zauważyła, że w Sejmiku Województwa nikt nikogo nie traktuje w sposób lekceważący, a od uczestników debaty oczekuje się posługiwania językiem wysokiej kultury.

Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Jacek Bogusławski** wyjaśnił, że procedowane stanowisko jest bezpośrednim następstwem apelu gminy Łubowo, która sformułowała swoje obawy i uwagi. Przypomniał, że Sejmik WW przyjął uchwały antysmogowe z dbałości o zdrowie i życie Wielkopolan, dążąc do jak najszybszej eliminacji zanieczyszczeń powietrza. Nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej liczby dotychczas wymienionych pieców oraz innych podjętych działań, wskazując, że przynoszą one oczekiwane i mierzalne efekty. Zwrócił uwagę, że w przyjmowanym dokumencie wyraźnie wskazano, iż Województwo Wielkopolskie już od 2017 roku prowadzi szerokie kampanie informacyjne o jakości powietrza, przypomina o terminach wymiany urządzeń grzewczych oraz organizuje szkolenia dla urzędników miejskich i gminnych, wskazując przy tym źródła finansowego wsparcia. Podziękował gminom, które aktywnie włączyły się w program i przeznaczają na ten cel środki z własnych budżetów. Kończąc, zaznaczył, że Sejmik WW nie posiada uprawnień ustawowych do wprowadzania odstępstw od odpowiedzialności karnej wynikającej z obowiązujących przepisów prawa.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** zauważyła, że za każdym razem, gdy w porządku obrad pojawia się punkt dotyczący uchwał antysmogowych, członek zarządu Jacek Bogusławski zmuszony jest powtarzać te same argumenty o wyższości oddychania czystym powietrzem nad zanieczyszczonym.

Radny Łukasz Grabowski replikował, że kwestia wyższości czystego powietrza nad zanieczyszczonym jest dla wszystkich oczywista i nie wymaga tłumaczenia. Podkreślił jednak, że radni gminy Łubowo podjęli apel, ponieważ wsłuchali się w realne głosy swoich mieszkańców – część z nich nie stać na kosztowną wymianę, a inni obawiają się wysokich kar i nie wiedzą, jak poradzą sobie w przyszłości. Zdaniem radnego, jeśli samorząd województwa planuje egzekwować kary, powinno w pierwszej kolejności zabezpieczyć i wdrożyć spójny program pełnego dofinansowania wymiany pieców.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** sformułował trzy rady, które radny Łukasz Grabowski powinien przekazać wójtowi i radnym gminy Łubowo. Zaproponował aby radni aktywnie pomogli mieszkańcom w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, m.in. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW), aby zabezpieczyli w budżecie własnym gminy środki na pomoc finansową dla mieszkańców wymieniających piece oraz jeśli uważają obecne przepisy za krzywdzące - pamiętali, że nikt inny poza organami gminy nie będzie nakładał kar, w związku z czym mieszkańcy mogą obawiać się jedynie działań ze strony wójta i rady. Jednocześnie Marszałek zauważył, że w przypadku pojawienia się na danej ulicy osoby drastycznie zatrduwającej powietrze, to właśnie wójt – na podstawie uchwały antysmogowej zyskuje narzędzie prawne do interwencji.

Radny **Jan Grzesiek** nawiązał do swojej wcześniejszej interpelacji dotyczącej użytkowania pieców do wypieku chleba oraz pizzy, oceniając otrzymaną odpowiedź jako ogólnikową i zbieżną z całością narracji w tym temacie. Stwierdził, że alternatywne rozwiązania technologiczne nie są do końca jasne. Choć główne ogrzewanie może opierać się na gazie lub fotowoltaice, to nowoczesne piece spełniające normy również budzą wątpliwości. Spalany jest w nich m.in. ekogroszek czy pellet zawierający kleje – urządzenia te posiadają odpowiednie certyfikaty normatywne, jednak specyfika spalanego w nich paliwa pozostawia wiele do życzenia. Radny zadeklarował, że podchodzi do tematu sceptycznie i z punktu widzenia pragmatyki życiowej.

Radny **Marek Sowa** zwrócił uwagę na trudną sytuację materialną części społeczeństwa, która z braku alternatywy zmuszona jest kierować się zasadą pierwszeństwa zapewnienia ciepła w domach przed ekologią w czasie silnych mrozów. Stwierdził, że wiele osób podejmuje decyzje w myśl zasady „lepszy smrodek niż chłodek”. Oceniał obecną kategoryzację pieców jako mało wiarygodną, sugerując, że starsze technologicznie urządzenia bywały trwalsze i bardziej efektywne od niektórych nowych rozwiązań, które obecnie są narzucane. Podkreślił, że z problemami tego typu borykają się wszystkie gminy na terenie całego województwa.

Członek Zarządu **Jacek Bogustawski** zgłosił się do głosu ad vocem wypowiedzi radnego Marka Sowy, wyrażając zdumienie jego stanowiskiem. Przypomniął, że radny Sowa brał udział w licznych spotkaniach o charakterze ekologicznym (w tym z udziałem dzieci), podczas których deklarował pełne poparcie dla działań na rzecz czystego powietrza. Podkreślił, że dzięki uchwałom antysmogowym realnie spadnie liczba osób hospitalizowanych, co dowodzi skuteczności tych regulacji. Zaapelował o wspieranie i propagowanie tych zmian, a nie ich kontestowanie. Zauważył, że uchwały wprowadzono w 2017 roku (blisko 10 lat temu), proces ten nie zachodzi nagle i został odpowiednio rozłożony w czasie. Odnosząc się do wniosku gminy Łubowo, sprecyzował, że dotyczył on zmiany zakazu użytkowania instalacji pozaklasowych, czyli tzw. "kopciuchów", które generują największe zanieczyszczenia. Dodał, że województwo corocznie instruuje i edukuje strażę gminne oraz miejskie w zakresie prowadzenia kontroli, stawiając na edukację, a nie na restrykcyjne karanie. Odpowiadając na głos radnego Jana Grzeška, wskazał, że w przypadku osób świadomie stosujących paliwa niespełniające norm, kluczową rolę odgrywa kontrola społeczna oraz apele mieszkańców do władz lokalnych o interwencję.

Radny **Marek Sowa** sprostował, że jest zwolennikiem działań proekologicznych, jednak debata wymaga szerszego spojrzenia oraz empatii wobec osób, których sytuacja finansowa uniemożliwia samodzielną wymianę źródła ciepła.

Radny **Wojciech Firlej** odniósł się do wypowiedzi Członka Zarządu Jacka Bogustawskiego. Chcąc zobrazować realne zaangażowanie polityczne w sprawy środowiskowe, poinformował, że podczas posiedzenia właściwej komisji nad omawianym tematem nie podjęto żadnej dyskusji, a wynik głosowania wynosił: 7 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. W związku z tym zaapelował do radnych o większą aktywność i merytoryczne zaangażowanie bezpośrednio na posiedzeniach komisji, zanim projekty trafią na sesję.

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 20,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 7.**

Uchwała nr [XXV/627/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 37. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości wniosku Koła Łowieckiego nr 37 „Puszcza Nadnotecka” w Drawsku.**

Uchwała została podjęta przy głosach:

**za: 25,**

**przeciw: 0,**

**wstrzymujących: 1.**

Uchwała nr [XXV/628/26](#) stanowi załącznik do protokołu.

**Ad 38. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025”.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 39. Sprawozdanie z realizacji „Wieloletniego programu współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2024-2028” za rok 2025.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 40. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.**

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

**Ad 41. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radny **Marek Sowa** złożył zapytanie [w sprawie licznych wypowiedzeń umów o pracę przez lekarzy \(m.in. ginekologów i chirurgów\) w Wojewódzkim Szpitalu Wielospecjalistycznym im. dr. Jana Jonstona w Lesznie](#) oraz interpelację [w sprawie dramatycznego stanu drogi wojewódzkiej nr 434 na odcinku łączącym Krobie z Gostyniem](#).

Radna **Agnieszka Wiśniewska** złożyła interpelację [w sprawie podjęcia działań związanych z budową łącznika drogi wojewódzkiej nr 434](#).

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelację [w sprawie poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 180 w rejonie wyjazdu ze Stobna w kierunku stacji paliw Speedex](#).

Radny **Łukasz Grabowski** złożył zapytanie [w sprawie funkcjonowania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej \(EDM\) w podmiotach leczniczych, dla których organem tworzącym jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego](#).

Radny **Piotr Trybek** złożył zapytanie [w sprawie statusu realizacji działań podjętych w następstwie Uchwały nr XVII/409/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 29 września 2025 roku w sprawie: przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego o potrzebie zmiany zapisów umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej \(MERCOSUR\) celem przekazania do Komisji Europejskiej](#).

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** złożyła zapytanie [w sprawie przyznania pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na budowę obiektów sportowych w ramach Programu Rozwoju Infrastruktury Sportowej w Województwie Wielkopolskim.](#)

**Ad 42. Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XXV Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

*Patryk Szczechowiak*