

PROTOKÓŁ NR XXVI/26
XXVI Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 22 czerwca 2026 r.

PROTOKÓŁ NR XXVI/26
XXVI Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 22 czerwca 2026 r.

XXVI Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 22 czerwca 2026 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Radny Adam Bogrycewicz nawiązał do pisma, które skierował wcześniej do Marszałka Województwa Wielkopolskiego (do wiadomości Przewodniczącej Sejmiku oraz Sekretarza Województwa). Pismo dotyczyło decyzji Prezydenta Ukrainy o nadaniu jednej z grup wojskowych imienia bohaterów UPA, co wywołało szeroką debatę publiczną z udziałem naukowców, historyków i socjologów. Radny podkreślił, że decyzja ta głęboko uraża większość Polaków oraz reprezentowanych przez niego wyborców. Przypomniął, że bezpośrednio po rozpoczęciu pełnoskalowej inwazji Rosji na Ukrainę sam wnioskował na forum Sejmiku o udzielenie pomocy partnerom z Charkowa oraz organizował w swoim regionie zbiórki pomocy materialnej i finansowej. Oświadczył jednak, że w świetle ostatnich wydarzeń czas na obecność flagi ukraińskiej w sali sesyjnej Sejmiku oraz na maszcie przed Urzędem Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego definitywnie się skończył, a dotychczasowy gest solidarności został zrealizowany poprzez udzielone wsparcie. W związku z tym złożył wniosek do Marszałka Województwa o usunięcie flagi Ukrainy z sali sesyjnej przed rozpoczęciem właściwych obrad.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego Marek Woźniak ustosunkował się do wystąpienia przedmówcy, zauważając, że radny rozszerzył swój postulat zawarty w piśmie (dotyczący pierwotnie tylko sali sesyjnej) również o maszt przed budynkiem urzędu. Marszałek sformułował pytania o status trwającej wojny, pytając, czy Charków oraz obwód charkowski – z którymi województwo wiąże wieloletnie porozumienie o współpracy – są już wolne od zagrożenia rakietowego, bombowego i artyleryjskiego, a ludność cywilna jest bezpieczna. Odpowiadając negatywnie, przypomniał, że flagi zostały wywieszone jako znak solidarności przeciwko rosyjskiej agresji naruszającej konwencje międzynarodowe i zasady cywilizowanego świata. W tym miejscu podkreślił dalszą solidarność z Ukrainą. Odnosząc się do decyzji Prezydenta Wołodymyra Zełenskiego, Marszałek ocenił ją jako błąd polityczny z perspektywy długofalowej. Wskazał, że według opinii ekspertów decyzja ta mogła wynikać z wewnętrznych problemów politycznych Ukrainy (spadek poparcia, afery korupcyjne) i dążenia do wywołania tzw. „efektu flagi” w celu skonsolidowania opinii publicznej oraz pozyskania żywności

nacjonalistycznych. Podkreślił, że ukraińskie środowiska nacjonalistyczne budują narodowy mit UPA w oparciu o walki z formacjami sowieckimi (NKWD), całkowicie pomijając zbrodnie na Wołyniu, co dla strony polskiej pozostaje bolesne i nieakceptowalne. Zaznaczył, że rolę dyplomacji jest wyraźne artykułowanie braku akceptacji dla tych działań oraz dążenie do prawdy historycznej, czemu służą m.in. nieprzerwanie prowadzone ekshumacje. Marszałek krytycznie ocenił decyzję prezydenta Karola Nawrockiego o ogłoszeniu odebrania prezydentowi Zełenskiemu orderu Orła Białego. Argumentował, że order ten został nadany przez prezydenta Andrzeja Dudę jako wyróżnienie dla całego narodu ukraińskiego i jego armii, przez co jego odebranie zostało odebrane na Ukrainie jako uderzenie w całe społeczeństwo, co z kolei nakręca spiralę wzajemnej niechęci zainicjowaną przez przywódców obu krajów. Zaapelował do radnych o odpowiedzialność obywatelską, nieeskalowanie konfliktu i skupienie się na perspektywie najbliższych lat oraz wspólnej obronie przed agresją rosyjską, zamiast na doraźnych słupkach wyborczych. Uznał takie gesty jak zdejmowanie ukraińskich flag za niewskazane. Poinformował również, że za 2-3 tygodnie do Wielkopolski przyjadą na wypoczynek dzieci oraz opiekunowie i nauczyciele z Charkowa, będący aktywnymi uczestnikami obrony ojczyzny. Wskazał, że usunięcie flag w tym momencie byłoby dla tych gości niezrozumiałe, niewytłumaczalne i mogłoby zostać odebrane jako zaprzestanie solidarności z ich narodem.

Radny Adam Bogrycewicz wyjaśnił, że skierował pismo do Marszałka z nadzieją na rozwiązanie sprawy bez eskalacji i usunięcie flagi przed rozpoczęciem sesji. Jako wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Współpracy Międzynarodowej złożył wniosek do Marszałka Województwa jako gospodarza budynku o to, aby do dnia 11 lipca – tj. Narodowego Dnia Pamięci Ofiar Ludobójstwa dokonanego przez ukraińskich nacjonalistów na Polakach – symbole państwa ukraińskiego zniknęły z sali sesyjnej i urzędu. Powołał się na badania opinii publicznej, wskazujące, że większość Polaków popiera działania prezydenta, także w obszarze symbolicznym. Podkreślił potrzebę rozdzielania pomocy humanitarnej dla uchodźców i osób ciemniejących, którą w pełni popiera, od konieczności reprezentowania majestatu i godności Rzeczypospolitej, ze szczególnym uwzględnieniem historycznej roli Wielkopolski. Sprzeciwiał się stawianiu na jednej linii i zrównywaniu postaw prezydentów Polski i Ukrainy, oceniając decyzję ukraińskich władz jako „plucie nam w twarz” w kontekście bestialstwa zbrodni wołyńskich. Zaznaczył jednocześnie, że nadal należy kierować tam pomoc humanitarną. Dodał, że z uwagi na wielość konfliktów zbrojnych na świecie, przyjęcie logiki wywieszania flag wszystkich poszkodowanych narodów wymagałoby ekspozycji całej plejady symboli narodowych. Na koniec ponownie zaapelował o zdjęcie ukraińskich flag.

Radny Paweł Owsiany wyraził głębokie ubolewanie nad poziomem i kierunkiem prowadzonej dyskusji. Poinformował, że jego własna rodzina przeżyła tragedię na Wołyniu, jednak kolejne pokolenia nie kultywowały traumy, lecz koncentrowały się na budowaniu przyszłości swoich dzieci i wnuków. Skrytykował budzenie nastrojów ksenofobicznych na potrzeby bieżącej walki politycznej w obu krajach. Zaapelował do obywateli Polski i Ukrainy o szukanie jedności w kluczowym momencie historycznym, argumentując, że z obecnych napięć i eskalacji konfliktów korzyści czerpie wyłącznie putinowska Rosja. Odwołując się do wartości chrześcijańskich, przywołał ostatnie wypowiedzi papieża Leona XIV dotyczące jedności i współpracy na rzecz pokoju. Przytoczył również biblijną zasadę bezinteresowności, krytykując

postawę części sceny politycznej, która udzielając pomocy, domaga się w zamian ciągłych podziękowań. Na koniec przypomniał, że wojna na Ukrainie nie została zakończona.

Radny Andrzej Pichet podziękował przedmówcy za wyważone wystąpienie i w pełni podzielił stanowisko Marszałka Marka Woźniaka dotyczące szkodliwości eskalowania konfliktu, co mogłoby zdewaluować oddolny wysiłek setek tysięcy Polaków pomagających narodowi ukraińskiemu z potrzeby serca. Określił działanie i wypowiedź Prezydenta Zełenskiego jako skandaliczne i przedwczesne, wskazując, że zostaną one wykorzystane przez przeciwników współpracy polsko-ukraińskiej. Odnosząc się do decyzji prezydenta Karola Nawrockiego o odebraniu orderu, uznał jej moment za niefortunny. Zauważył jednocześnie niespójność w postawie prezydenta, przypominając jego publiczną wypowiedź z 2023 roku (wówczas jako prezesa IPN), w której stwierdzał, że naród ukraiński ma pełne prawo wybierać własnych bohaterów, włączając w to Stepana Bandere i Romana Szuchewycza. Radny podkreślił, że prawda o tragedii wołyńskiej musi zostać całkowicie wyjaśniona na poziomie dyplomatycznym i historycznym, jednak usuwanie flag z siedziby urzędu w obecnym momencie antagonizuje społeczeństwo i uderza w naród ukraiński, którego milion przedstawicieli mieszka w Polsce, pracuje, odprowadza podatki i współtworzy relacje biznesowe.

Radny Wiesław Ratajczak nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi radnego Andrzeja Picheta. Poprosił, aby do wiadomości radnych oraz na potrzeby oficjalnego protokołu posiedzenia przytoczona została dokładna wypowiedź prezydenta Karola Nawrockiego z czasów, gdy pełnił on funkcję dyrektora Instytutu Pamięci Narodowej, w której miała się znaleźć aprobata dla kultu Stepana Bandery. Radny wyraził głębokie przekonanie, że taka wypowiedź w rzeczywistości nie padła, dlatego poprosił o jej precyzyjne wskazanie. Przechodząc do głównego wątku dyskusji oraz kwestii Ukraińców mieszkających obecnie w Polsce, radny oświadczył, że zdecydowane działania podjęte przez prezydenta Karola Nawrockiego i jego zdecydowany opór wobec prowokacji prezydenta Ukrainy (uderzającej w relacje polsko-ukraińskie) są bezpośrednio związane z pamięcią historyczną, wrażliwością oraz bólem bardzo wielu ukraińskich rodzin. Przypomniał, że Ukraińska Armia Powstańcza (UPA), której imię ma nosić jeden z oddziałów współczesnej armii państwa ukraińskiego, odpowiada za zamordowanie co najmniej 30 tysięcy Ukraińców, którzy sprzeciwiali się eksterminacji ludności polskiej. Zauważył, że pamięć ta jest bardzo żywa, co potwierdzają m.in. wpisy pojawiające się w ukraińskim internecie oraz w mediach społecznościowych. Odnosząc się do pojawiających się sugestii, że na tego typu refleksje, spory i ustalenia przyjdzie jeszcze czas, stwierdził, iż to właśnie teraz kształtuje się nowoczesna świadomość narodu ukraińskiego. Wyraził obawę, że jeśli ta świadomość zostanie oparta na takiej pamięci historycznej, to zbudowanie dobrych, przyjacielskich relacji między oboma państwami będzie po prostu niemożliwe, dlatego właściwy czas na te ustalenia jest właśnie teraz. Radny wspominał, że na miarę swoich skromnych możliwości starał się o tym rozmawiać z ukraińskimi historykami. Przywołał również swoją osobistą wizytę w jednym z miast zamieszkałych w większości przez Węgrów, gdzie po jednej stronie ulicy wisały flagi Unii Europejskiej, a po drugiej stronie czerwono-czarne flagi, co określił mianem ponurego żartu. Odnosząc się do poruszonego wcześniej tematu „efektu flagi” i gromadzenia się wokół ważnych wartości, wyraził żal, że

efektu tego brakuje w polskiej przestrzeni publicznej, a jednym z głównych wątków obecnej rozmowy stała się krytyka decyzji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Radny **Marek Sowa** odniósł się bezpośrednio do wcześniejszej wypowiedzi Marszałka Województwa, wyrażając zaskoczenie jej kierunkiem. Oceniał, że Marszałek w swojej wypowiedzi zasugerował, iż „nie plują nam w twarz, ale to pada deszcz”. Radny podkreślił, że dla pamięci rodaków, którzy zginęli w tamtych czasach – w liczbie szacowanej na ponad 100 tysięcy, a być może nawet 150 tysięcy i więcej – była to olbrzymia tragedia, w której całe rodziny, w tym dzieci, ginęły w imię czystek politycznych. W związku z tym w pełni poparł wniosek radnego Adama Bogrycewicza. Stwierdził, że obecność flagi w sali sesyjnej nie uchroni samej Ukrainy przed bombami i raketami, a obecnie flaga ta jest źle reprezentowana przez decyzję prezydenta Zełenskiego. Zdaniem radnego, prezydent Ukrainy, kierując się pobudkami prywatnymi lub chęcią scalenia swoich rodaków, położył na szali całe dotychczasowe zaangażowanie polskiego rządu oraz społeczeństwa. Radny wspominał o swoim własnym zaangażowaniu, polegającym na wielokrotnej pomocy uchodźcom na dworcu w Poznaniu w odnajdywaniu właściwych pociągów i kierunków podróży po całym kraju. Odnosząc się do zapowiedzianego przez Marszałka przyjazdu młodych Ukraińców z opiekunami, zaproponował zorganizowanie przy tej okazji specjalnych warsztatów historycznych dla młodzieży, a w szczególności dla towarzyszących im nauczycieli. Warsztaty te miałyby prezentować historię z polskiej perspektywy i wyjaśniać, dlaczego polski prezydent oraz społeczeństwo odczuwają tak głęboki ból po decyzji prezydenta Zełenskiego. Na koniec podziękował radnemu Adamowi Bogrycewiczowi za wystąpienie z wnioskiem.

Radny **Andrzej Pichet** zwrócił się do radnego Wiesława Ratajczaka, wyrażając dla niego wielki szacunek i informując o odszukaniu cytowanej wcześniej wypowiedzi, aby nie pozostawiać wątpliwości, co do istnienia źródła. Przytoczył dosłowny zapis wypowiedzi Karola Nawrockiego z okresu, gdy pełnił on funkcję prezesa IPN: *„UPA była organizacją zbrodniczą. Swoich bohaterów Ukraińcy mają prawo jednak wybierać sami, nawet jeśli dla nich bohaterem jest Stefan Bandera czy Roman Szuchewicz”*. Radny wskazał precyzyjne źródło tych słów, podając, że wypowiedź ta padła we wtorek, 11 lipca 2023 roku, w programie Telewizji Republika i została opublikowana przez Polską Agencję Prasową (PAP).

Radna **Patrycja Przybylska** oświadczyła, że jest jej niezmiernie wstyd, iż w takim miejscu Sejmik debatuje nad sprawą usunięcia flagi. Podkreśliła, że powód pojawienia się tej flagi w sali sesyjnej jest powszechnie znany i bezpośrednio związany z wybuchem wojny u najbliższego sąsiada Polski. W jej ocenie wszystkie inne kwestie powinny zostać przesunięte na dalszy plan, a uwaga powinna pozostać skupiona na dalszym niesieniu pomocy, wsparciu oraz losie ginących ludzi. Sprzeciwiła się koncepcji edukowania przyjeżdżających dzieci z zakresu historii, wskazując, że kluczowe w tym momencie jest martwienie się o ich stan psychiczny, aby mogły prawidłowo i w dobrym zdrowiu psychicznym dorastać. Przywołała bolesne słowa swojej własnej córki, która przekazała jej informację, że ojciec jej szkolnego kolegi zginął i już nie wróci do domu. Radna podsumowała, że Sejmik powinien skupić się na wsłuchiwaniu w cierpienie i ból oraz na realnej pomocy, ponieważ za granicą giną ludzie, całe rodziny i dzieci, a nie na dyskusjach o tym, czy usunąć flagę z powodu czyjegoś błędu. Stwierdziła, że sala sesyjna nie jest miejscem do prowadzenia takich debat.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Adama Bogrycewicza przypominającej o Narodowym Dnie Pamięci Ofiar Ludobójstwa dokonanego przez ukraińskich nacjonalistów na obywatelach II Rzeczypospolitej Polskiej. Marszałek wyraźnie podkreślił, że co roku obejmuje te obchody swoim oficjalnym patronatem, co uczynił również w roku bieżącym. Wskazał, że Urząd Marszałkowski stale wspiera Stowarzyszenie Kresowian w organizacji tych uroczystości w Poznaniu, które tradycyjnie obejmują mszę świętą w Kościele Dominikanów oraz składanie kwiatów pod tablicą pamiątkową na dziedzińcu kościelnym. Zapewnił, że władze regionalne w żaden sposób nie umniejszają ani nie kwestionują potrzeby obchodzenia tego ważnego dnia, jak i konieczności kontynuowania wszelkich działań zmierzających do przeprowadzenia ekshumacji, godnego pochówku oraz upamiętnienia ofiar czystek etnicznych. Potwierdził, że udział Ukraińskiej Powstańczej Armii w zaplanowanych czystkach etnicznych jest bezdyskusyjnym faktem historycznym, którego nikt nie podważa. Sprzeciwił się jednak ścisłemu łączeniu tych spraw i formułowaniu twierdzeń, jakoby naród ukraiński „pluł Polakom w twarz”. Zaznaczył, że osoby walczące na froncie i codziennie podlegające atakom rosyjskiego agresora nie dopuszczają się takich czynów. Marszałek stwierdził, że niektórzy przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości potrafią tak przedstawić sytuację, żeby im pasowała. W celu zobrazowania złożoności sytuacji społecznej i historycznej na Ukrainie, Marszałek przywołał swoją wizytę w Charkowie w 2011 roku. Wspomniał, że poprosił wówczas tamtejsze władze o możliwość złożenia kwiatów na cmentarzu polskich oficerów pomordowanych przez NKWD (którzy byli mordowani w siedzibie NKWD w mieście, a następnie wywożeni na przedmieścia, do lasu pod Charkowem). Władze ukraińskie wyraziły na to pełną zgodę i zaproponowały wspólne złożenie kwiatów również przy pomniku ofiar Wielkiego Głodu (Hołodomoru, tłumaczonego poprawnie jako Zagłodzenie). Marszałek podkreślił, że w towarzystwie uczniów dwóch klas ukraińskich szkół średnich wspólnie złożono kwiaty najpierw na grobach polskich oficerów, a następnie pod pomnikiem Wielkiego Głodu. Przypomniał, że w wyniku celowej polityki Stalina zagłodzono na śmierć od 4 do nawet 7 milionów Ukraińców, ponieważ społeczność ta nie pasowała dyktatorowi do koncepcji państwa, a pamięć o tym wydarzeniu jest na Charkowszczyźnie niezwykle żywa. Marszałek zaapelował o wyraźne oddzielenie kwestii historycznych od obecnej symboliki. Wskazał, że w sali sesyjnej nie wisi czerwono-czarna flaga używana przez ukraińskich nacjonalistów identyfikujących się z UPA, lecz flaga niebiesko-żółta, będąca symbolem społeczności Kijowa, Charkowa, Mariupola czy Krymu. Zauważył, że sprawy, o których mowa, dotyczą głównie Ukrainy Zachodniej i tylko mieszkańcy tej części kraju mogą je w pełni rozumieć, dlatego nie należy przypisywać mieszkańcom pozostałych regionów postaw antypolskich ani prób lekceważenia Polski. Ponownie wezwał do odpowiedzialności za wspólną przyszłość.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** stwierdził, że początkowo nie planował zabierać głosu, jednak skłoniło go do tego ostatnie stwierdzenie Marszałka. Skrytykował fakt, że mimo wielokrotnych apelów o nieeskalowanie i nieupolitycznianie dyskusji, Marszałek zarzucił przedstawicielom Prawa i Sprawiedliwości manipulację i zniekształcanie wypowiedzi. Radny wyraził osobistą satysfakcję z faktu, że Karol Nawrocki pełni funkcję prezydenta. Oświadczył, że wysłuchał całej wypowiedzi oraz pełnego uzasadnienia decyzji o odebraniu orderu prezydentowi Ukrainy i podkreślił, że nie padło tam ani jedno słowo skierowane przeciwko

narodowi ukraińskiemu. Sprawa dotyczyła wyłącznie decyzji prezydenta Zełenskiego. Zauważył, że sam Marszałek przywołał opinie ekspertów o koniunkturalnym charakterze decyzji Zełenskiego i jego chęci przechylenia się w stronę środowisk nacjonalistycznych. Zadał pytanie, czy strona polska ma to bezkrytycznie akceptować. Radny odwołał się do własnych emocji związanych z corocznym uczestnictwem w obchodach upamiętniających ludobójstwo na narodzie polskim na Wołyniu, wskazując na rozpacz i gorycz żyjących świadków tamtych wydarzeń, z którymi osobiście rozmawia. Podkreślił, że o ile młodsze pokolenia (wnukowie) mówią o tym nieco inaczej, o tyle nikt nie jest w stanie zaakceptować przyzwolenia na kultywowanie pamięci o zbrodniarzach. Odnosząc się do cytowanej wcześniej wypowiedzi byłego prezesa IPN, radny wskazał, że każdy naród ma oczywiście prawo wybierać własnych bohaterów. Prosił jednak, by nie odbierać możliwości oceny tych zachowań. Pytał, czy w sytuacji, gdy znajomy decyduje się na „kumplowanie się” z pedofilem, to mamy mu powiedzieć, że ma tego nie robić. Radny stwierdził, że może robić co chce, ale zaznaczył, że mamy prawo to ocenić. W tym momencie Przewodnicząca Sejmiku Tatiana Sokołowska przywołała mówcę do porządku. Radny odpowiedział, że stara się być w porządku, ponawiając apel o niekwestionowanie prawa do oceny zachowań innych osób. Za totalne nadużycie uznał twierdzenie Marszałka, że obaj prezydenci „narozrabiali”. Przedstawił przebieg wydarzeń, według którego strona polska skierowała zapytanie do kapituły, po czym nastąpiło kilka dni refleksji, a do rozmów przybył przedstawiciel prezydenta Zełenskiego, co jednak nie przyniosło żadnego efektu. Radny zapytał retorycznie, co w tej sytuacji miał zrobić polski prezydent, skoro zdecydowana większość Polaków oraz wszyscy potomkowie ofiar nie akceptują działań Kijowa. Na koniec odniósł się pozytywnie do przytoczonej wcześniej wypowiedzi papieża Leona XIV, zauważając jednak, że papież ten naucza również o zakazie zabijania nienarodzonych dzieci oraz o szacunku dla starszych i chorych. Zaaapelował o słuchanie wszystkich papieskich nauk, nieeskalowanie konfliktu, ale też nieodbieranie prawa do oceny złych zachowań.

Radna **Paulina Stochniałek** zgłosiła stanowczy protest przeciwko wielokrotnie powtarzanemu przez przedmówców sformułowaniu o „większości społeczeństwa”, uznając to za absolutną nieprawdę. Wyraziła ubolewanie z powodu faktu, że Karol Nawrocki sprawuje urząd prezydenta, oceniając, iż kompletnie się na to stanowisko nie nadaje. Skrytykowała próby przenoszenia na forum sali sesyjnej tematów uderzających w relacje z partnerskim regionem charkowskim. Nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi radnego będącego potomkiem ofiar tragedii wołyńskiej, wskazując jego deklarację o niepielęgnowaniu w sobie nienawiści jako niezwykle cenne spostrzeżenie i ważne słowo w dyskusji. Radna podkreśliła, że od radnych oczekuje się dyplomacji, która wymaga skupienia się na realizowaniu własnych zadań i niesieniu wsparcia. Przypomniała, że zapowiadany przyjazd dzieci z Ukrainy ma na celu wyłącznie zapewnienie im bezpiecznego schronienia przed spadającymi bombami i alarmami, aby mogły na chwilę zapomnieć o codziennej traumie, a nie edukację historyczną. Zaaapelowała do radnych o zajęcie się procedowaniem własnych spraw i nieprzerwane solidaryzowanie się z narodem ukraińskim.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Dodanie jako pkt 23A Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi na działanie Urzędu Miejskiego w Obornikach.

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

PORZĄDEK OBRAD XXVI SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarza obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu „Kulisy kultury”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Muzeum Militarium Cytadela w Poznaniu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Pniewy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Koźminek.
11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa przejścia pieszo-rowerowego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa kładki nad Kanałem Mosińskim.
13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa drogi rowerowej.

14. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Nowy Tomyśl.
15. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich nr 303 i 313 w granicach administracyjnych Gminy Siedlec, Gminie Siedlec.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Trzcianka.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej pn. „Fundusz Aktywnej Pieczy Zastępczej 2026” przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Wolsztyńskiemu i Powiatowi Kolskiemu.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Mieleszyn.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu, Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kolskiemu, Powiatowi Gostyńskiemu, Powiatowi Ostrowskiemu na organizację święta plonów.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2025 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
- 23A. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi na działanie Urzędu Miejskiego w Obornikach.*
24. Informacja o stanie realizacji FEW 2021-2027.
25. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w I kwartale 2026 roku.
26. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Andrzej Pichet** oraz **Łukasz Grabowski** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 32,
przeciw: 0,
wstrzymujących: 1.

W tym momencie Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** powitała obecnych na sali przedstawicieli Stowarzyszenia Koniński Uniwersytet Trzeciego Wieku. Poprosiła radnego **Henryka Drzewieckiego** o kilka słów, ponieważ to on zaprosił stowarzyszenie. Radny przywitał zaproszonych gości, wyrażając satysfakcję z ich obecności na posiedzeniu i wskazując, że dla wielu z nich jest to zupełnie nowe doświadczenie. Skierował szczególne gratulacje do Konińskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku na ręce pani Urszuli Adamskiej, która całkiem niedawno została ponownie wybrana na stanowisko prezesa na kolejną kadencję. Radny poinformował, że 15 października ubiegłego roku miał ogromny zaszczyt i przyjemność wręczyć pani prezes najwyższe samorządowe odznaczenie Urzędu Marszałkowskiego – Odznakę Honorową „Za zasługi dla województwa wielkopolskiego”. Zaznaczył, że dokonał tego aktu z wielką radością w imieniu własnym oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego Marka Woźniaka. Kończąc wypowiedź, scharakteryzował reprezentowanych gości jako grupę niezwykle aktywną, która będąc na emeryturze i dysponując większą ilością wolnego czasu, nie osiada na laurach, lecz podejmuje bardzo wiele cennych inicjatyw na rzecz Konina oraz całego regionu konińskiego. Ponownie serdecznie powitał wszystkich przybyłych.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** wystąpiła z propozycją i zaprosiła prezes Urszulę Adamską do podejścia do mównicy w celu zabrania głosu i skierowania kilku słów do uczestników sesji. Prezes Konińskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku Urszula Adamska przywitała zebranych i przedstawiała profil kierowanej przez siebie instytucji. Poinformowała, że uniwersytet funkcjonuje już od 21 lat, a ona sama ma zaszczyt być jego założycielką i nieprzerwanie przewodniczyć pracom zarządu, czując się w pełni spełnioną na zajmowanym stanowisku. Wskazała, że na dzisiejsze posiedzenie przybyła z grupą ponad 20 osób, natomiast cała organizacja zrzesza obecnie około 200 członków. Opisuując szeroką działalność instytucji, wskazała na funkcjonowanie kilkunastu sekcji tematycznych, w ramach których odbywa się kilkadziesiąt wykładów rocznie, obok regularnie organizowanych wykładów ogólnych. Podkreśliła wysoką aktywność fizyczną seniorów, realizowaną poprzez zajęcia gimnastyczne oraz zróżnicowane formy tańca, w tym zumbę. Wśród sekcji kulturalnych wyróżniła sekcję literacką, muzyczną oraz malarską, oceniając, że pozwalają one wszystkim członkom na pełną samorealizację. Złożyła szczególne podziękowania dla strategicznego partnera – Akademii Nauk Stosowanych w Koninie. Przypomniała, że 20 lat temu uniwersytet został przyjęty przez ówczesnego rektora, który do dziś aktywnie współpracuje z organizacją. Podkreśliła wyjątkową życzliwość kolejnych rektorów konińskiej wyższej szkoły. Na koniec złożyła serdeczne podziękowania radnemu Henrykowi Drzewieckiemu za zaproszenie oraz ciepłe przyjęcie, wspominając niedawną wizytę członków uniwersytetu w zakładzie kierowanym przez radnego, podczas której narodziła się idea dzisiejszego przyjazdu. Podziękowała również wszystkim obecnym na sali.

Na koniec Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** jeszcze raz serdecznie podziękowała gościom za przyjazd.

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.

Radny **Filip Żelazny** poinformował, że zdecydował się zabrać głos w części dotyczącej zmian w budżecie, aby przybliżyć radnym niebędącym członkami Komisji Budżetowej oraz Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego istotny temat związany ze Szpitalem Wojewódzkim w Poznaniu. Przypomniał, że zagadnienie to było przedmiotem dyskusji podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji Zdrowia w Osiecznej, gdzie zastępca dyrektora ds. inwestycji Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu, przedstawiła stosowną prezentację. Radny wskazał, że omawiana wielomilionowa inwestycja dotyczy kwestii Centralnej Sterylizatorni oraz rozbudowy oddziału okulistycznego, co wiąże się z trwającą budową Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) i koniecznością dokonania przesunięć budżetowych. Zaznaczył, że w kwestiach merytorycznych członkowie komisji byli zgodni co do konieczności poprawy niesatysfakcjonujących warunków na oddziale okulistycznym. Następnie radny zaprezentował materiały ilustrujące stan pomieszczeń Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu, które przedstawiono radnym podczas posiedzenia w Osiecznej. Wskazał na trudne warunki, w jakich personel medyczny zmuszony jest korzystać z szatni. Pani dyrektor mówiła na posiedzeniu o katastrofalnym stanie infrastruktury, który zastała, obejmując stanowisko. Radny sformułował pytanie pod adresem koalicji rządzącej jakie działania były podejmowane w obszarze ochrony zdrowia przez ostatnie dwadzieścia lat ich rządów w regionie. Sytuację w szpitalu określił – powołując się na cytat z „Potopu” Henryka Sienkiewicza – jako „głód i mizериę”. Oświadczył, że przedstawiony stan faktyczny stanowi akt oskarżenia wobec byłej członkini zarządu Pauliny Stochniatek, dodając w formie żartu, że będzie jej bronił, gdyż nie za wszystkie zaniedbania odpowiada osobiście. Radny powrócił do przebiegu posiedzenia komisji w Osiecznej, wskazując, że po prezentacji zadał pytanie członkini zarządu Katarzynie Kretkowskiej, jak ocenia sytuację związaną z SOR-em. Według relacji radnego, Katarzyna Kretkowska odpowiedziała, iż dyrekcja szpitala przygotowała dla uczestników bardzo dobry obiad, co wywołało śmiech na sali. Przypomniał, że podczas sesji absolutoryjnej trzy tygodnie wcześniej Marszałek Marek Woźniak uznał ocenianie członków zarządu za nieeleganckie, jednak w opinii radnego miarka została przebrana, a regionu nie stać na członka zarządu, który na pytania odpowiada tak butnie i arogancko w kontekście debaty nad wielomilionową inwestycją. Radny stwierdził, że nie stać wielkopolski na takiego członka zarządu i czas na zmianę. Porównał sytuację do ogólnokrajowych kontrowersji wokół saloniku VIP w jednym ze szpitali w Warszawie, stwierdzając, że Wielkopolska ma obecnie swój własny odpowiednik takich praktyk.

Członkini Zarządu Województwa Wielkopolskiego **Katarzyna Kretkowska** oświadczyła, że zgłosiła się do głosu jeszcze zanim radny Filip Żelazny poruszył wątek obiadowy, chcąc odnieść się do pierwszej części jego wypowiedzi oraz zaprezentowanych zdjęć. Zarzuciła radnemu manipulację faktami. Wyjaśniła, że przedstawione fotografie nie obrazują stanu Szpitala Wojewódzkiego przy ul. Lutyckiej w Poznaniu, lecz pokazują pomieszczenia, w których dokonywane są tymczasowe przemieszczenia i zmiany funkcji w związku z trwającym remontem i budową nowego SOR-u. Odnosząc się do kwestii szatni dla pracowników,

potwierdziła, że w placówce brakuje jednolitego kompleksu szatniowego, przez co są one rozproszone w piwnicach, na parterze i na piętrach, a warunki tam panujące nie są wystarczające. Podkreśliła jednak, że nie wynika to z błędów politycznych poprzednich kadencji, lecz z faktu, iż szpital był projektowany 50 lat temu dla 1000 pracowników, podczas gdy obecnie zatrudnia 2300 osób. Wskazała, że obecna dyrekcja od roku skutecznie wdraża procesy modernizacyjne, które zwiększyły liczbę zabiegów oraz przyjmowanych pacjentów, co wymaga również reorganizacji przestrzeni (m.in. przeniesienia szatni z pierwszego piętra w celu utworzenia sal z dostępem do światła dziennego dla personelu i pacjentów). Odnosząc się do zarzutów dotyczących posiedzenia w Osiecznej, wyjaśniła, że po wyczerpaniu pytań i odpowiedzi radny Filip Żelazny zarzucił prezentacji chaos i ponawiał pytania, na które wcześniej udzielono wyjaśnień. Członkini zarządu szpitala w Osiecznej, oceniła jako placówkę wzorowo zarządzaną, wolną od problemów finansowych i słynącą ze znakomitej kuchni szpitalnej, stanowiącej wzór zdrowego żywienia pacjentów przy ograniczonych środkach. Wyjaśniła, że z uwagi na znaczne przedłużenie się obrad komisji, personel kuchenny kilkakrotnie podgrzewał przygotowany posiłek pokazowy. W ocenie członkini zarządu, dalsze przeciąganie dyskusji w nieskończoność było przejawem braku kultury wobec gospodyń spotkania, które chciały ugościć radnych. Podsumowała swoją wypowiedź łacińską sentencją *noblesse oblige* (szlachectwo zobowiązuje), wskazując, że dyskusję można było dokończyć w innym czasie, zachowując właściwe maniery wobec zapraszających.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** przeniosła wektor dyskusji na sytuację Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Koninie, wskazując na konieczność pamiętania o wschodniej części Wielkopolski. Poinformowała, że podjęta interwencję w tej sprawie, jednak od tamtego momentu nie podjęto żadnych działań naprawczych, a sytuacja uległa pogorszeniu. Podkreśliła, że otrzymuje liczne zgłoszenia, telefony i wiadomości od mieszkańców z prośbą o realną pomoc, z uwagi na występujące na konińskim SOR-ze przypadki śmiertelne.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przerwała wypowiedź przedmówczyni, przypominając, że Sejmik znajduje się w punkcie dotyczącym zmian w uchwale budżetowej na rok 2026 i zapytała, czy zgłaszany problem odnosi się bezpośrednio do budżetu województwa. Zadeklarowała, że chętnie wysłucha uwag dotyczących szpitala w Koninie w punkcie obejmującym sprawy różne, gdyż wszystkim radnym leży na sercu dobro opieki zdrowotnej, jednak w tym momencie przewodniczącą obowiązuje regulamin obrad.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** kontynuowała, wskazując, że problem dotyczy zbyt małej liczby pracowników na oddziale.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** wskazała, że kwestia ta dotyczy wewnętrznego budżetu szpitala, a nie budżetu województwa wielkopolskiego, apelując do radnej o powstrzymanie się od żartów.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** sprzeciwiła się stanowisku Przewodniczącej, argumentując, że szpital podlega bezpośrednio pod samorząd województwa. Zarzuciła radnym koalicji, że rozmawiają o innych sprawach i ignorują fakt, iż na SOR-ze w Koninie

umierają ludzie, stawiając pytanie, gdzie podziało się dbanie o bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** wezwała radną do zachowania spokoju i prowadzenia merytorycznej dyskusji. Ponownie wyjaśniła, że jej reakcja wynika wyłącznie z zapisów regulaminowych, które nakazują dyskusję o budżecie w punkcie budżetowym. Powtórzyła zaproszenie do zabrania głosu w sprawach różnych.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** oświadczyła, że reprezentuje głos mieszkańców i domaga się możliwości swobodnej wypowiedzi.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przywołała radną do porządku po raz pierwszy, stwierdzając, że poruszany temat nie wiąże się z uchwałą budżetową.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** argumentowała, że przedmiotem debaty jest SOR poznański, więc ma prawo mówić o konińskim.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przywołała radną do porządku po raz drugi.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** zarzuciła zarządowi oraz radnym koalicji próbę zamieszczenia problemu konińskiego szpitala pod dywan. Poinformowała, że z uwagi na istniejące nieprawidłowości złożyła oficjalną skargę do Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ), który w odpowiedzi podjął już czynności sprawdzające i kontrolne w konińskiej placówce.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przypomniała zebranym, że Sejmik jest miejscem debaty nad wszystkimi istotnymi sprawami województwa, lecz muszą być one poruszane w odpowiednich punktach porządku obrad, aby uniknąć chaosu. Przywołując wielkopolską tradycję, podkreśliła, że „porządek musi być” i zapewniła, że będzie on egzekwowany.

Radny **Filip Żelazny** poprosił o to, aby Marszałek Marek Woźniak odniósł się merytorycznie do zgłoszonych uwag. Wskazał, że zmiany w budżecie dotyczą wielomilionowej inwestycji, a radni i mieszkańcy nie otrzymali dotąd żadnej rzeczowej odpowiedzi poza informacją o smacznym obiedzie w Osiecznej. Ponowił prośbę, aby Marszałek ocenił zachowanie i wypowiedzi Katarzyny Kretkowskiej, która od dwóch lat odpowiada za obszar ochrony zdrowia. Zarzucił jej całkowity brak zaangażowania oraz kompetencji w zarządzaniu sektorem wartym kilkaset milionów złotych. W tym momencie Przewodnicząca Sejmiku przywołała radnego do porządku. Radny wyraził oburzenie zachowaniem Przewodniczącej Sejmiku, zarzucając jej, że przerywa wypowiedzi wyłącznie radnym opozycji, podczas gdy nigdy nie interweniuje w trakcie wystąpień radnych koalicji czy Marszałka. Zapewnił, że uważa się za osobę kulturalną i mówi na temat porządku obrad, oceniając osobę odpowiedzialną za zdrowie w regionie.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** wyjaśniła, że nie przerywa wypowiedzi bez powodu, a jej interwencja dotyczyła wyłącznie kultury języka i sformułowania radnego, iż członkini zarządu „nie ma zielonego pojęcia” o powierzonych jej zadaniach.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** przypomniał, że szczegółowa i merytoryczna dyskusja na temat zmian w budżecie dotyczących Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu odbyła się już na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Wyjaśnił konkretne ustalenia: podjęto decyzję o rezygnacji z przeniesienia Centralnej Sterylizatorni, natomiast w zwolnionej przestrzeni obiektu dedykowanego SOR-owi i pomieszczeniom towarzyszącym powstanie nowy oddział okulistyki, na który województwo posiada i zabezpieczyło środki finansowe. Marszałek oświadczył, że pytania i wywody zaprezentowane przez radnego Filipa Żelaznego nie mają żadnego merytorycznego związku z procedowaną uchwałą budżetową. Podsumowując, Marszałek stwierdził, że czas bezpośrednio przed podjęciem uchwały budżetowej nie jest właściwym momentem na dokonywanie ogólnych ocen według schematu zaproponowanego przez radnego, w związku z czym odmówił dalszego komentowania tych zarzutów jako niezwiązanych z tematem obrad.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 12.

Uchwała nr XXVI/629/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 12.

Uchwała nr XXVI/630/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu „Kulisy kultury”.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/631/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na obszarze województwa wielkopolskiego.

Radny **Filip Żelazny** oświadczył, że temat ten podnosił już podczas posiedzenia Komisji Budżetowej, jednak uważa za konieczne wyartykułowanie go na sesji plenarnej, aby został należycie odnotowany. Przechodząc do analizy projektowanej uchwały, zwrócił uwagę na jej strukturę, która dzieli beneficjentów wsparcia na podmioty zaliczone oraz niezaliczone do sektora finansów publicznych. Skupiając się na części dedykowanej sektorowi finansów publicznych, radny wskazał, że na łączną kwotę stu trzydziestu ośmiu tysięcy złotych przeznaczoną na wsparcie remontów zabytków w tej grupie, połowa środków trafia bezpośrednio do instytucji własnych samorządu województwa wielkopolskiego, to jest do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Śremie oraz do Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu. Poinformował, że na szesnaście wszystkich złożonych wniosków, zarekomendowano dofinansowanie tylko dla pięciu projektów, z czego dwa dotyczą właśnie jednostek podległych samorządowi. Radny zakwestionował logikę takiego rozwiązania w formule otwartych konkursów ofert, argumentując, że tego typu fundusze powinny wspierać podmioty zewnętrzne i osoby trzecie, podczas gdy w obecnej sytuacji środki przyznawane są własnym instytucjom, a wsparcie otrzymały zaledwie trzy podmioty zewnętrzne. Podkreślił, że całkowite nakłady województwa na ochronę zabytków są bardzo skromne i wynoszą w zaokrągleniu dwa i pół miliona złotych, w związku z czym finansowanie własnych jednostek powinno odbywać się poza trybem konkursowym, aby nie uszczuplać puli dostępnej dla innych wnioskodawców. Jako przykłady podmiotów, które złożyły wnioski, lecz nie otrzymały dofinansowania, radny wymienił: gminę Kobylin, gminę Kępno, gminę Wijewo, powiat pilski, powiat rawicki, gminę Stęszew, miasto i gminę Krotoszyn, Ośrodek Kultury Plastycznej Wieża Ciśnień Bogdana Jareckiego w Kaliszu, Miejską Bibliotekę Publiczną imienia Adama Asnyka w Kaliszu, gminę Nowe Skalmierzyce oraz Murowaną Goślinę. Zaznaczył, że nie kwestionuje legalności tego mechanizmu od strony czysto prawnej, lecz podważa samą zasadność i logikę takiego podziału. Przypomniał również, że składał poprawkę do tegorocznego budżetu, w której wnioskował o zwiększenie puli na zabytki o pół miliona złotych, jednak propozycja ta została odrzucona przez Marszałka z uzasadnieniem, że wydatki te zostały już wcześniej skokowo podniesione. W ocenie radnego kwota dwóch i pół miliona złotych w stosunku do kilkumiliardowego budżetu województwa jest niezwykle niska, a obecna formuła dystrybucji środków poprzez finansowanie własnych jednostek w otwartych konkursach nie jest właściwą drogą.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego **Marek Woźniak** odniósł się do argumentów przedmówcy, dzieląc swój komentarz na trzy zasadnicze punkty. Po pierwsze wyjaśnił, że wskazane instytucje własne otrzymały dofinansowanie, ponieważ przygotowały i złożyły najlepsze wnioski, które w procesie formalnej oceny uzyskały najwyższe oceny punktowe. Po drugie podkreślił, że podmioty te posiadają samodzielną podmiotowość prawną i nikt nie zabronił im udziału w tym konkursie, w związku z czym miały pełne prawo ubiegać się o te środki. Odnosząc się do uwag radnego w kwestii logiki podziału funduszy, Marszałek wskazał, że jeśli samorząd dojdzie do wniosku, iż nie jest to optymalny sposób zagospodarowania

środków, konieczne będzie jednoznaczne zakazanie tym jednostkom startu w konkursach. Zauważył, że choć formalny zakaz mógłby nie być w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, to jako sugestia ze strony nadzorującego samorządu może zostać przyjęty jako obowiązujący sposób działania, co skutkowałoby niezgłaszaniem przez te instytucje wniosków w kolejnych edycjach. Zadeklarował, że ta refleksja jest jeszcze przed zarządem i uwzględni uwagi radnego, aby w przyszłości podmioty te ewentualnie nie konkurowały z innymi wnioskodawcami. Podsumowując, Marszałek stwierdził, że na dziś jednostki te miały pełne prawo złożyć wnioski, a dofinansowanie przyznano im z uwagi na wyższą wartość merytoryczną ich przedsięwzięć w porównaniu do pozostałych aplikantów.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/632/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Wielkopolskiego Muzeum Niepodległości oraz utworzenia instytucji kultury pod nazwą Muzeum Militarium Cytadela w Poznaniu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 26,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/633/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Pniewy.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/634/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Koźminek.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/635/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa przejścia pieszo-rowerowego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/636/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa kładki nad Kanałem Mosińskim.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/637/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Czempin - budowa drogi rowerowej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/638/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Nowy Tomyśl.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/639/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zarządzania przystankami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w ciągu dróg wojewódzkich nr 303 i 313 w granicach administracyjnych Gminy Siedlec, Gminie Siedlec.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/640/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie: powierzenia zadania własnego Województwa Wielkopolskiego Gminie Trzcianka.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/641/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację usługi społecznej pn. „Fundusz Aktywnej Pieczy Zastępczej 2026” przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Wolsztyńskiemu i Powiatowi Kolskiemu.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 29,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/642/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej na zadanie w zakresie bezpieczeństwa publicznego Gminie Mieleszyn.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/643/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu, Powiatowi Gnieźnieńskiemu, Powiatowi Kolskiemu, Powiatowi Gostyńskiemu, Powiatowi Ostrowskiemu na organizację święta plonów.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** oświadczył, że w pełni popiera projekt procedowanej uchwały. Zaznaczył jednak, że nie ma czego świętować. Podkreślił, że dożynki to przede wszystkim święto dziękczynienia Panu Bogu oraz rolnikom za ich ciężki trud i wyraził zadowolenie, że samorząd potrafi tę tradycję kultywować oraz należycie docenić. Wskazał jednak na tragiczną sytuację panującą obecnie w sektorze rolniczym i zaapelował do zebranych, aby nie nadużywano pojęcia świętowania, ponieważ w jego opinii rolnicy nie mają aktualnie realnych powodów do świętowania. Kończąc swoją wypowiedź, radny wyraził satysfakcję z faktu, że województwo dofinansowuje wskazane powiaty w celu złożenia dziękczynienia i dochowania tradycji, lecz raz jeszcze powtórzył i dobitnie zaznaczył, że rzeczywista sytuacja w rolnictwie nie daje podstaw do świętowania.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 27,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/644/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej województwa wielkopolskiego za rok 2025 w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/645/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wielkopolskiemu Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i Janusza Zeylandów.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 8.

Uchwała nr XXVI/646/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 19,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 11.

Uchwała nr XXVI/647/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/648/26 stanowi załącznik do protokołu.

23A. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości skargi na działanie Urzędu Miejskiego w Obornikach.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVI/649/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 24. Informacja o stanie realizacji FEW 2021-2027.

Radni zapoznali się z informacją.

Ad 25. Sprawozdanie Zarządu Województwa Wielkopolskiego z realizacji uchwał Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji podjętych w I kwartale 2026 roku.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 26. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem.

Ad 27. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację [w sprawie poprawy stanu technicznego ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 308 na odcinku Kościan – Racot.](#)

Radny **Romuald Ruszkowski** złożył interpelację [w sprawie usunięcia i zagospodarowania odpadów zmagazynowanych na nieruchomościach położonych przy ul. Kolejowej 32 w Czempiniu, oznaczonych jako działki o nr ewidencyjnych: 936/6, 936/9, 937/1 oraz 937/14, obręb Czempiń - w świetle postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2024 r.](#)

Radny **Łukasz Grabowski** złożył zapytania w następujących sprawach:

- [zatrudnienia koordynatorów na Szpitalnych Oddziałach Ratunkowych, wynagrodzeń lekarzy oraz sposobu weryfikacji czasu pracy lekarzy zatrudnionych na kontraktach w podmiotach leczniczych podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego.](#)
- [kontaktów pomiędzy władzami Miasta Gniezna i Powiatu Gnieźnieńskiego, a Zarządem Województwa Wielkopolskiego dotyczących przyszłości Parowozowni Gniezno.](#)

Radny **Grzegorz Fiałkowski** złożył interpelację i zapytanie w następujących sprawach:

- [wyjazdów do Wietnamu i Japonii.](#)
- [traktowania radnych Województwa Wielkopolskiego w czasie uroczystości organizowanych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego.](#)

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył zapytanie [w sprawie przebudowy remizy OSP w Pniewie.](#)

Radny **Piotr Trybek** złożył interpelacje w następujących sprawach:

- [struktury, celowości oraz wykonania i planu wydatków na szeroko rozumianą promocję Województwa Wielkopolskiego.](#)
- [szczegółowego stanu wdrażania, stopnia wykorzystania oraz ryzyk i powodów niewykorzystania środków z Krajowego Planu Odbudowy \(KPO\) przez Województwo Wielkopolskie.](#)

Ad 28. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XXVI Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządził

Patryk Szczechowiak