

PROTOKÓŁ NR XXVII/26
XXVII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 13 lipca 2026 r.

PROTOKÓŁ NR XXVII/26
XXVII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z 13 lipca 2026 r.

XXVII Sesja Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji odbyła się 13 lipca 2026 r. o godz. 12:00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, Al. Niepodległości 34.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.

Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska**.

Przewodnicząca przywitała uczestników Sesji i dokonała sprawdzenia obecności Radnych Województwa Wielkopolskiego – w Sesji udział wzięło **37** Radnych Województwa Wielkopolskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Dodanie jako punkt 33A: Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego projektu statutu instytucji kultury pod nazwą Muzeum Militarium Cytadela w Poznaniu;

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Dodanie jako punkt 33B: Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmiany nazwy instytucji kultury działającej pod nazwą Wielkopolskie Muzeum Niepodległości i projektu statutu Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 w Poznaniu.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Przeniesienie punktu 35 - Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w województwie wielkopolskim w 2025 r. jako punkt 7A.

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

PORZĄDEK OBRAD XXVII SESJI SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

1. Otwarcie posiedzenia. Stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wybór sekretarzy obrad.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia przez Województwo Wielkopolskie długoterminowej pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego.
7. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2025 roku.
- 7A. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w województwie wielkopolskim w 2025 r.*
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Kościan na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach dziewiątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury turystycznej (dział 630 "Turystyka").
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu „Kulisy kultury”.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych z dachów obiektów użyteczności publicznej na terenie województwa wielkopolskiego w celu nawadniania terenów zielonych pn. „Deszczówka”.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Mieszkania treningowe dla osób z ograniczoną sprawnością w Wielkopolsce 2026-2027” przez Województwo Wielkopolskie Gminie Trzcianka.
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.
19. Podjęcie uchwały w sprawie Skulskiego Parku Krajobrazowego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 190 od skrzyżowania ulic T. Kościuszki i Kolejowej do skrzyżowania ulic Al. Jana Pawła II i Gnieźnieńskiej na terenie miasta Wągrowiec.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko-Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/448/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie zawarcia czasowych porozumień z Województwem Dolnośląskim dotyczących powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.
23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności drogi koniecznej na nieruchomości położonej w miejscowości Winna Góra, gm. Środa Wielkopolska.
24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego.

25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie realizacji projektu PaT (Przyszłość a Ty).
26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.
27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.
28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie.
29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.
30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące oceny wykonania rekultywacji gruntów.
31. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
32. Podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie poparcia starań o lokalizację stałej bazy wojsk Stanów Zjednoczonych Ameryki na terenie województwa wielkopolskiego.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu z okazji Narodowego Dnia Pamięci Ofiar Ludobójstwa, dokonanego przez ukraińskich nacjonalistów na obywatelach II Rzeczypospolitej Polskiej.
- 33A. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego projektu statutu instytucji kultury pod nazwą Muzeum Militarium Cytadela w Poznaniu;*
- 33B: Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmiany nazwy instytucji kultury działającej pod nazwą Wielkopolskie Muzeum Niepodległości i projektu statutu Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 w Poznaniu.*
34. Informacja o realizacji Kontraktów terytorialnych w 2025 roku.
- ~~35. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w województwie wielkopolskim w 2025 r.~~
36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.
37. Interpelacje i zapytania radnych.
38. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 3. Wybór sekretarzy obrad.

Radni: **Anna Majda** oraz **Wojciech Firlej** zostali wybrani Sekretarzami przy głosach:

za: 34,

**przeciw: 0,
wstrzymujących: 0.**

Ad 4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/473/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok.

Radny **Michał Zieliński** zwrócił uwagę na niepokojącą zmianę w budżecie, która była przedmiotem szczegółowej dyskusji podczas posiedzenia Komisji Gospodarki i Budżetowej. Sprawa dotyczy znacznego zwiększenia kwoty przeznaczonej na budowę budynku dla personelu medycznego. Przedstawiony wstępny kosztorys opiewał na kwotę 60 mln zł, natomiast po ogłoszeniu przetargu szacowany koszt wzrósł do 100 mln zł, co oznacza wzrost o ponad 40 mln zł. Odnosząc się do funkcji planowanego obiektu, radny zgodził się ze stanowiskiem przedstawionym na komisji, że w przypadku realizacji inwestycji budynek powinien służyć również rodzicom dzieci przebywających w szpitalu. Radny wyraził jednak istotne wątpliwości dotyczące kwoty przetargowej oraz procedur przygotowania inwestycji. Jak przekazano podczas Komisji Budżetowej, pierwotny kosztorys opracowano 5 lat temu. W międzyczasie podjęto decyzję o dodaniu nowej funkcji – miejsca tymczasowego schronienia – co bezpośrednio wpłynęło na wzrost kosztów. W ocenie radnego zakres tych prac nie został na czas właściwie odzwierciedlony w budżecie. Przypomniął, że inwestycja jest realizowana przez inwestora zastępczego zgodnie z decyzją Zarządu WW z dnia 31 grudnia 2025 r. W związku z tym powstają zasadnicze pytania dotyczące warunków ogłoszenia zamówienia publicznego. Radny podkreślił, że przystępując do ogłoszenia przetargu, organ powinien dysponować aktualnym kosztorysem (nie starszym niż 3, a maksymalnie 6 miesięcy) oraz mieć zagwarantowane pełne środki finansowe w budżecie – chyba że w dokumentacji przetargowej zawarto zastrzeżenie, iż postępowanie zostanie rozstrzygnięte wyłącznie pod warunkiem zabezpieczenia odpowiednich środków, a w przeciwnym razie ulegnie unieważnieniu.

W podsumowaniu radny powiązał tę kwestię z planowanym głosowaniem nad zaciągnięciem pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) na kwotę 1,5 mld zł. Zauważył rażącą dysproporcję i ryzyko zarządcze: z jednej strony samorząd decyduje o spektakularnym zwiększeniu zadłużenia o 1,5 mld zł, a z drugiej strony realizuje inwestycje w oparciu o nieaktualne kosztorysy, co budzi poważne zastrzeżenia co do prawidłowości prowadzenia spraw finansowych województwa.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** wyjaśnił, że decyzja o realizacji przedsięwzięcia oraz sporządzenie głównego kosztorysu pochodzą z 2023 roku (tj. sprzed 3 lat), a nie sprzed 5 lat. Pierwotny kosztorys opiewał na kwotę przekraczającą 98 mln zł. Zdecydowano wówczas o podziale inwestycji na dwa etapy. Etap I obejmował prace podziemne (poziomy -1, -2, część garażową). W trakcie prac powstała koncepcja utworzenia w tej części miejsca tymczasowego schronienia dla ponad 1000 osób. Na realizację tego zadania samorząd pozyskał częściowe dofinansowanie ze Skarbu Państwa w wysokości 5 mln zł. I etap został już zakończony, a obecnie trwają końcowe odbiory i rozliczenia. Ostateczny koszt I etapu obciążający budżet samorządu województwa zamknął się w kwocie 16,8 mln zł. Jednocześnie ogłoszono przetarg na realizację II etapu - części nadziemnej. Wicemarszałek wskazał na wyliczenie finansowe: od

pierwotnej kwoty kosztorysowej 98 mln zł po odjęciu kosztu I etapu (ok. 16,8 mln zł) pozostaje niespełna 80 mln zł. Złożone w przetargu oferty (obecnie wpłynęły dwie oferty, które są w trakcie badania przez komisję przetargową i żadna nie została jeszcze wybrana) jednoznacznie wskazują, że II etap będzie kosztował ponad 100 mln zł. Aby zabezpieczyć przebieg procedury i uniknąć przekroczenia budżetu, oszacowano potrzebę zwiększenia środków w budżecie o kwotę rzędu 40 mln zł. Wicemarszałek zaznaczył, że nie oznacza to automatycznie wydatkowania całej tej kwoty, gdyż ostateczna wartość umowy będzie znana po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo złożonej oferty. Zwiększenie środków jest jednak formalnie niezbędne na obecnej sesji, ponieważ kolejna sesja zaplanowana jest dopiero na wrzesień. Czekanie do września doprowadziłoby do przekroczenia terminów oraz uniemożliwiło rozstrzygnięcie postępowania. Ostateczne kwoty i obciążenia zostaną precyzyjnie ustalone po rozstrzygnięciu przetargu przez komisję przetargową.

Uchwała została podjęta przy głosach:

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 14.

Uchwała nr XXVII/650/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XX/472/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Wielkopolskiego na 2026 rok i lata następne.

za: 23,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 14.

Uchwała nr XXVII/651/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie: zaciągnięcia przez Województwo Wielkopolskie długoterminowej pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Radny **Tomasz Ławniczak** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wyraził głębokie zaniepokojenie perspektywą zaciągnięcia zobowiązania finansowego o tak znacznej skali. Przypomniał, że temat ten był już przedmiotem szczegółowej debaty na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Przedstawiając rys historyczny kształtowania się długu województwa, wskazał, że w 2015 roku – przy znacznie mniejszych wydatkach ogólnych – zadłużenie wynosiło na koniec roku 962 miliony złotych. W roku 2019 uległo ono zmniejszeniu, osiągając poziom 441,5 miliona złotych, po czym regularnie spadało aż do roku 2025, osiągając poziom 168,5 miliona złotych. Spadek ten był możliwy dzięki wypracowywanej corocznie nadwyżce budżetowej. Radny zauważył, że na rok 2026 zaplanowano pierwotnie deficyt przekraczający 800 milionów złotych, a aktualne zadłużenie województwa wynosi 660 milionów złotych. Podkreślił, że przy budżecie rzędu 4 miliardów złotych zgoda na pożyczkę w wysokości 1,5 miliarda złotych oznacza skokowy wzrost zadłużenia. Zwrócił uwagę, że na koniec 2025 roku

wskaźnik zadłużenia wynosił zaledwie 5,1 procent, co było pozytywnie oceniane przez Zarząd Województwa, natomiast obecna perspektywa wzrostu deficytu do poziomu 2,2 lub nawet 2,3 miliardów złotych na koniec obecnej kadencji w 2029 roku świadczy o bardzo poważnym załamaniu budżetowym. Analizując prognozę rozchodów, czyli rocznych wydatków na spłatę długu, radny podał dane z Wieloletniej Prognozy Finansowej: w bieżącym 2026 roku rozchody zaplanowano na poziomie 38,5 miliona złotych, w 2029 roku wzrosną one do 82 milionów złotych, w 2034 roku wyniosą niespełna 140 milionów złotych, w 2039 roku pozostaną na podobnym poziomie, a w 2044 roku sięgną 150 milionów złotych. Radny zaznaczył, że wyliczenia te zakładają optymistyczny scenariusz braku kolejnych pożyczek w przyszłych kadencjach. Oświadczył, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie sprzeciwia się co do zasady kredytom o charakterze proinwestycyjnym, jednak z dyskusji na komisji wynika, że kwota 1,5 miliarda złotych – przy planowanym zaciągnięciu 300 milionów złotych pożyczki na pokrycie deficytu pod koniec roku – w dużej mierze posłuży do tak zwanego rolowania dotychczasowych długów oraz ich obsługi, na co nie ma zgody jego ugrupowania.

Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego **Wojciech Jankowiak** ocenił, że obawy radnych wynikają z niezrozumienia mechanizmu finansowego. Wyjaśnił, że poziom deficytu na rok 2026 jest znany i nie jest planowane jego wydatne zwiększanie. Wskazał, że pożyczka z Banku Gospodarstwa Krajowego stanowi stały instrument finansowy, analogiczny do stosowanego przez ostatnie 10 lat kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, z tą różnicą, że obecna oferta Banku Gospodarstwa Krajowego okazała się dla samorządu korzystniejsza. Poprosił Skarbnika Województwa o przedstawienie szczegółowych danych.

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego oświadczył, że pożyczka w wysokości 1,5 miliarda złotych nie wynika z załamania finansowego, lecz jest bezpośrednią konsekwencją realizacji uchwalonego programu inwestycyjnego zawartego w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Przypomniął, że wydatki majątkowe województwa w 2025 roku osiągnęły rekordowy poziom 1,4 miliarda złotych. Na rok 2026 zaplanowano na ten cel 1,8 miliarda złotych, na rok 2027 ponownie 1,8 miliarda złotych, a na rok 2028 1,4 miliarda złotych, co daje łączną kwotę wydatków majątkowych przekraczającą 5 miliardów złotych w latach 2026 – 2028. Skarbnik wyjaśnił, że planowana umowa jest jedynie formalnym przekuciem zapisów prognozy na konkretne postanowienia, kładąc szczególny nacisk na fakt, iż zobowiązanie zaciągane jest wyłącznie na wydatki majątkowe, a nie na wydatki bieżące. Zaznaczył, że aktualne zadłużenie wynosi 168 milionów złotych, natomiast kwota 660 milionów złotych stanowi jedynie wartość planowaną na koniec roku. Prezentując wskaźniki zdolności do spłaty zobowiązań, wskazał na prognozowaną nadwyżkę operacyjną wynoszącą minimalnie 500 milionów złotych rocznie, która z dużą rezerwą zabezpiecza roczną spłatę długu na poziomie 100-150 milionów złotych. Zapewnił, że okres spłaty pożyczki rozłożony do 2046 roku gwarantuje pełne bezpieczeństwo finansowe i wykorzystuje jedynie od jednej czwartej do jednej trzeciej potencjału kredytowego województwa. Na zakończenie dodał, że niepodjęcie uchwały wymusiłoby konieczność cięcia wydatków majątkowych w najbliższych trzech latach o kwotę 1,5 miliarda złotych.

Radny **Adam Bogrycewicz** zwrócił uwagę na wchodzenie samorządu w okres dużej niepewności. Powołał się na ustalenia z ostatniego posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Regionalnego i połączenie z biurem w Brukseli, podczas którego omawiano przyszłą perspektywę budżetową Unii Europejskiej. Wskazał, że założenia dotyczące dotychczasowych programów regionalnych są niepewne, gdyż rozważane jest zastąpienie ich jednym głównym

programem krajowym. Przypomniat, że podczas uchwalania budżetu mowa była o kredycie na kwotę 712 milionów złotych ze spłatą do 2044 roku, tymczasem obecnie proponuje się 1,5 miliarda złotych. Poprosił Skarbnika o rozwinięcie kwestii korzyści ze zmiany podmiotu finansującego z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na Bank Gospodarstwa Krajowego, podkreślając, że argument o niższej cenie jest niewystarczający. Radny przypomniał, że w latach 2015 – 2023, za rządów Prawa i Sprawiedliwości, zadłużenie województwa spadło z 463 milionów złotych do nieco ponad 200 milionów złotych, mimo jednoczesnej realizacji inwestycji ze środków europejskich. Zwrócił także uwagę na prognozowany spadek dochodów województwa z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych o 120 milionów złotych oraz ogólne spowolnienie gospodarcze w kraju, co w jego ocenie poddaje w wątpliwość założenia dotyczące przyszłej zdolności do spłaty tak wielkiego zobowiązania.

Radny **Piotr Trybek** wyraził zaniepokojenie trybem procedowania dokumentu dotyczącego pożyczki do wysokości 1,5 miliarda złotych. Zwrócił uwagę na treść paragrafu pierwszego. ustęp drugi projektu uchwały, z którego wprost wynika, że pożyczka przeznaczona będzie nie tylko na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego w latach 2026 – 2028, ale również na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek. Poprosił o podanie danych na temat poziomu wykonania wydatków majątkowych w latach 2024 i 2025 w porównaniu do planu. Wniósł również o przedstawienie łącznych kosztów finansowych obsługi tej pożyczki, zauważając, że w 2027 roku same koszty odsetkowe wyniosą około 105 milionów złotych, co stanowi blisko jedną trzecią kosztu budowy bloku operacyjnego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kaliszu. Poprosił o przedstawienie kosztów finansowych z tytułu planowanego zaciągnięcia pożyczki w pełnej wysokości jak i spłaty. Zaznaczył, że blisko czterdzieści procent obecnych zadań inwestycyjnych realizowanych jest na kredyt, co oznacza pozostawienie przyszłym pokoleniom instytucjonalnego sejfu pełnego zobowiązań spłacanych do 2046 roku przy jednoczesnej konieczności redukcji przyszłych inwestycji.

Radny **Michał Zieliński** wyraził zaniepokojenie trybem informowania radnych o tak ogromnym zobowiązaniu finansowym, które będzie ciążyć na samorządzie przez dwadzieścia lat i wpłynie na decyzje podejmowane przez kolejne kadencje. Podkreślił, że radnym nie przedstawiono pogłębionych analiz finansowych dotyczących długofalowych skutków zaciągnięcia tej pożyczki.

Radny **Łukasz Grabowski** określił procedowanie w okresie wakacyjnym uchwały zadłużającej województwo na kwotę 1,5 miliarda złotych na okres dwudziestu lat jako niebywałe. Zauważył, że młodzi mieszkańcy Wielkopolski urodzeni dzisiaj dowiedzą się o spłacie tych długów dopiero w trakcie studiów. Zarzucił Zarządowi Województwa chęć wydatkowania całej kwoty do końca bieżącej kadencji i pozostawienie ciężaru spłaty przyszłym władzom samorządowym.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** podtrzymał stanowisko, że zastrzeżenia radnych wynikają z braku zrozumienia istoty sprawy. Wyjaśnił, że Zarząd Województwa nie proponuje nowego zadłużenia, lecz kontynuację mechanizmu finansowania deficytu i inwestycji wieloletnich, który funkcjonuje od 2014 – 2015, kiedy to zawarto dziesięcioletnią umowę z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym. Zapewnił, że zmiana podmiotu na Bank Gospodarstwa Krajowego była wynikiem głębokich analiz rynku bankowego i wyborem oferty obiektywnie korzystniejszej. Apelowal o nieporównywanie kwot nominalnych z 2015 roku, kiedy budżet

województwa wynosił nieco ponad jeden miliard złotych, lecz o operowanie wskaźnikami procentowymi. Podkreślił, że wskaźnik zadłużenia utrzymuje się na bardzo niskim poziomie, pozostawiając duży bufor bezpieczeństwa. Zapewnił, że wysoki poziom wydatków majątkowych w bieżącym budżecie jest celowym działaniem prorozwojowym, a pozyskana pożyczka nie zostanie wydatkowana jednorazowo, lecz będzie uruchamiana sukcesywnie na pokrywanie corocznego deficytu. Odnosząc się do obaw o fundusze unijne, zaznaczył, że samorząd musi przyjmować realne założenia rozwojowe na poziomie obecnej perspektywy finansowej. Podsumowując, przypomniał, że samorząd zadłużał się również na początku swojej działalności w 2002 roku, jednak poziom długu nigdy nie przekroczył i obecnie również nie zmierza do przekroczenia dopuszczalnych prawem granic.

Radny **Piotr Trybek** na wstępie wyraził ogromną estymę wobec Wicemarszałka Wojciecha Jankowiaka, prosząc jednocześnie o bezpośrednie i precyzyjne udzielenie odpowiedzi na wcześniej sformułowane przez niego pytania. Wyjaśnił, że ponowne zabranie głosu wynika z potrzeby jeszcze dokładniejszego wyartykułowania obaw radnych. Sprecyzował, że kluczowym przedmiotem uchwały jest decyzja o przyznaniu Zarządowi Województwa limitu zadłużenia w wysokości 1,5 miliarda złotych na lata 2026 – 2028. Stwierdził, że w ramach tak wyznaczonego limitu Zarząd uzyska nieograniczoną swobodę działania, natomiast radni zostaną pozbawieni bieżącej kontroli i realnego wpływu na podejmowane decyzje, mając możliwość ich wglądu wyłącznie post factum, przed końcem kadencji i wyborami w 2029. Nawiązując do przywołanej z przeszłości analogii Marszałka Marka Woźniaka na temat budowy domu ze środków własnych bądź z kredytu, radny zaznaczył, że Wielkopolska składa się z konkretnych i określonych elementów, a Sejmik ma prawo wiedzieć, na jakie dokładnie projekty zostaną przeznaczone te środki. Odniósł się również do twierdzeń o „fantastycznej ofercie”, przypominając, że zaciąganie zobowiązań o skali 1,5 miliarda złotych musi odbywać się na zasadach ściśle regulowanych prawem, w tym na podstawie przepisów prawa zamówień publicznych oraz procedury przetargowej. Poprosił o przedstawienie radnym oraz opinii publicznej konkretnych warunków finansowych i precyzyjnego wyliczenia łącznych kosztów, jakie w przyszłości poniosą podatnicy z tytułu obsługi tego zadłużenia.

Radny **Jan Grzesiek** wyraził zadowolenie z prowadzonej dyskusji, podkreślając jej merytoryczną wartość. Jako Przewodniczący Komisji Budżetowej zapewnił, że wszelkie kwestie finansowe i budżetowe – w tym projekt uchwały dotyczący pożyczki dla Województwa Wielkopolskiego na rok 2026 – są na komisji procedowane w sposób w pełni transparentny, z udziałem członków Zarządu i Skarbnika. Wskazał, że planowany w budżecie na 2026 rok deficyt był powszechnie znany, a obecne działania stanowią racjonalną realizację przyjętych założeń. Zauważył, że wybór oferty Banku Gospodarstwa Krajowego zamiast Europejskiego Banku Inwestycyjnego świadczy o gospodarności i czujności finansowej Zarządu oraz Departamentu Finansów, którzy wybierają rozwiązanie obiektywnie korzystniejsze. Wyjaśnił tło historyczne: po przystąpieniu Polski do Unii Europejskiej oferty banków europejskich (EBI, EBC) były relatywnie korzystniejsze ze względu na ówczesne relacje finansowe państwa z Unią. Obecnie sytuacja na rynku finansowym uległa zmianie i polski Bank Gospodarstwa Krajowego z kapitałem krajowym zaoferował lepsze warunki, co przełoży się na niższe koszty obsługi długu. Odnosząc się do kwoty pożyczki, wyjaśnił, że budżetowy deficyt wynosi 900 milionów

złotych, natomiast sformułowanie „do 1,5 miliarda złotych” gwarantuje pokrycie deficytu przy jednoczesnym utworzeniu rezerwy finansowej. Zwrócił uwagę na obecny mechanizm unijny, w którym środki nie są uruchamiane automatycznie, lecz wymagają stałych negocjacji i budżetowania, co potwierdzają m.in. decyzje rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie strategicznych inwestycji w ciągi transportu paliwowego i rurociągi. Przytoczył perspektywę historyczną, wskazując, że skala budżetu województwa uległa od 1998 roku ogromnemu zwiększeniu, a coroczne budżety pierwotne zawsze ewoluowały w trakcie wykonania. Podkreślił, że Wielkopolska pod względem wielkości budżetu i poziomu wykorzystania środków unijnych zajmuje drugie (w niektórych obszarach trzecie) miejsce w kraju, ustępując jedynie Województwu Mazowieckiemu. Podsumowując, uznał proponowany mechanizm pożyczkowy za wysoce korzystny, poprawny oraz zabezpieczający realizację Wieloletniej Prognozy Finansowej i strategii rozwoju w warunkach niepewności gospodarczej na świecie i w Unii Europejskiej.

Radny **Marek Sowa** nawiązał do wcześniejszych słów Wicemarszałka, uznając, że sprawa nie ma charakteru pilnego. Zawnioskował o przeniesienie dyskusji i podjęcie decyzji na okres powakacyjny, tj. na wrzesień, w celu „ostudzenia emocji w okresie kanikuły” i podjęcia rozsądnej decyzji bez pośpiechu, w kontekście obciążania spłatą długu przyszłych pokoleń i wnuków.

Radna **Paulina Stochniałek** wyraziła zdziwienie postawą radnych opozycji, zarzucając im celowe i świadome wprowadzanie opinii publicznej w błąd oraz stosowanie demagogii i populizmu w „sezonie ogórkowym”. Sprostowała, że projekt nie dotyczy nowego zadłużenia, lecz korzystnej zamiany podmiotu finansującego z banku unijnego na krajowy Bank Gospodarstwa Krajowego, co obniża koszty potencjalnej linii kredytowej. Odpierała zarzuty o rzekomej uznaniowości Zarządu w wydatkowaniu środków z przyznanego limitu, przypominając, że Zarząd jedynie proponuje wydatki, natomiast każdorazowo o przeznaczeniu funduszy decydują radni większością głosów podczas sesji poprzez uchwalanie budżetu i jego zmian. Wyjaśniła, że każdy wydatek w budżecie ma ściśle określone źródło finansowania (środki własne, pożyczka, fundusze unijne lub krajowe). Skrytykowała straszenie spłatą długu przez przyszłe pokolenia i wnuki, wskazując, że środki z linii będą uruchamiane i akceptowane sukcesywnie. Odnosząc się do kwestii prawnych, sprostowała wypowiedzi przedmówców, wyjaśniając, że działalność bankowa oraz umowy pożyczek i kredytów zaciągane w bankach nie podlegają przepisom Prawa zamówień publicznych. Uznała, że radni opozycji doskonale to wiedzą i celowo wprowadzają w błąd, albo co gorsza tego nie wiedzą.

Radny **Adam Bogrycewicz** poparł wniosek radnego Marka Sowy o odłożenie decyzji do września. Stwierdził, że skoro strona rządząca zarzuca brak zrozumienia mechanizmu, to organ stanowiący powinien dać sobie czas na pełne zrozumienie materii przed głosowaniem nad półtoramiliardowym zobowiązaniem. Wskazał, że od 13 grudnia 2023 roku brak jest rządowych programów inwestycyjnych dla województw, a z wcześniej zawartych porozumień samorządy są wycofywane. Podkreślił, że brak jest konkretnych instrumentów w ramach nowej perspektywy europejskiej, co przyznał sam Wicemarszałek, mówiąc o niepewnej sytuacji. Zarzucił odpowiedziom Zarządu wysoki poziom ogólności oraz brak konkretnych

wyliczeń finansowych, w tym szczegółowej analizy korzyści poza słowami „jest taniej”. Zaapelował o uwzględnienie wniosku o przełożenie obrad na wrzesień.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** zapytała Wicemarszałka o status środków z Krajowego Planu Odbudowy (KPO), które miały zasilić inwestycje krajowe i wojewódzkie na kwoty miliardowe, a których wciąż brakuje. Wyraziła obawę, że zaciąganie pożyczki oznacza chęć zadłużenia województwa i pozostawienia zobowiązań kolejnym kadencjom, porównując to do programu SAFE i działań premiera Donalda Tuska. Jako przedstawicielka wschodniej Wielkopolski chciałaby aby w tym regionie zainwestować środki pieniężne. Zarzuciła Zarządowi doprowadzenie do upadku projektu kolejowego Turek – Konin. Odniosła się również krytycznie do postawy Wiceprzewodniczącego Henryka Drzewieckiego, zarzucając mu brak walki o wschodnią Wielkopolskę i nawiązując do jego wcześniejszych wypowiedzi publicznych dotyczących energii atomowej.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przerwała radnej, przypominając, że przedmiotem obrad jest wyłącznie projekt uchwały w sprawie długoterminowej pożyczki w BGK, i zaprosiła do poruszania innych tematów oraz spraw subregionu w punkcie „sprawy różne” na koniec sesji.

Radna **Katarzyna Rzepecka-Andrzejak** kontynuowała, stwierdzając, że pieniądze z KPO „poszły na jachty”, skoro trzeba zaciągać pożyczkę, a przedstawiona uchwała jest pozbawiona sensu. Ponowiła pytanie o konkretne nakłady inwestycyjne ze środków pożyczki dla Wielkopolski Wschodniej.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** poprosił o zwolnienie go z obowiązku ponownego przedstawiania zapisów budżetu i Wieloletniej Prognozy Finansowej dla poszczególnych subregionów. W kwestii KPO przypomniał problem z poprzedniej kadencji, gdy przyznane środki z KPO na zakup taboru kolejowego przez poprzedni rząd nie mogły zostać wykorzystane z powodu nierealnych terminów produkcji pociągów. W kwestiach proceduralnych wyjaśnił, że umowa pożyczki wymagała głębokich analiz i dopełnienia szeregu wymogów prawnych. Przesunięcie decyzji na okres powakacyjny opóźni procedurę i uniemożliwi płynne zazębienie spłaty dotychczasowego kredytu z EBI z nową pożyczką niezbędną do pokrycia deficytu budżetowego na 2026 rok. Poprosił Skarbnika o przedstawienie szczegółów harmonogramu.

Skarbnik Województwa Wielkopolskiego przedstawił szczegółowy harmonogram procedury pożyczkowej, uzasadniając konieczność podjęcia uchwały w lipcu:

- Po przyjęciu uchwały w lipcu, Regionalna Izba Obrachunkowa ma trzydzieści dni na wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki przez województwo (termin do końca sierpnia).
- Następnie prowadzone będą negocjacje zapisów i warunków umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (przewidywany termin zakończenia: połowa września).
- Uruchomienie środków z pożyczki następuje wyłącznie na podstawie konkretnych faktur inwestycyjnych, na trzy dni przed terminem ich płatności.
- Zgodnie z ustawą o finansach publicznych i zasadami dyscypliny finansów publicznych, samorząd nie może uruchomić środków zwrotnych (pożyczki), dopóki posiada na rachunku własne dochody majątkowe.

- Decyzja w lipcu pozwala na dostępność środków na koniec września lub początek października. Przesunięcie głosowania na wrzesień spowodowałoby przesunięcie wypłaty środków na listopad lub grudzień, co zagroziłoby płynności regulowania zobowiązań fakturowych i wymusiło ich przesuwanie na kolejny rok.

Skarbnik wyjaśnił ponadto, że kwota do 1,5 miliarda złotych stanowi kompleksową pożyczkę długoterminową na trzy lata, co zwalnia Sejmik z konieczności corocznego przechodzenia procedury na mniejsze kwoty. Wskazał na dwie kluczowe przewagi oferty Banku Gospodarstwa Krajowego nad Europejskim Bankiem Inwestycyjnym:

- Koszty i marża: BGK oferuje niższą marżę i tańszą obsługę.
- Zabezpieczenia i konstrukcja umowy: Zgodnie z paragrafem czwartym projektu uchwały jedynym prawnym zabezpieczeniem pożyczki na 1,5 miliarda złotych w BGK jest weksel in blanko wraz z deklaracją wekslową. W przypadku EBI umowa liczyła około dziewięćdziesięciu stron i wymagała twardych zabezpieczeń na wolnym od obciążeń majątku województwa (pod zastaw), podczas gdy umowa z BGK jest zwięzła i liczy zaledwie kilka stron.

za: 22,

przeciw: 14,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/652/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7. Informacja o sytuacji spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Wielkopolskiego w 2025 roku.

Radni zapoznali się z informacją

Ad 7A. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w województwie wielkopolskim w 2025 r.

Radni zapoznali się z informacją

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Gminie Kościan na zadanie inwestycyjne z zakresu infrastruktury sportowej, realizowane w 2026 roku w ramach dziewiątej edycji Programu "Szatnia na Medal" (Dział 926 „Kultura Fizyczna”).

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/653/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zadania remontowe z zakresu infrastruktury turystycznej (dział 630 "Turystyka").

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/654/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań remontowych w zakresie infrastruktury kultury w 2026 roku w ramach programu „Kulisy kultury”.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/655/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego oraz zawarcia w tej sprawie umów pomiędzy Województwem Wielkopolskim a jednostkami samorządu terytorialnego w ramach programu retencjonowania i wykorzystywania wód opadowych z dachów obiektów użyteczności publicznej na terenie województwa wielkopolskiego w celu nawadniania terenów zielonych pn. „Deszczówka”.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/656/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Powiatowi Ostrzeszowskiemu - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Książenicach.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/657/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Żerków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Żerkowie.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/658/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Mieścisko - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Gołaszewie.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/659/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Lisków - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Swobodzie.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/660/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej przez Województwo Wielkopolskie Gminie Borek Wielkopolski - organizatorowi Zakładu Aktywności Zawodowej w Leonowie.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/661/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Mieszkania treningowe dla osób

z ograniczoną sprawnością w Wielkopolsce 2026-2027” przez Województwo Wielkopolskie Gminie Trzcianka.

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/662/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego w 2026 roku pomocy finansowej w formie dotacji celowej z budżetu Województwa Wielkopolskiego na realizację wybranych zadań zgłoszonych w ramach Programu pn. „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski”.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/663/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie Skulskiego Parku Krajobrazowego.

za: 35,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Uchwała nr XXVII/664/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie: pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej odcinka drogi wojewódzkiej nr 190 od skrzyżowania ulic T. Kościuszki i Kolejowej do skrzyżowania ulic Al. Jana Pawła II i Gnieźnieńskiej na terenie miasta Wągrowiec.

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/665/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 21. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia czasowego porozumienia z Województwem Kujawsko-Pomorskim dotyczącego powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/666/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/448/25 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie zawarcia czasowych porozumień z Województwem Dolnośląskim dotyczących powierzenia i przyjęcia zadania w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego w wojewódzkich kolejowych przewozach pasażerskich ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/667/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 23. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zgody na ustanowienie nieodpłatnej służebności drogi koniecznej na nieruchomości położonej w miejscowości Winna Góra, gm. Środa Wielkopolska.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/668/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 24. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Poznańskim Ośrodku Zdrowia Psychicznego.

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/669/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Województwo Wielkopolskie pomocy finansowej Powiatowi Poznańskiemu na dofinansowanie realizacji projektu PaT (Przyszłość a Ty).

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/670/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 26. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Specjalistycznym Zespole Opieki Zdrowotnej nad Matką i Dzieckiem w Poznaniu.

za: 32,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/671/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 27. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/672/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 28. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Wielkopolskim Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie.

za: 30,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/673/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 29. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia kandydata do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/674/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczące oceny wykonania rekultywacji gruntów.

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/675/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 31. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego komisji stałych Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radny **Michał Zieliński** dopytał, czy projekt uchwały zakłada odrzucenie skargi, co potwierdziła Przewodnicząca.

za: 33,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/676/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 32. Podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie poparcia starań o lokalizację stałej bazy wojsk Stanów Zjednoczonych Ameryki na terenie województwa wielkopolskiego.

Radny **Michał Zieliński** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości przedstawił treść załącznika wnioskowanego projektu uchwały: *Sejmik Województwa Wielkopolskiego deklaruje pełną gotowość do współpracy z prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej, wicepremierem ministrem obrony narodowej, właściwymi organami administracji państwowej, siłami zbrojnymi Rzeczypospolitej Polskiej oraz partnerami ze Stanów Zjednoczonych Ameryki we wszelkim możliwym zakresie pozostającym w kompetencjach samorządu województwa. Wielkopolska jest regionem ludzi przedsiębiorczych, odpowiedzialnych i otwartych.*

Od pokoleń słyniemy z gospodarności, dobrej organizacji pracy, szacunku dla wspólnego dobra oraz umiejętności budowania trwałych partnerstw. Wielkopolanie wielokrotnie udowodniali, że potrafią podejmować ambitne wyzwania, skutecznie realizować duże przedsięwzięcia oraz stworzyć przyjazne warunki dla rozwoju inwestycji. Bezpieczeństwo Polski stanowi dziś jedno z najważniejszych wyzwań współczesnej Europy.

Agresja Federacji Rosyjskiej przeciwko Ukrainie pokazała, jak wielkie znaczenie ma trwała obecność wojsk sojuszników na wschodniej flance NATO oraz konsekwentna realizacja zobowiązań wynikających z artykułu 5 Traktatu Północnoatlantyckiego. Każda inwestycja wzmacniająca potencjał obronny Rzeczypospolitej Polskiej jest jednocześnie inwestycją w bezpieczeństwo całego Sojuszu Północnoatlantyckiego. Wierzymy, że Wielkopolska, kolebka zwycięskiego powstania wielkopolskiego, region ludzi odważnych, pracowitych i odpowiedzialnych może stać się miejscem, z którego płynąć będzie jeszcze silniejszy sygnał

jedności, bezpieczeństwa i trwałego partnerstwa pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki.

Niech będzie to wspólna inwestycja w pokój, bezpieczeństwo przyszłych pokoleń oraz dalsze umacnianie więzi łączących nasze narody.

Radna **Paulina Stochniałek** w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej oświadczyła, że co do samej idei pozyskania bazy istnieje pełna zgoda, jednak celem wypracowania jednolitego stanowiska powszechnie akceptowanego przez cały Sejmik, Klub Koalicji Obywatelskiej zgłosił poprawki na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. Przedstawiła zmodyfikowany tekst stanowiska przyjęty przez wskazaną komisję:

Sejmik Województwa Wielkopolskiego z uznaniem i pełnym zaangażowaniem przyjmuje informacje o rządowych planach oraz działaniach zmierzających do utworzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nowej stałej bazy wojsk Sojusznika Rzeczypospolitej Polskiej Stanów Zjednoczonych Ameryki.

Wraz z niezbędnym zapleczem logistycznym, szkoleniowym, technicznym oraz mieszkaniowym. Wyrażamy zdecydowane poparcie dla misji premiera RP Donalda Tuska, wicepremiera i ministra obrony narodowej Władysława Kosiniaka-Kamysza oraz prezydenta RP Karola Nawrockiego w negocjacjach z administracją USA. Jednoznacznie wskazujemy, że to właśnie województwo wielkopolskie z Poznaniem jako dotychczasowym gospodarzem Kamp Kościuszko wysuniętego dowództwa V Korpusu Sił Lądowych USA oraz garnizonu armii amerykańskiej posiada najwyższy potencjał strategiczny do realizacji tej historycznej inwestycji.

Bezpieczeństwo Polski stanowi dziś jedno z najważniejszych wyzwań. Dlatego wielkie znaczenie ma trwała obecność wojsk sojuszniczych na wschodniej flance NATO. Każda inwestycja wzmacniająca potencjał obronny Rzeczypospolitej Polskiej jest jednocześnie inwestycją w bezpieczeństwo całego Sojuszu Północnoatlantyckiego.

Skala planowanego przedsięwzięcia zakładająca stałą obecność kilku tysięcy żołnierzy oraz ich rodzin, co przełoży się na skokowy wzrost populacji regionu, wymaga infrastruktury o najwyższym standardzie. Wielkopolska dzięki unikalnemu kompleksowi wojskowo-cywilnemu obejmującemu bazy w Powidzu i Biedrusku, 31. Baza Lotnictwa Taktycznego w Krzesinach, Port Lotniczy Poznań-Ławica, bliskość głównych węzłów autostradowych, rozwiniętą sieć kolejową oraz trwającą budowę drogi obronnej na terenie powiatu poznańskiego, gwarantuje optymalne warunki dla tak głębokiej integracji logistycznej i mieszkaniowej.

Mając świadomość, że inwestycja ta, szacowana na kwotę kilkunastu miliardów złotych, będzie jednym z największych projektów infrastrukturalnych w historii kraju, Samorząd Województwa Wielkopolskiego deklaruje pełną gotowość do współdziałania z organami administracji państwowej, siłami zbrojnymi RP oraz partnerami z USA. Aby jednak ten ogromny impuls rozwojowy przyniósł oczekiwane korzyści dla obronności i mieszkańców, Sejmik uznaje za kluczowe uwzględnienie następujących uwarunkowań. Niezbędne jest precyzyjne wydzielenie z budżetu państwa środków na rozbudowę infrastruktury w Wielkopolsce.

Nagły napływ nowych mieszkańców wymaga pilnych nakładów na drogi lokalne, transport publiczny oraz regionalny system ochrony zdrowia. Udział Samorządu Województwa musi uwzględniać możliwości finansowe regionu tak, aby w znaczny sposób nie obciążać jego bieżących planów finansowych. Z uwagi na to, że projekt zakłada budowę zupełnie nowej bazy oraz zaplecza rodzinno-mieszkaniowego, Samorząd Województwa deklaruje pełne wsparcie w koordynacji prac planistycznych, tak aby nowa infrastruktura współgrała z dotychczasowymi planami rozwojowymi i urbanistycznymi Wielkopolski.

Warunkiem pełnego sukcesu ekonomicznego tej inwestycji jest zagwarantowanie, że środki przeznaczone na budowę oraz utrzymanie nowej bazy zasilą lokalny rynek. Budowa obiektów i codzienne zaopatrzenie bazy musi stać się kołem zamachowym dla rodzimego kapitału i wykonawców z Wielkopolski.

Pojawienie się tak licznej społeczności sojuszniczej wymaga transparentnego dialogu z mieszkańcami. Sejmik kładzie szczególny nacisk na przeprowadzenie rzetelnych analiz środowiskowych oraz wdrożenie programów integracyjnych, które pozwolą płynnie włączyć rodziny amerykańskich żołnierzy w tkankę społeczną regionu.

Wierzymy, że Wielkopolska, kolebka zwycięskiego Powstania Wielkopolskiego, region ludzi gospodarnych, przewidujących i odpowiedzialnych, może stać się miejscem, z którego płynąć będzie jeszcze silniejszy sygnał jedności, bezpieczeństwa i trwałego partnerstwa pomiędzy Rzeczpospolitą Polską a Stanami Zjednoczonymi Ameryki. Jesteśmy gotowi podjąć to historyczne wyzwanie i stworzyć najlepsze warunki dla stałej obecności Armii USA z pożytkiem dla bezpieczeństwa Polski, NATO oraz zrównoważonego rozwoju naszego województwa.

Radny **Leszek Bierła** zgłosił wątpliwość co do wydźwięku przedstawionego dokumentu, prosząc o uściślenie, czy Sejmik bezwarunkowo popiera przybycie wojsk amerykańskich, czy też stawia warunki sprawiające wrażenie braku chęci ich przyjęcia.

Radny **Michał Zieliński** stwierdził, że pierwotny projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości był najbardziej optymalny, jednak dążąc do kompromisu w sprawie o znaczeniu strategicznym dla Polski, Europy i Sojuszu Północnoatlantyckiego, zgłosił dwie poprawki do tekstu wypracowanego przez Komisję Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego:

1. W pierwszym zdaniu projektowanego stanowiska zgłosił wykreślenie słowa „rządowych” i nadanie mu brzmienia: „Sejmik Województwa Wielkopolskiego z uznaniem i pełnym zaangażowaniem przyjmuje informacje o planach oraz działaniach władz państwowych zmierzających do utworzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nowej stałej bazy wojsk Sojusznika Rzeczypospolitej Polskiej Stanów Zjednoczonych Ameryki (...)”.
2. W drugim zdaniu zgłosił poprawkę o treści: „Wyrażamy zdecydowane poparcie dla misji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Rządu RP w negocjacjach z administracją Stanów Zjednoczonych Ameryki”.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** po wyjaśnieniach przedstawiciela Biura Prawnego wytłumaczyła, że w pierwszej kolejności poddane pod głosowanie zostaną poprawki wypracowane przez Komisję Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego (przedstawione przez radną Paulinę Stochniałek), następnie poprawki zgłoszone do tego tekstu przez radnego

Michała Zielińskiego, a na końcu całe stanowisko wraz z wprowadzonymi zmianami. Po przedstawieniu schematu procedowania przekazała głos radnemu Adamowi Bogrycewiczowi.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował radnemu Michałowi Zielińskiemu za wniesienie projektu stanowiska w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zgłosił zastrzeżenia proceduralne dotyczące sposobu wprowadzenia zmian przez Koalicję Obywatelską, powołując się na analogiczną sytuację z poprzedniej kadencji Sejmiku. Wskazał, że według ówczesnej opinii prawnej poprawki zmieniające w sposób istotny całą treść stanowiska traktowane były jako przedłożenie nowego, odrębnego projektu, a nie zwykłe poprawki punktowe. Stwierdził, że w tym przypadku nastąpiło całkowite zastąpienie tekstu wnioskodawcy nowym materiałem (odbiegającym od zamysłu Klubu PiS), zamiast wskazania konkretnych skreśleń czy dopisków do poszczególnych akapitów. Podkreślił, że omawiany punkt sesji stanowi inicjatywę klubu opozycyjnego, w związku z czym całkowita zmiana jego treści przez większość rządzącą zdaniem mówcy narusza intencje ustawodawcy, który w drodze ustawy pozwolił klubom radnych zgłosić projekt uchwały na sesję

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** przypomniała, że posiedzenie Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego miało na celu wypracowanie wspólnego, koncyliacyjnego stanowiska. Podała wyniki głosowania na komisji, w którym za przyjęciem poprawek opowiedziało się jedenastu radnych, jeden radny był przeciw, przy braku głosów wstrzymujących się.

Radna **Joanna Szczechowska** przedstawiła chronologię prac nad stanowiskiem. Wskazała, że projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości został złożony z ponad tygodniowym wyprzedzeniem, jednak jego rozpatrzenie przez komisję zostało odroczone przez Koalicję Obywatelską na dzień sesji. Podkreśliła, że poprawki Koalicji Obywatelskiej nie zostały przedłożone na piśmie przed obradami ani precyzyjnie omówione w zakresie konkretnych zapisów. Zostały one zaprezentowane dopiero na posiedzeniu komisji. Zauważyła, że jej prośba o przedstawienie poprawek na piśmie została zignorowana, a przedłożony materiał stanowił de facto drugie, odrębne stanowisko, które powinno być procedowane oddzielnie. Zwróciła się do Biura Prawnego o weryfikację, czy posiedzenie komisji przebiegło zgodnie z obowiązującym prawem.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** zauważyła, że Przewodniczący Klubu Radnych PiS Michał Zieliński zaakceptował procedowany tekst, zgłaszając do niego własne poprawki. Podkreśliła, że nadrzędnym celem wszystkich radnych powinno być stworzenie wspólnego sygnału poparcia dla zlokalizowania bazy wojskowej w Wielkopolsce. Poprosiła radcę prawnego o zabranie głosu i wyjaśnienie kwestii prawnych.

Dyrektor Biura Prawnego wyjaśniła specyfikę uchwał wyrażających stanowisko Sejmiku, wskazując, że stanowią one apel organu kolegialnego w sprawach niepodlegających jego władczym kompetencjom stanowiącym. Stwierdziła, że poprawka przedstawiona przez radną Paulinę Stochniałek nie tworzy nowej materii prawnej, gdyż cel obu projektów – wsparcie lokalizacji bazy wojsk USA w Wielkopolsce – pozostaje tożsamy, a różnice sprowadzają się do rozłożenia akcentów. Wskazała ponadto, że zgłoszenie przez radnego Michała Zielińskiego poprawek do wersji przedstawionej przez Komisję potwierdza akceptację

tego trybu (w przeciwnym razie wnioskodawca złożyłby autopoprawkę do własnego tekstu). Podsumowując, zaopiniowała przyjęty schemat procedowania jako zgodny z prawem i wnioskowała o jego kontynuację.

Radny **Adam Bogrycewicz** podtrzymał wątpliwości dotyczące stopnia ingerencji w tekst wnioskodawcy. Dla zilustrowania problemu posłużył się przykładem, że klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosiłby projekt popierający współpracę gospodarczą Polski z USA, a Koalicja Obywatelska złożyłaby poprawkę o współpracę z Republiką Federalną Niemiec. Zaznaczył, że mamy do czynienia z inną treścią niż zaproponował Klub PiS. Zaznaczył, że tak dużej zmiany nigdy nie było, a gdy pojawiała się taka propozycja to Biuro Prawne twierdziło, że nie można wprowadzać poprawek w taki sposób. Na koniec zgłosił wniosek formalny o odesłanie projektu stanowiska z powrotem do Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego w celu ponownego przeanalizowania.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** podziękowała radnemu i ogłosiła przejście do głosowania nad wniesionym wnioskiem formalnym o odesłanie projektu stanowiska do komisji.

Wniosek radnego Adama Bogrycewicza

za: 4,

przeciw: 30,

wstrzymujących: 1.

Wniosek nie uzyskał większości

Radna **Paulina Stochniałek** zgłosiła dodatkową poprawkę, aby uchwałę przekazać do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz rządu RP.

Radny **Adam Bogrycewicz** zgłosił poprawkę polegającą na przekazaniu uchwały także do Ambasadora Stanów Zjednoczonych Ameryki w Polsce.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** zamknęła dyskusję i przeszła do głosowania zgłoszonych poprawek.

Poprawka Komisji Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego

za: 23,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 12.

Pierwsza poprawka radnego Michała Zielińskiego

za: 35,

przeciw: 1,

wstrzymujących: 0.

Druga poprawka radnego Michała Zielińskiego

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnej Pauliny Stochniątek

za: 34,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 1.

Poprawka radnego Adama Bogrycewicza

za: 11,

przeciw: 18,

wstrzymujących: 6.

Głosowanie na całą uchwałą wraz z przyjętymi poprawkami

za: 36,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/677/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 33. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu z okazji Narodowego Dnia Pamięci Ofiar Ludobójstwa, dokonanego przez ukraińskich nacjonalistów na obywatelach II Rzeczypospolitej Polskiej.

Radny **Wojciech Firlej** zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu przedostatniego akapitu apelu (od słów „sprzeciwiamy się” do „masowe zbrodnie”), uzasadniając to koniecznością przyjęcia apelu pamięci bez wywoływania zbędnych animozji i deklarując poparcie dla uchwały w przypadku uwzględnienia tej zmiany. Skrytykował wnioskodawców za wybiórczość pamięci historycznej, wskazując na brak analogicznych inicjatyw uchwałodawczych w przypadku Narodowego Dnia Pamięci Walki i Męczeństwa Wsi Polskiej oraz osiemdziesiątej piątej rocznicy wydarzeń w Jedwabnem.

Radny **Wiesław Ratajczak** odczytał pełną treść projektowanego apelu ze względu na jego rangę:

Sejmik Województwa Wielkopolskiego włącza się w obchody Narodowego Dnia Pamięci ofiar ludobójstwa dokonanego przez ukraińskich nacjonalistów na obywatelach II Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękując mieszkańcom Województwa Wielkopolskiego za udział w uroczystościach rocznicowych i apeluje o upowszechnianie wiedzy o tym rozdziale historii. W krwawą niedzielę 11 lipca 1943 roku celem skoordynowanej akcji eksterminacyjnej stali się mieszkańcy Wołynia uczestniczący we mszach świętych, a wydarzenia te stanowią kulminację zbrodniczej czystki etnicznej której towarzyszyło niszczenie wsi, dworów, pałaców i kościołów katolickich świadczących o wielowiekowej polskiej obecności na tych ziemiach. Analogiczne działania wobec ludności polskiej były następnie kontynuowane w Galicji Wschodniej. Nie o zemstę, lecz o pamięć wołają ofiary, których ciała w ogromnej większości spoczywają okaleczone w bezimiennych dołach śmierci. Pamięć o pomordowanych przez wiele dziesięcioleci tłumiona przetrwała głównie dzięki wysiłkom społeczników i rodzin ofiar. Wszystkim wielkopolanom, którzy się do tego przyczynili wyrażamy głęboką wdzięczność i uznanie. Łączymy się w żałobnej zadumie z mieszkańcami naszego regionu wspominającymi swoich bliskich. Zamordowanych, okaleczonych lub wygnanych z Wołynia oraz innych regionów objętych akcją ukraińskich nacjonalistów. Sprzeciwiamy się wszelkim formom relatywizacji ludobójstwa. Jednoznacznie i stanowczo potępiamy przejawy propagowania zbrodniczej, ekstremistycznej ideologii, w tym kultu OUN-UPA odpowiedzialnych za masowe zbrodnie. Z szacunkiem wspominamy tych Ukraińców, którzy płacąc nierzadko najwyższą cenę ostrzegali polskich sąsiadów przed grożącym im niebezpieczeństwem oraz podejmowali próby ich ratowania. Również dziś nie brakuje sprawiedliwych, sprzeciwiających się włączaniu zbrodniarzy do narodowego panteonu. Świadomi wielowiekowych związków między naszymi narodami chcemy dążyć do wzajemnych relacji opartych na szacunku i prawdzie.

Radny przedstawił trzystopniowe uzasadnienie:

- Wskazał, że w przestrzeni publicznej Wielkopolski rzadko pojawiają się tablice i pomniki upamiętniające zbrodnię wołyńską, mimo że w regionie żyją rodziny ofiar, stąd gest Sejmiku przyniesie chlubę samorządowi.
- Odpierając zarzut wybiórczości historycznej, wyjaśnił, że apel dotyczy konkretnej rocznicy, co nie blokuje możliwości zgłaszania przez innych radnych uchwał upamiętniających inne wydarzenia.
- Przedstawił osobiste wspomnienie dotyczące ukraińskiej tłumaczki Oksany, która podjęła próbę przełożenia na język ukraiński powieści Włodzimierza Odojewskiego, napotykając (z uwagi na tematykę) na opór wydawców na Ukrainie. Podkreślił, że apel jest skierowany także do ukraińskich „sprawiedliwych”, starających się mówić prawdę o Wołynie. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Kultury uwzględniono poprawki wykreślające z paragrafu drugiego punkt czwarty i piąty.

Radny **Henryk Drzewiecki** złożył wniosek o wykreślenie w paragrafie drugim uchwały punktu czwartego (zobowiązującego do przekazania stanowiska wójtom i burmistrzom gmin z terenu Wielkopolski) oraz punktu piątego (dotyczącego przekazania stanowiska mediom).

Radny **Wiesław Ratajczak** wyjaśnił, że wersja uchwały przekazana radnym po posiedzeniu Komisji Kultury zawiera już poprawkę wykreślającą te punkty (zapis ograniczono do podpunktów od pierwszego do trzeciego).

Członek Zarządu **Jacek Bogusławski** przypomniał, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego kultywuje pamięć o ofiarach poprzez tablicę pamiątkową na budynku urzędu oraz udział w obchodach jedenastego lipca. Wyraził żal, że projekt apelu nie został przedłożony na poprzedniej sesji, co umożliwiłoby jego wspólne dopracowanie i przyjęcie przez aklamację przed rocznicą. Zwrócił uwagę na inicjatywy rządu premiera Donalda Tuska, w tym plan budowy w Warszawie muru pamięci z nazwiskami ofiar zbrodni wojennych dwudziestego wieku oraz rozwój Muzeum Pamięci Ofiar Rzezi Wołyńskiej w Chełmie. Podziękował Wicemarszałkowi Wojciechowi Jankowiakowi za wniesienie na komisji poprawek łagodzących antyukraiński wydźwięk pierwotnej wersji. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej wniósł o przerwę na krótkie spotkanie klubowe przed głosowaniem.

Członkini Zarządu **Katarzyna Kretkowska** przypomniała o oficjalnym udziale samorządu w obchodach rocznicowych i umieszczeniu napisu pamiątkowego na budynku urzędu. Zgodziła się z potrzebą ekshumacji, upamiętnienia ofiar, rzetelnych badań historycznych oraz edukacji po obu stronach granicy, podkreślając, że ludobójstwa nie można usprawiedliwiać. Zauważyła jednak, że przywoływanie tematu Wołynia w bieżącym kontekście politycznym (m.in. po gestach Prezydenta Karola Nawrockiego i Prezydenta Wołodymyra Zełenskiego) podsyca antyukraińskie nastroje. Zdaniem mówczynie to stanowisko bardziej przyczyni się dziś do tworzenia antyukraińskiej atmosfery. Wskazała na przypadki eskalacji agresji i ksenofobii w kraju i regionie m.in. zawieszenie antyukraińskiego transparentu w Owińskach (gmina Czerwonak) oraz napaść na nastolatki z Ukrainy w autobusie. Oświadczyła wraz z radną Justyną Pankowską, że nie poprze stanowiska, gdyż w jej ocenie przyczynia się ono do wprowadzania rozdziewku między Polską a Ukrainą i wpisuje w narrację sprzyjającą Rosji.

Radna **Joanna Szczechowska** uznała wypowiedź przedmówczynie za oburzącą, podkreślając, że obrona godności i pamięci pomordowanych Polaków jest podstawowym obowiązkiem narodowym. Sprostowała wypowiedź Członka Zarządu Jacka Bogusławskiego dotyczący wsparcia dla Muzeum Pamięci Ofiar Rzezi Wołyńskiej w Chełmie, wskazując, że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego pod rządami Koalicji Obywatelskiej wycofało się z umowy o dofinansowanie kwotą 160 milionów złotych, co zagroziło rozbudowie i funkcjonowaniu tej placówki.

Radny **Adam Bogrycewicz** podziękował prof. Wiesławowi Ratajczakowi za przygotowanie wyważonego tekstu apelu. Sprzeciwił się poprawce radnego Wojciecha Firleja dotyczącej usunięcia przedostatniego akapitu o potępieniu relatywizacji ludobójstwa i kultu OUN-UPA, uznając go za kluczowy dla zachowania balansu całej treści. Odnosząc się do wypowiedzi Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej, zaapelował o dumę z polskiego dziedzictwa oraz stanie na straży pamięci historycznej i godności narodu w obliczu bestialskich zbrodni. Uznał projekt apelu za przemyślany i wartościowy, poparł jego przyjęcie w przedłożonym kształcie.

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** zabrał głos w celu przedstawienia stanowiska klubu PSL, podkreślając towarzyszącą głęboką refleksję nad omawianym tematem. Przypomniał, że jego środowisko polityczne ponad dwadzieścia lat temu inicjowało w Sejmie

Rzeczypospolitej Polskiej obchody upamiętniające ofiary zbrodni wołyńskiej, co doprowadziło do uchwalenia oficjalnego święta pamięci ofiar rzezi wołyńskiej. Oświadczył, że chęć poparcia stanowiska wynika z przekonania o potrzebie stałego pielęgnowania pamięci, jednak zgodził się z uwagami Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej, że uchwała nie może prowadzić do eskalacji nastrojów antyukraińskich. Wskazał na zgłoszoną przez siebie na posiedzeniu komisji poprawkę usuwającą akcenty oczekiwania stale ponawianej wdzięczności od strony ukraińskiej oraz poparł wniosek radnego Wojciecha Firleja o wykreślenie fragmentów stwarzających atmosferę konfrontacyjną i niezwiązanych bezpośrednio z samym upamiętnieniem. Deklarował poparcie dla stanowiska pod warunkiem uwzględnienia tych poprawek.

Członek Zarządu **Jacek Bogusławski** podziękował za dyskusję i przypomniał o wieloletnim zaangażowaniu radnych oraz samorządu w upamiętnianie ludobójstwa na ludności polskiej. Odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnej Joanny Szczechowskiej, wyrażając oburzenie jej populistycznym charakterem i apelując o zachowanie powagi oraz godności. Podkreślił znaczenie zapowiedzianej przez premiera Donalda Tuska rządowej strategii budowy w Warszawie muru pamięci z wiecznym ogniem i nazwiskami zidentyfikowanych ofiar, a także zapewnił o kontynuacji i akceptacji przez szefa rządu działań związanych z Muzeum Pamięci Ofiar Rzezi Wołyńskiej w Chełmie. Wskazał na wielkopolski, systematyczny wzorzec dbania o pamięć, przypominając o tablicy pamiątkowej na budynku urzędu marszałkowskiego oraz obchodach rocznicowych w miastach regionu. Wniósł o ogłoszenie pięciu minut przerwy przed przystąpieniem do głosowania.

Radny **Piotr Trybek** poprosił radnych o uszanowanie intencji oraz pracy autora projektu apelu i niepopieranie poprawek usuwających kluczowe zapisy, co w jego ocenie pozbawiłoby materiał pełnej wartości. Podkreślił, że sporny akapit nie ma na celu potęgowania konfliktów, lecz jednoznaczne nazywanie rzeczy po imieniu, potępienie ludobójstwa i precyzyjne wskazanie odpowiedzialnych za nie podmiotów. Przypomniał w tym kontekście wcześniejszą debatę dotyczącą wystawy w Muzeum Początków Państwa Polskiego, gdzie zarzucano opozycji cenzurę. Wniósł o przyjęcie materiału w jego pierwotnym, wyważonym i precyzyjnym kształcie.

Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** podziękowała za głos w dyskusji i ogłosiła piętnaście minut przerwy w obradach. Po wznowieniu obrad przeszła do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami.

Poprawka radnego Wojciecha Firleja

za: 20,

przeciw: 13,

wstrzymujących: 0.

Poprawka radnego Henryka Drzewieckiego

za: 19,

przeciw: 12,

wstrzymujących: 2.

Po głosowaniu Przewodnicząca **Tatiana Sokołowska** dodała, że padły słowa o dbaniu o godność, pamięć i stwierdziła, że wszyscy się z tym zgadzają. Zwróciła uwagę, że mądre narody kierują się swoim interesem. Interesem Polski jest, aby Ukraina wygrała wojnę. Największym wrogiem w tej chwili jest Federacja Rosyjska. Za co najmniej nierozsądne uważa przyjęcie nazewnictwa UPA dla jednego z oddziałów. Stwierdziła, że Prezydent Wołodymyr Zełenski postąpił źle i będą na ten temat rozmowy, ale po wojnie.

Następnie głos zabrał Członek Zarządu **Jacek Bogusławski**, który podziękował za możliwość przeprowadzenia dyskusji klubowej. Podkreślił, że Sejmik Województwa Wielkopolskiego w sposób godny upamiętnił rocznicę ludobójstwa, czego wyrazem jest pamiątkowy napis przed siedzibą urzędu oraz wywieszone flagi państwowe. Stwierdził, że dobrze wpisują się w to również rządowe inicjatywy zapowiedziane przez premiera Donalda Tuska, w tym budowy Muru Pamięci. Zaznaczył jednak sprzeciw Klubu Koalicji Obywatelskiej wobec wpisywania się w działania eskalujące nastroje antyukraińskie. Oceniał, że projekt apelu jest spóźniony o co najmniej miesiąc, w związku z czym oświadczył, iż Klub Koalicji Obywatelskiej go nie poprze.

W odpowiedzi radny **Marek Sowa** wyraził głębokie rozczarowanie stanowiskiem Klubu Koalicji Obywatelskiej, zarzucając przedmówcy oraz Członkini Zarządu Katarzynie Kretkowskiej brak dumy i godności narodowej. Sam opowiedział się za przyjęciem uchwały w kształcie zaproponowanym przez radnego Wiesława Ratajczaka.

Radny **Łukasz Grabowski** przedstawił stanowisko swojego klubu, zaznaczając, że popiera zwycięstwo Ukrainy w wojnie i rozumie geopolityczne zaangażowanie Polski, jednak podkreślił, iż przedmiotem obecnej debaty nie jest ocena konfliktu zbrojnego, lecz upamiętnienie blisko 120 tysięcy Polaków zamordowanych osiemdziesiąt lat temu.

Członek Zarządu Województwa **Jacek Bogusławski** zaapelował o niedzielenie radnych i nieprzypisywanie im braku szacunku dla pamięci historycznej. Wniósł o to, aby tego typu apele były przygotowywane z wyprzedzeniem i poddawane wcześniejszym konsultacjom na wzór ustaleń dotyczących bazy USA. Wyraził nadzieję na przyjęcie przez aklamację stosownego apelu na obchody 11 lipca 2027 roku. Wskazał, że w pierwotnej wersji projekt apelu zawierał sformułowania o charakterze antyukraińskim, na co nie ma zgody. Potępił też działania nacjonalistów z UPA oraz określił wypowiedzi Prezydenta Wołodymyra Zełenskiego jako karygodne. Na koniec przypomniał o zaangażowaniu wszystkich w należyte upamiętnienie rocznicy, przywołał pamiątkową tablicę przed budynkiem urzędu oraz zapowiedzi premiera Donalda Tuska dotyczące trwałego upamiętnienia tamtych wydarzeń.

Radny **Marek Sowa** poinformował, że jest synem człowieka, który ocalał z rzezi wołyńskiej dzięki temu, iż jego ojciec, pracownik kolei w rejonie Stanisławowa i Lwowa, przeszedł na emeryturę ze względów zdrowotnych, opuścił mieszkanie służbowe i powrócił z rodziną na gospodarstwo w rejonie Krakowa. Radny podkreślił swoje emocjonalne powiązanie z cierpieniem Polaków na Kresach i ponowił krytykę stanowiska Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Odnosząc się do zarzutu o opóźnienie inicjatywy, radny **Wiesław Ratajczak** wyjaśnił, że projekt apelu stanowi odpowiedź na debaty z ostatniego miesiąca oraz na zjawisko instrumentalnego traktowania zbrodni wołyńskiej poprzez obarczanie odpowiedzialnością całego narodu ukraińskiego, w tym osób pracujących w Polsce. Wskazał na kluczowe znaczenie finałowego zdania apelu jako głosu przeciwko antagonizowaniu obu narodów.

Radny **Paweł Osianny** przypomniał, że w jego rodzinie były rzeczywiste ofiary Wołynia i wyraził sprzeciw wobec wykorzystywania tej tragedii do bieżącej retoryki politycznej. Potępił współczesne akty nienawiści wobec Ukraińców w Polsce, porównując je do mechanizmów rodzenia się faszyzmu i komunizmu. Oświadczył, że zgłasza przeciwko uchwale, aby powstrzymać falę ksenofobii, i skrytykował posługiwanie się religią oraz hasłami godnościowymi dla ukrywania postaw nacjonalistycznych. Zwrócił uwagę na pozytywny wkład obywateli Ukrainy w polską gospodarkę oraz zaapelował o sprzeciw wobec przemocy.

Radny **Grzegorz Fiałkowski** zaznaczył, że sprzeciwia się wykreślaniu kluczowych fragmentów i pomijaniu faktów historycznych na potrzeby bieżącej sytuacji politycznej. Oświadczył, że starając się zachować przyzwoitość i pełną pamięć o bestialskim ludobójstwie, zgłasza za przyjęciem uchwały.

Radny **Michał Zieliński** na koniec ponownie odczytał treść apelu wraz z poprawkami.

Przewodnicząca Sejmiku **Tatiana Sokołowska** zaznaczyła, że żaden radny ani środowisko polityczne nie ma prawa do uznawania się za wyłącznych strażników pamięci, gdyż pamięć ta należy do całego społeczeństwa, po czym zamknęła dyskusję i zarządziła przejście do procedury głosowania.

Głosowanie całej uchwały wraz z przyjętymi poprawkami

za: 18,

przeciw: 7,

wstrzymujących: 9.

Uchwała nr XXVII/678/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 33A. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego projektu statutu instytucji kultury pod nazwą Muzeum Militarium Cytadela w Poznaniu.

za: 31,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/679/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 33B: Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego zmiany nazwy instytucji kultury działającej pod nazwą Wielkopolskie Muzeum Niepodległości i projektu statutu Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 w Poznaniu.

za: 29d,

przeciw: 0,

wstrzymujących: 0.

Uchwała nr XXVII/680/26 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 34. Informacja o realizacji Kontraktów terytorialnych w 2025 roku.

Radni zapoznali się z informacją

Ad 35. Informacja Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o stanie sanitarnym i sytuacji epidemiologicznej w województwie wielkopolskim w 2025 r.

Radni zapoznali się z informacją

Ad 36. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Województwa Wielkopolskiego w okresie pomiędzy sesjami Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem

Ad 37. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny **Marek Sowa** złożył interpelację [w sprawie odbudowy linii kolejowej nr 366 na odcinku Kościan – Gostyń.](#)

Radny **Adam Bogrycewicz** odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi przedmówców. Nawiązując do słów Przewodniczącej, która określiła Federację Rosyjską jako największego wroga Polski, uznał to stwierdzenie za prawdziwe. Wskazał jednak, że sytuacja ta dowodzi błędu premiera Donalda Tuska, który w przeszłości opowiadał się za współpracą z Rosją w jej ówczesnym kształcie, a także ministra Radosława Sikorskiego, organizującego odprawy dla

polskich dyplomatów z udziałem ambasadora Federacji Rosyjskiej Siergieja Ławrowa. W ocenie radnego, w obliczu tych faktów, entuzjazm Członka Zarządu WW Bogusławskiego jest nieuzasadniony.

W dalszej części wypowiedzi radny odniósł się do opinii Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej oraz radnego Pawła Owsianego, którzy sugerowali, że przyjęte dziś przez sejmik stanowisko może nawoływać do agresji i przemocy. Radny Bogrycewicz postawił pytanie, czy w takim ujęciu o nawoływanie do agresji należałoby obwiniać Parlament Europejski, który debatował i przyjmował rezolucje w tym temacie, uznając tę kwestię za wartą refleksji.

Zwracając się bezpośrednio do Członkini Zarządu Katarzyny Kretkowskiej i radnego Pawła Owsianego, podkreślił, że do aktów przemocy dochodzi w Polsce codziennie i niosą one ze sobą ludzkie dramaty, niezależnie od narodowości sprawców czy ofiar. Zauważył, że incydenty z użyciem przemocy fizycznej zdarzają się zarówno między obywatelami polskimi, jak i z udziałem obcokrajowców, np. obywateli Ukrainy, a ich głównym podłożem bywa często wpływ alkoholu lub środków odurzających.

Radny **Adam Bogrycewicz** złożył interpelację [w sprawie zaprzestania eksponowania flagi państwowej Ukrainy w budynkach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych](#) oraz zapytanie [w sprawie prenumeraty prasy realizowanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego](#).

Radny **Dominik Szopa** złożył interpelację [w sprawie kosztów poniesionych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego w związku z członkostwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego w inicjatywie znanej jako sztab organizacyjny „Atom w Koninie”](#).

Radna **Joanna Szczechowska** złożyła interpelację [w sprawie kosztów poniesionych przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego w związku z członkostwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego w inicjatywie znanej jako sztab organizacyjny „Atom w Koninie”](#).

Radny **Michał Zieliński** złożył zapytanie [w sprawie realizacji inwestycji wieloletniej pn. „Budowa kompleksu mieszkalno-biurowego dla pracowników i personelu medycznego”](#).

Radny **Łukasz Grabowski** złożył zapytania w następujących sprawach:

- [w sprawie nagród przyznanych pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego za pierwsze półrocze bieżącego roku](#).
- [w sprawie wdrożenia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz jednostkach podległych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów](#)

Radny **Wojciech Firlej** złożył podziękowania Zarządowi Województwa Wielkopolskiego za podjęcie działań zmierzających do budowy ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 323 na odcinku od Leszna do granicy z województwem dolnośląskim. Radny przypomniał, że w tej sprawie składał interpelację w czerwcu ubiegłego roku. Wtedy też opublikował w swoich

mediach społecznościowych materiał wideo obrazujący wysokie natężenie ruchu kołowego na przedmiotowej trasie, po której obecnie zmuszeni są poruszać się rowerzyści. Radny wyraził przekonanie, że realizacja tej inwestycji wpłynie na znaczną poprawę bezpieczeństwa użytkowników rowerów.

Radny **Wojciech Firlej** złożył zapytania w następujących sprawach:

- [w sprawie imprezy pn. Piknik na FEST](#)
- [w sprawie monitorowania temperatury powietrza w placówkach ochrony zdrowia podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego i funkcjonowania środków zaradczych na wypadek anomalii pogodowych w miesiącach letnich](#)
- [w sprawie dostępności pacjentów i ich rodzin do darmowej wody pitnej na terenie placówek ochrony zdrowia podległych Samorządowi Województwa Wielkopolskiego](#)

Radny **Grzegorz Fiałkowski** złożył zapytanie [w sprawie wsparcia finansowego udzielonego Centrum Technologii Edukacyjnych „INTJO” Sp. z o.o. z siedzibą w Turku w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 1 lipca 2026 r.](#)

Wicemarszałek **Wojciech Jankowiak** odniósł się do interpelacji radnego Adama Bogrycewicza w sprawie eksponowania flag Ukrainy w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Wicemarszałek wskazał, że formalna odpowiedź zostanie przekazana radnemu na piśmie, aczkolwiek precyzyjne sformułowanie stanowiska jest utrudnione ze względu na fakt, iż temat ten był przedmiotem dwugodzinnej debaty podczas poprzedniej sesji Sejmiku. Wicemarszałek podkreślił, że argumentacja przedstawiona w toku tamtej dyskusji pozostaje w pełni aktualna. W związku z brakiem zmian Wicemarszałek oświadczył, że flagi Ukrainy pozostaną w dotychczasowych miejscach.

Ad 38. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Wielkopolskiego **Tatiana Sokołowska** zamknęła XXVII Sesję Sejmiku Województwa Wielkopolskiego VII kadencji.

Protokół sporządzili

Agnieszka Sikorska

Patryk Szczechowiak