



DSK-III.7222.25.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 376 pkt 2b, art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz art. 104 i art. 132 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Consultingowego ADOB Sp. z o.o., ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań, reprezentowanego przez pełnomocnika – adwokata Marka Żółtko

ORZEKAM

I. **Zmienić** własną zaskarżoną decyzję znak: DSK-III.7222.25.2022 z dnia 12.11.2024 r., zmieniającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-36/07 z dnia 23.10.2007 r., udzielającą ADOB Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Consultingowe, Adam Nawrocki, ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji: azotanu wapnia, azotanu manganu i azotanu magnezu, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-158/07, DSR.III-7623-28/08 z dnia 21.04.2008 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 12.07.2013 r., sprostowaną z urzędu postanowieniem znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 13.08.2013 r., znak: DSR-II-1.7222.110.2014 z dnia 11.12.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.39.2021 z dnia 26.05.2021 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację) oraz znak: DSK-III.7222.63.2022 z dnia 2.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację) w następującym zakresie:

1. Pkt 9. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

9. Pkt V.4.1. oraz pkt V.4.2. ww. decyzji otrzymują brzmienie:

V.4.1. Dopuszczalny poziom hałasu

Wielkość emisji hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotową instalację, wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu, w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej:

- $L_{Aeq D}$ – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 8 kolejno po sobie następującym najmniej korzystnym godzinom pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6⁰⁰ do godz. 22⁰⁰) – **55 dB**,
- $L_{Aeq N}$ – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 1 najmniej korzystnej godzinie pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22⁰⁰ do godz. 6⁰⁰) – **45 dB**.



V.4.2. Źródła hałasu oraz ich czas pracy

L.p.	Źródło hałasu	Czas pracy źródeł [h]	
		Pora dnia	Pora nocy
1.	Pompy zlokalizowane przy zbiornikach surowców/wyrobów – 3 szt.	6	2
2.	Hala produkcyjna nr 2	16	8
3.	Częściowo obudowana wiata kompresorów	16	8
4.	Hala z instalacją badawczo-rozwojową suszenia rozpyłowego (IBR) wyposażona w mieszalniki/reaktory (R10-2, R10-3, R10-4)	16	8
5.	Mieszalnik/reaktor do produkcji chelatów (R24)	16	8

II. Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak:

DSK-III.7222.25.2022 z dnia 12.11.2024 r., zmieniającej decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-36/07 z dnia 23.10.2007 r., udzielającej firmie ADOB Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Consultingowe, Adam Nawrocki, ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji: azotanu wapnia, azotanu manganu i azotanu magnezu, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-158/07, DSR.III-7623-28/08 z dnia 21.04.2008 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 12.07.2013 r., sprostowanej z urzędu postanowieniem znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 13.08.2013 r., znak: DSR-II-1.7222.110.2014 z dnia 11.12.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.39.2021 z dnia 26.05.2021 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację) oraz znak: DSK-III.7222.63.2022 z dnia 2.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), pozostają bez zmian.

III. Decyzja niniejsza jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSK-III.7222.25.2022 z dnia 12.11.2024 r., zmieniającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-36/07 z dnia 23.10.2007 r., udzielającą firmie ADOB Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Consultingowe, Adam Nawrocki, ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji: azotanu wapnia, azotanu manganu i azotanu magnezu, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-158/07, DSR.III-7623-28/08 z dnia 21.04.2008 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 12.07.2013 r., sprostowaną z urzędu postanowieniem znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 13.08.2013 r., znak: DSR-II-1.7222.110.2014 z dnia 11.12.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.39.2021 z dnia 26.05.2021 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację) oraz znak: DSK-III.7222.63.2022 z dnia 2.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację)

UZASADNIENIE

W dniu 12.11.2024 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wydał decyzję znak: DSK-III.7222.25.2022 zmieniającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-36/07 z dnia 23.10.2007 r., udzielającą firmie ADOB Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Consultingowe, Adam Nawrocki, ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do produkcji: azotanu wapnia, azotanu manganu i azotanu magnezu, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: SR.IV-9.6600-158/07, DSR.III-7623-28/08 z dnia 21.04.2008 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia 12.07.2013 r., sprostowanej z urzędu postanowieniem znak: DSR-II-1.7222.71.2012 z dnia

13.08.2013 r., znak: DSR-II-1.7222.110.2014 z dnia 11.12.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.39.2021 z dnia 26.05.2021 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację) oraz znak: DSK-III.7222.63.2022 z dnia 2.09.2022 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację).

W dniu 26.11.2024 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Consultingowe ADOB Sp. z o.o., ul. Kołodzieja 11, 61-070 Poznań, reprezentowane przez pełnomocnika – adwokata Marka Żółtko, wniosło odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego od zaskarżonej decyzji i jej zmianę w zakresie określenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz zmianę zapisów w wierszu 4 tabeli określającej źródła hałasu oraz ich czas pracy w zakresie oznaczenia mieszalników/reaktorów. Odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego terminu.

Na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, mając na uwadze art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), w związku z § 2 ust. 1 pkt. 1 lit. b i lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z treścią art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie wnosi się do organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. Rozwiązanie takie umożliwia organowi I instancji przeprowadzenie autokontroli zaskarżonej decyzji. Należy podkreślić, że jedynie wówczas, gdy Strony wniosły odwołanie, tutejszy Organ mógł skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Instytucja autokontroli stanowi wyjątek od zasady związania organu własną decyzją od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, określoną w art. 110 Kodeksu postępowania administracyjnego. Możliwość uchylecia lub zmiany decyzji w trybie określonym w art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego uzależniona jest od ziszczenia się dwóch przesłanek – formalnej i materialnej. Przesłanka formalna zostanie spełniona, jeżeli wszystkie Strony wniosły odwołanie bądź wyraziły zgodę na uchylenie decyzji zgodnie z żądaniem odwołania. Należy zaznaczyć, że w przedmiotowej sprawie jedyną Stroną jest wyłącznie Prowadzący instalację. Przesłanką materialną autokontroli decyzji jest natomiast uznanie przez organ, który wydał decyzję, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie.

Przy badaniu przesłanki materialnej organ związany jest zarzutami odwołania i wnioskami w nim zawartymi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt II SA/OI 403/09). W związku z tym, aby organ mógł dokonać autokontroli decyzji, skarżący wnoszący odwołanie powinni dokładnie określić, jakiego rozstrzygnięcia oczekują (np. zmiany decyzji). Należy podkreślić, że ziszczenie się formalnej przesłanki autokontroli obliguje organ do wnikliwego rozważenia czy odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Z kolei po stwierdzeniu, w toku dalszych czynności, że żądanie stron jest słuszne, organ powinien, mając na względzie zasadę szybkości postępowania, zmienić zaskarżoną decyzję.

Wymaga podkreślenia, że skorzystanie z uprawnienia organu I instancji do samodzielnego, ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy załatwionej decyzją nieostateczną, realizowanej po wniesieniu odwołania i bez nadawania mu dalszego biegu, możliwe jest jedynie w terminie 7 dni od dnia, w którym organ otrzymał odwołanie. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 Kodeksu postępowania administracyjnego jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji. Oznacza to, iż od dnia upływu ww. terminu tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy (z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 stycznia 2017 r. sygn. akt VII SA/Wa 2969/15).

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy Marszałek Województwa Wielkopolskiego uznał, iż ziściły się powyższe przesłanki. Tutejszy Organ uwzględnił w całości uwagi wnoszącego odwołanie dokonując zmiany pkt 9 decyzji znak: DSK-III.7222.25.2022 z dnia 12.11.2024 r., określając – zgodnie z zapisami wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego – dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz zmieniając zapisy w wierszu 4 tabeli określającej źródła hałasu oraz ich czas pracy w zakresie oznaczenia mieszalników /reaktorów.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie Strona zrzeknie się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za wydanie niniejszej decyzji nie pobrano opłaty skarbowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 ze zm.).

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Agnieszka Lewicka
Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Środowiskiem i Klimatu

Otrzymują:

1. Marek Żółtko – pełnomocnik
Kancelaria Żółtko – Radzicki Spółka Adwokacka s.c.
ul. Solna 3/2, 61-735 Poznań
2. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (wersja elektroniczna PDF)
3. Aa x 2

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
(na adres e-mail: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań