

Uchwała Nr 1040/2024

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

z dnia 05 grudnia 2024 r.

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie umowy w sprawie roszczenia Firmy Architektoniczno-Budowlanej Restauracji Zabytków Architekton[REDAKTED] spółka jawna z siedzibą w Głogowie przeciwko Województwu Wielkopolskiemu – Zamkowi Wielkopolskiemu w Rokosowie

Na podstawie art. 41 ust. 1, art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 t.j.) oraz art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 t.j.) Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na zawarcie umowy z Firmą Architektoniczno-Budowlaną Restauracji Zabytków Architekton[REDAKTED] spółka jawna z siedzibą w Głogowie w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Panią Martynę Włodarczyk – Dyrektora Zamku Wielkopolskiego w Rokosowie do jednoosobowego podpisania umowy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Zamku Wielkopolskiego w Rokosowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

do Uchwały Nr 1040 /2024

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

z dnia 05 grudnia 2024 r.

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie ugody w sprawie roszczenia Firmy Architektoniczno-Budowlanej Restauracji Zabytków Architekton [REDAKTOWANE] spółka jawna z siedzibą w Głogowie przeciwko Województwu Wielkopolskiemu - Zamkowi Wielkopolskiemu w Rokosowie

W wyniku rozstrzygnięcia przetargu na roboty budowlane w dniu 11 marca 2021 roku Zamek Wielkopolski w Rokosowie (ówczesny Ośrodek Integracji Europejskiej w Rokosowie) zawarł umowę Nr 2\_S 26-2/20 o roboty budowlane z Firmą Architektoniczno-Budowlaną Restauracji Zabytków Architekton [REDAKTOWANE] Spółka Jawna (dalej Architekton sp. j.).

W ramach umowy Wykonawca przyjął do realizacji zadanie pn. „Rewitalizacja zespołu pałacowo-parkowego w Rokosowie” polegające na kompleksowej przebudowie i modernizacji kompleksu pałacowo-parkowego. Umowa została zawarta w ramach realizacji projektu: dla działania 9.2.1 „Rewitalizacja miast i ich dzielnic, terenów wiejskich, przemysłowych i powojkowych” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020”. Projekt był współfinansowany przez Unię Europejską na rzecz Województwa Wielkopolskiego – Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie.

Do przedmiotowej umowy zawartych zostało 9 aneksów, w których z przyczyn formalnych określonych w art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (poprzednio obowiązującej ustawy) - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 1843 t.j.) nie można było uwzględnić dodatkowych robót budowlanych koniecznych do realizacji kontraktu podstawowego objętych postępowaniem sądowym w sprawie IX GC 177/24/20 a także robót budowlanych, które zostały zakwestionowane przez Inspektora Nadzoru Budowlanego a których dotyczy sprawa IX GC 176/24/10.

Konsekwencją nierozliczenia wykonanych robót budowlanych po stronie Województwa Wielkopolskiego – Zamku Wielkopolskiego powstało bezpodstawne wzbogacenie. Podstawę prawną roszczenia Wykonawcy stanowi art. 405 i następne ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U.2024, 1061 t.j) dotyczący bezpodstawnego wzbogacenia. W myśl art. 405 kc „kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości”. Zobowiązanie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia powstaje przy zaistnieniu trzech przesłanek. Po pierwsze korzyść musi być uzyskana bez podstawy prawnej, co ma miejsce w przedmiotowej sprawie, gdy u jej podstaw nie leży ani czynność prawna, ani przepis ustawy, ani orzeczenie sądu lub decyzja administracyjna. Po drugie, korzyść musi być uzyskana kosztem innej osoby, co oznacza istnienie powiązania pomiędzy

wzbogaceniem jednej i zubożeniem drugiej strony. Po trzecie musi istnieć związek przyczynowy pomiędzy wzbogaceniem jednej osoby i zubożeniem drugiej.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, że roboty budowlane zostały wykonane, ale z uwagi na brak zaistnienia przesłanki ich niezbędności i nieprzewidywalności nie można było ich uwzględnić w rozliczeniu kontraktu podstawowego, gdyż spowodowałoby to naruszenie przez beneficjenta projektu przepisów art. 144 ust. 1 pkt 2 (poprzednio obowiązującej) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843 t.j.).

W dniach: 19 marca 2024 r. i 21 marca 2024 r. do Zamku Wielkopolskiego wpłynęły z Sądu Okręgowego w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy dwa pozwy o zapłatę w sprawie IX GC 176/24/10 na kwotę 111 802,71 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy osiemset dwa złote 71/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 18 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty oraz w sprawie IX GC 177/24/20 na kwotę 2 012 302,45 zł (słownie: dwa miliony dwanaście tysięcy trzysta dwa złote 45/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 18 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty.

W odniesieniu do obu powództw wniesione zostały odpowiedzi na pozew. Na wniosek pozwanego złożony w postępowaniu IX GC 176/24/10, a w późniejszym okresie także w sprawie IX GC 177/24/20 przeprowadzone zostały mediacje sądowe przed mediatorem Rafałem Piekarskim.

W wyniku mediacji strony postępowania sądowego wypracowały treść ugody. Po analizie zgłoszonych przez Wykonawcę roszczeń dokonano ich weryfikacji i umniejszono żądanie zapłaty w sprawie IX GC 176/24/10 z kwoty 111 802,71 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy osiemset dwa złote 71/100) do kwoty 55 901,35 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset jeden złotych 35/100), co stanowi 50% należności głównej. Nadto powód wyraził zgodę na ograniczenie kwoty dochodzonych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych o 50 % od kwoty 111 802,71 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy osiemset dwa złote 71/100) liczonymi od dnia 18 stycznia 2024 r. do dnia zapłaty oraz na zniesienie wzajemnych kosztów procesowych, na które składały się kwoty: 5 591 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 00/100) tytułem wpisu sądowego, 5 400 zł (słownie: pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł (słownie: siedemnaście złotych 00/100) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego.

Natomiast w sprawie IX GC 177/24/20 dokonano umniejszenia wysokości dochodzonego roszczenia z kwoty 2 012 302,45 zł (słownie: dwa miliony dwanaście tysięcy trzysta dwa złote 45/100) do kwoty 1 750 000 zł (jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), ograniczono kwotę dochodzonych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych o 50 % od kwoty 1 750 000 zł (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) liczonych od dnia

18 stycznia 2024 roku do dnia zapłaty, ponadto zniesiono wzajemne koszty procesowe t.j. 100 616 zł (słownie: sto tysięcy sześćset szesnaście złotych 00/100) tytułem wpisu sądowego, 10 800 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemset złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł (słownie: siedemnaście złotych 00/100) tytułem opłaty od pełnomocnictwa.

W tym stanie rzeczy zawarcie ugody na warunkach określonych w załączniku do niniejszej uchwały leży w interesie Województwa Wielkopolskiego, gdyż spowoduje obniżenie kwoty należności głównej wraz z odsetkami, jakie Województwo Wielkopolskie zobowiązane będzie zapłacić na rzecz Architekton sp. j., oraz definitywnie zakończy spór dotyczący rozliczeń stron objętych postępowaniami sądowymi o sygn. akt IX GC 176/24/10 oraz IX GC 177/24/20.

Ponadto, w związku z zawarciem ugody Województwo Wielkopolskie nie będzie ponosić ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów opłaty sądowej w ww. kwotach.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione

## UGODA MEDIACYJNA

zawarta w dniu 9 grudnia 2024 w Poznaniu pomiędzy:

**Firmą Architektoniczno-Budowlaną Restauracji Zabytków „Architekton”** [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] **Sp.j.** z siedzibą w Głogowie (67-200), ul. Rynek 4a, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 000096872, NIP 6931004641, REGON 390330815, reprezentowaną przez wspólnika [REDAKTOWANE], pełnomocnik procesowy radca prawny Jakub Terlega,

zwaną dalej „**Architekton Sp.j.**”,

a

**Województwem Wielkopolskim - Zamek Wielkopolski w Rokosowie**, z siedzibą w Poznaniu (61-714), ul. Niepodległości 34, NIP 7781346888, reprezentowanym przez dyrektora Zamku Wielkopolskiego w Rokosowie - Martynę Włodarczyk działającą na podstawie pełnomocnictwa udzielonego uchwałą Nr ...../2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia ... grudnia 2024 r. w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie ugody w sprawie roszczenia Firmy Architektoniczno-Budowlanej Restauracji Zabytków Architekton [REDAKTOWANE] spółka jawna z siedzibą w Głogowie przeciwko Województwu Wielkopolskiemu – Zamkowi Wielkopolskiemu w Rokosowie, Rokosowo 1, 63-805 Łęka Mała, pełnomocnik procesowy radca prawny Magda Pahl,

zwanym dalej „**Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie**”,

łącznie zwanych w treści ugody „**Stronami**”.

Preambuła:

Zważywszy, że:

- pomiędzy Stronami istnieje spór sądowy oznaczony sygn. akt **IX GC 176/24/10**, zawisły przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy z powództwa Architekton Sp.j. przeciwko Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie o zapłatę, w której należność główna wynosi **111.802,71 zł** (słownie: sto jednaście tysięcy osiemset dwa złote 71/100), Sąd Okręgowy w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 30 lipca 2024 r. skierował Strony do mediacji i wyznaczył mediatorem Rafała Piekarskiego,

- pomiędzy Stronami istnieje spór sądowy oznaczony sygn. akt **IX GC 177/24/20**, zawisły przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy z powództwa Architekton Sp.j. przeciwko Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie o zapłatę, w której należność główna wynosi **2.012.302,45 zł** (słownie: dwa miliony dwanaście tysięcy trzysta dwa złote 45/100), Sąd Okręgowy w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy postanowieniem z dnia 4 listopada 2024 r. skierował Strony do mediacji i wyznaczył mediatorem Rafała Piekarskiego,

- Strony postanowiły zakończyć polubownie powyższe spory w ramach postępowania mediacyjnego. Strony zawierają ugodę o następującej treści:

1. Strony ustalają, że w ramach roszczenia objętego postępowaniem sądowym o sygn. akt **IX GC 176/24/10**, Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie dokona płatności na rzecz Architekton Sp.j.:
  - a. w kwocie **55.901,35 zł brutto** (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset jeden złotych 35/100 brutto) tytułem należności głównej dochodzonej w tej sprawie;
  - b. kwoty **50% odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonych od kwoty 111.802,71 zł (słownie: sto jedenaście tysięcy osiemset dwa złote 71/100) od dnia 18 stycznia 2024 roku do dnia zapłaty.**
2. Strony ustalają, że w ramach roszczenia objętego postępowaniem sądowym o sygn. akt **IX GC 177/24/20**, Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie dokona płatności na rzecz Architekton Sp.j.:
  - a. w kwocie **1.750.000,00 zł brutto** (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100 brutto) tytułem należności głównej dochodzonej w tej sprawie;
  - b. kwoty **50% odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonych od kwoty 1.750.000,00 zł (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100) od dnia 18 stycznia 2024 roku do dnia zapłaty.**
3. Województwo Wielkopolskie Zamek Wielkopolski w Rokosowie dokona płatności na rzecz Architekton Sp.j., o których mowa w punktach 1 i 2 niniejszej Ugody, w terminie do 30 (trzydziestu) dni licząc od dnia zatwierdzenia Ugody przez Sąd, na rachunek bankowy Architekton Sp.j. o numerze **97 1090 2079 0000 0005 4413 5428**.
4. Za dzień zapłaty Strony uznają dzień wydania przez Województwo Wielkopolskie – Zamek Wielkopolski w Rokosowie bankowi polecenia przelewu.
5. W zakresie spraw sądowych toczących się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy, pod sygnaturami **IX GC 176/24/10** i **IX GC 177/24/20** Architekton Sp.j. oświadcza, iż zrzeka się dalszych roszczeń wobec Województwa Wielkopolskiego-Zamku Wielkopolskiego w Rokosowie.
6. Koszty zastępstwa procesowego znoszą się wzajemnie.
7. Koszty postępowania mediacyjnego w postępowaniu o sygn. akt **IX GC 176/24/10** w kwocie **2.750,36 zł brutto** (słownie: dwa tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych 36/100 brutto) Strony ponoszą po połowie tj. po **1.375,18 zł brutto** (słownie: jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt pięć złotych 18/100 brutto). Mediator rozlicza się bezpośrednio ze Stronami na podstawie faktury.
8. Koszty postępowania mediacyjnego w postępowaniu o sygn. akt **IX GC 177/24/20** w kwocie **4.920,00 zł brutto** (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 00/100 brutto) Strony ponoszą po połowie tj. po **2.460,00 zł brutto** (słownie: dwa tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych 00/100 brutto). Mediator rozlicza się bezpośrednio ze Stronami na podstawie faktury.
9. Strony zgodnie wnoszą o zatwierdzenie niniejszej ugody.
10. Ugodę niniejszą sporządzono w pięciu jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym egzemplarzu dla każdej ze Stron, jeden egzemplarz dla mediatora i dwa egzemplarze dla Sądu.

#### Podpisy Stron

Architekton Sp. j.

.....

Województwo Wielkopolskie - Zamek Wielkopolski w Rokosowie

.....