Poznań, 29.01.2025 r.

DSK-IV.7030.1.2.2023

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o  ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz.U. z  2024 r., poz. 1112 ze zm.), w  związku z art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27  kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze  zm.) oraz art. 123 ustawy

z dnia 14 czerwca 1960 r.– Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U.
z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Nowego Tomyśla

**POSTANAWIAM**

**zaopiniować negatywnie** realizację przedsięwzięcia polegającego na modernizacji Centrum Recyklingu w Sękowie na terenie działek o nr ewid. 186/1, 186/2, 390/1 i 390/3, obręb Sękowo, gmina Nowy Tomyśl, ze względu na brak możliwości dokonania pełnej analizy przedłożonego materiału dowodowego, z uwagi na niżej wymienione kwestie dotyczące treści raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

1. Z zakresu gospodarki wodno-ściekowej:
2. Nie określono ilości wody wykorzystywanej na cele technologiczne przez poszczególne instalacje.
3. Nie określono jednoznacznie w jaki sposób ścieki przemysłowe oraz ścieki bytowe będą odprowadzane do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych.
4. Nie przedstawiono ilości ścieków przemysłowych z poszczególnych instalacji trafiających na instalację do recyklingu wody procesowej.
5. Zgodnie z zapisami raportu instalacja do recyklingu wody procesowej ma na celu ograniczenie wytwarzania ścieków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż część wody procesowej po procesie uzdatniania wody technologicznej nie będzie mogła trafić z powrotem do procesu i odprowadzana będzie do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych, „wody technologiczne/procesowe” z punktu widzenia przepisów ochrony środowiska stanowią ścieki przemysłowe, zaś instalację do recyklingu wody procesowej uznać należy za oczyszczalnię ścieków, w której prowadzone procesy podlegać będą zapisom BAT 20. Nie odniesiono się do wymagań BAT 20, poprzez wskazanie odpowiedniej kombinacji (co najmniej dwóch) wskazanych tam technik.
6. Z zakresu emisji do powietrza:
7. Niewystarczająco przeanalizowano dotrzymywanie wymaganych poziomów emisji powiązanych z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AEL) w odniesieniu do przetwarzania odpadów (tabele: 6.3, 6.4, załącznika do decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE. L. z 2018 r. t. 208, str. 38).
8. Z zakresu gospodarki odpadami:
9. W związku ze zmianą zastosowania instalacji do strzępienia metali również do przetwarzania innych odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych, nie zmieniono klasyfikacji instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego.
10. Nie wyjaśniono w jaki sposób w instalacji strzępiarki przetwarzane będą odpady niebezpieczne w celu uzyskania kruszywa recyklingowego.
11. Nie opisano w jaki sposób w instalacji strzępiarki będą przetwarzane odpady żużli i popiołów.
12. Nie zostały opisane warianty wykorzystania instalacji strzępiarki w przypadku przetwarzania odrębnie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne.
13. Nie zostało opisane w jaki sposób w instalacji Linia nr 2 będą przetwarzane odpady niebezpieczne w procesie R3, w wyniku którego zostaną wytworzone produkty.
14. Nie został opisany proces przetwarzania odpadów żużli i popiołów w instalacji Linia nr 2.
15. Nie zostało wyjaśnione jakich materiałów niebędących odpadami dotyczy doczyszczanie w instalacji Linia nr 2 i na czym proces ten polega.
16. Nie opisano w jaki sposób będą przetwarzane odpady niebezpieczne w instalacji STAGE 3.
17. Nie zostało wyjaśnione jakich materiałów niebędących odpadami dotyczy doczyszczanie w instalacji STAGE 3 i na czym proces ten polega.
18. Nie zostało opisane w jaki sposób będą przetwarzane odpady żużli, popiołów i pyłów w instalacji STAGE 3.
19. Wątpliwości budzi skuteczność prowadzenia procesów odzysku, w przypadku gdy tyle samo odpadów jest wytwarzanych co przyjmowanych do przetworzenia, przy założeniu utraty statusu odpadów.
20. Wątpliwość budzi jakość produktów wytwarzanych z odpadów niebezpiecznych pochodzących z procesów spalania odpadów komunalnych o niejednorodnym składzie i właściwościach, wobec braku opisów procesów przetwarzania odpadów niebezpiecznych.

**UZASADNIENIE**

Pismem znak: KRiOŚ.6220.21.2021.III z dnia 5.01.2023 r. (wpływ w dniu: 11.01.2023 r.), Burmistrz Nowego Tomyśla, wystąpił do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z wnioskiem o  wyrażenie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji Centrum Recyklingu w Sękowie na terenie działek o nr ewid. 186/1, 186/2, 390/1 i 390/3, obręb Sękowo, gmina Nowy Tomyśl.

Do ww. podania została załączona kopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

We wniosku tamtejszy Organ poinformował, że teren, na którym zaplanowano realizację inwestycji nie jest objęty zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Inwestorem ww. przedsięwzięcia jest Elektrorecykling S.A., z siedzibą w m. Sękowo 59, 64-300 Nowy Tomyśl, reprezentowany przez pełnomocnika – Marcina Kaźmierskiego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zaklasyfikowane m.in. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 41, pkt 44, pkt 45 lit. a i pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Przedsięwzięcie dotyczy m. in. instalacji, o których mowa w art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. instalacji do strzępienia odpadów metali, instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych, instalacji do przetwarzania żużli i popiołów. Obowiązek posiadania pozwolenia zintegrowanego wynika z zaliczenia przedmiotowych instalacji do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości wymienionych w ust. 5 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. b tiret trzecie i tiret czwarte załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Wobec powyższego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska, organem właściwym do wydania niniejszej opinii jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Po rozpoznaniu wniosku Burmistrza Nowego Tomyśla, Marszałek Województwa Wielkopolskiego zważył, co następuje.

Przedmiotową opinię wyrażono na podstawie zapisów raportu o oddziaływaniu przedsiębiorstwa na środowisko, załączonego do wniosku Burmistrz Nowego Tomyśla znak: KRiOŚ.6220.21.2021.III z dnia 5.01.2023 r. (wpływ w dniu: 11.01.2023 r.) oraz uzupełnień do raportu przedłożonych przez tamtejszy Organ w dniach 27.02.2023 r., 5.07.2023 r., 3.04.2024 r., 16.07.2024 r., 26.08.2024 r. i w dniu 16.12.2024 r.

Zgodnie z treścią ww. dokumentacji, planowane przedsięwzięcie polega na modernizacji eksploatowanych instalacji oraz budowie nowych instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W stosunku do posiadanego pozwolenia zintegrowanego zwiększeniu ulegnie moc przerobowa instalacji Linia nr 1 do przetwarzania urządzeń chłodniczych do poziomu 150 000 Mg/rok. Zwiększeniu ulegnie w stosunku do obecnie posiadanego pozwolenia sektorowego wydajność instalacji Linia nr 2 do poziomu 350 400 Mg/rok, natomiast w stosunku do obecnie procedowanego wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego zwiększeniu ulegnie moc przerobowa instalacji do strzępienia metali do poziomu 192 000 Mg/rok (przy zmianie charakteru instalacji). Wydajność nowo powstającej instalacji STAGE 3, wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego, wynosi 175 200 Mg/rok.

Opinia swoim zakresem obejmuje wyłącznie kwestie związane z etapem eksploatacji instalacji, gdyż na gruncie przedmiotowego postępowania Marszałek Województwa Wielkopolskiego pełni rolę organu współdziałającego z uwagi na kompetencje do wydania pozwolenia zintegrowanego, a więc pozwolenia określającego warunki korzystania ze środowiska. Z tego względu tutejszy Organ dokonuje analizy przedłożonej dokumentacji pod względem ustawowych wymagań dotyczących tegoż pozwolenia.

Warunki pracy instalacji winny być doprecyzowane, ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązań chroniących środowisko przed negatywnym oddziaływaniem.

Mając na uwadze braki, jakie wskazano w sentencji w tym liczne uwagi merytoryczne, pomimo wezwania tutejszego Organu, z podziałem na poszczególne komponenty środowiska, nie sposób wydać opinii pozytywnej.

Ponadto, budzi zastrzeżenia i wątpliwości uzyskanie produktu po przetwarzaniu odpadów niebezpiecznych wytwarzanych w wyniku spalania odpadów komunalnych w nieokreślonym bliżej procesie przetwarzania w instalacjach służących głównie do przetwarzania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W tym miejscu wymaga również podkreślenia, iż jednym z konstytucyjnych obowiązków władz publicznych jest ochrona środowiska oraz zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Zdaniem tutejszego Organu realizacja tego obowiązku wymaga podjęcia działań, także o charakterze prewencyjnym. W celu zapobieżenia wystąpieniu zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzi lub dla środowiska, tutejszy Organ negatywnie opiniuje realizację ww. przedsięwzięcia.

Jak wynika z art. 77 ust. 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
w rozpatrywanej sprawie nie stosuje się przepisów art. 106 § 3 i § 5-6 Kodeksu postępowania administracyjnego, zatem opinia odnośnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wydawana w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że opinia ta wydawana jest w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, tak więc zgodnie z regułami wynikającymi z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, winna ona mieć formę niezaskarżalnego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanawia jak w  sentencji.

**POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia. Postanowienie, na  które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Marszałek Województwa Wielkopolskiego zastrzega, że niniejsza opinia nie przesądza o możliwości uzyskania przez Inwestora decyzji wymaganych dla planowanego przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Przedmiotowa opinia nie jest bowiem wiążąca, a poszczególne decyzje są wydawane w toku odrębnych postępowań prowadzonych na podstawie obowiązujących przepisów prawa.**

*z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA*

*Małgorzata Krucka-Adamkiewicz*

*Zastępca Dyrektora Departamentu*

*Zarządzania Środowiskiem i Klimatu*

Otrzymują:

1. Burmistrz Nowego Tomyśla (e-Doręczenia)
2. Marcin Kaźmierski – pełnomocnik

 Kancelaria Ekologiczna sp. z o.o.

1. Pozostałe Strony postępowania – w drodze obwieszczenia Marszałka Województwa Wielkopolskiego
2. Aa

Data udostępnienia niniejszego postanowienia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu – 29.01.2025 r.