



DSK-IV.7222.3.2025

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 376 pkt 2b, art. 378 ust. 2a pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572)

POSTANAWIAM

sprostować z urzędu oczywiste omyłki w decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.31.2014 z dnia 28.05.2015 r., udzielającej URBIS sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Chrobrego 24/25, 62-200 Gniezno, pozwolenia zintegrowanego dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie, gm. Gniezno, zlokalizowanego na działkach o nr ewid.: 190/1, 190/2, 191/3, oraz 191/4 – w następującym zakresie:

1. W punkcie I.5. ww. decyzji dotyczącej wymagań zapewniających ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania jest:
 - a. Eksploatacja instalacji w sposób niepowodujący wykorzystywania, produkcji lub uwalniania substancji powodujących ryzyko oraz niepowodujący możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami stwarzającymi ryzyko.
 - a. Odprowadzanie ścieków przemysłowych stanowiących mieszaninę wód odciekowych z kwatery nr I (zamkniętej) i kwatery nr II (eksploatowanej), ścieków z instalacji biologicznego przetwarzania odpadów (biostabilizacji odpadów, kompostowni odpadów), ścieków z myjni płytowej sprzątu i kontenerów, oraz ścieków z utrzymania w czystości hali sortowni – do połączonych ze sobą (systemem zasuw) szczelnych zbiorników nr 19 i nr 51.
 - b. Wykorzystywanie na potrzeby własne, ścieków przemysłowych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych nr 19 i nr 51 (tzw. ścieków technologicznych) oraz wywóz nadmiaru ww. ścieków przemysłowych transportem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.
 - c. Odprowadzanie ścieków przemysłowych z myjni najazdowej kół i podwozi do zbiornika bezodpływowego o pojemności 5 m³ (zintegrowanego z urządzeniem myjącym) oraz wywóz nadmiaru ww. ścieków przemysłowych transportem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.
 - d. Magazynowanie odpadów w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji w nich zawartych do środowiska gruntowo – wodnego, zgodnie z warunkami określonymi w punktach: I.7.3.2.1., I.7.3.2.2., I.7.3.2.3., I.7.3.2.4, I.7.3.2.5., I.7.3.4.1., I.7.3.4.2., I.7.3.5.1.3.,

I.7.3.5.2., I.7.3.5.3., I.7.3.5.4. oraz I.7.3.6.1. niniejszej decyzji.

- e. Postępowanie zgodnie z opracowanym dla Zakładu Planem awaryjnym, w szczególności na wypadek utraty szczelności dna lub skarp kwatery nr II składowiska odpadów, wykrycia zmian w jakości wód podziemnych oraz awarii systemu drenażowego.

Jako sposób prowadzenia systematycznego nadzoru zastosowanych środków mających na celu ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych określa się:

- stały dozór techniczny nad sprawnością instalacji i urządzeń eksploatowanych na terenie Zakładu,
- prowadzenie badań monitoringowych zgodnie z przepisami szczególnymi.

winno być:

- a. Eksploatacja instalacji w sposób niepowodujący wykorzystywania, produkcji lub uwalniania substancji powodujących ryzyko oraz niepowodujący możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami stwarzającymi ryzyko.
- b. Odprowadzanie ścieków przemysłowych stanowiących mieszaninę wód odciekowych z kwatery nr I (zamkniętej) i kwatery nr II (eksploatowanej), ścieków z instalacji biologicznego przetwarzania odpadów (biostabilizacji odpadów, kompostowni odpadów), ścieków z myjni płytowej sprzętu i kontenerów, oraz ścieków z utrzymania w czystości hali sortowni – do połączonych ze sobą (systemem zasuw) szczelnych zbiorników nr 19 i nr 51.
- c. Wykorzystywanie na potrzeby własne, ścieków przemysłowych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych nr 19 i nr 51 (tzw. ścieków technologicznych) oraz wywóz nadmiaru ww. ścieków przemysłowych transportem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.
- d. Odprowadzanie ścieków przemysłowych z myjni najazdowej kół i podwozi do zbiornika bezodpływowego o pojemności 5 m³ (zintegrowanego z urządzeniem myjącym) oraz wywóz nadmiaru ww. ścieków przemysłowych transportem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.
- e. Magazynowanie odpadów w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji w nich zawartych do środowiska gruntowo – wodnego, zgodnie z warunkami określonymi w punktach: I.7.3.2.1., I.7.3.2.2., I.7.3.2.3., I.7.3.2.4., I.7.3.2.5., I.7.3.4.1., I.7.3.4.2., I.7.3.5.1.3., I.7.3.5.2., I.7.3.5.3., I.7.3.5.4. oraz I.7.3.6.1. niniejszej decyzji.
- f. Postępowanie zgodnie z opracowanym dla Zakładu Planem awaryjnym, w szczególności na wypadek utraty szczelności dna lub skarp kwatery nr II składowiska odpadów, wykrycia zmian w jakości wód podziemnych oraz awarii systemu drenażowego.

Jako sposób prowadzenia systematycznego nadzoru zastosowanych środków mających na celu ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych określa się:

- stały dozór techniczny nad sprawnością instalacji i urządzeń eksploatowanych na terenie Zakładu,
- prowadzenie badań monitoringowych zgodnie z przepisami szczególnymi.

2. Oznaczenie podpunktu dotyczącego metody przetwarzania (unieszkodliwiania) odpadów – fakcji podsitowej wraz z opisem procesu technologicznego jest:

7.3.4.1.2. Metoda przetwarzania (unieszkodliwiania) odpadów wraz z opisem procesu technologicznego

winno być:

7.3.4.2.2. Metoda przetwarzania (unieszkodliwiania) odpadów wraz z opisem procesu technologicznego

3. Oznaczenie podpunktu dotyczącego odpadów wytwarzanych w wyniku procesu unieszkodliwiania metodą D8 jest:

7.3.4.1.3. Odpady wytwarzane w wyniku procesu unieszkodliwiania metodą D8

winno być:

7.3.4.2.3. Odpady wytwarzane w wyniku procesu unieszkodliwiania metodą D8

4. W punkcie I.9. ww. decyzji dotyczącej sposobu i częstotliwości przekazywania informacji z prowadzonego monitoringu jest:

Wyniki monitoringu procesów technologicznych, w tym pomiarów i ewidencjonowania wielkości emisji wykazanych w pkt **I.7.** niniejszej decyzji, należy przedkładać organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, każdorazowo podczas kontroli.

winno być:

Wyniki monitoringu procesów technologicznych, w tym pomiarów i ewidencjonowania wielkości emisji wykazanych w pkt **I.8.** niniejszej decyzji, należy przedkładać organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, każdorazowo podczas kontroli.

UZASADNIENIE

Marszałek Województwa Wielkopolskiego, decyzją znak: DSR-II-2.7222.31.2014 z dnia 28.05.2015 r. udzielił URBIS sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Chrobrego 24/25, 62-200 Gniezno, pozwolenia zintegrowanego dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie, gm. Gniezno, zlokalizowanego na działkach o nr ewid.: 190/1, 190/2, 191/3, oraz 191/4 (punkt I ww. decyzji). Marszałek Województwa Wielkopolskiego jest organem właściwym w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 i pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie ukształtował się pogląd, według którego błąd pisarski rozumiany jest jako widoczne, niezamierzone i niewłaściwe użycie słowa lub określenia, zastosowanie niewłaściwej pisowni bądź też pominięcie wyrazu lub litery. Błąd rachunkowy odnosi się natomiast do

wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub mylnych obliczeń matematycznych. Omyłki to natomiast inne postacie wadliwości decyzji administracyjnej o podobnym charakterze do wymienionych błędów. Ponadto błędy pisarskie, rachunkowe i omyłki powinny być oczywiste, czyli łatwo dostrzegalne, niewymagające przeprowadzenia badań. Oczywistość danej nieprawidłowości wynika z jej natury lub z porównania wady z innymi okolicznościami, które nie budzą wątpliwości. Spełnienie tych wymogów daje możliwość sprostowania decyzji administracyjnej (z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 2017 r. sygn. II OSK 2530/16). Wymaga także podkreślenia, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia (tak np. wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 30 listopada 2017 r. sygn. II OSK 1069/16 oraz z dnia 2 lipca 2018 r. sygn. I OSK 873/18).

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej decyzji, wskutek oczywistych omyłek tutejszego Organu nadano błędnie oznaczenie niektórym jednostkom redakcyjnym (literom, punktom i podpunktom) oraz odwołano się w treści przedmiotowej decyzji do punktu I.7 zamiast punktu I.8 w zakresie wyników monitoringu procesów technologicznych.

Wskazane błędy pisarskie nie były zamiarem tutejszego Organu, a ich sprostowanie nie prowadzi do zmiany rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego postanawia jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie Stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Małgorzata Krucka – Adamkiewicz

Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu

(podpis elektroniczny)

Otrzymują:

1. URBIS sp. z o.o.
ul. Chrobrego 24/25, 62-200 Gniezno
2. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (wersja elektroniczna .pdf)
3. Aa x 2

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
(na adres e-mail: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań