



DSK-III.7222.73.2023

### DECYZJA

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 2, ust. 2a, ust. 4 i ust. 7, art. 211 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 pkt 1, pkt 6 i pkt 8, art. 376 pkt 2b, art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz art. 104 oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Krzysztofa Kierzek, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, reprezentowanego przez pełnomocnika Jakuba Smakulskiego

### ORZEKAM

- I. **Zmienić decyzję** Starosty Szamotulskiego znak: OS 7637/2/2008 z dnia 16.04.2008 r., udzielającą Krzysztofowi Kierzek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Piaskowo, gmina Szamotuły, zmienioną decyzjami Starosty Szamotulskiego znak: OS.6222.27.2014 z dnia 21.11.2014 r. oraz znak: BR.6222.15.2018 z dnia 11.03.2019 r., w następującym zakresie:

1. Pkt I. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

**I. Rodzaj instalacji oraz oznaczenie prowadzącego instalację**

Nazwa instalacji	Rodzaj instalacji *	Parametr instalacji	Oznaczenie prowadzącego instalację
Instalacja do chowu drobiu (brojlera) o więcej niż 40 000 stanowisk zlokalizowana na terenie fermy drobiu w m. Piaskowo 17 C, gm. Szamotuły, powiat szamotulski	ust. 6 pkt 8 lit. a	52 000 szt. (208 DJP – Dużych Jednostek Przeliczeniowych)	Krzysztof Kierzek Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek Piaskowo 17C 64-500 Szamotuły  <b>NIP: 787 134 86 61</b> <b>REGON: 300549018</b>

\* wg załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

## 1.1. Opis instalacji

- a. Instalację wymagającą pozwolenia zintegrowanego stanowi instalacja służąca do chowu drobiu (brojlera) w 2 budynkach inwentarskich z łączną obsadą 54 000 szt. wsadu dla piskląt, tj. 216 DJP i łączną obsadą dla docelowej masy brojlera - 52 000 szt., tj. 208 DJP, zlokalizowana w m. Piaskowo 17C, dz. o nr ewid. 30/5, obręb Piaskowo, gm. Szamotuły, powiat szamotulski.
- b. Na terenie fermy oprócz budynków inwentarskich znajdują się:
  - 3 silosy paszowe (2 szt. o ładowności 19 Mg każdy i 1 szt. o ładowności 22 Mg, zlokalizowane pomiędzy budynkami),
  - 2 zbiorniki na gaz o pojemności 6 700 l każdy,
  - 2 agregaty prądotwórcze o mocy 44 kW i 60 kW.

## 1.2. Charakterystyka stosowanej technologii

- a. Głównym celem działalności związanej z eksploatacją przedmiotowej instalacji jest chów drobiu – brojlerów kurzych na ściółce w 2 budynkach inwentarskich z maksymalną możliwą obsadą:
  - kurnik K-1 - 27 000 szt. (108 DJP) i powierzchni chowu 1 510 m<sup>2</sup>,
  - kurnik K-2 - 25 000 szt. (100 DJP) i powierzchni chowu 1 420 m<sup>2</sup>.Kurczęta do zasiedlenia budynków inwentarskich pochodzą z zewnętrznej wylęgarni. Na teren fermy dostarczanych jest maksymalnie 54 000 szt. piskląt (216 DJP). Chów brojlerów do masy 2,6 kg trwa ok. 6 tygodni (ok. 42 dni). W 35 dniu chowu przeprowadza się odstawę części stada „ubierkę” i pozostaje docelowo faktyczna liczba brojlerów tj. 52 000 (208 DJP). Rocznie przeprowadza się 6 pełnych cykli produkcyjnych. Po każdym cyklu następuje przerwa technologiczna, w trakcie której budynki inwentarskie są sprzątane i dezynfekowane.
- b. Substancje powstające w wyniku chowu drobiu emitowane są do powietrza za pośrednictwem 32 szt. wentylatorów mechanicznych:
  - w kurniku K-1 znajduje się 14 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 16 500 m<sup>3</sup>/h każdy oraz 2 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 33 600 m<sup>3</sup>/h każdy,
  - w kurniku K-2 znajduje się 14 szt. wentylatorów dachowych o wydajności 16 500 m<sup>3</sup>/h każdy oraz 2 szt. wentylatorów szczytowych o wydajności 33 600 m<sup>3</sup>/h każdy.
- c. Budynki inwentarskie ogrzewane są za pomocą 6 nagrzewnic gazowych (zamontowanych po 3 szt. w każdym z budynków inwentarskich). Produkty spalania gazu w nagrzewnicach wprowadzane są do powietrza wentylacją ogólną kurników.
- d. Pasza zadawana jest automatycznie z 3 szt. silosów paszowych, stanowiących integralną część instalacji.
- e. W czasie zaniku dostaw energii elektrycznej źródło awaryjnego zasilania stanowią agregaty prądotwórcze o mocy 44 kW i 60 kW.
- f. Brojlery karmione są paszami dostosowanymi do grupy wiekowej stada.
- g. Instalacja zaopatrywana jest w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej.
- h. Budynki inwentarskie wyposażone są w zautomatyzowany system pojenia.
- i. W związku z funkcjonowaniem instalacji nie powstają ścieki przemysłowe pochodzące z mycia budynków inwentarskich. Budynki czyszczone metodą na sucho.
- j. W budynkach inwentarskich stosuje się energooszczędne oświetlenie elektryczne.

- k. Ilość powstającego na terenie fermy obornika wynosi 852 Mg/rok. Całość wytworzonego obornika zbywana jest bezpośrednio po usunięciu z kurnika i przekazywana uprawnionym podmiotom. Zgodnie z art. 2 pkt 6 lit. a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.), biomasa w postaci odchodów podlegająca przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. U. UE L t. 300, str. 1 ze zm.) i wykorzystywana w rolnictwie, leśnictwie lub do produkcji energii z takiej biomasy za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi - nie jest traktowana jako odpad. Odchody zwierzęce mogą być również przekazywane - w myśl art. 2 pkt 9 ustawy o odpadach - jako odpad. Wówczas odchody stanowią odpad o kodzie 02 01 06 - Odchody zwierzęce.
- l. Na terenie fermy powstaje maksymalnie 5,2 Mg/rok zwłok zwierzęcych, które są magazynowane w przystosowanym pojemniku na utwardzonym podłożu w pobliżu kurników, a następnie przekazywane są podmiotom prowadzącym ich dalsze zagospodarowanie na warunkach określonych rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002. Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego, w tym produkty przetworzone, objęte ww. rozporządzeniem (z wyjątkiem tych, które są odpadami przewidzianymi do składowania na składowisku odpadów albo do przekształcania termicznego lub do wykorzystania w zakładzie produkującym biogaz lub w kompostowni, zgodnie z tym rozporządzeniem) – nie są traktowane jako odpady. Wnioskodawca nie wyklucza przekazywania upadków jako odpady o kodach 02 01 80\* i 02 01 82.
- m. Wytwórcą odpadów pochodzących z diagnozowania, leczenia i profilaktyki weterynaryjnej jest lekarz weterynarii świadczący usługi dla fermy.

### 1.3 Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw

Rodzaj energii, materiałów, surowców i paliw	Zużycie	Jednostka
Energia elektryczna	50 702,00	kWh/rok
Woda	4 003,27	m <sup>3</sup> /rok
Gaz (propan)	15 397,00	dm <sup>3</sup> /rok
Pasza	1 275,96	Mg/rok
Ściółka	614,46	m <sup>3</sup> /rok

2. Pkt IV.1.1.1.1. lit b. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

b) kurnik K-2

- 14 szt. wentylatorów (P15-P28) o wydajności 16 500 m<sup>3</sup>/h każdy,
- 2 szt. wentylatorów (B3, B4) o wydajności 33 600 m<sup>3</sup>/h każdy.

3. W Pkt IV.2. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

#### IV.2. Gospodarka wodno-ściekowa

Podstawa prawna: art. 211 ust. 6 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.).

##### VI.2.1. Zaopatrzenie w wodę

a. Przedmiotowa instalacja zaopatrywana jest w wodę z zewnętrznej sieci wodociągowej. Woda zużywana jest na cele związane z funkcjonowaniem instalacji oraz pozostałe cele obsługi instalacji.

b. Ilość wykorzystywanej wody:

$$Q_{\text{dopuszczalna roczna}} = 4\,003,27 \text{ m}^3/\text{rok}$$

c. Ilość wykorzystywanej wody:

Zaopatrzenie w wodę na cele:	Ilość wykorzystywanej wody $Q_{\text{dopuszczalna roczna}}$ [m <sup>3</sup> /rok]
Technologiczne (pojenie drobiu)	3 931,00
Pozostałe cele	72,27
<b>RAZEM</b>	<b>4 003,27</b>

##### IV.2.2. Odprowadzanie ścieków przemysłowych

Na terenie przedmiotowej instalacji nie powstają ścieki przemysłowe pochodzące z mycia kurników. Budynek inwentarski, po każdym cyklu chowu, czyszczone są metodą „na sucho” i dezynfekowane poprzez zamgławianie.

4. Pkt IV.3. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

#### IV.3 Gospodarka odpadami

Podstawa prawna: art. 188 ust. 2b, art. 202 ust. 4 i art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10).

##### IV.3.1. Rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia podczas normalnej pracy instalacji oraz ich podstawowy skład chemiczny i właściwości

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość [Mg/rok]	Podstawowy skład chemiczny oraz właściwości odpadu
<b>Odpady niebezpieczne</b>				
1.	02 01 80*	Zwierzęta padłe i ubite z konieczności oraz odpadowa tkanka zwierzęca wykazujące właściwości niebezpieczne	0,9	Skład chemiczny: białka, tłuszcze, woda. Właściwości: HP9, HP14.

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość [Mg/rok]	Podstawowy skład chemiczny oraz właściwości odpadu
2.	16 02 03*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż 16 02 09 do 16 02 12	0,004	Skład chemiczny: metale ciężkie, kwasy. Właściwości: HP5, HP8, HP14.
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>				
1.	02 01 06	Odchody zwierzęce	3,0	Skład chemiczny: azot, tlenek wapnia, tlenek magnezu, magnez, woda. Właściwości: stałe, niepalne, nie wykazują właściwości niebezpiecznych.
2.	02 01 82	Zwierzęta padłe i ubite z konieczności	2,0	Skład chemiczny: białka, tłuszcze, woda. Właściwości: nie wykazują właściwości niebezpiecznych.

#### IV.3.2. Miejsca i sposoby magazynowania wytwarzanych odpadów oraz dalszy sposób gospodarowania nimi

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Miejsca i sposoby magazynowania wytwarzanych odpadów oraz dalszy sposób gospodarowania nimi.
<b>Odpady niebezpieczne</b>			
1.	02 01 80*	Zwierzęta padłe i ubite z konieczności oraz odpadowa tkanka zwierzęca wykazujące właściwości niebezpieczne	Odpady magazynowane w zamykanych szczelnych pojemnikach ustawionych w pobliżu kurników. Odpady przekazywane uprawnionym podmiotom w celu dalszego zagospodarowania.
2.	16 02 03*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż 16 02 09 do 16 02 12	Odpad nie jest magazynowany na terenie fermy. Odpady przekazywane uprawnionym podmiotom w celu dalszego zagospodarowania.
<b>Odpady inne niż niebezpieczne</b>			
1.	02 01 06	Odchody zwierzęce	Odpad nie jest magazynowany na terenie Fermy, bezpośrednio po usunięciu z kurnika jest przekazywany celem dalszego zagospodarowania.
2.	02 01 82	Zwierzęta padłe i ubite z konieczności	Odpady magazynowane w przenośnym, szczelnym pojemniku ustawionym na utwardzonym podłożu w pobliżu kurników. Odpady przekazywane uprawnionym podmiotom w celu dalszego zagospodarowania.

- a. Odpady należy przekazywać wyłącznie podmiotom, które posiadają zezwolenie na prowadzenie stosownej działalności w zakresie gospodarki odpadami (zbierania, transportu, odzysku, unieszkodliwiania), chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania zezwolenia.
- b. Należy stosować takie metody produkcji lub usług, które będą zapobiegały powstawaniu odpadów lub pozwolą utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także odgraniczą negatywne oddziaływanie na środowisko.

- c. Odpady przeznaczone do odzysku lub unieszkodliwiania mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez okres 3 lat.
- d. Miejsce magazynowania odpadów winno być do tego celu odpowiednio przygotowane i zabezpieczone, zapewniając maksymalną ochronę dla zdrowia ludzi i środowiska.
- e. Miejsca gromadzenia odpadów niebezpiecznych winny być zadaszone, oznaczone i stosowanie zabezpieczone.
- f. Miejsce składowania należy zabezpieczyć przez dostępem osób nieupoważnionych.
- g. Należy wyeliminować zagrożenia nadzwyczajne związane z sytuacjami awaryjnymi.

### IV.3.3. Zapobieganie powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko

Zapobieganie powstawaniu odpadów, ograniczanie ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko odbywa się poprzez:

- utrzymanie maszyn i urządzeń w ciągłej sprawności,
- dokonywanie zakupu materiałów w opakowaniach zbiorczych wynikających z zapotrzebowania oraz w opakowaniach zwrotnych,
- stosowanie świetlówek wysokiej jakości o wydłużonym okresie używalności,
- właściwe magazynowanie i przekazywanie odpadów uprawnionym podmiotom.

5. Pkt IV.4 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

### IV.4. Emisja hałasu do środowiska

Podstawa prawna: art. 211 ust. 6 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

#### IV.4.1. Dopuszczalny poziom hałasu

Wielkość emisji hałasu emitowanego do środowiska przez przedmiotową instalację, wyznaczona dopuszczalnymi poziomami hałasu, w odniesieniu do terenów zabudowy zagrodowej:

- $L_{Aeq,D}$  – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 8 kolejno po sobie następującym najmniej korzystnym godzinom pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6<sup>00</sup> do godz. 22<sup>00</sup>) – **55 dB**,
- $L_{Aeq,N}$  – równoważny poziom dźwięku A dla przedziału czasu odniesienia równemu 1 najmniej korzystnej godzinie pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22<sup>00</sup> do godz. 6<sup>00</sup>) – **45 dB**.

#### IV.4.2. Źródła hałasu oraz czas ich pracy

Lp.	Źródło hałasu	Czas pracy pojedynczego źródła [h]	
		Pora dnia	Pora nocy
<b>Kurnik K-1</b>			
1.	Wentylatory dachowe o wydajności 16 500 m <sup>3</sup> /h – 14 szt.	8	1
2.	Wentylatory szczytowe o wydajności 33 600 m <sup>3</sup> /h – 2 szt.	8	1

Lp.	Źródło hałasu	Czas pracy pojedynczego źródła [h]	
		Pora dnia	Pora nocy
<b>Kurnik K-2</b>			
1.	Wentylatory dachowe o wydajności 16 500 m <sup>3</sup> /h – 14 szt.	8	1
2.	Wentylatory szczytowe o wydajności 33 600 m <sup>3</sup> /h – 2 szt.	8	1

#### **IV.4.3. Metody ochrony przed hałasem**

Z przedstawionej we wniosku analizy wynika, iż działalność instalacji nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach wymagających ochrony akustycznej. W celu ograniczenia rozprzestrzeniania się hałasu z terenu instalacji należy dbać o stan techniczny ww. urządzeń.

6. Pkt VI. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

#### **VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają one poza wymagania, o których mowa w art. 147 i 148 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska**

##### **VI.1. Monitorowanie parametrów procesu**

VI.1.1. Należy prowadzić monitoring ilości wykorzystywanej wody, w oparciu o odczyty wskaźników wodomierza lub faktur, z częstotliwością raz na miesiąc i sumarycznie raz w roku (BAT 5, BAT 29).

VI.1.2. Należy monitorować zużycie energii elektrycznej za pomocą liczników i faktur z częstotliwością raz na miesiąc i sumarycznie raz w roku (BAT 29).

VI.1.3. Należy monitorować zużycie ściółki i paliw za pomocą faktur z częstotliwością raz na rok (BAT 29).

VI.1.4. Należy monitorować roczne zużycie paszy sumarycznie raz w roku na podstawie faktur i wagi paszy (BAT 29).

VI.1.5. Należy monitorować stan liczebny stada, poprzez monitoring ilości zwierząt zasiedlających poszczególne obiekty oraz monitoring ilości sztuk padłych usuniętych z budynków inwentarskich - monitorowanie za pomocą rejestrów na bieżąco oraz sumarycznie raz w roku (BAT 29).

VI.1.6. Należy prowadzić ewidencję ilości powstającego obornika (pomiotu) oraz ewidencję jego rozchodów z podziałem na sposób dalszego zagospodarowania - monitorowanie za pomocą rejestrów z częstotliwością raz do roku (BAT 29).

##### **VI.2. Monitorowanie całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku**

Należy monitorować całkowite ilości azotu i fosforu wydalane w oborniku, obliczeniowo z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt, z częstotliwością raz do roku (BAT 24).

##### **VI.3. Monitorowanie emisji amoniaku do powietrza**

Należy monitorować emisje amoniaku do powietrza raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 25).

#### **VI.4. Monitorowanie emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt**

Należy monitorować emisje pyłu raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 27).

- II. Pozostałe warunki decyzji Starosty Szamotulskiego znak: OS 7637/2/2008 z dnia 16.04.2008 r., udzielającej Krzysztofowi Kierzek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Piaskowo, gmina Szamotuły, zmienionej decyzjami Starosty Szamotulskiego znak: OS.6222.27.2014 z dnia 21.11.2014 r. oraz znak: BR.6222.15.2018 z dnia 11.03.2019 r., pozostają bez zmian.
- III. Decyzja niniejsza jest integralnie związana z decyzją Starosty Szamotulskiego znak: OS 7637/2/2008 z dnia 16.04.2008 r., udzielającą Krzysztofowi Kierzek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Piaskowo, gmina Szamotuły, zmienioną decyzjami Starosty Szamotulskiego znak: OS.6222.27.2014 z dnia 21.11.2014 r. oraz znak: BR.6222.15.2018 z dnia 11.03.2019 r.

#### **UZASADNIENIE**

Krzysztof Kierzek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, reprezentowany przez pełnomocnika Jakuba Smakulskiego, złożył do Starosty Szamotulskiego wniosek z dnia 16.10.2023 r. (data wpływu: 19.10.2023 r.) o zmianę decyzji Starosty Szamotulskiego znak: OS 7637/2/2008 z dnia 16.04.2008 r., udzielającej Krzysztofowi Kierzek, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Hodowla Drobiu Krzysztof Kierzek, Piaskowo 17C, 64-500 Szamotuły, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu brojlerów kurzych w miejscowości Piaskowo, gmina Szamotuły, zmienionej decyzjami Starosty Szamotulskiego znak: OS.6222.27.2014 z dnia 21.11.2014 r. oraz znak: BR.6222.15.2018 z dnia 11.03.2019 r. Pismem znak: OS.6222.16.2023 z dnia 10.11.2023 r. (data wpływu 14.11.2023 r.) Starosta Szamotulski przekazał ww. wniosek Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego.

Na terenie fermy Podmiot eksploatuje instalację do chowu drobiu o parametrze instalacji równej 52 000 stanowisk (208 DJP). Instalacja ta kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Starosta Szamotulski zakwalifikował jednak przedmiotową instalację jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia. Mając na uwadze powyższe Starosta Szamotulski pismem znak: OS.6222.16.2023 z dnia 10.11.2023 r., przekazał przedmiotowy wniosek Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, uznając go tym samym za właściwego w ww. sprawie.



Celem wyjaśnienia powstałych wątpliwości, pismem znak: DSK-III.7222.73.2023 z dnia 21.11.2023 r. tutejszy Organ poprosił Prowadzącego instalację o wskazanie maksymalnej możliwej liczby stanowisk dla zwierząt wyznaczonej na podstawie powierzchni hodowlanej budynków inwentarskich oraz powierzchni przypadającej na stanowisko wyznaczonej zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

W odpowiedzi z dnia 6.12.2023 r. Prowadzący instalację wskazał, iż powierzchnia chowu kurnika K-1 wynosi 1 510 m<sup>2</sup>, natomiast powierzchnia chowu kurnika K-2 wynosi 1 420 m<sup>2</sup>. W związku, z czym uwzględniając maksymalne zagęszczenie na poziomie 39 kg/m<sup>2</sup> i wagę końcową drobiu na poziomie 2,2 kg należy stwierdzić, że ww. instalacja do chowu drobiu posiada 52 000 stanowiska dla drobiu (208 DJP). Co kwalifikuje ww. instalację jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Pismem znak: DSK-III.7222.73.2023 z dnia 2.02.2024 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie negatywnego sporu kompetencyjnego.

Postanowieniem znak: sygn. akt III OW 11/24 z dnia 9.04.2024 r. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał Marszałka Województwa Wielkopolskiego jako organ właściwy w sprawie, uzasadniając, iż w niniejszej sprawie cyt.: „starosta ustalił, że w obiektach inwentarskich wnioskodawcy istnieje możliwość umieszczenia 54 000 szt. drobiu, co stanowi 216 DJP”.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) oraz mając na uwadze § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, organem właściwym do zmiany przedmiotowej decyzji jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji wynika z faktu zaliczenia jej do instalacji mogącej powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169).

Zmiana ww. decyzji nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 oraz art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z czym nie została pobrana opłata rejestracyjna. Nie było wymagane również przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Prowadzący instalację przedłożył łącznie z wnioskiem o zmianę pozwolenia dowód uiszczenia stosownej opłaty skarbowej.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Klimatu i Środowiska zapis ww. wniosku w wersji elektronicznej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Prowadzącego instalację do usunięcia braków formalnych wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego oraz do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, pismem znak: DSK-III.7222.73.2023 z dnia 9.01.2025 r., na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomiono Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia wnosząc stosowne wyjaśnienia z zakresu gospodarki odpadami. W związku z czym pismem znak: DSK-III.7222.73.2023 z dnia 9.02.2025 r. na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego ponownie zawiadomiono Stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i możliwości wypowiedzenia się odnośnie materiałów i dowodów zgromadzonych w sprawie. Strona nie skorzystała z tego uprawnienia.

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji został złożony w odpowiedzi na wezwanie Starosty Szamotulskiego, kończące analizę wydanego pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 216 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, który stanowi iż, organ właściwy do wydania pozwolenia co najmniej raz na 5 lat dokonuje analizy wydanego pozwolenia zintegrowanego.

W celu dostosowania zapisów ww. decyzji do stanu faktycznego zmieniono pkt I. w którym uwzględniono oznaczenie prowadzącego instalację, podając jego NIP i REGON. Dodatkowo w opisie instalacji uwzględniono liczbę zakupionych piskląt (54 000 szt.). W związku z czym zaktualizowano zapisy dotyczące opisu instalacji i charakterystykę stosowanej technologii. Prowadzący instalację zamontował dodatkowy agregat prądotwórczy o mocy 60 kW uruchamiany w sytuacji awarii agregatu o mocy 40 kW, co zostało uwzględniono w niniejszej decyzji.

W zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza poprawiono dane dotyczące liczby wentylatorów zamontowanych na dachu kurnika K-2.

W związku z aktualizacją zapisów pozwolenia zintegrowanego w zakresie gospodarki wodno-ściekowej nadano nowe brzmienie pkt IV.2. ww. decyzji.

Z powodu braku podstaw prawnych do zawierania zapisów odnoszących się do ścieków – wód opadowych lub roztopowych w sentencji decyzji, na wniosek Prowadzącego instalację nie uwzględniono ich w przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się ilość, stan i skład ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi. W związku z powyższym z pkt IV.2. ww. decyzji wykreślono zapisy dotyczące wytwarzanych ścieków socjalno-bytowych.

Zmiana ww. decyzji w zakresie gospodarki odpadami polega na wykreśleniu z jej zapisów odpadów o kodach 15 02 02\* i 17 04 05. W związku z czym nadano nowe brzmienie pkt IV.3. ww. decyzji. Ponadto w pkt I.1.2 ppkt k zmieniono sposób zagospodarowania pomiotu.

Wnioskodawca planuje zagospodarowywać pomiot w dwojaki sposób – jako odpad, a także jako produkt uboczny. Dodatkowo w pkt I.1.2 dodano ppkt l w zakresie padłych zwierząt. W punkcie tym określono ilość upadków zwierzęcych, miejsce i sposób magazynowania sztuk padłych oraz ich dalsze zagospodarowanie - jako uboczny produkt pochodzenia zwierzęcego lub odpad.

Do wniosku nie dołączono operatu przeciwpożarowego, z uwagi na fakt, iż wytwarzane są odpady w ilości, dla której nie ma obowiązku uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

W związku z powyższym nie określono warunków ochrony przeciwpożarowej.

Z przedstawionego wniosku wynika, że sposób postępowania z odpadami będzie zgodny z wymogami ochrony środowiska i ustawy o odpadach, a odpady nie będą negatywnie oddziaływać na środowisko.

W związku z art. 211 ust. 6 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska w pozwoleniu zintegrowanym ustala się rozkład czasu pracy źródeł hałasu. W związku z powyższym nadano nowe brzmienie pkt VI.4. ww. poprzez aktualizację jego zapisów.

W związku z tym, iż wymagania dotyczące częstotliwości wykonywania okresowych pomiarów hałasu oraz lokalizacji punktów pomiarowych wynikają z przepisów prawa, tj. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 1706), w przedmiotowej decyzji nie wskazano monitoringu hałasu.

Okresowe pomiary hałasu w środowisku należy przeprowadzać raz na dwa lata, licząc od daty od której decyzja stała się ostateczna, z uwzględnieniem specyfiki pracy źródeł hałasu, zgodnie z obowiązującymi przepisami w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji. Pomiary powinny być wykonywane przez akredytowane laboratorium i przekazywane właściwym organom w terminie 30 dni od zakończenia pomiarów.

W niniejszej decyzji określono również wymagania dotyczące monitoringu padłych sztuk oraz powstającego obornika zgodnie z BAT 24 i BAT 29, zawartymi w konkluzjach dotyczących najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. W związku z czym zaktualizowano zapisy pkt VI. ww. decyzji.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Za przedmiotową zmianą ww. decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna. Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie Strona zrzeknie się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za wydanie niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 253,00 zł na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 ze zm.). Opłatę wniesiono na konto Urzędu Miasta Poznania, Wydział Finansowy, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań, PKO BP S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Agnieszka Lewicka

Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Środowiskiem i Klimatu

Otrzymują:

1. Jakub Smakulski - pełnomocnik
2. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku (wersja elektroniczna PDF)
3. Aa x 2

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska (na adres e-mail: [pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl](mailto:pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl))
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań