

UCHWAŁA NR XII/292/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 28 kwietnia 2025 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

Na podstawie art. 30a Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 566 ze zm.) w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pani [REDAKTOWANO] na Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu podnoszącej zarzuty dotyczące braku rzetelności i obiektywizmu w sprawie działań w przedmiocie zezwolenia na lokalizację zjazdu z drogi wojewódzkiej [REDAKTOWANO], postanawia się nie uwzględnić skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Tatiana Sokołowska

Uzasadnienie do uchwały Nr XII/292/25
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 28 kwietnia 2025 r.

W dniu 25 marca 2025 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANE] (zwanej dalej Skarżącą) na działalność Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (zwanego dalej WZDW) na "poważne wątpliwości co do ich rzetelności i obiektywizmu", przekazana według właściwości przez Wojewodę Wielkopolskiego, ponieważ zgodnie z art. 30a Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, to właśnie Sejmik Województwa rozpatruje skargi m.in na działania wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. WZDW został bowiem powołany z dniem 1 stycznia 1999 r. uchwałą nr VII/23/99 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 stycznia 1999 r. jako wojewódzka samorządowa jednostka organizacyjna.

W ramach podjętych działań zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające oraz zgodnie z procedurą skierowano skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego celem zaopiniowania.

Zawarte w skardze zarzuty dotyczyły decyzji o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu na działkę sąsiada Skarżącej czyli działkę [REDAKTOWANE]. Skarżąca twierdzi, że stanowisko WZDW w tej sprawie rzekomo jest stronnicze, krzywdzące i nieuzasadnione.

Zarzuty podniesione w skardze zostały poddane szczegółowej analizie, a ponadto wystąpiono do Dyrektora WZDW z prośbą o odniesienie się do przedstawionych zarzutów.

Z-ca Dyrektora WZDW poinformował, że rozpatrując sprawę zezwolenia na lokalizację zjazdu z drogi wojewódzkiej [REDAKTOWANE], wszczętą na wniosek pełnomocnika Pani [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE], współwłaścicieli działki [REDAKTOWANE] i użytkowników wieczystych działki [REDAKTOWANE], WZDW kierował się przepisami prawa, a poszczególne decyzje w toku sprawy i samo rozstrzygnięcie było podjęte na podstawie obiektywnych kryteriów.

Skarżąca, mimo nieuznania jej za stronę toczącego się postępowania, wielokrotnie wносиła osobiście i przez pełnomocnika swoje stanowisko do sprawy i oczekiwała konkretnego i w jej ocenie jedynie słusznego rozstrzygnięcia, tj. negatywnego rozpoznania sprawy lokalizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej [REDAKTOWANE] na ww. postępowania do czasu zakończenia sprawy przed Sądem Rejonowym w Ostrzeszowie. Skarżąca wielokrotnie nawiązywała kontakt telefoniczny z pracownikami WZDW, przy czym był on nacechowany próbami wywarcia wpływu na rozmówcę w kwestii rozstrzygnięcia sprawy oraz sugestiami konsekwencji odmiennego rozstrzygnięcia („podjęcia stosownych kroków prawnych”; „poddania kontroli odpowiednich instytucji”), co pojawiało się także w składanych do WZDW wnioskach znajdujących się w aktach sprawy.

W opinii WZDW, u podstaw sprawy leży konflikt pomiędzy stroną postępowania, które prowadził WZDW, a Skarżącą, która wnioskuje o uznanie za stronę tego postępowania. Konflikt dotyczy ustalenia przez Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny (postępowanie sygn. akt

I Ns 288/23) służebności przechodu i przejazdu dla działki [REDAKTOWANO]. W toku ww. postępowania sądowego, pojawiła się kwestia przeanalizowania możliwości alternatywnego dostępu działki [REDAKTOWANO], co wiązało się z uzyskaniem zezwolenia zarządcy drogi. Z takim wnioskiem wystąpił do WZDW pełnomocnik współwłaścicieli działki [REDAKTOWANO]. Skarżąca, po powzięciu informacji o powyższym, ubiegała się o uznanie jej za stronę postępowania, przy czym jasno deklarowała, iż nie jest zainteresowana nowym zjazdem ani zmianą lokalizacji zjazdu, tylko pozostawieniem dostępności komunikacyjnej na dotychczasowych zasadach (tj. pozostawieniem działki [REDAKTOWANO] bez bezpośredniego dostępu do drogi wojewódzkiej i obsługę komunikacyjną poprzez teren działki [REDAKTOWANO]. Pismem z 17 stycznia 2025 r. znak WZDW.WU.6520-139/24 WZDW poinformował pełnomocnika Skarżącej o nieuznaniu za stronę postępowania i wyjaśnił motywy takiego rozstrzygnięcia. WZDW uznał, iż rozstrzygnięcie, które może zapaść, tj. wydanie zezwolenia bądź odmowa jego udzielenia, nie spowoduje iż Skarżąca zostanie nim pokrzywdzona. Konsekwencją wydania przez WZDW decyzji w przedmiotowej sprawie mogło być bowiem albo utworzenie alternatywnego wariantu dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości [REDAKTOWANO] albo pozostawienie dostępności komunikacyjnej na dotychczasowych zasadach. Powyższe zadecydowało o prowadzeniu postępowania bez udziału Pani [REDAKTOWANO], tym bardziej, iż w przedmiotowej sprawie podstawą ustalenia czy wnioskodawcy posiadają przymiot strony była relacja art. 29 ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 320 ze zm.), jako przepisu szczególnego w stosunku do art. 28 k.p.a. ograniczającego pojęcie strony w sprawach budowy lub przebudowy zjazdu do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, którym Pani [REDAKTOWANO] nie była.

Wyjaśnia się, iż WZDW rozpoznał złożony wniosek o lokalizację zjazdu w przedmiotowej sprawie, jak w każdej innej sytuacji, bez forsowania korzystnego dla strony rozwiązania, jak wskazano w skardze. Wbrew twierdzeniu Skarżącej, działka [REDAKTOWANO] nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi wojewódzkiej, lecz dostęp pośredni - poprzez działkę [REDAKTOWANO] i istniejący zjazd. Początkowo WZDW rozważał wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu na działkę [REDAKTOWANO], przy jednoczesnej przebudowie zjazdu na działce [REDAKTOWANO] stąd w pierwszej opinii pojawiła się kwestia zaplanowania do rozbiórki części zjazdu), lecz po wyraźnym sprzeciwie i braku zgody Pani [REDAKTOWANO] na jakąkolwiek ingerencję w dotychczasową obsługę komunikacyjną działki [REDAKTOWANO], WZDW dopuścił lokalizację nowego zjazdu na działkę nr ewid. 696 i zachowanie dotychczasowej dostępności poprzez działkę [REDAKTOWANO].

Decyzja nr WZDW.WU.6520-139/24 z 10 lutego 2025 r. zezwalającą na lokalizację zjazdu na działkę [REDAKTOWANO] z drogi wojewódzkiej nr 450 jest zasadna. Rozstrzygnięcie podjęto po przeprowadzeniu analizy wniosku o lokalizację zjazdu oraz pozostałych materiałów zgromadzonych w sprawie w kontekście zgodności z obowiązującymi przepisami oraz wpływu na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Uznano, iż lokalizacja zjazdu nie będzie naruszała bezpieczeństwa użytkowników drogi, gdyż działka [REDAKTOWANO] znajduje się w obszarze zabudowanym, na którym dopuszcza się większą gęstość zjazdów, a ponadto będzie on zlokalizowany po zewnętrznej stronie łuku drogi. Lokalizacja zjazdu była ponadto zgodna z charakterem zagospodarowania terenu oraz nie wprowadzała istotnych zmian w organizacji ruchu, z kolei parametry zjazdu zostały opracowane w oparciu o Rozporządzenie Ministra

Infrastruktury z 24 czerwca 2022 r. ws. przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U z 2022 r., poz. 1518).

Należy podkreślić, iż wydana decyzja daje możliwość alternatywnego dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości [REDAKTOWANE] i nie ingeruje w służebność przysługującą Skarżącej ani jej nie zmienia. Stanowi pewnego rodzaju „możliwość”, która po przedstawieniu w postępowaniu sądowym o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu dla działki [REDAKTOWANE] przyjęta przez Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny bądź odrzucona.

Z-ca Dyrektora WZDW poinformował również, iż nie potwierdziły się zarzuty odnośnie komentarzy pracowników w rozmowie ze Skarżącą, a także nie doszło do zaskarżenia sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, jak wskazuje Skarżąca. Pismem z 29 stycznia 2025 r. pełnomocnik Pani [REDAKTOWANE] zaskarżył w całości pismo WZDW zawiadamiające o nieposiadaniu przez jego mocodawcę przymiotu stron w postępowaniu WZDW, przy czym było ono zaadresowane do Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Ww. pismo zostało przekazane do Urzędu Marszałkowskiego 11 lutego 2025 r. i pismem znak DI-III.8014.14.2025 z 21 lutego 2025 r. udzielono Skarżącej odpowiedzi.

WZDW posiada w aktach sprawy dokumentację dotyczącą sprawy sądowej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie I Wydział Cywilny niemniej kwestia rozpoznawana w postępowaniu administracyjnym o lokalizację zjazdu była niezależna od toczącego się postępowania sądowego. Nie znaleziono podstaw, by nie podjąć się rozpoznania wniosku współwłaścicieli działki [REDAKTOWANE] o lokalizację zjazdu.

Po analizie sprawy należy stwierdzić, że skarga Pani [REDAKTOWANE] opiera się na odczuciach Skarżącej, a nie na dowodach czy naruszeniach prawa. Zarzucanie ich WZDW wynika z niezadowolenia spowodowanego poczuciem, iż działania WZDW zagrażają interesowi Skarżącej w postępowaniu sądowym o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu dla działki [REDAKTOWANE], co nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym.

W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego nieuwzględniającej przedmiotowej skargi jest uzasadnione.