

UCHWAŁA NR XV/373/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 14 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz zgłoszone nieprawidłowości w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2025 r. poz. 581) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana [REDAKTOWANO] na bezczynność Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu oraz zgłoszone nieprawidłowości w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu dotyczące zgonu Pana [REDAKTOWANO] (ojca Skarżącego) w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Tatiana Sokołowska

Uzasadnienie do uchwały Nr XV/373/25
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 14 lipca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Urzędu Marszałkowskiego Województwa
Wielkopolskiego w Poznaniu oraz zgłoszone nieprawidłowości w Szpitalu Wojewódzkim
w Poznaniu**

Skarga Pana [REDAKTOWANO] z dnia 19 maja 2025 r. wpłynęła do Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w dniu 20 maja 2025 r. Pismem znak KS-I.O.KW-00102/25 z dnia 17 czerwca 2025 roku Skarżący został zawiadomiony o terminie rozpatrzenia skargi, to jest w dniu 14 lipca 2025 r. na sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny.

Do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w dniu 19 kwietnia 2023 r. wpłynęło zawiadomienie Pana [REDAKTOWANO] wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania wyjaśniającego i szczegółowe wyjaśnienie:

1) powodów nieprzeprowadzenia sekcji zwłok jego ojca - [REDAKTOWANO] po jego śmierci w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu dnia 5 czerwca 2020 roku wbrew obowiązującym przepisom prawa oraz obowiązującym procedurom Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu;

2) powodów nieprzekazania przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu dokumentów do Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zgodnie z zobowiązaniem Sądu z dnia 23 grudnia 2021 roku;

3) faktów, na podstawie których Szpital Wojewódzki w Poznaniu ustalił, że śmierć ojca [REDAKTOWANO] nie była wynikiem popełnionego przestępstwa.

Departament Zdrowia badając przedmiotową sprawę na podstawie udzielonych wyjaśnień przez Panią [REDAKTOWANO] - Zastępcę Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu (zwanego dalej Szpitalem) ustalił, że lekarz stwierdzający zgon Pana [REDAKTOWANO] podjął decyzję o braku konieczności przeprowadzenia sekcji zwłok z uwagi na epicentrum stanu epidemii COVID-19. Ponadto ustalono, że w związku ze zgonem ojca Skarżącego w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (dalej SOR) nie stwierdzono żadnych przesłanek do obligatoryjnego obowiązku dokonania badania sekcijnego zmarłego pacjenta – Pana [REDAKTOWANO], które mogły wskazywać, że stan pacjenta przetransportowanego do SOR oraz jego zgon był wynikiem czynu zabronionego tj. przestępstwa, samobójstwa, nieszczęśliwego wypadku lub błędu lekarskiego. Obligatoryjna sekcja zwłok dotyczy co do zasady przypadków określonych w art. 209 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 2025 r., poz. 46 ze zm.) oraz sytuacji, gdy nie można jednoznacznie ustalić przyczyny zgonu – co wynika z brzmienia art. 31 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 450). Badanie lekarskie i analiza wyników badań dodatkowych pacjenta pozwoliła ustalić, jak wynika z wyjaśnień Szpitala, że przyczyna gwałtownego pogorszenia stanu zdrowia była wewnętrzna, a zgon nastąpił na skutek zatrzymania krążenia. Na podstawie wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu i poczynionych w tym zakresie ustaleń, udzielono Skarżącemu odpowiedzi pismem z dnia 16 maja

2023 r. Jednocześnie w odpowiedzi zawarta została również informacja, że Pan [REDAKTOWANO] Dyrektor Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu w piśmie znak SzW/DPO/7/2022, SzW/DN/88/2022 z 7 lutego 2022 r. skierowanym do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu I Wydział Cywilny wyjaśnił powody zwłoki w wykonaniu zobowiązania Sądu (w sprawie o sygnaturze akt I Ns 665/20/5 z 23 grudnia 2021 r.), które związane były ze zwalczaniem skutków pandemii SARS-CoV-2, brakami kadrowymi wywołanymi izolacjami i kwarantannami pracowników Szpitala.

W reakcji na otrzymaną odpowiedź Pan [REDAKTOWANO] w dniu 24 maja 2023 r. złożył ponownie w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wniosek o wszczęcie postępowania kontrolnego przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu i bezpośrednie oraz niezależne wyjaśnienie:

1) powodów nieprzeprowadzenia sekcji zwłok ojcu [REDAKTOWANO] po jego śmierci w Szpitalu Wojewódzkim w Poznaniu dnia 5 czerwca 2020 roku wbrew obowiązującym przepisom prawa oraz wbrew obowiązującym procedurom Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu;

2) powodów nieprzekazania przez Szpital Wojewódzki w Poznaniu dokumentów do Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu zgodnie z zobowiązaniem Sądu z dnia 23 grudnia 2021 roku;

3) faktów, na podstawie których Szpital Wojewódzki w Poznaniu ustalił, że śmierć ojca [REDAKTOWANO] nie była wynikiem popełnionego przestępstwa.

W związku z powyższym Pani [REDAKTOWANO] Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWW w Poznaniu, wystąpiła do Dyrektora Szpitala o dodatkowe szczegółowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Odpowiedź Panu [REDAKTOWANO] została udzielona 19 czerwca 2023 r., w której Pani [REDAKTOWANO] Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWW w Poznaniu podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie i uznała wyjaśnienia Pana [REDAKTOWANO] Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu za dostateczne, nie znajdując uzasadnienia do wszczęcia postępowania kontrolnego we wnioskowanym zakresie. Ustalono bowiem, że Pan [REDAKTOWANO] pismem z dnia 2 lipca 2020 roku skierował do Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu wniosek o udostępnienie dokumentacji medycznej, karty zgonu oraz raportu sekcji zwłok Pana [REDAKTOWANO]. Z uwagi na brak w dokumentacji medycznej Pana [REDAKTOWANO] upoważnienia dla syna - Pana [REDAKTOWANO] oraz wobec zgłoszonego sprzeciwu innej osoby - upoważnionej przez zmarłego - Szpital nie mógł udostępnić ww. dokumentów Panu [REDAKTOWANO] stosownie do art. 26 Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2024 r. poz. 581). Odpowiedzi Szpitala na kolejne wnioski Pana [REDAKTOWANO] były dla Skarżącego niesatysfakcjonujące, w związku z czym Skarżący zawiadomił w 2021 roku kolejno - Rzecznika Praw Pacjenta i Ministerstwo Zdrowia (Sygn. akt ZPM.051.226.2021) o problemach z uzyskaniem wnioskowanej dokumentacji. Wymienione organy nie dopatrzyły się nieprawidłowości w postępowaniu Szpitala i nie zostały sformułowane jakiegokolwiek zalecenia. Dalej Pan [REDAKTOWANO] 4 lutego 2021 roku skierował dwie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu (Sygn. akt II SAB/Po 18/21) na bezczynność organu (Szpital) w przedmiocie wydania karty zgonu domagając się jednocześnie 20.000,00 zł zadośćuczynienia oraz wydania dokumentacji medycznej Pana [REDAKTOWANO]. Postępowania zakończyły się korzystnie dla Szpitala. Następnie Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę do

Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przedmiocie nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Szpital. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w treści wydanej 19 maja 2022 roku decyzji (Sygn. akt DS.523.5866.2020.ZS.MBW) nie dopatrył się jakichkolwiek nieprawidłowości w postępowaniu Szpitala. Dodatkowo Skarżący skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Uczestnikiem tego postępowania był również Szpital Wojewódzki w Poznaniu. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił w całości przedmiotową skargę.

Na tle przedstawionego stanu faktycznego stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie nie ma znamion bezczynności organu administracji w rozpatrzeniu sprawy. Z bezczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie. Zgodnie z art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Każdy wniosek Skarżącego został rozpatrzony w terminie, przed upływem jednego miesiąca był zawiadamiany o sposobie rozpatrzenia wniosków.

Mając na względzie powyższe ustalenia nie było podstaw do uznania, że postępowanie Szpitala było niezgodne z obowiązującymi procedurami. W toczących się postępowaniach, na przestrzeni kilku lat przed różnymi organami i sądami, nie znaleziono żadnych uchybień ze strony Szpitala, ani nie sformułowano jakichkolwiek zaleceń.

W tym stanie rzeczy skarga Pana [REDAKTOWANE] nie może zostać uwzględniona z uwagi na jej bezzasadność.