



DSK-III.7222.228.2021

DECYZJA

Na podstawie art.181 ust.1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, ust. 2, ust. 2a i ust. 7, art. 211 ust. 5 i ust.6 pkt 2, art. 376 pkt 2b i art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. -Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Mizgier Tomasz i Synowie Sp. z o.o., z siedzibą w Marianowie Brodowskim 20, 63-000 Marianowo Brodowskie, reprezentowanej przez pełnomocnika – Annę Tritt

ORZĘKAM

I. Zmienić decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-VI.7623-99/09 z dnia 1.03.2010 r., udzielającą Tomaszowi Mizgierowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wielkopolska, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermy kur niosek w Starkówcu Piątkowskim, gmina Środa Wielkopolska, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7222.90.2011 z dnia 19.01.2012 r., znak: DSR-II-1.7222.24.2014 z dnia 14.07.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.251.2014 z dnia 16.12.2014 r. znak: DSR-II-1.7222.110.2016 z dnia 6.02.2017 r. oraz znak: DSR-II-1.7222.81.2019 z dnia 21.06.2019 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), w następującym zakresie:

1. Punkt I.3. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

3. Sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości

Zastosowane rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne gwarantujące wysoki poziom ochrony środowiska jako całości, w tym wynikające z konkluzji dotyczących na lepszych dostępnych technik w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu:

- a. Wdrożenie procedur i stosowanie wymaganych cech systemu zarządzania środowiskowego (BAT 1)
- b. Kształcenie i szkolenie personelu (BAT2)
- c. Przygotowanie planu awaryjnego dotyczącego reagowania na nieprzewidziane emisje i zdarzenia (BAT2)
- d. Regularne kontrole, naprawy i utrzymanie obiektów i urządzeń (BAT 2)
- e. Przechowywanie padłych sztuk w szczelnych kontenerach w sposób uniemożliwiający przedostanie się substancji w nim zawartych do środowiska gruntowo-wodnego (BAT 2).



- f. Zmniejszenie zawartości surowego białka poprzez zastosowanie diety zrównoważonej pod względem zawartości azotu w oparciu o potrzeby energetyczne i przyswajalne aminokwasy (BAT 3)
- g. Do żywienia drobiu wykorzystywane są pełnoporcjowe mieszanki pasz, których skład jest dostosowany do specyficznych wymogów danego okresu produkcji (BAT 3, BAT 4)
- h. Prowadzenie rejestru zużycia wody (BAT 5)
- i. Wykrywanie źródeł wycieku wody i ich naprawa (BAT 5)
- j. Stosowanie poidel uniemożliwiających wyciek wody przy jednoczesnym zapewnieniu dostępności wody – ad libitum (BAT 5)
- k. Regularne kontrolowanie i korygowanie kalibracji urządzeń do dystrybucji wody pitnej (BAT 5)
- l. Prowadzenie procesu czyszczenia kurników bez wykorzystywania wody tzw.: metodą na sucho (BAT 6)
- m. Wysokosprawne systemy wentylacyjne (BAT 8).
- n. Optymalizacja systemów wentylacji oraz zarządzanie nimi (BAT 8).
- o. Wykorzystanie energooszczędnego oświetlenia (BAT 8).
- p. Zastosowanie odpowiednich środków operacyjnych w celu zapobiegania emisjom hałasu – unikanie przeprowadzania hałaśliwych czynności w nocy i podczas weekendów (BAT 10)
- q. Zastosowanie urządzeń o niskim poziomie hałasu – wysokosprawnych wentylatorów (BAT 10)
- r. Podawanie paszy ad libitum (BAT 11)
- s. Zastosowanie nowoczesnego systemu wentylacji z odprowadzeniem zanieczyszczonego powietrza z wentylacji podstawowej kurników (BAT 13)
- t. Utrzymywanie zwierząt i powierzchni w stanie czystym i suchym (BAT 13)
- u. Usuwanie odchodów zwierzęcych poza budynki inwentarskie, bez magazynowania na terenie Fermy i wykorzystywanie poza terenem gospodarstwa

2. Punkt I.5.1.3. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

5.1.3. Rodzaje i ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza

- a. Rodzaje oraz ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza z każdego budynku dla niosek

Źródło emisji (numer budynku)	Emitowana substancja	Dopuszczalna wielkość emisji
		[kg/stanowisko/rok]
Utrzymanie drobiu (Kurnik od nr I do nr VII)	Amoniak	0,01836 ¹⁾
	Siarkowodór	0,0003
	Pył ogółem:	0,00831
	w tym pył zawieszony PM10	0,00374
	w tym pył zawieszony PM2,5	0,000831

- 1) Określone na podstawie granicznych wielkości emisji amoniaku (BAT-AEL) do powietrza z każdego budynku dla niosek, zgodnie z załącznikiem do decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. U. UE L. z 2017 r. t. 43, str. 231).

- b. Rodzaje oraz ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza dla każdego miejsca emisji (emitora)

Lp.	Źródła emisji substancji do powietrza	Oznaczenie emitora (miejsce emisji)	Emitowana substancja	Wielkość emisji ¹⁾ [kg/h]
Kurnik I				
1.	Chów kur niosek	E-1/I do E-12/I	Amoniak	0,0098447
			Siarkowodór	0,00015
			Pył: ²⁾	0,0041
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0018
Kurnik II				
2.	Chów kur niosek	E-1/II do E-12/II	Amoniak	0,0098447
			Siarkowodór	0,00015
			Pył: ²⁾	0,0041
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0018
Kurnik III				
3.	Chów kur niosek	E-1/III do E-12/III	Amoniak	0,0098447
			Siarkowodór	0,00015
			Pył: ²⁾	0,0041
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0018
Kurnik IV				
4.	Chów kur niosek	E-1/IV do E-12/IV	Amoniak	0,0098447
			Siarkowodór	0,00015
			Pył: ²⁾	0,0041
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0018
Kurnik V				
5.	Chów kur niosek	E-1/V do E-27/V	Amoniak	0,0106308
			Siarkowodór	0,00016
			Pył: ²⁾	0,0044
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0020
Kurnik VI				
6.	Chów kur niosek	E-1/VI do E-27/VI	Amoniak	0,0106308
			Siarkowodór	0,00016
			Pył: ²⁾	0,0044
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0020
Kurnik VII				
7.	Chów kur niosek	E-1/VII do E-27/VII	Amoniak	0,0106308
			Siarkowodór	0,00016
			Pył: ²⁾	0,0044
			- w tym pył zawieszony PM10	0,0020

¹⁾ Emisja substancji przypadająca na jeden emitör,

²⁾ Pył jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów,

3. Punkt I.5.1.4. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

5.1.4. Dopuszczalna wielkość emisji rocznej z instalacji

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja [Mg/rok]
Amoniak	15,317
Siarkowodór	0,133
Pył: ¹⁾	3,659
w tym pył zawieszony PM10	1,650
w tym pył zawieszony PM2,5	0,369

¹⁾ Pył – jako pył ogółem – wartość stanowiąca podstawę oceny dotrzymywania warunków pozwolenia w zakresie pyłów.

4. Po punkcie I.5.1.4. dodaje się punkt I.5.1.5 w brzmieniu:

5.1.5. Usytuowanie stanowisk do pomiarów wielkości emisji z emitorów

Ze względu na konstrukcje wyrzutni wentylacyjnych, na wentylatorach wyciągowych kurników, nie ma możliwości zlokalizowania punktów pomiarowych spełniających wymogi Polskich Norm.

5. Punkt I.6 ww. decyzji otrzymuje brzmienie.

6. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych, w tym pomiaru i ewidencjonowania wielkości emisji w zakresie, w jakim wykraczają one poza wymagania, o których mowa w art. 147 i 148 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska

6.1. Monitorowanie parametrów procesu

6.1.1. Należy prowadzić monitoring ilości wykorzystywanej wody, w oparciu o odczyty wskazań licznika wody z sieci wodociągowej oraz licznika wody z ujęcia wód podziemnych. Wyniki należy odnotowywać w rejestrze zużycia wody (BAT 5, BAT 29).

6.1.2. Należy monitorować zużycie energii elektrycznej za pomocą odpowiednich liczników i faktur oraz prowadzić rejestr pozostałych materiałów i paliw za pomocą np. faktur, istniejących rejestrów, z częstotliwością raz na rok (BAT 29).

6.1.3. Należy monitorować stan liczebny stada, poprzez rejestrowanie zasiedleń i upadków w każdym obiekcie z częstotliwością raz na rok (BAT 29).

6.1.4. Należy prowadzić ewidencję ilości powstającego obornika kurzego oraz ewidencję jego rozchodów z częstotliwością raz na rok (BAT 29).

6.2. Monitorowanie całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku

Należy monitorować całkowite ilości azotu i fosforu wydalone w oborniku obliczeniowo, z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność z częstotliwością raz w roku (BAT 24).

6.3. Monitorowanie emisji amoniaku do powietrza

Należy monitorować emisję amoniaku raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 25).

6.4. Monitorowanie emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt

Należy monitorować emisje pyłu raz w roku, poprzez oszacowanie z wykorzystaniem wskaźników emisji (BAT 27).

6. Punkt I.7. ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

7. Sposób i częstotliwość przekazywania informacji z prowadzonego monitoringu

Wyniki monitoringu wykazanego w pkt I.6 pozwolenia, należy przedkładać organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, każdorazowo podczas kontroli. Sprawozdania z prowadzonego monitoringu należy składać ww. organom w formie pisemnej w terminie do końca I kwartału każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy.

- II. Pozostałe warunki decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-VI.7623-99/09 z dnia 1.03.2010 r., udzielającej Tomaszowi Mizgierowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wielkopolska, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermy kur niosek w Starkówcu Piątkowskim, gmina Środa Wielkopolska, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7222.90.2011 z dnia 19.01.2012 r., znak: DSR-II-1.7222.24.2014 z dnia 14.07.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.251.2014 z dnia 16.12.2014 r. znak: DSR-II-1.7222.110.2016 z dnia 6.02.2017 r. oraz znak: DSR-II-1.7222.81.2019 z dnia 21.06.2019 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację), pozostają bez zmian.
- III. Decyzja niniejsza jest integralnie związana z decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-VI.7623-99/09 z dnia 1.03.2010 r., udzielającą Tomaszowi Mizgierowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wielkopolska, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermy kur niosek w Starkówcu Piątkowskim, gmina Środa Wielkopolska, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7222.90.2011 z dnia 19.01.2012 r., znak: DSR-II-1.7222.24.2014 z dnia 14.07.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.251.2014 z dnia 16.12.2014 r. znak: DSR-II-1.7222.110.2016 z dnia 6.02.2017 r. oraz znak: DSR-II-1.7222.81.2019 z dnia 21.06.2019 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację).

UZASADNIENIE

W dniu 16.08.2019 r. do Marszałka Województwa Wielkopolskiego wpłynął wniosek Mizgier Tomasz i Synowie sp. z o.o., z siedzibą w Marianowie Brodowskim 20, 63-000 Środa Wielkopolska, reprezentowanej przez pełnomocnika – Annę Tritt, o zmianę decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: znak: DSR-VI.7623-99/09 z dnia 1.03.2010 r., udzielającej Tomaszowi Mizgierowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne, Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wielkopolska, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie Fermy kur niosek w Starkówcu Piątkowskim, gmina Środa Wielkopolska, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7222.90.2011 z dnia 19.01.2012 r., znak: DSR-II-1.7222.24.2014 z dnia 14.07.2014 r., znak: DSR-II-1.7222.251.2014 z dnia 16.12.2014 r. znak: DSR-II-1.7222.110.2016 z dnia 6.02.2017 r. oraz znak: DSR-II-1.7222.81.2019 z dnia 21.06.2019 r. (w zakresie oznaczenia Prowadzącego instalację).

Obowiązek uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla przedmiotowej instalacji wynika z zaliczenia jej do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, wymienionej w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169).

Właściwość rzeczowa Marszałka Województwa Wielkopolskiego w rozpatrywanej sprawie wynika z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) w związku z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

Wnioskodawca wskutek wezwania Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR-II-2.7222.1.43.2017 z dnia 17.07.2017 r., w związku z koniecznością dostosowania zapisów decyzji do wymogów określonych w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, wystąpił o zmianę ww. pozwolenia, która obejmuje sposoby osiągania wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości, warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii oraz sposoby i zakres monitoringu parametrów prowadzonego procesu. Ponadto ze względu na wprowadzone zmiany w zakresie emisji substancji i energii do środowiska oraz zmianę ilości wykorzystywanych surowców Wnioskodawca wystąpił o zweryfikowanie zapisów pozwolenia zintegrowanego.

Zmiana ww. decyzji nie wiąże się z istotną zmianą sposobu funkcjonowania instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt 7 oraz art. 214 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w związku z czym nie została pobrana opłata rejestracyjna. Nie było wymagane również przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 209 ust. 1 ustawy z Prawo ochrony środowiska, przekazano Ministrowi Środowiska zapis ww. wniosku w wersji elektronicznej.

W toku postępowania wyjaśniającego wezwano Wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych podania o zmianę przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego oraz do złożenia wyjaśnień merytorycznych. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem znak: DSK-III.7222.228.2021 z dnia 31.07.2025 r., zawiadomiono Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji.

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem znak: DSK-III.7222.228.2021 z dnia 28.08.2025 r., poinformowano Stronę postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zmiana pozwolenia zintegrowanego związana jest przede wszystkim ze zmianą wielkości emisji do powietrza oraz sposobu i zakresu monitoringu emisji do powietrza, a także w związku z koniecznością dostosowania zapisów decyzji do wymogów określonych w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

We wniosku zawarto dane oraz obliczenia dotyczące wielkości emisji substancji wprowadzanych do powietrza i ich rozprzestrzeniania w powietrzu. Jak wynika z przedstawionego rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, ww. zmiana nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 845) oraz częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87). Zgodnie z treścią złożonego wniosku, nie są także przekraczane graniczne wielkości emisji amoniaku określone w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. Wobec powyższego, należy stwierdzić, iż instalacja spełnia wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w tym zakresie. W zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza zmieniono pkt I.5.1. ww. decyzji, między innymi poprzez dodanie tabeli, w której określono rodzaje i ilości gazów oraz pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza z każdego źródła emisji – z każdego budynku dla każdego stanowiska w ciągu roku. Wielkość dopuszczalnej emisji do powietrza oraz techniczne jej warunki i czas występowania, określono w niniejszej zmianie pozwolenia, zgodnie z wielkościami i parametrami emisji podanymi przez Prowadzącego instalację we wniosku o zmianę pozwolenia oraz uzupełnieniach do wniosku i zgodnie z art. 202 ust. 2 i art. 224 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W celu dostosowania ww. decyzji do konkluzji BAT zmieniono pkt I.3 (sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości) decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak: DSR.VI.7623-99/09 z dnia 1.03.2010 r. ze zm., doprecyzowując jego zapisy.

Ponadto na podstawie wniosku, w niniejszej decyzji określono sposób monitorowania całkowitych ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku (BAT 24), sposób monitorowania emisji amoniaku (BAT 25), sposób monitorowania emisji pyłu (BAT 27) oraz sposób monitorowania ilości wykorzystanej wody, ilości energii elektrycznej, ilości paszy i paliwa oraz sposób monitorowania liczby przebywających i ubywających zwierząt oraz produkcji obornika (BAT 5, BAT 29), zgodnie z konkluzjami dotyczącymi najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń. W związku z powyższym, nadano nowe brzmienie w pkt I.6 ww. decyzji. Dodatkowo w pkt I.7 ww. decyzji doprecyzowano zapisy określające sposób i częstotliwość przekazywania informacji z prowadzonego monitoringu.

We wniosku, w nawiązaniu do art. 204 ustawy Prawo ochrony środowiska przeanalizowano spełnianie przez instalację wymagań ochrony środowiska, wynikających z najlepszych dostępnych technik. Analizę przeprowadzono w oparciu o Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs (2017 r.) oraz decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Stosowane technologie chowu są zgodne z technologią chowu drobiu wg dokumentu referencyjnego, konkluzji (BAT), jak również z dobrą praktyką rolniczą, która ma wpływ na ilości substancji wprowadzanych do powietrza. Na tej podstawie stwierdzono, że przedmiotowa instalacja spełnia wymagania najlepszej dostępnej techniki, jak również spełnione są inne wymagania określone w przepisach prawa.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Za przedmiotową zmianą ww. decyzji udzielającej pozwolenia zintegrowanego przemawia słuszny interes Prowadzącego instalację i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne.

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tutejszemu Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie Strona zrzeknie się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Za wydanie niniejszej decyzji pobrano stosowną opłatę skarbową w wysokości 253,00 zł, na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1154). Opłatę wniesiono na rachunek bankowy: Urząd Miasta Poznania, Wydział Finansów, Oddział Pozostałych Dochodów Podatkowych i Niepodatkowych, ul. Libelta 16/20, 61-706 Poznań, PKO Bank Polski S.A. 94 1020 4027 0000 1602 1262 0763.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Agnieszka Lewicka
Zastępca Dyrektora Departamentu
Zarządzania Środowiska i Klimatu
podpis elektroniczny

Otrzymują:

1. Mizgier Tomasz i Synowie Sp. z o.o.
Marianowo Brodowskie 20, 63-000 Środa Wielkopolska (e-Doręczenia)
2. Anna Tritt – pełnomocnik
3. Departament Korzystania i Informacji o Środowisku – (wersja elektroniczna pdf)
4. Aa x 2

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska
(na adres email: pozwolenia.zintegrowane@klimat.gov.pl)
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Czarna Rola 4, 61-625 Poznań