

UCHWAŁA NR XVII/397/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 29 września 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji o ponowne przeanalizowanie uchwały Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego nr XXXII/520/05 z dnia 21 marca 2005 roku**

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Postanawia się nie uwzględnąć petycji dotyczącej aktualizacji stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zawartego w jego uchwale z dnia 21 marca 2005 roku Nr XXXII/520/05 w sprawie: przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa Wielkopolskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie; wniesionej przez [REDACTED]

§ 2.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem doręcza się wnoszącemu petycję.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Tatiana Sokołowska

Uzasadnienie do uchwały nr XVII/397/25
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 29 września 2025 r.

W dniu 13 marca 2025 r. do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła petycja złożona przez [REDAKTOWANE] nowych technik genomowych (NGT). Wnoszący petycję żąda ponownego przeanalizowania uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Nr XXXII/520/05 z dnia 21 marca 2005 roku *w sprawie: przyjęcia Stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa Wielkopolskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie* i rozszerzenia lub podjęcia nowego stanowiska sprzeciwiającego się uprawie roślin z wykorzystaniem stosowanych do modyfikacji genów metod NGT na terenie województwa wielkopolskiego.

Zasadność podjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Wielkopolskiego sprzeciwiającego się uprawie roślin z wykorzystaniem metod NGT na terenie województwa wielkopolskiego została skonsultowana z jednostkami i stowarzyszeniami branżowymi z sektora rolniczego. Na podstawie opinii przedstawionych przez Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu, Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych oraz Wielkopolską Izbę Rolniczą należy stwierdzić, że możliwość upraw roślin NGT niesie za sobą zarówno potencjalne korzyści jak i zagrożenia. Obecna perspektywa badawcza oraz nieznany jeszcze ostateczny kształt prawodawstwa krajowego i unijnego w tym zakresie, nie dają podstaw do jednoznacznego stwierdzenia i przesądzenia o braku możliwości stosowania nowych technik genomowych. W związku z tym, że możliwość stosowania technologii NGT lub jej brak może mieć duży wpływ na konkurencyjność wielkopolskiego rolnictwa, a w szczególności dla wielkopolskich jednostek hodowli roślin, z ostateczną oceną omawianego problemu należy wstrzymać się do momentu, kiedy będzie można ocenić konkretne wytyczne zawarte w końcowych projektach przepisów wspólnotowych.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że tematyka poruszona w petycji oraz podnoszone w niej argumenty są częściowo zbieżne z tymi, które były już analizowane przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego w związku z petycją złożoną przez [REDAKTOWANE] w listopadzie 2023 r. Ówczesna petycja dotyczyła podjęcia prac legislacyjnych w kierunku stworzenia regulacji ustawowych dotyczących wprowadzenia ograniczeń dla stosowania nowych technik genomowych (NGT) w rolnictwie i żywności poprzez nowelizację ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych, ustawy o nasiennictwie oraz ustawy o paszach i nie mieściła się w zakresie zadań samorządu województwa i kompetencji Marszałka Województwa Wielkopolskiego jako adresata petycji. W związku z powyższym podjęto wówczas uchwałę nr LXII/1264/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 26 lutego 2024 r. w sprawie przekazania według właściwości petycji dotyczącej zagrożenia ze strony nowych technik genomowych (NGT) do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Klimatu i Środowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały jest uzasadnione.