

UCHWAŁA NR XVII/407/25
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 29 września 2025 r.

W sprawie: rozpatrzenia „Skargi na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i jego jednostek organizacyjnych w szczególności Biura Certyfikacji i Windykacji”.

Na podstawie art. 30a ust.1 ustawy z dnia [REDAKTOWANO] r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 581) w zw. z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKTOWANO], Wysogotowo, [REDAKTOWANO] na *działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i jego jednostek organizacyjnych w szczególności Biura Certyfikacji i Windykacji.*

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku
Województwa
Wielkopolskiego

Tatiana Sokołowska

Uzasadnienie do uchwały nr XVII/407/25
Sejmiku Województwa Wielkopolskiego
z dnia 29 września 2025 r.

2 września 2025r. do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła Skarga [REDAKTOWANE], na działalność Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego i jego jednostek organizacyjnych w szczególności Biura Certyfikacji i Windykacji.

Skarżący odniósł się w szczególności do:

- *przewlekłości postępowania (przejawiającej się między innymi w braku niezwłocznego współdziałania z organem egzekucyjnym);*

- *niewspółmierności działań poprzez intensywne działania egzekucyjne polegające na utrzymywaniu pełnej blokady rachunków i wierzytelności (w tym przyszłych), pomimo wydania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowienia z dnia 16 lipca 2025r. o wstrzymaniu wykonania decyzji Zarządu nr 3/1/BCW-EFRR 2014+2024, na podstawie której prowadzona jest egzekucja.*

- *naruszenie zasady najmniejszej uciążliwości w egzekucji*

- *naruszenie zasady zaufania do władzy publicznej.*

Skarżący wniósł o:

1. *Uwzględnienie skargi i stwierdzenie, że działania i zaniechania Zarządu Województwa i Urzędu Marszałkowskiego naruszyły mój interes oraz stanowią nienależyte wykonywanie zadań.*

2. *Niezwłoczne zobowiązanie właściwej komórki Urzędu Marszałkowskiego do przekazania Naczelnikowi Urzędu Skarbowego stanowiska braku sprzeciwu dla uchylecia czynności egzekucyjnych (zajęć rachunków i wierzytelności).*

3. *Wydanie zaleceń organizacyjnych zapewniających przestrzeganie zasad: szybkości, współdziałania i proporcjonalności.*

4. *Rozpatrzenie skargi bez zbędnej zwłoki (art.237 § 1 kpa.).*

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarga złożona przez [REDAKTOWANE] jest bezzasadna z następujących powodów.

27 sierpnia 2019 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020, dalej jako IZ WRPO zawarł z [REDAKTOWANE], Wysogotowo, [REDAKTOWANE], NIP: [REDAKTOWANE], REGON: [REDAKTOWANE], KRS: [REDAKTOWANE], dalej też Beneficjent lub Spółka, Umowę nr RPWP.01.05.02-30-0276/18-00 z 27 sierpnia 2019 r., dalej jako Umowa, o dofinansowanie projektu pod nazwą „Rozwój [REDAKTOWANE] poprzez wdrożenie innowacyjnych rozwiązań produktowych, procesowych i nietechnologicznych oraz dywersyfikację oferty” dalej jako Projekt, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach Osi Priorytetowej 1 „Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka”, Działania 1.5 „Wzmocnienie

konkurencyjności przedsiębiorstw”, Poddziałania 1.5.2 „Wzmocnienie konkurencyjności kluczowych obszarów gospodarki regionu” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, dalej jako WRPO.

Realizowana w ramach Projektu inwestycja polegać miała na wdrożeniu wyników prac B+R przeprowadzonych przez Beneficjenta we własnym zakresie, których wynikiem miał być innowacyjny produkt w postaci nasadek akustycznych dedykowanych do produktów wytwarzanych przez Beneficjenta oraz innowacja procesowa w postaci technologii wytwarzania innowacyjnych produktów. Projekt przewidywał również wdrożenie innowacji nietechnologicznych: oprogramowania do automatyzacji i kontroli procesu produkcji, dalej jako Oprogramowanie oraz aplikacji mobilnej do monitorowania stanu realizacji zleceń przez klientów, dalej jako Aplikacja mobilna.

IZ WRPO przeprowadziła kontrolę realizacji Projektu a w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w wysokości 1.009.350,00 zł w rozumieniu art. 24 ust. 9 pkt 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.), dalej jako ustawa wdrożeniowa.

IZ WRPO pismem z 19 maja 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (aktualny publikator: tj. z 2024 poz.1530 ze zm.) wezwała Beneficjenta do zwrotu kwoty 1.009.350,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia dokonania zwrotu włącznie, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W związku z brakiem zwrotu środków IZ WRPO wszczęła 23 lutego 2023 r. postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji określającej kwotę do zwrotu przez Spółkę w wysokości 1.009.350,00 zł wraz z odsetkami.

W toku postępowania administracyjnego Postanowieniem nr 8/BCW–EFRR 2014+/2023 z 13 października 2023 r. podjętym 12 października 2023 r., Zarząd Województwa Wielkopolskiego powołał biegłego sądowego z dziedziny informatyki, dalej jako Biegły, w celu sporządzenia opinii mającej na celu pozyskanie wiadomości specjalnych pozwalających IZ WRPO na ustalenie czy Projekt został zrealizowany zgodnie z Umową oraz z wnioskiem o dofinansowanie. Zarząd Województwa zobowiązał biegłego do przedłożenia IZ WRPO przedmiotowej opinii w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, które nastąpiło 18 października 2023r. (tj. do [REDAKTED] r.)

17 listopada 2023 r. do IZ WRPO wpłynęła skarga Spółki z 10 listopada 2023 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu dalej jako WSA w Poznaniu, na przewlekłość postępowania i bezczynność Zarządu Województwa Wielkopolskiego w sprawie zwrotu dofinansowania przyznanego na podstawie Umowy.

WSA w [REDAKTED] wyrokiem z 6 marca 2024 r. sygn. akt III SAB/Po 31/23 zobowiązał Zarząd Województwa Wielkopolskiego do zakończenia postępowania w sprawie zwrotu dofinansowania przez [REDAKTED] terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania odpisu prawomocnego wyroku wraz z aktami administracyjnymi sprawy.

Prawomocny Wyrok wraz z aktami sprawy wpłynął do IZ WRPO 8 maja 2024 r. zatem termin zakończenia przez IZ WRPO postępowania administracyjnego w ramach pierwszej instancji upływał 8 lipca 2024r.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego w toku postępowania administracyjnego dopuścił dowód w postaci Opinii biegłego sądowego z dziedziny informatyki i wydając rozstrzygnięcie wziął również pod uwagę wnioski i ustalenia Biegłego. Biegły poddał analizie dokumentację przekazaną przez IZ WRPO (w tym m.in. wniosek o dofinansowanie Projektu wraz z Opinią o innowacyjności i Studium wykonalności, Umowę, dokumentację z postępowań kontrolnych prowadzonych przez Beneficjenta wraz z zastrzeżeniami pokontrolnymi). W związku z brakiem pełnych danych technicznych dotyczących przedmiotu Opinii (Beneficjent nie przedstawił ich zarówno IZ WRPO jak i Biegłemu,) Biegły przeprowadził w Spółce oględziny Oprogramowania i Aplikacji mobilnej odpowiednio 30 listopada 2023 r. oraz 18 grudnia 2023 r. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić fakty mające znaczenie dla sprawy, a dokonana przez IZ WRPO analiza dokumentacji dała podstawę do stwierdzenia naruszeń procedur i stwierdzenie nieprawidłowości, w tym również możliwości popełnienia przestępstwa.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego z zachowaniem terminu określonego przez WSA w Poznaniu, 4 lipca 2024r. wydał Decyzję nr 3/BCW-EFRR 2014+/2024 określającą kwotę do zwrotu przez Spółkę w wysokości 1.009.350,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od 26 kwietnia 2021 r. do dnia zwrotu włącznie, tytułem zwrotu dofinansowania otrzymanego na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu.

Po rozpatrzeniu wniosku Spółki o ponowne rozpatrzenie sprawy Zarząd Województwa Wielkopolskiego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wydał ostateczną decyzję nr 3/1/BCW-EFRR 2014+/2024 z 31 marca 2025 r., podjętą przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 28 marca 2025 r., utrzymującą w mocy decyzję nr 3/BCW-EFRR 2014+/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 lipca 2024 r., określającą kwotę do zwrotu przez Spółkę w wysokości 1.009.350,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od 26 kwietnia 2021 r. do dnia zwrotu włącznie, tytułem zwrotu dofinansowania otrzymanego na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu z uwzględnieniem wyłączenia naliczania odsetek za okres od 23 lutego 2023 r. do 10 lipca 2024 r. oraz od 30 września 2024 r. do 10 kwietnia 2025 r., dalej też jako Decyzja Ostateczna. Po doręczeniu Spółce 10 kwietnia 2025r. Ostatecznej Decyzji IZ WRPO z 31 marca 2025 r., Spółka nie dokonała zwrotu środków terminie w niej określonym (wobec doręczenia Spółce decyzji 10 kwietnia 2025r. termin zwrotu upłynął 24 kwietnia 2025r.)

Wobec powyższego 9 maja 2025 r. IZ WRPO skierowała Upomnienie Nr UP/9/BCW/2025 wzywając Spółkę do uregulowania należności pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia Upomnienia. Przedmiotowe Upomnienie zostało odebrane przez Spółkę 12 maja 2025r. Z uwagi na brak zwrotu środków w terminie IZ WRPO wystawiła 23 maja 2025 r. *Tytuł wykonawczy nr 8/BCW/2025* i skierowała sprawę do egzekucji.

15 maja 2025 r. do IZ WRPO wpłynęła skarga z 9 maja 2025 r. do WSA w Poznaniu, wniesiona w terminie przez pełnomocnika reprezentującego [REDAKTOWANE], Wysogotowo, , na ostateczną decyzję nr 3/1/BCW-EFRR 2014+/2024 z 31 marca 2025 r., podjętą

przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 28 marca 2025 r., utrzymującą w mocy decyzję nr 3/BCW-EFRR 2014+/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 lipca 2024 r., określającą kwotę do zwrotu przez Spółkę w wysokości: 1.009.350,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od 26 kwietnia 2021 r. do dnia zwrotu łącznie tytułem zwrotu dofinansowania otrzymanego na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu z uwzględnieniem wyłączenia naliczania odsetek za okres od 23 lutego 2023 r. do 10 lipca 2024 r. oraz od 30 września 2024 r. do 10 kwietnia 2025 r. W treści skargi Spółka wniosła o wstrzymanie wykonania Ostatecznej Decyzji.

Zarząd Województwa Wielkopolskiego Postanowieniem nr 2/BCW-EFRR2014+/2025 z 23 maja 2025 r. odmówił [REDAKTOWANE], Wysogotowo, wstrzymania wykonania Ostatecznej Decyzji z 31 marca 2025 r.

Skarga Spółki na Ostateczną Decyzję wraz aktami sprawy i odpowiedzią IZ WRPO na skargę zostały przekazane w terminie do WSA w Poznaniu 16 czerwca 2025r. Sprawa oczekuje na wyznaczenie terminu i wydanie orzeczenia w sprawie.

7 lipca 2025 r. do Wierzyciela – Zarządu Województwa Wielkopolskiego wpłynęło pismo organu egzekucyjnego tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań –Jeżyce, dalej też jako NUS, z informacją o podjętych czynnościach w toku prowadzonej egzekucji, przekazujące jednocześnie, wniesione pismem z 2 lipca 2025r. przez Spółkę jako Dłużnika, zarzuty na postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego z 23 maja 20025r. nr 8/BCW/2025 . Dłużnik wskazał, że *„(...) obowiązek będący podstawą wystawienia tytułu wykonawczego nie jest wymagalny, gdyż decyzja, z której obowiązek ten wynika, nie jest decyzją ostateczną, zatem zgodnie z art. 130 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (...) decyzja ta nie może ulec wykonaniu. Zastosowania nie znajduje również wyłączenie stosowania art. 130 § 1 i § 2 kpa, o którym stanowi art. 130 § 3 kpa w związku z art. 108 kpa, ponieważ decyzji tej nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, czego potwierdzeniem jest brak wskazania takiej podstawy w tytule wykonawczym. W związku z powyższym na podstawie art. 33 §2 pkt. 6 u.p.e.a. wnoszę o: Uwzględnienie zarzutów i umorzenie postępowania egzekucyjnego i Wstrzymanie czynności egzekucyjnych do momentu rozpatrzenia (...) pisma”.*

Postanowieniem nr 3/BCW – EFR 2014+/2025 z 17 lipca 2025 r. Zarząd Województwa Wielkopolskiego (jako Wierzyciel) oddalił zarzut Spółki z art. 33 § 2 pkt 6 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025, poz. 132 ze zm)., dalej jako u.p.e.a., w całości jako niezasadny i bezpodstawny. Zarząd Województwa Wielkopolskiego wskazał, iż w obrocie prawnym funkcjonuje Ostateczna Decyzja wydana w toku postępowania administracyjnego. W niniejszej sprawie dwuinstancyjny tryb postępowania administracyjnego został wyczerpany a Zarząd Województwa jako IZ WRPO po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wydał Decyzję ostateczną nr 3/1/BCW-EFRR 2014+/2024 z 31 marca 2025 r., podjętą przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 28 marca 2025 r., utrzymującą w mocy decyzję nr 3/BCW-EFRR 2014+/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 lipca 2024 r. IZ WRPO odnosząc się do argumentu Dłużnika, że *„decyzji (...) nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, czego potwierdzeniem jest brak wskazania takiej podstawy w tytule wykonawczym”*, wskazała, że zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. *„Decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze*

względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia”. W przedmiotowej sprawie nie wystąpiły ustawowe przesłanki, skutkujące nadaniem Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności a podstawą warunkującą wystawienie tytułu wykonawczego i skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego nie jest posiadanie przez decyzję administracyjną rygoru natychmiastowej wykonalności, a jej wykonalność i wymagalność wynikająca z posiadania przez decyzję administracyjną waloru ostateczności i niedokonanie zwrotu środków przez Spółkę.

16 lipca 2025r. Postanowieniem sygn. akt III SA/Po 360/25 WSA w Poznaniu wstrzymał wykonanie decyzji nr 3/1/BCW-EFRR 2014+/2024 z 31 marca 2025 r., podjętej przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego 28 marca 2025 r., utrzymującej w mocy decyzję nr 3/BCW-EFRR 2014+/2024 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 4 lipca 2024 r.

Przedmiotowe Postanowienie WSA w Poznaniu zostało przekazane przez IZ WRPO organowi egzekucyjnemu 22 lipca 2025 r.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce pismami doręczonym IZ WRPO odpowiednio 25 sierpnia 2025r. i 3 września 2025r. poinformował IZ WRPO o szeregu czynności dokonanych w toku postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie z uwagi na okoliczność wstrzymania przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu Postanowieniem z 16 lipca 2025r, wykonania decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 3/1/BCW-EFRR 2024+/2024, NUS Postanowieniem z 23 lipca 2025r. nr 3021-SEE.7110.2314.2025r. zawiesił prowadzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego nr 8/BCW/2025. NUS poinformował IZ WRPO, że Spółka pismem z 26 sierpnia 2025 r. wniosła do organu egzekucyjnego o uchylenie *”wszystkich wierzytelności przysługujących [REDAKTOWANE] rzysługujących od kontrahentów”*. Spółka wskazała również, iż brak możliwości dysponowania rachunkami bankowymi *„w połączeniu z zajęciem wierzytelności u kontrahentów”* pozbawia Spółkę możliwości funkcjonowania, ponieważ nawet przy założeniu odblokowania rachunków bankowych wszystkie środki pochodzące z wierzytelności muszą być skierowane przez dłużników na rachunek organu egzekucyjnego.

NUS zwrócił się do IZ WRPO jako Wierzyciela o wypowiedzenie się czy w zakresie wnioskowanych przez zobowiązaną Spółkę uchyień czynności egzekucyjnych na przeszkodzie stoi interes Wierzyciela. Zarząd Województwa Wielkopolskiego na posiedzeniu 8 września 2025r. niezwłocznie zajął stanowisko w sprawie i nie wyraził zgody na uchylenie czynności egzekucyjnych, gdyż interes Wierzyciela stoi temu na przeszkodzie.

Wyrażenie przez Wierzyciela zgody na uchylenie dokonanych organ egzekucyjny czynności stałoby w sprzeczności z obowiązkiem ustawowym wynikającym z art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej zgodnie z którym do zadań instytucji zarządzającej, którą jest Wierzyciel należy w szczególności *„odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu (...)”*. Uchylenie czynności egzekucyjnych skutkowałoby pełną swobodą dysponowania przez Dłużnika swoim majątkiem poza nadzorem NUS, a tym bardziej Wierzyciela, co niewątpliwie zwiększałoby ryzyko

umniejszenia majątku przez Dłużnika. W obecnym stanie faktycznym i prawnym sprawy, Dłużnik może dokonywać wypłaty środków zgromadzonych na rachunkach bankowych po uprzednim wyrażeniu zgody przez NUS (art. 58 § 1 u.p.e.a.), co skutkuje potencjalną ochroną interesów Wierzyciela, a jednocześnie umożliwia zachowanie płynności finansowej przez Dłużnika. Obecnie Dłużnik faktycznie nie ma możliwości dysponowania środkami na rachunkach bankowych, ale nie oznacza to, że prowadzenie przez niego działalności gospodarczej jest sparaliżowane, że uniemożliwiony jest zakup materiałów a Dłużnik pozbawiony jest możliwości funkcjonowania. Po przedstawieniu organowi egzekucyjnemu przez Dłużnika dokumentów świadczących o konieczności poniesienia danych wydatków, wypłaty z rachunków bankowych mogą być dokonywane. To od postawy Dłużnika, jego bierności bądź aktywności zależy czy zostaną dokonane wypłaty z rachunków bankowych. To Dłużnik bowiem decyduje o wystąpieniu ze stosownym wnioskiem do organu egzekucyjnego. W okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, będącego konsekwencją wstrzymania przez WSA w Poznaniu wykonania Ostatecznej Decyzji, organ egzekucyjny nie podejmuje działań, tzn. nowych czynności egzekucyjnych, zatem nie zostaną zajęte wierzytelności pieniężne u innych kontrahentów Dłużnika. Ponadto zgodnie z art. 81 § 4 i § 5 u.p.e.a., wynikający z zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego zakaz wypłat z tego rachunku bez zgody organu egzekucyjnego nie dotyczy m.in. wypłat na bieżące wynagrodzenia za pracę. Wypłata na wynagrodzenia za pracę może nastąpić po złożeniu bankowi odpisu listy płac lub innego wiarygodnego dowodu (§ 4). Przepis § 4 stosuje się również do podatku dochodowego od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne, należnych od dokonywanych wypłat na bieżące wynagrodzenia (§ 5). Tym samym dwa przytoczone przepisy u.p.e.a. umożliwiają Dłużnikowi korzystanie ze środków znajdujących się na zajętych rachunkach bankowych. W interesie Wierzyciela leży wyegzekwowanie kwot objętych tytułem wykonawczym przy zastosowaniu skutecznych środków egzekucyjnych. Wierzyciel nie posiada wiedzy o innym majątku Dłużnika, z którego można byłoby skutecznie przeprowadzić egzekucję. Takiej informacji nie przekazał też Dłużnik w toku prowadzonego przez Wierzyciela postępowania administracyjnego w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Dłużnika o całkowite umorzenie należności Wierzyciela. Trudno zatem wymagać od Wierzyciela, aby zrezygnował z dokonanych zajęć wierzytelności, bowiem w przypadku wyrażenia zgody przez Wierzyciela na uchylenie czynności, istniałoby ryzyko, że po ewentualnym podjęciu zawieszonego postępowania egzekucyjnego Wierzyciel może nie odzyskać należnej kwoty. Dokonane zajęcia wierzytelności Dłużnika mają w przyszłości zagwarantować realizację egzekucji należności Wierzyciela na drodze postępowania egzekucyjnego.

Egzekucja prowadzona wobec Spółki przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań – Jeżyce jest skuteczna. Do daty zawieszenia przez NUS postępowania egzekucyjnego Wierzyciel odzyskał 124.220,09 zł oraz 135.992.80 od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu (środki przekazane w wyniku zbiegu egzekucji prowadzonej przez NUS i ZUS do rachunku bankowego Beneficjenta).

Zarzuty podniesione w Skardze złożonej do Sejmiku Województwa Wielkopolskiego dotyczące braku niezwłocznego współdziałania z organem egzekucyjnym nie znajdują potwierdzenia w opisanym stanie faktycznym. Wszystkie działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz komórki organizacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego – Biura Certyfikacji i Windykacji były podejmowane bez zbędnej zwłoki. Naczelnik Urzędu Skarbowego

Poznań- Jeżyce otrzymywał wszystkie wymagane przepisami prawa informacje i dokumenty. Zarząd Województwa Wielkopolskiego niezwłocznie odniósł się do zarzutów Spółki na postępowanie egzekucyjne, wskazując na ich bezzasadność. W odniesieniu do zarzutu niewspółmierności działań poprzez intensywne działania egzekucyjne należy wskazać, iż wszystkie czynności egzekucyjne podejmowane były przez organ egzekucyjny- tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce na podstawie obowiązujących przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w oparciu o Tytuł wykonawczy wystawiony przez Wierzyciela. Działania Zarządu Województwa Wielkopolskiego i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego – Biura Certyfikacji i Windykacji nie naruszyły interesów skarżącej Spółki a stanowiły jedynie wypełnienie przez IZ WRPO prawnego obowiązku odzyskiwania środków nienależnie pobranych przez beneficjentów w ramach WRPO .

Spółka w Skardze żądała niezwłocznego zobowiązania właściwej komórki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego do przekazania Naczelnikowi Urzędu Skarbowego Poznań - Jeżyce konkretnego stanowiska, wskazanego wprost przez Dłużnika, tj. o *„braku sprzeciwu dla uchylecia czynności egzekucyjnych (zajęć rachunków i wierzytelności).”*

Niezależnie od powyższego żądania, odpowiadając na pisma NUS, Wierzyciel pismem z 9 września 2025 r. przekazał do organu egzekucyjnego stanowisko o braku zgody na uchylenie czynności egzekucyjnych, gdyż interes Wierzyciela stoi temu na przeszkodzie.

Zdezaktualizowało się zatem żądanie skarżącej Spółki dotyczące niezwłocznego zobowiązania właściwej komórki Urzędu Marszałkowskiego do przekazania NUS stanowiska *„braku sprzeciwu dla uchylecia czynności egzekucyjnych (zajęć rachunków i wierzytelności)”*, gdyż stanowisko IZ WRPO jako Wierzyciela, wynikające z przepisów obowiązującego prawa zgodne z interesem Wierzyciela, zostało już przekazane do organu egzekucyjnego.

Wobec dokonanych ustaleń, zarzuty zawarte w Skardze nie zostały potwierdzone.

W tym stanie rzeczy podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego nieuwzględniającej przedmiotowej Skargi jest uzasadnione.