

Uchwała nr 3375/2026
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 26 marca 2026 roku

w sprawie: wykreślenia hipoteki przymusowej – XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 581 ze zm.) w zw. art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 198 ze zm.) oraz art. 100 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 341 ze zm.), dalej jako u.k.w.h., Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Wielkopolskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, jako wierzyciel hipoteczny, zezwała na wykreślenie hipoteki przymusowej ustanowionej na rzecz Województwa Wielkopolskiego w wysokości 448.544,55 zł, wpisanej na podstawie prawomocnego tytułu wykonawczego nr 20/BCW/2018 „1” zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 26 czerwca 2019 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald (dotyczącego umowy nr UDA-RPWP.01.01.01-30-356/10-00 o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Wprowadzenie na rynek innowacyjnej usługi wypożyczania rowerów, przechowalni i serwisu*” oraz ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 4/BCW/2018 z 31 sierpnia 2018 r.) a spółdzielczym prawie własności nieruchomości lokalowej położonej w Poznaniu, ulica XXXXXXXXXX XXXXX, o powierzchni użytkowej XXXXXXXXXX dla której Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze XXXXXXXXXX, będącej własnością XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

§ 2

Zobowiązanie będące podstawą ustanowienia hipoteki przymusowej, o której mowa w § 1 wygasło wskutek przedawnienia.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zastępcy Dyrektora Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do Uchwały nr 3375/2026
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 26 marca 2026 r.

w sprawie: wykreślenia hipoteki przymusowej - **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Województwo Wielkopolskie, w imieniu którego działa Zarząd Województwa Wielkopolskiego jako Instytucja Zarządzająca Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, pismem z 24 czerwca 2020 r. skierowało do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu V Wydział Ksiąg Wieczystych wniosek o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości o numerze księgi wieczystej **XXXXXXXXXX**, będącej własnością **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** – członka zarządu spółki **XXXXXX**, **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** Poznań, **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** (data wykreślenia z rejestru przedsiębiorców: 29 listopada 2019 r., data uprawomocnienia: 14 grudnia 2019 r.), dalej jako Spółka, odpowiedzialnego solidarnie za zobowiązania Spółki wraz ze Spółką – na podstawie prawomocnego tytułu wykonawczego nr 20/BCW/2018 „1”, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 26 czerwca 2019 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald, na rzecz Województwa Wielkopolskiego w wysokości 448.544,55 zł.

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu V Wydział Ksiąg Wieczystych 4 stycznia 2021 r., na podstawie wniosku Zarządu Województwa Wielkopolskiego dokonał wpisu hipoteki przymusowej na nieruchomości będącej własnością **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** o numerze księgi wieczystej **XXXXXXXXXXXX** zgodnie z żądaniem Województwa Wielkopolskiego.

Zobowiązanie Beneficjenta WRPO 2007-2013 - **XXXXXXXXXXXX** wynikające z ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 3/1/BCW/2016 z 6 lipca 2016 r., objęte tytułem wykonawczym nr 5/BCW/2016 z 25 listopada 2016 r., za które solidarnie odpowiedzialny był **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** na podstawie ostatecznej decyzji Zarządu Województwa Wielkopolskiego nr 4/BCW/2018 z 31 sierpnia 2018 r., zabezpieczone ww. hipoteką przymusową na podstawie prawomocnego tytułu egzekucyjnego nr 20/BCW/2018 „1” zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z 26 czerwca 2019 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Grunwald, przedawniło się z dniem 24 maja 2022 r.

Zobowiązanie **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** wygasło na skutek przedawnienia się zobowiązania Spółki. Brak zatem podstaw prawnych do żądania spełnienia świadczenia w postaci spłaty zobowiązania stanowiącego wierzytelność zabezpieczoną hipoteką przymusową.

Na podstawie art. 59 § 1 pkt 9 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.), dalej jako O.p., zobowiązanie podatkowe wygasa wskutek przedawnienia.

Kwestie przedawnienia zobowiązania podatkowego reguluje art. 70 O.p.

Istotą przedawnienia uregulowanego w art. 70 O.p. jest to, że na skutek upływu czasu zobowiązanie podatkowe wygasa z mocy prawa i wierzyciel nie może skutecznie domagać się od podatnika jego zapłaty, gdyż zobowiązanie przestaje istnieć.

Zgodnie z art. 70 § 8 O.p. „Nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką lub zastawem skarbowym, jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu”.

Jednakże Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt. SK 40/12 (Dz. U. z 2013 r. poz. 1313) orzekł, iż „art. 70 § 6 ustawy powołanej w punkcie 1, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2002 r., jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji”.

„W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że również wykładnia obecnie obowiązującego przepisu art. 70 § 8 O.p. powinna być dokonywana w kontekście zawartych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r. zastrzeżeń konstytucyjnych dotyczących bezpośrednio art. 70 § 6 O.p. w jego brzmieniu do 31 grudnia 2002 r. Mają one bowiem także zastosowanie do będącego jego odpowiednikiem art. 70 § 8 O.p. Prowadzi to do wniosku, że art. 70 § 8 O.p. także należy ocenić jako niezgodny z art. 64 ust. 2 Konstytucji RP. W konsekwencji, ustanowienie hipoteki na nieruchomości nie wyklucza przedawnienia zobowiązania zabezpieczonego hipoteką, z tym, że termin przedawnienia biegnie na zasadach ogólnych” (Wyrok WSA w Krakowie z 26 czerwca 2024 r., sygn. akt I SA/Kr 368/24, LEX nr 3733211).

„Stwierdzona przez Trybunał Konstytucyjny cecha niekonstytucyjności odnosi się także do art. 70 § 8 O.p.” (Wyrok NSA z 2 lutego 2024 r., III FSK 612/22, LEX nr 3731752)

Zatem, skoro zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką, ulegają przedawnieniu na ogólnych zasadach z uwagi na „wtórną” niekonstytucyjność art. 70 § 8 O.p., to po upływie terminów przedawnienia liczonych według ogólnych zasad, zgodnie z art. 59 § 1 pkt 9 O.p., zobowiązanie podatkowe zabezpieczone hipoteką wygasa.

Wnioskiem z 3 lutego 2026 r. **XXXXXXXXXXXX** wniósł o wydanie zgody na wykreślenie hipoteki przymusowej. Na podstawie art. 100 u.k.w.h., w razie wygaśnięcia hipoteki, wierzyciel obowiązany jest dokonać wszelkich czynności umożliwiających wykreślenie hipoteki z księgi wieczystej.

Mając powyższe na uwadze zgoda na wykreślenie przedmiotowej hipoteki jest zasadna.