

UCHWAŁA NR 3591/2026
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 8 maja 2026 r.

w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Wykonawcą firmą DUCTUS sp. z o. o.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 581 ze zm.) oraz art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1483 ze zm.) Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

Wyraża się zgodę na zawarcie umowy z firmą DUCTUS sp. z o. o. w sprawie skierowanych wzajemnych roszczeń Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu oraz DUCTUS sp. z o. o. powstałych w związku z realizacją umowy z 7 lipca 2021 r. nr 457/106.WZP/21 na sporządzenie projektu oraz wykonanie instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej - Droga 5/węzeł Mosina/Stęszew-Droga 2/węzeł Poznań Komorniki/ (dawna droga krajowa nr 5 w m. Szreniawa /ul.Poznańska/ z ul. Sadową i ul. Dworcową, poprzez uznanie miarkowania kar umownych jako działania korzystniejszego niż prowadzenie postępowania sądowego.

§ 2.

Upoważnia się Pana Pawła Katarzyńskiego - Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu do podpisania umowy, o której mowa w § 1 uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały nr 3591/2026
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 8 maja 2026 r.

W dniu 7 lipca 2021 r., na skutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), Województwo Wielkopolskie – Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (zwanym dalej „WZDW w Poznaniu” albo „Zamawiający” zawarł z firmą DUCTUS sp. z o. o. (zwanym dalej „Wykonawcą”) umowę nr 457/106.WZP/21 , której przedmiotem było sporządzenie projektu oraz wykonanie instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej – Droga 5 /węzeł Mosina/ - Stęszew – Droga 2 /węzeł Poznań Komorniki/ (dawna krajowa nr 5) w m. Szreniawa /ul. Poznańska/ z ul. Sadową i ul. Dworcową, którego zarządcą jest Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu na terenie Rejonu Dróg Wojewódzkich w Nowym Tomyślu DW-311/DP-2412P na warunkach określonych w postępowaniu przetargowym oraz zgodnie ze złożoną ofertą i specyfikacją warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 Umowy, Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami i zatwierdzeniami w terminie 100 dni od dnia podpisania Umowy, tj. 15 października 2021 r. Zgodnie z § 3 ust. 2 termin zakończenia robót 130 dni od dnia podpisania Umowy, tj. 14 listopada 2021 r. Zgodnie z § 3 ust. 3 termin ostatecznego odbioru robót 144 dni od dnia podpisania Umowy, tj. 28 listopada 2021 r.

Na wniosek Wykonawcy terminy wykonania robót i odbioru ostatecznego były dwukrotnie zmieniane aneksem nr 1 z dnia 21 października 2021 r. oraz aneksem nr 2 z dnia 25 listopada 2021 r. Ostatecznie termin zakończenia robót strony ustaliły na 13 grudnia 2021 r., a termin ostatecznego odbioru robót na 20 grudnia 2021 r.

Zgodnie z § 9 pkt 7 Umowy, warunkiem przystąpienia do robót było opracowanie i przedłożenie projektu czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia prac. Wykonawca złożył projekt czasowej organizacji ruchu w dniu 19 listopada 2021 r. WZDW w Poznaniu zatwierdził go 22 listopada 2021 r. Plac budowy został przekazany 30 listopada 2021 r.

W dniu 13 grudnia 2021 r. Wykonawca wystosował kolejny wniosek o zmianę terminu wykonania Umowy. Zamawiający nie wyraził zgody na zmianę terminów realizacji Umowy. O swojej decyzji poinformował pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., informując jednocześnie, iż do czasu wykonania sygnalizacji świetlnej, zgodnie z § 18 Umowy, naliczać będzie kary umowne.

Wykonawca kilkakrotnie zgłaszał zakończenie prac, jednak Zamawiający stwierdzał brak gotowości Wykonawcy do odbioru, z uwagi na niewykonanie wszystkich prac. Ostatecznie Strony podpisały protokół odbioru prac 20 września 2022 r., przyjmując za datę zakończenia robót 5 września 2022 r.

Zamawiający notą księgową nr 32/2022 z dnia 20 października 2022 r. naliczył Wykonawcy kary umowne z tytułu nieterminowego wykonania umowy w wysokości 83.394,00 zł. Kwota ta stanowiła maksymalny limit kar, jakie można było naliczyć, zgodnie z § 18 ust. 2 Umowy. Zgodnie bowiem z §

18 ust. 6 Umowy w przypadku jednoczesnego opóźnienia w dotrzymaniu terminu określonego w § 3 ust. 1 Umowy (terminu wykonania prac) oraz terminu określonego w § 3 ust. 3 umowy (termin odbioru ostatecznego) można było naliczyć jedną karę liczoną od dnia następnego po upływie terminu zakończenia robót do dnia podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót. Jednak nie więcej niż 30% wynagrodzenia umownego brutto (§ 18 ust. 2 Umowy).

Termin zakończenia robót strony ustaliły aneksem nr 2 na 13 grudnia 2021 r. Zatem od 14 grudnia 2021 r. do 20 września 2022 r. (dzień podpisania protokołu odbioru) naliczono kary umowne za niedotrzymanie terminu zakończenia prac. Kara umowna winna zostać naliczona za 279 dni. Wynagrodzenie umowne zostało określone w § 4 ust. 1 Umowy na kwotę 277.980,00 zł. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 Umowy kara umowna za 1 dzień wynosiła 556 zł (0,2% x 277.980 zł). Zatem kara umowna winna wynieść 155.112,84 zł. Biorąc jednak pod uwagę postanowienia § 18 ust. 2 Umowy, Zamawiający mógł naliczyć kary umowne do 30% wynagrodzenia umownego brutto, tj. do kwoty 83.394,00 zł. Wobec błędnego powołania się na termin zapłaty, wystosowano kolejne pismo z notą wskazując, iż termin zapłaty wynosi 5 dni od dnia otrzymania noty. Wykonawca odebrał pismo wraz z notą księgową 3 listopada 2022 r., zatem roszczenie stało się wymagalne 9 listopada 2022 r. Zamawiający 29 listopada 2022 r. potrącił, zgodnie z § 4 ust. 3 Umowy z kwoty 83.394, kwotę 8.080,24 zł. Tym samym dochodzona kwota wynosi 75.313,24 zł

Wobec nie zapłacenia kary umownej przez Wykonawcę w terminie wynikającym z wezwania WZDW w Poznaniu skierowało roszczenie na drogę postępowania sądowego.

Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w Poznaniu 30.09.2025 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt), w którym nakazał firmie Ductus sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim zapłacić na rzecz Województwa Wielkopolskiego – Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu kwotę 75.314 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 9 listopada 2022 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 7.366 zł tytułem kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się niniejszego nakazu zapłaty do dnia zapłaty w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo by firma wniosła w tym terminie sprzeciw.

Wykonawca w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Sprawa została skierowana na rozprawę. W sprzeciwie firma DUTUS zarzucała m.in.: istnienie przyczyn leżących po stronie WZDW w Poznaniu, które skutkowały brakiem możliwości realizacji Umowy przez DUCTUS, m.in. w zakresie stałej i tymczasowej organizacji ruchu, braku zapewnienia warunków technicznych przez Zamawiającego, problemy z dostawą materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia. W ocenie Wykonawcy okoliczności te po pierwsze stanowiły przesłankę do aneksowania terminu Umowy, ponadto wskazywały na brak przesłanki do naliczenia kary za niedochowanie terminu umownego. Dodatkowo wniósł o miarkowanie kary umownej.

Postanowieniem z 6.11.2025 r. Sąd skierował strony do postępowania mediacyjnego.

W okolicznościach niniejszej sprawy, biorąc pod uwagę ocenę zasadności dochodzonych przez strony roszczeń, możliwość ich zaspokojenia, czas trwania postępowania sądowego i koszty, zasadnym wydaje się, zawarcie ugody poprzez miarkowanie łącznej kary umownej do poziomu 54 % (36.500 zł plus 8.080,24 zł - kwota już zapłacona przez Wykonawcę) wraz z odsetkami ustawowymi

za opóźnienie od kwoty ugody (w wysokości 13.578,50 zł), jako działanie korzystniejsze niż prowadzenie postępowania sądowego. Przy ocenie zasadności zawarcia ugody należy wziąć również pod uwagę fakt, iż w wyniku zawarcia ugody WZDW w Poznaniu otrzyma zwrot opłaty sądowej od pozwu pomniejszonej o 30 zł, tj. kwotę 3736 zł.

W przedstawionym stanie faktycznym i prawnym podjęcie przedmiotowej uchwały jest celowe i uzasadnione.