



DSI-IV.7250.2660.2026

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5, ust. 12 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), w zw. z art. 8 pkt 23 i 24, ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 619), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE], z siedzibą przy [REDAKTOWANE]

ORZEKAM

udzielić interpretacji indywidualnej w sprawie ustalenia podmiotu zobowiązanego do realizacji obowiązków wynikających z ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, w oparciu o przedstawiony we wniosku stan faktyczny, **poprzez nieuznanie stanowiska**, że Wnioskodawca nie jest podmiotem wprowadzającym produkty w opakowaniach na rynek krajowy i nie podlega obowiązkowi wpisu do rejestru stanowiącego integralną część Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami (dalej: rejestr BDO).

UZASADNIENIE

[REDAKTOWANE], w dniu 15 lipca 2026 r., złożyła wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (dalej: ustawa opakowaniowa).

Wnioskodawca powziął wątpliwość czy jest podmiotem wprowadzającym produkty w opakowaniach na rynek krajowy i czy podlega obowiązkowi wpisu do rejestru BDO. W przypadku negatywnego rozstrzygnięcia powyższej kwestii, Wnioskodawca oczekiwał wyjaśnienia, czy zasadne jest przyjęcie, że obowiązki te ciążyą na podmiocie magazynującym, pakującym i wysyłającym towary do klientów. Wniosek Strony dotyczył zdarzeń obecnych.

Zgodnie z art. 34 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, Wnioskodawca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawił zaistniały stan faktyczny oraz własne stanowisko w sprawie.

██████████ prowadzi sprzedaż internetową części zamiennych na podstawie umowy komisowej z dnia 28 października 2016 r., zawartej z ██████████ jest komisantem, a ██████████, jest komitentem. ██████████ nie posiada magazynu, nie magazynuje towarów, nie kompletuje zamówień, nie pakuje ani nie przepakowuje towarów, nie kupuje materiałów opakowaniowych i nie decyduje o rodzaju opakowań. ██████████ magazynuje towary, kompletuje zamówienia, zapewnia opakowania, pakuje towary, wysyła je bezpośrednio do klientów oraz odpowiada za dostawy, reklamacje i wady towarów. ██████████ wystawia fakturę sprzedaży klientowi, ██████████ wystawia fakturę sprzedaży towarów na ██████████, a Wnioskodawca raz w miesiącu wystawia fakturę prowizyjną. Po złożeniu zamówienia:

- towar nie trafia do ██████████,
- ██████████ nie posiada magazynu,
- ██████████ nie przyjmuje towarów do własnego magazynu,
- ██████████ nie kompletuje zamówień,
- ██████████ nie pakuje towarów,
- ██████████ nie przepakowuje towarów,
- ██████████ nie wykorzystuje materiałów opakowaniowych,
- ██████████ nie nabywa kartonów, folii, taśm ani innych materiałów wykorzystywanych do pakowania,
- ██████████ nie decyduje o rodzaju ani o ilości zastosowanych opakowań.

Towary przez cały czas znajdują się w magazynie ██████████

Po otrzymaniu zamówienia ██████████:

- kompletuje zamówienie,
- pakuje towar,
- wykorzystuje własne materiały opakowaniowe,
- przygotowuje przesyłkę,
- wysyła ją bezpośrednio do klienta końcowego.

██████████ odpowiada również za terminową dostawę, reklamacje, ponosi odpowiedzialność za wady towarów, co wynika bezpośrednio z zawartej pomiędzy stronami umowy komisowej.

Rozliczenia pomiędzy stronami odbywają się następująco:

- ██████████ wystawia fakturę sprzedaży klientowi końcowemu,
- ██████████ wystawia fakturę sprzedaży towarów na ██████████,
- ██████████ wystawia raz w miesiącu fakturę prowizyjną, dokumentującą wynagrodzenie należne z tytułu wykonywania umowy komisowej.

Wnioskodawca powziął wątpliwości czy jest podmiotem wyprowadzającym produkty w opakowaniach na rynek krajowy i czy podlega obowiązkowi wpisu w rejestrze BDO. Jeżeli nie, czy obowiązki te ciążą na ██████████

jako podmiocie magazynującym, pakującym i wysyłającym towary do klientów.

Zdaniem Wnioskodawcy podmiotem wprowadzającym produkty w opakowaniach jest [REDAKTOWANE]. Jak zaznaczył Wnioskodawca, analiza dostępnych materiałów wskazuje, że w klasycznym modelu dropshippingu obowiązki wynikające z obowiązujących przepisów, co do zasady ciąży na podmiocie prowadzącym sklep internetowy. Jednak model prowadzony przez [REDAKTOWANE] nie jest klasycznym dropshippingiem, lecz opiera się na umowie komisowej. [REDAKTOWANE] wykonuje wszystkie czynności związane z magazynowaniem, pakowaniem, wykorzystywaniem opakowań i wysyłką, natomiast [REDAKTOWANE] wykonuje wyłącznie czynności sprzedażowe wynikające z konstrukcji umowy komisowej. Sam fakt wystawienia faktury sprzedaży nie powinien przesądzać o uznaniu [REDAKTOWANE] za podmiot wprowadzający produkty w opakowaniach.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego udzielając interpretacji indywidualnej w przedmiotowej sprawie stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 8 pkt 23 ustawy opakowaniowej, wprowadzającym produkty w opakowaniach jest przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach, w szczególności:

- a) wprowadzający do obrotu produkty w opakowaniach pod własnym oznaczeniem rozumianym jako znak towarowy, o którym mowa w art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1170), lub pod własnym imieniem i nazwiskiem lub nazwą, których wytworzenie zlecił innemu przedsiębiorcy,
- b) pakujący produkty wytworzone przez innego przedsiębiorcę i wprowadzający je do obrotu,
- c) prowadzący:
 - jednostkę lub jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży powyżej 500 m², sprzedającego produkty pakowane w tych jednostkach,
 - więcej niż jedną jednostkę handlu detalicznego o łącznej powierzchni sprzedaży powyżej 5000 m², sprzedający produkty pakowane w tych jednostkach.

Z kolei zgodnie z art. 8 pkt 24 przedmiotowej ustawy, przez wprowadzenie do obrotu rozumie się odpłatne albo nieodpłatne udostępnienie opakowań lub produktów w opakowaniach po raz pierwszy na terytorium kraju w celu używania lub dystrybucji.

W przypadku dropshippingu następuje sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość (Internet) polegająca na przeniesieniu procesu wysyłki towaru na dostawcę. Rola sklepu internetowego w tym modelu logistycznym sprowadza się do zbierania zamówień i przesyłania ich do dostawcy, który realizuje wysyłkę towaru do klienta.

Do wniosku o wydanie niniejszej decyzji Wnioskodawca dołączył przykładową fakturę, dokumentującą sprzedaż towaru przez [REDAKTOWANE] klientowi końcowemu oraz fakturę dokumentującą nabycie przedmiotowego towaru przez [REDAKTOWANE] od [REDAKTOWANE].

Z przedstawionych faktur wyłania się następujący model działania Wnioskodawcy:

1. Klient indywidualny dokonuje wyboru w sklepie internetowym prowadzonym przez

- ██████████ oraz składa zamówienie na wybrany towar;
2. ██████████ dokonuje sprzedaży towaru, wystawiając fakturę potwierdzającą zawarcie transakcji (przykładowa faktura o numerze ewidencyjnym ██████████).
 3. Równolegle ██████████ dokonuje zakupu przedmiotowego towaru od ██████████ (przykładowa faktura o numerze ewidencyjnym ██████████). Powyższe w opinii tutejszego Organu dokumentuje przeniesienie własności towaru z ██████████ na ██████████

Mając powyższe na uwadze, domniemać należy, że w chwili sprzedaży towaru klientowi końcowemu, ██████████ jest jego właścicielem, nawet jeśli nie obejmuje go fizycznie w posiadanie. W sytuacji, gdy w ramach sprzedaży przez sklep internetowy Wnioskodawcy, następuje dodatkowe pakowanie produktów, to w ocenie tutejszego Organu za dodatkowe opakowania odpowiada ██████████, ponieważ to ona sprzedaje te produkty ich nabywcom. Artykuł 8 pkt 23 lit. b przedmiotowej ustawy stanowi, że wprowadzającym produkty w opakowaniach jest przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu produktów w opakowaniach, w szczególności także ten, który pakuje produkty wytworzone przez innego przedsiębiorcę i wprowadza je do obrotu. W sytuacji, gdy sprzedawany produkt jest na etapie jego sprzedaży własnością spółki ██████████ i pomimo, że fizycznego pakowania dokonuje ██████████, to jednak produkt jest wprowadzany do obrotu (udostępniany klientom) przez ██████████. Dodawanie opakowań jest jedynie usługą wykonywaną na rzecz faktycznego sprzedawcy. Tym samym należy uznać, że dodatkowe pakowanie dokonywane jest z inicjatywy faktycznego sprzedawcy towaru, tj. ██████████ i to ona odpowiada za te dodane opakowania. Stąd też to Wnioskodawca powinien rozliczyć się z całości opakowań użytych do wprowadzanych do obrotu produktów.

Mając powyższe na uwadze, w przedstawionym przez Wnioskodawcę stanie faktycznym, uznany on będzie za podmiot wprowadzający produkty w opakowaniach na rynek krajowy, zobowiązany do uzyskania wpisu do rejestru BDO oraz do realizacji obowiązków określonych w ustawie o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

Tutejszy Organ, wydając niniejszą decyzję, zapoznał się ze stanowiskiem Wnioskodawcy w przedmiotowej sprawie, przedstawionym we wniosku i kierował się obowiązującymi przepisami prawa. Niniejsza interpretacja przepisów dotyczy przedstawionego przez Spółkę stanu faktycznego i jest zgodna ze stanem prawnym obowiązującym w dniu wydania niniejszej interpretacji.

Interpretacja zawarta w powyższej decyzji dotyczy wyłącznie tej indywidualnej sprawy.

Zgodnie z art. 34 ust. 5 ustawy – Prawo przedsiębiorców udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji.

Interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie,

w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

Interpretacja indywidualna jest wiążąca dla organów lub państwowych jednostek organizacyjnych właściwych dla przedsiębiorcy i może zostać zmieniona wyłącznie w drodze wznowienia postępowania (art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy - Prawo przedsiębiorców).

Mając powyższe na uwadze, Marszałek Województwa Wielkopolskiego orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego – przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Wielkopolskiego. Z dniem doręczenia tut. Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, niniejsza decyzja stanie się ostateczna i prawomocna.

Decyzja będzie podlegać wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli w tym czasie wszystkie Strony zrzekną się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Za wydanie niniejszej decyzji, zgodnie z art. 34 ust. 6 oraz ust. 8 ustawy – Prawo przedsiębiorców, wniesiono opłatę w wysokości 40,00 zł na rachunek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu - PKO Bank Polski Poznań rachunek nr 45 1020 4027 0000 1202 0049 5580.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Małgorzata Knapczyk
Dyrektor Departamentu
Korzystania i Informacji o Środowisku
podpis elektroniczny

Otrzymują:

1. Adresat (e-Doręczenia)
2. Aa (EZD)