

Uchwała nr 4243/2026
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 17 września 2026 r.

w sprawie: odmowy umorzenia oraz odmowy rozłożenia na raty należności przysługujących Zarządowi Województwa Wielkopolskiego na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23.

Na podstawie art. 41 ust. 1, art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 720 ze zm.), art. 59 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.) w zw. z § 3 ust. 2 oraz § 6 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 5 Uchwały Nr LXII/1250/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 26 lutego 2024 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 1 marca 2024 r., poz. 2323) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Odmawia się umorzenia należności przysługujących Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23 w wysokości 5.400,00 zł od Wielkopolskiego Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Skrzynka 28, 62-402 Ostrowite, NIP: 7891577442, REGON: 634344645, KRS: 0000101503,
2. Odmawia się rozłożenia na raty należności przysługujących Zarządowi Województwa Wielkopolskiego z tytułu zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23 w wysokości 5.400,00 zł od Wielkopolskiego Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Skrzynka 28, 62-402 Ostrowite, NIP: 7891577442, REGON: 634344645, KRS: 0000101503.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zastępcy Dyrektora Biura Certyfikacji i Windykacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do Uchwały nr 4243/2026
Zarządu Województwa Wielkopolskiego
z dnia 17 września 2026 r.

w sprawie: odmowy umorzenia oraz odmowy rozłożenia na raty należności przysługujących Zarządowi Województwa Wielkopolskiego na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23.

3 czerwca 2026 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wpłynął wniosek z 28 maja 2026 r. o umorzenie należności cywilnoprawnej, dalej jako Wniosek, złożony przez Wielkopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, Skrzynka 28, 62-402 Ostrowite, NIP: 7891577442, REGON: 634344645, KRS: 0000101503, dalej jako Stowarzyszenie. Przedmiotowa należność cywilnoprawna, określona we Wniosku wynika z zasądzenia wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23, dalej jako Wyrok NSA, zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w wysokości 5.400,00 zł na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Stowarzyszenie wniosło o „*umorzenie płatności w kwocie 5.400,00 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w sprawie o sygnaturze akt: I GSK 1022/23 [z Wyroku NSA]*”, albowiem „*nie jest obecnie w stanie pokryć ww. wydatków*”, wskazało również, że „*w przypadku odmowy*” wnosi o „*rozważenie możliwości płatności ratalnej*”.

Do Wniosku nie załączono żadnych dokumentów.

Pismem z 21 lipca 2026 r., doręczonym 27 lipca 2026 r., Stowarzyszenie zostało wezwane do szczegółowego uzasadnienia Wniosku, w tym do szczegółowego wyjaśnienia przyczyn, z powodu których spłata należności cywilnoprawnej w wysokości 5.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w sprawie o sygn. akt I GSK 1022/23 jest niemożliwa, a także do doprecyzowania Wniosku poprzez określenie wysokości, ilości rat oraz terminu ich spłaty, a w przypadku ewentualnego rozłożenia spłaty należności na raty do przedłożenia stosownych zaświadczeń i informacji w zakresie pomocy de minimis w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z 3 sierpnia 2026 r. Stowarzyszenie wskazało, że „*prosi o umorzenie płatności w kwocie 5.400,00 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w sprawie o sygnaturze akt: I GSK 1022/23 [z Wyroku NSA] lub w przypadku odmowy, o płatności ratalne w 12 miesięcznych ratach (począwszy od stycznia 2027 r.)*”.

Stowarzyszenie przedstawiło uzasadnienie Wniosku wskazując, m.in. że:

- obecna sytuacja finansowa Stowarzyszenia uniemożliwia spłatę należności z Wyroku NSA,
- sytuacja finansowa Stowarzyszenia uległa całkowitemu załamaniu w wyniku obowiązku zwrotu dotacji unijnej w wysokości kilkuset tysięcy złotych wraz z należnymi odsetkami,
- Stowarzyszenie utraciło możliwość realizowania projektów finansowanych z funduszy europejskich, programów rządowych oraz samorządowych, a tym samym zostało pozbawione podstawowego źródła przychodów umożliwiającego prowadzenie działalności społecznej,
- Stowarzyszenie zostało zmuszone do znacznego ograniczenia swojej aktywności,
- wielu dotychczasowych członków, wolontariuszy oraz współpracowników zrezygnowało z dalszego zaangażowania w działalność Stowarzyszenia,
- działalność Stowarzyszenia została ograniczona wyłącznie do niewielkich inicjatyw lokalnych.

Zdaniem Stowarzyszenia pozytywne rozpatrzenie Wniosku i umorzenie należności umożliwi dalsze funkcjonowanie Stowarzyszenia.

Stowarzyszenie do pisma dołączyło sprawozdania finansowe za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r., dalej też jako Sprawozdania, a także *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* z 3 sierpnia 2026 r.

Z treści *Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* z 3 sierpnia 2026 r. wynika, iż wobec Stowarzyszenia nie toczy się „postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne” oraz nie spełnia ono kryteriów kwalifikujących je „do objęcia postępowaniem upadłościowym”, a także, że w okresie 3 lat poprzedzających dzień wystąpienia z Wnioskiem:

- Stowarzyszenie nie odnotowuje rosnących strat,
 - obroty Stowarzyszenia nie maleją,
 - zwiększeniu nie ulegają zapasy podmiotu lub niewykorzystany potencjał do świadczenia usług,
 - Stowarzyszenie nie ma nadwyżki produkcji,
 - nie zmniejsza się przepływ środków finansowych,
 - zwiększa się suma zadłużenia Stowarzyszenia,
 - rosną kwoty odsetek od zobowiązań Stowarzyszenia,
 - wartość aktywów netto Stowarzyszenia zmniejsza się lub jest zerowa,
 - zaistniały inne okoliczności wskazujące na trudności w zakresie płynności finansowej,
- tj. „KONIECZNOŚĆ ZWROTU DOTACJI ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH.”.

Z przedłożonych przez Stowarzyszenie Sprawozdań wynika również, że zostały one sporządzone „przy założeniu kontynuowania działalności przez jednostkę [Stowarzyszenie] w dającej się przewidzieć przyszłości. Nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania przez nią działalności”.

Dane z przedłożonych Sprawozdań finansowych za lata 2023-2025 przedstawia poniższa tabela:

SPRAWOZDANIA FINANSOWE						
	zysk (strata) netto	aktywa razem (na koniec roku)	pasywa razem (na koniec roku)	przychody z działalności statutowej	koszt działalności statutowej	fundusz statutowy
2023 r.	-382.006,67 zł	827.319,63 zł	827.319,63 zł	195.423,91 zł	577.430,58 zł	1.207.991,31 zł
2024 r.	10.456,79 zł	814.863,59 zł	814.863,59 zł	-332,13 zł	10.788,92 zł	825.984,64 zł
2025 r.	0,00 zł	814.863,59 zł	814.863,59 zł	0,00 zł	0,00 zł	825.984,64 zł

Jednocześnie z dokumentu *Rachunek zysków i strat sporządzony na dzień 2025-12-31* wynika, że za rok obrotowy:

- „Zysk (strata) z działalności statutowej (...)” wynosi 0,00 zł,
- „Zysk (strata) z działalności gospodarczej (...)” wynosi 0,00 zł,
- „Zysk (strata) z działalności operacyjnej (...)” wynosi 0,00 zł,
- „Zysk (strata) brutto (...)” wynosi 0,00 zł,
- „Zysk (strata) netto (...)” wynosi 0,00 zł.

Dokument *Rachunek zysków i strat* wykazuje kwotę za rok poprzedni oraz kwotę za rok obrotowy. W dokumencie sporządzonym na dzień 2024-12-31 wykazano, że Zysk (strata) netto (...) za 2024 r. wyniosła -11.121,05 zł, co stanowi błąd w obliczeniach. Prawidłową wartością jest kwota 10.456,79 zł, która została wykazana w Dokumencie *Rachunek zysków i strat* sporządzonym na dzień 2025-12-31, tj. Zysk (strata) netto (...) za rok poprzedni wyniosła 10.456,79 zł.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.), dalej jako u.f.p., w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 u.f.p., mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem art. 59 ust. 4 u.f.p.

Stosownie do treści art. 59 ust. 2 u.f.p. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w art. 59 ust. 1 u.f.p., warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg.

W świetle powyższego, w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajduje uchwała nr LXII/1250/24 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 26 lutego 2024 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych, dalej jako Uchwała.

Zgodnie z § 2 Uchwały, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające Województwu Wielkopolskiemu lub jednostkom, na wniosek dłużnika, z zastrzeżeniem § 8 Uchwały, mogą być umarzane w całości oraz w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika, mogą być umarzane w części, terminy spłaty całości albo części należności mogą zostać odroczone lub płatność całości albo części należności może zostać rozłożona na raty.

Na podstawie z § 3 ust. 2 Uchwały, do umarzania należności przypadających Województwu Wielkopolskiemu uprawniony jest Zarząd Województwa Wielkopolskiego, a jeżeli wartość należności jest wyższa niż 20-krotność kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w roku poprzedzającym podjęcie decyzji o umorzeniu, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla celów naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, do umarzania należności uprawniony jest Sejmik Województwa Wielkopolskiego.

Na podstawie obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 19 lutego 2026 r. *w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2025 r. i w drugim półroczu 2025 r.* (M. P. z 2026 r., poz. 232), przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej, pomniejszone o potrącone od ubezpieczonych składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe oraz chorobowe, w 2025 r. wyniosło 7.770,04 zł, a w drugim półroczu 2025 r. wyniosło 7.848,60 zł. Z uwagi na powyższe, właściwym do procedowania Wniosku jest Zarząd Województwa Wielkopolskiego (kwota należności przypadającej Województwu Wielkopolskiemu nie przekracza 20-krotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia).

Zgodnie z § 5 Uchwały w zw. z § 3 ust. 2 Uchwały i z § 6 ust. 5 Uchwały, umorzenie i rozłożenie należności na raty następuje w drodze uchwały Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

W okolicznościach rozważanej sprawy nie budzi wątpliwości fakt, iż Wyrokiem NSA Stowarzyszenie zostało zobowiązane do zapłaty na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego kwoty w wysokości 5.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Stowarzyszenie wskazało, że „nie uchyla się od odpowiedzialności za swoją sytuację i podejmowało działania zmierzające do jej poprawy. Jednakże skumulowanie skutków obowiązku zwrotu wysokiej dotacji wraz z odsetkami, wpisu na listę podmiotów objętych zakazem dostępu do środków publicznych, trwających postępowań sądowych oraz utraty możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych doprowadziło do trwałej utraty zdolności finansowej (...) [Stowarzyszenia]”. Ponadto, w ocenie Stowarzyszenia „zachodzą przesłanki uzasadniające zastosowanie ulgi w postaci umorzenia należności zarówno z uwagi na ważny interes dłużnika, jak i interes publiczny.”.

Pojęcia ważnego interesu dłużnika oraz interesu publicznego nie zostały zdefiniowane ani w ustawie u.f.p., ani w Uchwale, jednakże wyjaśnienie tych pojęć zostało ukształtowane w bogatym orzecznictwie sądów administracyjnych oraz literaturze przedmiotu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z 21 lutego 2018 r., o sygn. akt I SA/Op 444/17, LEX nr 2474920, wskazał że „przez ważny interes podatnika należy rozumieć zdarzenia losowe oraz sytuacje osobiste, rodzinne, zdrowotne czy też ekonomiczne (dotyczące majątku, dochodów, wydatków, możliwości płatniczych), które w okolicznościach konkretnego przypadku nie pozwalają na spłatę należności publicznoprawnych bez szczególnej dolegliwości dla zobowiązanego w postaci nadmiernego obciążenia finansowego bądź innych ciężkich skutków. Przy czym pojęcia "ważnego interesu zobowiązanego" nie można ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych uniemożliwiających uregulowanie dochodzonych należności, albowiem pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu, uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną podatnika, wysokość uzyskiwanych przez niego dochodów oraz wydatków. Z kolei przesłankę interesu publicznego interpretuje się jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy publicznej, sprawność działania aparatu państwowego.”.

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 3 czerwca 2014 r., o sygn. akt III SA/Po 1780/13, LEX nr 1490868, stwierdził, że „Nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w postaci umorzenia należności, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem dla istotnego interesu zobowiązanych, w szczególności dla realizacji podstawowych potrzeb bytowych osób zobowiązanych i ich rodzin, czy też - w konsekwencji, z koniecznością sięgania po pomoc społeczną.”.

Stowarzyszenie uzasadniło, że w jego przypadku przesłanka ważnego interesu dłużnika „przejawia się przede wszystkim w trwałym braku możliwości finansowych do uregulowania zobowiązania. Organizacja [Stowarzyszenie] nie osiąga dochodów pozwalających na spłatę należności, nie posiada majątku umożliwiającego zaspokojenie wierzyciela, a obowiązek zapłaty przekracza jej realne możliwości ekonomiczne”, konsekwencją czego „Żądanie zapłaty w obecnej sytuacji prowadziłoby wyłącznie do całkowitego zakończenia działalności organizacji [Stowarzyszenia].”.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 października 2013 r., o sygn. akt V SA/Wa 1135/13, LEX nr 1630110 „Zaistnienie którejkolwiek ze wskazanych przesłanek daje potencjalną możliwość umorzenia powstałego zadłużenia. Nawet wówczas oznacza to jednak dla organu podejmującego rozstrzygnięcie jedynie możliwość umorzenia należności, a nie prawny obowiązek ich umorzenia. Przepis art. 56 ust. 1 (...) [u.f.p.] jest bowiem oparty na konstrukcji tzw. "uznania administracyjnego" (posługuje się sformulowaniem "mogą być umarżane"), co oznacza, że decyzja w przedmiocie umorzenia należności przysługuje każdorazowo organowi, który nawet w przypadku stwierdzenia istnienia którejkolwiek (lub kilku) z przesłanek wymienionych w art. 55 ust. 1 pkt 1 - 5 ustawy [u.f.p.] może, ale nie musi, umorzyć należności. Innymi słowy odmowa umorzenia należności nie narusza prawa zarówno wtedy, gdy wystąpiły przesłanki ich umorzenia, jak i wtedy, gdy nie miały one miejsca (patrz: uchwała SN z 6 maja

2004 r., sygn. akt II UZP 6/04, OSNP 2004/16/285; wyrok WSA w Warszawie z 23 stycznia 2007 r., sygn. akt III SA/Wa 2737/06, LEX 302417).”. Powyższa konstrukcja dotycząca możliwości umorzenia zobowiązań cywilnoprawnych niewątpliwie znajduje zastosowanie również na gruncie ulg, udzielanych na podstawie Uchwały.

Zatem w pierwszej kolejności w rozważanej sprawie należało ocenić, czy zachodzą przesłanki określone w Uchwale, pozwalające na udzielenie wnioskowanej ulgi w postaci umorzenia należności cywilnoprawnej w całości, a następnie dopiero rozważanie czy Zarząd Województwa Wielkopolskiego winien takiej ulgi udzielić czy też nie, działając w granicach uznania administracyjnego. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany.

Przedstawione przez Stowarzyszenie stanowisko oraz dane zawarte w przedstawionej dokumentacji nie wskazują, że sytuacja Stowarzyszenia zagraża jego egzystencji lub że za umorzeniem należności przemawia ważny interes publiczny. Pomimo wskazywanych przez Stowarzyszenie problemów Stowarzyszenie wciąż prowadzi działalność, nie znajduje się w upadłości, ani też nie spełnia kryteriów kwalifikujących je do objęcia postępowaniem upadłościowym. Powstanie należności cywilnoprawnej wynikało z niekorzystnego dla Stowarzyszenia rozstrzygnięcia określonego w Wyroku NSA. Okoliczność ta zatem nie stanowiła ani sytuacji nadzwyczajnej ani zdarzenia losowego, którego Stowarzyszenie nie mogło przewidzieć, ani na wystąpienie którego nie miało wpływu. Należność ta ma związek z brakiem prawidłowej realizacji projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej. Przedstawiona przez Stowarzyszenie sytuacja nie uzasadnia również umorzenia zobowiązania na podstawie interesu publicznego. Wbrew stanowisku Stowarzyszenia takim interesem nie jest uznanie, że „*Całkowite wyeliminowanie (...) [Stowarzyszenia] z życia społecznego poprzez dalsze dochodzenie należności nie przyniesie korzyści społecznych, natomiast pozbawi mieszkańców wsparcia organizacji posiadającej wieloletnie doświadczenie w realizacji działań społecznych*”, bowiem Stowarzyszenie nie wykazało konkretnych konsekwencji braku uwzględnienia Wniosku. Tym samym należy stwierdzić, że brak umorzenia zobowiązania, stanowiący wyraz dbałości Zarządu Województwa Wielkopolskiego o środki publiczne oraz równe traktowanie wszystkich beneficjentów (zobowiązanych do regulowania zobowiązań na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego), w żaden sposób nie prowadzi do stawiania interesu publicznego nad interes Stowarzyszenia, albowiem jak wskazano powyżej, egzystencja Stowarzyszenia nie jest w żaden sposób zagrożona. Przedwczesna rezygnacja z realnej możliwości egzekwowania określonych Wyrokiem NSA należności od Stowarzyszenia jest nieuzasadniona.

W przypadku nieuwzględnienia Wniosku w zakresie umorzenia należności cywilnoprawnej, Stowarzyszenie wniosło o „*płatności ratalne w 12 miesięcznych ratach (począwszy od stycznia 2027 r.)*”.

Rozważając zatem potencjalną możliwość udzielenia wnioskowanej przez Stowarzyszenie ulgi w postaci rozłożenia należności cywilnoprawnej na raty, wskazać należy, że przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej Stowarzyszenia, w tym możliwości płatniczych, oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla Stowarzyszenia w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika.

Z przedstawionych przez Stowarzyszenie wyjaśnień i dokumentów nie wynika, ażeby wystąpiła nadzwyczajna okoliczność wskazująca na trudną sytuację finansową Stowarzyszenia. Stowarzyszenie winno

liczyć się z konsekwencjami przegranego procesu sądowego, zanim postanowiło wystąpić na ścieżkę sądową. Konsekwencją przegranego procesu jest poniesienie kosztów postępowania.

Przedłożone na potwierdzenie sytuacji finansowej i możliwości płatniczych Stowarzyszenia środki dowodowe nie dały wystarczającej podstawy do zastosowania ulgi we wnioskowanym zakresie.

Niska wysokość należności oraz brak szczegółowych danych o stanie majątkowym Stowarzyszenia w 2026 r. nie wykluczają możliwości zaspokojenia wierzyciela w przyszłości. Skoro sytuacja finansowa Stowarzyszenia nie jest zagrożona i może ulec poprawie, to należy przyjąć, iż Stowarzyszenie będzie miało możliwość spłaty zasądzonych kosztów w pełnej wysokości.

O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Przesłanka względów społecznych i gospodarczych wymagała uwzględnienia sytuacji ekonomicznej Stowarzyszenia, dokonania analizy sytuacji, w jakiej się znalazło pod względem nadzwyczajnych okoliczności, zdarzeń o charakterze wyjątkowym, losowych przypadków, ze względu na które jest niemożliwe wywiązanie się ze zobowiązań oraz odniesienia się do indywidualnej sytuacji Stowarzyszenia, w oparciu o całokształt okoliczności istniejących w sprawie.

Stowarzyszenie uzasadniając złożony Wniosek podkreślało społecznie słuszne cele, jakie przyświecają jego działalności i które Stowarzyszenie urzeczywistnia poprzez realizację „*niewielkich inicjatyw lokalnych*”. Taka argumentacja nie świadczy o zaistnieniu przesłanki względów społecznych umożliwiającej przyznanie wnioskowanej ulgi, albowiem o zaistnieniu takich względów nie może świadczyć sam profil działalności Stowarzyszenia. Ponadto, Stowarzyszenie nadal jest aktywnym podmiotem gospodarczym, a więc udzielenie w tej sytuacji ulgi byłoby sprzeczne z „interese publicznym”.

Wskazać należy, że wbrew twierdzeniu Stowarzyszenia do nadzwyczajnych okoliczności nie można też zaliczyć instytucji wykluczenia. Wykluczenie z możliwości otrzymywania środków powstaje ex lege po spełnieniu jednej z przesłanek wskazanych w art. 207 ust. 4 u.f.p. Stowarzyszenie zostało zgłoszone do rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich w oparciu o art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p., gdyż nie zwróciło środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Wpisu do ww. rejestru nie można uznać za jakąkolwiek nadzwyczajną okoliczność warunkującą udzielenie ulgi w spłacie, gdyż jest on konsekwencją niewywiązania się z obowiązku zwrotu środków wraz z odsetkami w ww. terminie.

W świetle powyższego nie można przyjąć, że wystąpiły przesłanki przemawiające za udzieleniem ulgi we wnioskowanym zakresie, zatem podjęcie przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego Uchwały o odmowie udzielenia ulgi należy uznać za zasadne.