



RADNY
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
ADAM BOGRYCEWICZ

Poznań, 22 lutego 2021 r.

**Szanowny Pan
Marek Woźniak
Marszałek
Województwa Wielkopolskiego**

ZAPYTANIE

Szanowny Panie Marszałku,

na mocy art. 23 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 ze zm.) składam zapytanie **w sprawie wskazania podstaw prawnych stosowania środków służących przestrzeganiu limitu czasowego, skutkujących przerywaniem wypowiedzi radnego.**

Pragę zwrócić uwagę, iż zgodnie z zapisami Regulaminu Sejmiku oraz uchwały w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, jedynie przewodniczący obrad posiada uprawnienie do odbierania głosu, a każdy taki fakt jest odnotowywany w protokole sesji. Ponadto radnemu służy prawo odwołania się do sejmiku. W przypadku automatycznego odebrania głosu, radny w istocie jest pozbawiony możliwości odwołania się do organu, ponieważ zgodnie z uchwałą w sprawie prowadzenia obrad z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość, radny może zabrać głos jedynie raz w danym porządku obrad. Tryb odwołania nie mieści się także w katalogu tzw. wniosków formalnych, a katalog spraw możliwych do poruszenia w ramach tzw. trybu *ad vocem* wiąże się jedynie ze sprawami wiążącymi się bezpośrednio z wypowiedzią przedmówcy lub w trybie sprostowania, a zatem nie odwołania.

Fakt nie uwzględnienia konsekwencji zastosowania ww. rozwiązania technicznego w postaci ograniczenia praw radnych do wypowiedzi stanowi naruszenie zasad ustrojowych. Odbywanie sesji w trybie zdalnym nie może skutkować poważnymi wątpliwościami, co do zgodności z prawem zastosowanych narzędzi, w szczególności w zakresie zdolności do wyrażania swoich poglądów przez członków organu stanowiącego, którzy podejmują decyzje wiążące dla obywateli. Zastosowanie ww. rozwiązania powinno nastąpić w oparciu o przepisy, które w jednoznaczny sposób określą katalog ww. środków lub też w sposób nie powodujący rażącego ograniczenia uprawnień radnych województwa, spowodowanych ich stosowaniem, bez uwzględnienia powyższych przesłanek.

W moim przekonaniu zastosowane rozwiązanie, obok ograniczenia czasu wypowiedzi oraz możliwości jej wydłużenia w stosunku do wybranych radnych, jedynie na mocy arbitralnej decyzji przewodniczącego organu (§ 4 ust. 4 majowej uchwały) jest wyrazem chęci ograniczenia dyskusji nad ważnymi sprawami dla mieszkańców województwa wielkopolskiego.

Z poważaniem

Adam Bogrycewicz