



Jan Grzesiek
Radny SWW

Jarocin, 2022-01-31

Sz. Pani
Małgorzata Waszak-Klepka

Przewodnicząca
Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-713 Poznań

Zgłaszam interpelację w sprawie: wydania opinii dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko i jego ochrony w sprawie decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy trzody chlewnej, składającej się z 5 budynków inwentarskich o łącznej obsadzie 45 765 szt. wraz pozostałym zapleczem.....;

Z informacji publicznych wynika, że wskazana inwestycja stanowi zagrożenie dla wartości przyrodniczych i zasobów naturalnych oraz uciążliwość dla terenów sąsiednich.

We wskazanej Decyzji pkt. 13 wymienia się, że: "gnojowicę powstającą na terenie przedsięwzięcia przechowywać należy w szczelnych kanałach podrusztowych o łącznej pojemności 19802,3m³, a następnie przepompować do zewnętrznych, szczelnych, przykrytych zbiorników w ilości 3 szt. o pojemności 3 205 m³.

Zastrzeżenie budzi brak odniesienia się w jakichkolwiek opiniach co do dalszego zagospodarowania gnojowicy, gdzie i w jaki sposób będzie gnojowica utylizowana. Tak znaczące ilości gnojowicy budzą obawy z punktu zagrożenia dla środowiska szczególnie w przypadku rolniczego zagospodarowania gnojowicy poprzez rozproszanie na gruntach będących w użytkowaniu właścicieli.

Ten aspekt budzi najwięcej zastrzeżeń z powodu zapisu punktu 13 i 14 które wskazują, że będą powstawać w toku produkcji w gospodarstwie nawozy naturalne, które mają być przekazywane do biogazowni oraz, że wytwarzane w gospodarstwie nawozy naturalne należy przechowywać i

zagospodarować zgodnie z przepisami. W tym zgodnie z art.105a ustawy o prawie wodnym, a także na warunkach określonych w „Programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”. Wiadomym jest, że w najbliższej okolicy nie ma biogazowni. Zatem jedyną możliwością w myśl powołanych przepisów i programu należy domniemać, że chodzi o rolnicze wykorzystanie gnojowicy jako nawozu naturalnego czyli gnojowica będzie rozlewana po okolicznych polach.

W pkt. 16. Zaopatrzenie w wodę na potrzeby przedsięwzięcia w zakładanej ilości ok. 277 8585 m³/rok realizowane będzie z projektowanego ujęcia wód podziemnych zlokalizowanego na terenie przedsięwzięcia. Na stronie 17 Decyzji zapisano „ Przedsięwzięcie jest położone poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. W rejonie terenu inwestycji i jego najbliższego otoczenia nie wyznaczono stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej ujęć wód ani obszarów ochrony zbiorników wód śródlądowych. Natomiast w dalszej części tej opinii wskazuje się, że przedsięwzięcie położone jest w granicach dwóch jednolitych części wód podziemnych oznaczone symbolami /...../ oraz w granicach dwóch jednolitych części wód powierzchniowych Lubieszka i Kanał Mosiński i Kani. Dalej jest tekst zupełnie niezrozumiały dla przeciętnego obywatela po którym stwierdza się że „ Zasoby jcwpd PLGW600061 i PLGW600070 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia. Należy dodać, że są to zbiorniki wód podziemnych z których korzysta cała gmina. Są to ujęcia w Potarzycy, Noskowie i Golinie. W całym aspekcie wodnoprawnym zupełnie dewaluuje się zalew Roszków odległy ok. 115 m od planowanej inwestycji o powierzchni 34 ha. Zbiornik ten pełni funkcję retencyjną i tereny wzdłuż linii brzegowej są przewidziane do zagospodarowania rekreacyjnego i mieszkaniowego. W Raporcie oraz jego uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Źródłem zorganizowanej emisji do powietrza będą systemy wentylacyjne w planowanych budynkach inwentarskich, którymi wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesów chowu trzody chlewnej w tym substancje odorotwórcze, powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. W Raporcie i uzupełnieniu uwzględniono emisję siarkowodoru, amoniaku i pyłu z procesów chowu oraz emisję dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla, i pyłu ze źródeł energetycznych, tj kotłów gazowych oraz nagrzewnic gazowych a także agregatów prądotwórczych na olej opałowy. Zapomniano zaznaczyć w raporcie, że odorotwórcze substancje wydobywać się będą nie tylko od hodowanych zwierząt a również od gnojowicy pod rusztami. Pomimo, że w raporcie są powołane warunki ochrony powietrza krajowe oraz Unii Europejskiej doskonale sobie zdajemy sprawę że nie ma takich możliwości aby wyeliminować uciążliwość zapachową wokół tuczarni, której lokalizacja zagraża warunkom bytowym obecnie wybudowanym nowym osiedlom w Siedleminie i Potarzycy oraz planowanych następnych w tej okolicy z uwagi na bliskość zalewu upatrywanej jako czystej i nie skażonej.

W konkluzji całości sprawy opiniowanej inwestycji wydaje się, że jej rozmiary i usytuowanie zdecydowanie zagraża środowisku, jakości wód podziemnych zdrowotności istniejącego zalewu w Roszkowie zupełnie pominiętego w jakichkolwiek opiniach i raportach jakby było to bez znaczenia oraz z pewnością będzie utrudnieniem pod względem atmosferycznym standardom zamieszkiwania tamtejszej ludności.

Z poważaniem

Jan Grzesiek