



KS-I-O.0003.22.2022
DSK-II.ZD-00003/23

**Pani
Marzena Wodzińska
Radna Sejmiku Województwa
Wielkopolskiego**

Szanowna Pani Radna,

w związku z interpelacją w sprawie zmiany interpretacji art. 48 a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, zgłoszoną na XLVIII Sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, która odbyła się 19 grudnia 2022 roku, w odpowiedzi przekazuję wyjaśnienia na postawione pytania.

1. Jaka jest podstawa prawna odmowy uznania przez organ zabezpieczenia roszczeń w formie polisy ubezpieczeniowej, skoro ustawodawca dał możliwość wyboru również tej formy? (Pragnę zaznaczyć, że w trakcie postępowań administracyjnych organ wzywał do zmiany formy zabezpieczenia roszczeń na podstawie art. 50 kpa.)

Nie istnieje podstawa prawna odmowy uznania przez organ zabezpieczenia roszczeń w formie polisy ubezpieczeniowej, toteż w procedowanych przez tutejszy Organ postępowaniach administracyjnych taki przypadek nie miał miejsca.

Ze względu jednak na wątpliwości, szeroko komentowane przez urzędy marszałkowskie, dotyczące niewypłacalności polis stanowiących zabezpieczenie roszczeń, przyjęto w procedowanych postępowaniach praktykę skłaniania wnioskodawców do obrania innej (bezpieczniejszej) niż polisa formy zabezpieczenia roszczeń, jednocześnie podając uzasadnienie. Dodam, że takie praktyki są stosowane w większości urzędów marszałkowskich w kraju.

2. Dlaczego, zdaniem organu polisa ubezpieczeniowa nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 48a ust 5 ustawy o odpadach?

Zgodnie z art. 48a ust. 5 „(...) stwierdza się, że w dowolnym czasie, do wydania ostatecznej decyzji o zwrocie (...) w razie wystąpienia negatywnych skutków w środowisku lub szkód w środowisku w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, powstałych w wyniku niewywiązywania się przez podmiot z obowiązków określonych w niniejszej ustawie, w tym obowiązków wynikających z posiadanego zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów, lub konieczności usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich magazynowania lub składowania, bank lub zakład ubezpieczeniowy uregulują zobowiązania na rzecz organu prowadzącego egzekucję tych obowiązków”.

Tymczasem w Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia polis ubezpieczeniowych lub też w postanowieniach dodatkowych znajdują się zapisy (dowolnie sformułowane przez Ubezpieczyciela ograniczenia, wyłączenia) uniemożliwiające wypłatę odszkodowania z tytułu ubezpieczenia. Również terminy zawarte w polisach mogą uniemożliwić wypłatę środków. Niejednokrotnie odpowiedzialność ubezpieczyciela uzależniona jest od zaistnienia pewnych warunków, co w praktyce doprowadzić może do sytuacji, w których ubezpieczyciel w ogóle nie będzie zobowiązany do uregulowania zobowiązań na rzecz organu egzekucyjnego, a to w dalszej kolejności może prowadzić do konieczności usuwania odpadów w formie wykonania zastępczego.

Z poważaniem
z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Jacek Bogusławski
CZŁONEK ZARZĄDU