



**Pan**  
**Marek Woźniak**  
**Marszałek**  
**Województwa Wielkopolskiego**

## ZAPYTANIE

Szanowny Panie Marszałku,

na mocy art. 23 ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 r. (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2094) składam **zapytanie w sprawie wystąpienia na drogę sądową przeciw Radnemu Miasta Gniezna za domniemane zniesławienie i pomówienie kierownictwa Teatru im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie.**

Z początkiem kwietnia br. w prasie lokalnej pojawiły się artykuły informujące o wystąpieniu przez kierownictwo Teatru im. Aleksandra Fredry w Gnieźnie na drogę sądową wobec jednego z radnych miejskich, który sporządził oraz rozpowszechnił zdjęcie przestrzeni przed wejściem do placówki, które dodatkowo okraślił napisem „Piramidy finansowe za 1,3 mln zł”, czym nawiązał do efektów realizacji inwestycji polegającego na przebudowa placu wraz z modernizacją części elewacji w ramach projektu pn. „Modernizacja i przebudowa infrastruktury wraz z frontonem Teatru im. Aleksandra Fredry w strategiczny ośrodek kulturalny regionu”. Przed realizacją ww. zadania inwestor zapowiadał, że koncepcja miała nawiązywać do Place des Terreaux w Lyonie, tj. plac składać się miał m.in. z kwiatnych wysp oraz dwóch budowli przypominających piramidy, z których jedna miała mieć efektowną fontannę. Ostateczny wynik prac nie spełnił jednak oczekiwań Gnieźnian, ponieważ w efekcie plac przed Teatrem jest pozbawiony zieleni, co powoduje, że w miesiącach letnich, gdy temperatura jest wyższa niż przeciętnie, przebywanie w tym miejscu nie należy do przyjemnych.

Zważywszy, iż Teatr im. A. Fredry zawarł umowę wieloletnią z Miastem Gniezno w zakresie użyczenia ww. terenu, którego właścicielem jest Miasto Gniezno, wydaje się, że rzeczą normalną jest, iż działalność instytucji kultury w zakresie sposobu zagospodarowania ww. przestrzeni może podlegać ocenie ze strony mieszkańców miasta, a tym bardziej przedstawicieli jego władz lub ich

organów. Jednakże w przypadku gnieźnieńskiego teatru, postanowiono wystąpić na drogę prawną, de facto nie informując w jaki sposób miałyby dojść do zniesławienia i pomówienia jednostki, a po ujawnieniu faktu podjęcia tych działań uchylono się od przedstawienia szczegółowych wyjaśnień powołując się na zapisy art. 241 Kodeksu Karnego „Kto bez zezwolenia rozpowszechnia publicznie wiadomości z postępowania przygotowawczego, zanim zostały ujawnione w postępowaniu sądowym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

W związku z umorzeniem postępowania przez sąd w dniu 13 kwietnia 2023 r. z uwagi na brak znamion przestępstwa, proszę o udzielenie informacji w zakresie przedmiotu sporu oraz kosztów postępowania oraz wszelkich innych kosztów związanych z ww. pozwem. Brak wyjaśnień, co do podstaw wystąpienia na drogę sądową oraz efekt tych działań w postaci umorzenia postępowania przez sąd, sprawiają, że aktywność tę należy rozpatrywać pod kątem kryterium gospodarności i racjonalności. Ponadto sygnał wysłany przez instytucję w kierunku swoich krytyków spełnia przesłanki tzw. efektu mrożącego, tj. działań, które w swej istocie prowadzą do ograniczenia swobód, w tym jednej z podstawowych wartości jaką jest wolność słowa. Zaniepokojony faktem, iż środki publiczne wydatkowane są na działania, które nie prowadzą do realizacji działań publicznych, a służą ograniczeniu debaty nt. jakości świadczonych usług przez instytucje publiczne, zwracam się ponadto z uprzejmą prośbą o przekazanie informacji nt. wydatków na obsługę prawną poniesionych przez wojewódzkiego samorządowe instytucje kultury w roku 2022 oraz kosztów związanych z postępowaniami sądowymi prowadzonymi przez te instytucje i ich przedmiotem.

Z poważaniem

Łukasz Grabowski