

**UCHWAŁA NR XXX/599/13**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 28 stycznia 2013 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Jerzego S                    na bezczynność Marszałka oraz Wicemarszałka  
Województwa Wielkopolskiego w zakresie nadzoru nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego  
w Poznaniu**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zmianami) Sejmik Województwa Wielkopolskiego uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Jerzego S                    na bezczynność Marszałka oraz Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego, w zakresie zarzutu braku właściwego nadzoru nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Poznaniu.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR XXX/599/2013**

**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**z dnia 28 stycznia 2013 r.**

W dniu 2 listopada 2012 r. do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego wpłynęła skarga z dnia 24 października 2012 r. Pana Jerzego S , zamieszkałego w Komornikach, na bezczynność Marszałka i Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego, w związku z zarzutem niewłaściwego nadzoru nad Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Poznaniu, przekazana według właściwości przez Wojewodę Wielkopolskiego pismem z dnia 31 października 2012 r. (znak: KN-I.1411.64.2012.13). W dniu 7 stycznia 2013 r. Pan Jerzy S złożył w Kancelarii Sejmiku pismo uzupełniające do sprawy skargowej o sygn. DO-IV.1510.57.2012 datowane na dzień 4 stycznia 2013 r.

Zarzuty zawarte w powyższych pismach dotyczyły domniemanej bezczynności Marszałka i Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego w zakresie rozpatrywania skargi Pana Jerzego S na dyrekcję i egzaminatorów Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Poznaniu, w którym skarżący był uprzednio zatrudniony jako egzaminator. Skarżący podnosi w przesłanych pismach, iż nie otrzymał odpowiedzi, jaką gwarantują mu przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W przedmiotowej skardze porusza ponadto kwestię nie udostępnienia mu materiałów z egzaminu państwowego na kat. A Pana Krzysztofa Z z dnia 18 czerwca 2011 r., który przeprowadzał oraz rzekomo go braku uzasadnienia faktycznego i prawnego powyższej decyzji, a także domniemanych nieprawidłowości w zakresie rozwiązania z nim stosunku pracy przez WORD w Poznaniu.

Przewodniczący Sejmiku Województwa Wielkopolskiego pismem z dnia 29 listopada 2012 r. poinformował Pana Jerzego S, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy, wniesiona skarga zostanie rozpatrzona przez Sejmik na sesji w styczniu 2013 r. (znak: KS-A.1510.4.2012).

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż skarga Pana Jerzego S jest bezzasadna, z następujących względów:

Przekazywane przez Pana Jerzego S liczne dokumenty, począwszy od pisma z dnia 10 stycznia 2012 r. podlegały szczegółowej analizie. W dniu 14 września 2011 r. Pan Jerzy S zwrócił się do WORD w Poznaniu o udostępnienie nagrania egzaminu na kat. A Pana Krzysztofa Z, przeprowadzonego przez skarżącego w dniu 18 czerwca 2011 r., a unieważnionego na mocy pisma WORD z dnia 4 lipca 2011 r. (znak: DI.V.8041.36.2011). WORD w Poznaniu odmawia udostępnienia ww. materiałów w dniu 27 września 2011 r. Odmowa jest konsekwencją braku wszczęcia postępowania wyjaśniającego w stosunku do Pana Jerzego S, przez co nie uzyskał on prawa do przeglądania i odtwarzania ww. materiałów, ściśle określonego w § 21 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury RP z dnia 27 października 2005 r. (Dz. U. Nr 217 poz. 1834). Ponadto zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2005 r. (sygn. akt VI SA/Wa 306/05) egzaminator nie jest stroną w postępowaniu o unieważnienie egzaminu państwowego

na prawo jazdy. W dniach 12 stycznia oraz 1 lutego 2012 r. dochodzi do spotkań skarżącego z Wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego Panem Wojciechem Jankowiakiem, którego treścią zasadniczą była kwestia unieważnienia niewłaściwie przeprowadzonego egzaminu na kat. A. Pana Krzysztofa Z z dnia 18 czerwca 2011 r. Pismem z dnia 19 stycznia 2012 r., po powtórny zapoznaniu się z przebiegiem ww. egzaminu, Wicemarszałek Wojciech Jankowiak utrzymał swoją decyzję podjętą 4 lipca 2011 r. (znak: DI-V.8041.36.2012).

W międzyczasie, w dniu 16 stycznia 2012 r. WORD w Poznaniu rozwiązał ze skarżącym umowę o pracę z wypowiedzeniem. Przyczyną były częste i długotrwałe nieobecności w pracy z powodu choroby. Zaznacza się, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego nie jest stroną w tej sprawie i wszelkie roszczenia skarżącego w tym obszarze powinny być rozpatrywane przez pracodawcę, nie zaś organ nadzoru, czy Sejmik. O powyższym świadczy korespondencja załączona do skargi, prowadzona pomiędzy Skarżącym, Państwową Inspekcją Pracy, Oddziałem Terenowym Związków Zawodowych Pracowników WORD w Poznaniu i dyrekcją WORD oraz fakt toczącej się aktualnie sprawy w Sądzie Pracy.

W dniu 4 maja 2012 r. Jerzy S złożył skargę dotyczącą domniemanego braku wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 10 stycznia 2012 r. Odpowiedź na skargę została udzielona 11 czerwca 2012 r. i była niezmienna swej treści, stanowiąc kolejne potwierdzenie wcześniej zajętego stanowiska podczas rozmów prowadzonych ze skarżącym i pisemnych odpowiedzi. Dnia 20 czerwca 2012 r. Pan Jerzy S ponawia w całości złożoną wcześniej skargę. Marszałek Województwa Wielkopolskiego Pan Marek Woźniak szczegółowo zapoznaje się ze skargą i prowadzonym w tej sprawie postępowaniem. Dnia 23 lipca 2012 r. Marszałek udziela skarżącemu odpowiedzi, uznając skargę za bezzasadną. Dnia 5 września 2012 r. skarżący zostaje poinformowany o możliwości zapoznania się z zebranymi w przedmiotowej sprawie materiałami, a 7 września 2012 r. Marszałek Województwa Wielkopolskiego informuje Pana Jerzego S o zakończeniu prowadzonej polemiki w oparciu o treść art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponieważ kolejne pismo nie wnosi nic nowego do sprawy.

Sejmik, uznając skargę Pana Jerzego S z dnia 24 października 2012 r. za bezzasadną, wziął pod uwagę stan faktyczny i prawny. Mając na uwadze powyższe ustalenia Sejmik stwierdził, iż Marszałek oraz Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego realizowali swoje uprawnienia zgodnie z prawem oraz dołożyli wszelkich starań w celu wyjaśnienia stawianych przez skarżącego zarzutów.

Wobec powyższego postanawia się jak w treści §1 uchwały.